

POSTANOWENIE
z dnia 21 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 czerwca 2023 r. przez wykonawcę:

PAGMABUD Sp. z o.o. w Łodzi ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Państwowa Uczelnia Zawodowa im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie, przy udziale wykonawcy:

I. D. - REDIREM I. D. w Mławie głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) przez Państwową Uczelnię Zawodową im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie (ul. Narutowicza 9, 06-400 Ciechanów) (dalej: Zamawiający) na: inwestycję realizowaną w formule „zaprojektuj i wybuduj” w ramach zadania pn.: „Rozbudowa budynku dydaktycznego WNoZiNS przy ul. Wojska Polskiego 51 w Ciechanowie”. Numer referencyjny: KAI.262.14.2023 (dalej: Postępowanie) w dniu 6 czerwca 2023r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez PAGMABUD Sp. z o.o. (ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (dalej: Odwołujący lub Wykonawca).

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiła I. D. - REDIREM I. D. (ul. Lig Obrony Kraju 33, 06-500 Mława) (dalej: Przystępujący). Formalne przesłanki zgłoszenia, w tym także termin, zostały zachowane i Przystępujący wskazał interes w zgłoszeniu przystąpienia. Izba uznała skuteczność zgłoszenia przystąpienia.

Wykonawca wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego skutkujących naruszeniem Ustawy polegających na dokonaniu błędnej oceny i badania ofert i zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego ewentualnie zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu tego wykonawcy. W odwołaniu Wykonawcy wskazała szereg naruszeń.

Zamawiający wnosil o częściowe oddalenie zarzutów uwzględniając pozostałe zarzuty.

Przystępujący wnosil sprzeciw od części zarzutów uwzględnionych i popierał stanowisko Zamawiającego w zakresie żądania oddalenia pozostałych

Pismem złożonym w dniu 20 czerwca 2023 r a więc przed dniem, na który wyznaczono termin posiedzenia Wykonawca cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący.....