Sygn. akt: KIO 1620/23

WYROK

z dnia 21 czerwca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Progress-Systemy Komputerowe Sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Uniwersytet Jagielloński,**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w zakresie części I, III i IV zamówienia tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

2. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

3. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołania i nakazuje zamawiającemu w zakresie części II zamówienia wezwać wykonawcę IT Business Group Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

4. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

   4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

   4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania i kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący……...……..……...

Sygn. akt:KIO 1620/23

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. (dalej „Odwołujący") zarzucając zamawiającemu Uniwersytetowi Jagiellońskiemu (dalej „Zamawiający") naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy IT Business mimo, iż treść oferty tego wykonawcy je niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji zamówienia;
2) art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp w związku z art. 3 ust. 1 uznk oraz 15 ust. 1 pkt 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który zaoferował dostawę komputerów poniżej kosztów ich pozyskania w części II zamówienia celu polepszenia swojej sytuacji w innych częściach zamówienia i uzyskania monopolu na sprzedaż komputerów AiO w ramach działalności Zamawiającego;
3) ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 pzp oraz art. 224 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy IT Business do wyjaśnienia treści i ceny oferty w zakresie zaoferowania przedmiotu zamówienia poniżej jego kosztu zakupu w części II i zaoferowania ponadstandardowej marży w części I;
4) art. 255 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w części I, III i IV, pomimo że wszystkie oferty w ww. częściach zamówienia podlegają odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej we wszystkich częściach zamówienia; przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert w II części zamówienia bez uwzględniania oferty IT Business; unieważnienia

Postępowania w częściach I, II i IV.
W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi Postępowanie z podziałem na cztery części, przy czym w każdej z części Zamawiający ma zamiar dokonać zakupu odmiennego, jednego komputera. Wynika to z zapisu Rozdziału III ust. 1 SWZ oraz II.1.4 i II.1.6 Ogłoszenia. Dowód: Ogłoszenie o zamówieniu (w dokumentacji Postępowania); SWZ
W dniu 25 maja 2023 r. Odwołująca otrzymała informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. We wszystkich czterech częściach za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy IT Business. Dowód: ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (wynikach) postępowania z 25 maja 2023 r. (w dokumentacji Postępowania)
Uzasadnienie zarzutu 4
Skoro oferta IT Business podlega odrzuceniu we wszystkich częściach zamówienia to w częściach I, III i IV nie złożono żadnej oferty, która nie podlega odrzuceniu. W takim przypadku zarzut jest zasadny.
Uzasadnienie zarzutu 2 i 3
Oferta Wykonawcy IT Business w części II zamówienia przewiduje sprzedaż komputerów za cenę poniżej kosztów ich pozyskania. Wykonawca IT Business oferuje komputery w tej cenie w celu otrzymania zamówienia we wszystkich jego częściach i ograniczenia Odwołującej dostępu do rynku. Odwołująca wskazał, że jest Partnerem HP i może zaoferować najniższe ceny na sprzęt HP w małopolsce. Również w tym przetargu Odwołująca pozyskała odpowiednie zniżki od tego producenta i nie jest możliwym, aby Wykonawca IT Business dysponował wyższymi zniżkami. Dowód: Oświadczenie HP inc Polska sp. z o.o.
Cena ofertowa Wykonawcy IT Business jest niższa niż cena zakupu komputerów od producenta ze specjalną zniżką, do której Wykonawca IT Business nie ma dostępu. Innymi słowy Wykonawca IT Business traci na sprzedaży każdego komputera w części II zamówienia. Wykonawca czyni to tylko po to, aby mieć monopol na dostawę komputerów AIO dla Uniwersytetu Jagiellońskiego i nie dopuścić do tego rynku Odwołującej.
Odwołujący wskazał, że w zakresie części 2 przedmiotu zamówienia oferent zaproponował sprzedaż komputera HP EliteOne 870 G9 27 AiO / Intel Core i5-126000/ 16GB / 512 SSD / W11p64 / 5Y On site / HP655 klawiatura mysz w cenie 4 390,00 zł netto. W podanej cenie Wykonawca zawarł cenę urządzenia wraz z płatnym rozszerzeniem gwarancji HP Care Pack 5Y On site. Za taki zestaw Wykonawca IT Business zaproponował cenę: 4 390,00 zł netto. Odwołujący wskazał, że sprzęt HP jest sprzedawany w Polsce za pośrednictwem trzech autoryzowanych dystrybutorów. Firmy ALSO, AB i TD SynneX w załączniku przesyłam printscreen z systemów online za ww. z podaną ceną sprzedaży zaproponowanego rozwiązania.

a)Firma AB sprzedaje komputer All-in-One EliteOne 870 G9 i5-12600 512GB/16GB/W11P/27.0 w cenie 5293.08 z netto;
b)Firma ALSO sprzedaje komputer All-in-One EliteOne 870 G9 i5-12600 512GB/16GB/W11P/27.0 w cenie 4 702,56 zł netto, a HP Care Pack 5Y w cenie 140,43 zł netto co daje sumaryczny koszt zakupu 4842,99 zł netto;
c)Firma TD SynneX sprzedaje komputer All-in-One EliteOne 870 G9 i5-12600 512GB/16GB/W11P/27.0 w cenie 4.685,07, a HP Care Pack 5Y On site 139,24 netto, co daje sumaryczny koszt zakupu 4824,31 zł netto;
d)Oferta naszej firmy za dokładnie ten sam sprzęt i pakiet gwarancyjny czyli komputer All-in-One EliteOne 870 G9 i5-12600 512GB/16GB/W11P/27.0 z HP Care Pack 5Y On site to 4 988,50 zł netto;
e)Zamawiający na realizację tej części przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 5400,00 zł netto.

W ocenie Odwołującego cena za przedmiot zamówienia w części II jest oferowana przez Wykonawcę IT Business jest niższa niż cena tego sprzętu u dystrybutorów, z czego Zamawiający powinien zdawać sobie sprawę, skoro z należytą starannością dokonał szacowania wartości niniejszego zamówienia. Oczywiście Wykonawca IT Business nie czyni tego charytatywnie, gdyż ma zamiar zarabiać niezwykle dużo w innych częściach zamówienia. Przykładowo cena wykonawcy IT BUSINESS w części 1 za komputer ASUS Expert Center E5 90PT0372 AIO 24 /Intel Core i5-11500B / 8GB / 512GB Windows 11 Pro /3YNBD/klawiatura mysz to kwota 3 290,00 zł netto. U autoryzowanego dystrybutora rozwiązań ASUS firmy ALSO komputer o niemal identycznych parametrach ASUS E5402WHAK-BA482X-S Intel Core i5-11500B 23.8inc 8GB DDR4 512GB Intel UHD Graphics W11P TENDER, bez żadnych zniżek widnieje w cenie 2 555,00 zł netto Wykonawca IT Business wiedział, że jest jedynym partnerem Asusa zainteresowanym pozyskaniem zamówienia w niniejszym Postępowaniu, podczas gdy w części 1 to właśnie rozwiązanie Asusa było najbardziej optymalnym, a prawdopodobnie jedynym dopuszczalnym; wiedział także, że w części II zamówienia wystartuje Odwołująca, a więc w części II zamówienia zaproponował zbyt niską cenę, a w części I zbyt wysoką. Jako jedyny Wykonawca zamówienia będzie miał kontrolę nad całą podażą komputerów AiO dla Uniwersytetu Jagiellońskiego i w związku z tym będzie mógł zarobić nieproporcjonalnie dużo jako faktyczny monopolista na tym rynku.
W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonując badania i oceny oferty zobowiązany jest ustalić, czy jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ww. przepisów. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (w skrócie „uznk”), znamiona czynu nieuczciwej konkurencji wyczerpuje takie działanie

przedsiębiorcy, które jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta, co niewątpliwie zachodzi w niniejszym Postępowaniu. Za czyn nieuczciwej konkurencji uznać należy m. in. manipulowanie ceną oferty przez określanie cen jednostkowych w taki sposób, że część cen określana jest na poziomie rażąco niskim, nie pozwalającym na pokrycie rzeczywistych kosztów i nakładów związanych z realizacją zamówienia, podczas gdy inna część wiąże się z ponadstandardowym zyskiem dla tego wykonawcy. Czynem nieuczciwej konkurencji jest również utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez oferowanie produktów poniżej kosztów ich pozyskania, co również zachodzi w niniejszym Postępowaniu (art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk). Należy podkreślić, iż Zamawiający nie tylko nie odrzucił oferty Wykonawcy IT business, ale nawet nie zbadał okoliczności dotyczących ceny oferty oraz możliwego czynu nieuczciwej konkurencji, pomimo iż posiadał wiedzę, na temat prawidłowej wyceny komputerów w części I oraz II Postępowania.

Uzasadnienie zarzutu 1

Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1 pkt 1 na stronie 3 SWZ "Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: "opisu/ów technicznego/ych sporządzonych przez producenta i/lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź katalog/ów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. Zamawiający wymaga, aby w sytuacji załączenia do oferty ww. dokumentów zawierających informacje o różnych modelach, typach, konfiguracjach i rodzajach urządzeń. Wykonawca w niniejszych materiałach obowiązkowo i jednoznacznie wskazał której pozycji dotyczą materiały. Zamawiający dopuszcza złożenie wyżej wskazanych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków przedmiotowych w języku angielskim."

W Rozdziale III ust. 2 SWZ Zamawiający wskazał, że "Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z opisem minimalnych parametrów i wymagań technicznych oraz funkcjonalnych zawiera załącznik A do SWZ."

Na podstawie cytowanych zapisów SWZ Odwołująca wnioskuje, iż wraz z ofertą należało złożyć dokumenty przedmiotowe pochodzące od producenta, które pozwalałyby na jednoznaczną ocenę wszystkich i każdego z wymagań umieszczonych w załączniku A do SWZ.

Oferta IT Business jest niezgodna z przytoczonymi zapisami SWZ, gdyż w odniesieniu do części parametrów:

- nie dołączono dokumentów, które pozwoliłyby na weryfikację, czy zaoferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego, co było wymagane zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1 pkt 1 na stronie 3 SWZ;
- nie wskazano konkretnego sprzętu;
- w niektórych przypadkach sprzęt jednoznacznie określony i oferowany przez Wykonawcę IT Business po prostu nie spełnia wymagania określonych przez Zamawiającego w dokumentacji zamówienia.

Odwołująca przygotowała poniżej listę wszystkich niezgodności treści oferty Wykonawcy IT Business z treścią Dokumentacji Zamówienia, odpowiednio dla każdej części zamówienia. Listy te stanowią integralną część niniejszego odwołania i uzasadnienia niniejszego zarzutu.

W takiej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy IT Business ze względu na fakt, iż treść oferty Wykonawcy IT Business jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący podkreślił, iż Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty z Postępowania:

I.gdy oferta danego wykonawcy jest wprost niezgodna z konkretnym wymaganiem wskazanym w SWZ;

II.nie złożono dokumentów stanowiących przedmiotowe środki dowodowe;

III.złożone dokumenty są niekompletne;

IV.z oferty nie wynika jasno, jaki przedmiot zamówienia oferuje Wykonawca.

Skoro przedmiot zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę IT Business nie spełnia wymagań Zamawiającego, a Wykonawca IT Business nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów dot. przedmiotu zamówienia, a w niektórych przypadkach nawet nie sprecyzował oferowanego przez siebie sprzętu komputerowego to jego oferta podlega odrzuceniu.

Z ostrożności należy wskazać, iż w Postępowaniu Zamawiający nie przewidział możliwości wezwania do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych. W tym zakresie należy przytoczyć wykładnię, zgodnie z którą „Ustawodawca jednoznacznie przesądził, że jeżeli zamawiający określił w dokumentach zamówienia wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych, to wykonawcy winni je przedłożyć wraz z ofertą. Zupełnym novum jest obowiązek przesądzenia przez zamawiającego, czy dopuści możliwość uzupełnienia takich dokumentów. W przypadku gdy zamawiający dopuszcza taką możliwość, winien wyraźnie to określić w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Brak stosownej informacji w tym zakresie wyklucza możliwość późniejszego wzywania wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Ustawodawca wskazał również na, odmienną od stosowanej wobec podmiotowych środków dowodowych, podstawę takiego wezwania." A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 107.

Podobnie Wyrok KIO z 7.04.2023 r., KIO 805/23, “Zamawiający w treści SWZ zrezygnował z możliwości jaką daje art. 107 ust. 2 p.z.p. i przesądził, że nie przewiduje wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne. Z tego względu zidentyfikowanie braków w dokumentacji prowadzi od razu do odrzucenia oferty takiego wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Co więcej, niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.” Odwołująca w pełni popiera przytoczone poglądy, a tym samym wskazuje, iż wady oferty Wykonawcy IT Business są nieusuwalne.

Odwołujący wskazał, iż Zamawiający dotychczas nie miał wątpliwości, co do interpretacji art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp. W bardzo podobnym postępowaniu o nr sprawy: 80.272.110.2022 na dostawę komputerów stacjonarnych, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującej wskazując, iż jej oferta: „jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaoferowany model HP EliteOne 840 G9 vPro 1x32GB 1TB SSD NVME, SD 4 CARD, Mysz, Klawiatura WLAN+BT, Windows 11 PRO nie spełnia funkcjonalności dla wymaganego przez Zamawiającego w punkcie K4.7 wyposażenia multimedialnego – wbudowanego w obudowę mechanizmu umożliwiającego skuteczne zasłonięcie obiektywu kamery. Funkcjonalność realizowana na przykład poprzez wsunięcie kamery w górną krawędź obudowy. Z przedmiotowych środków dowodowych załączonych do oferty jednoznacznie wynika, iż komputery serii HP mają opcjonalnie możliwość wyposażenia ich w trzy typy kamer. Wykonawca w żadnym miejscu oferty nie wskazał, że komputery wyposażone są w kamerę i który model kamery został zaoferowany. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę PROGRESS jako niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający nadmienia również, iż próba jakichkolwiek wyjaśnień w tym zakresie prowadzić będzie do niedopuszczalnej zmiany treści złożonej oferty”.

Z kolei postępowaniu na wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy komputerów przenośnych dla jednostek organizacyjnych UJ w Krakowie Nr sprawy: 80.272.487.2022 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP odrzucono ofertę nr 1. FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice, ponieważ treść oferty Wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia. Uzasadniono to w następujący sposób: “Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/ych sporządzonych przez producenta i/lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź katalog/ów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. Zamawiający wymaga, aby w sytuacji załączenia do oferty ww. dokumentów zawierających informacje o różnych modelach, typach, konfiguracjach i rodzajach urządzeń Wykonawca w niniejszych materiałach obowiązkowo i jednoznacznie wskazał której pozycji dotyczą materiały. Wykonawca FHU Horyzont Krzysztof Lech nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie Załącznik A do SWZ. W dniu 27.02.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale IV SWZ. W wyznaczonym na uzupełnienie terminie Wykonawca przesłał Zamawiającemu opisy oferowanego sprzętu komputerowego jednakże, nie są to opisy techniczne sporządzone przez producenta i/lub wydruki ze stron internetowych producenta, bądź katalogi producenta – przedłożone opisy techniczne są jedynie zmodyfikowaną kopią Załącznika A do SWZ. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.”

Odwołująca ma prawo oczekiwać od Zamawiającego, iż w każdym prowadzonym przez niego postępowaniu będzie jednakowo interpretował:

- te same przepisy ustawy pzp;
- analogiczne zapisy dokumentacji zamówienia; tymczasem Zamawiający Wykonawcę IT Business potraktował inaczej, niezgodnie z interpretacją przepisów i zapisów, które dotychczas stosował w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Niezgodności w zakresie części 1

Zamawiający wymagał: K5.02 Ekran Kąty widzenia 170 / 170 – w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.

Zamawiający wymagał: K5.05 Płyta główna 2 złącza M.2 2280 dla dysku twardego – w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.

Zamawiający wymagał: K5.13 Porty/złącza Display Port out – w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu wymagany port widnieje jako opcjonalny i nie został przez Wykonawcę zaznaczony jako oferowany. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył który z opcjonalnych dysków oferuje, lub którą z opcjonalnych kamer oferuje. Skoro nie zaznaczył opcjonalnego portu Display Port out który był wymagany to znaczy że go nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego.

Zamawiający wymagał: K5.16 Zasilacz (…) efektywności min. 89% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 88% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%, – w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K5.08 BIOS BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, pozwalający na pełną obsługę za pomocą klawiatury i myszy.
Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: numerze seryjnym komputera wersji BIOS ilości zainstalowanej pamięci RAM modelu zainstalowanego procesora wraz z taktowaniem modelu zamontowanego dysku SSD wraz z pojemnością rozdzielczości fabrycznego panelu LCD
Funkcja blokowania wejścia do BIOS oraz blokowania startu systemu operacyjnego.
Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych:
Włączenia/wyłączenia technologii Hyper-Threading.
Włączenia/wyłączenia wirtualizacji.
Włączenia/wyłączenia testu SMART zamontowanego dysku.
Włączenia/wyłączenia bezprzewodowej karty sieciowej i modułu BlueTooth
Włączenia/wyłączenia zintegrowanej karty LAN
Włączenia/wyłączenia karty dźwiękowej
Włączenia/wyłączenia zintegrowanej kamery
Włączenia/wyłączenia modułu TPM
Włączenia/wyłącznika zintegrowanego czytnika kart SD.
- w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K5.23 Bezpieczeństwo Zintegrowany z płytą główną dedykowany układ sprzętowy służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer kluczami szyfrowania. Zabezpieczenie to musi posiadać możliwość szyfrowania poufnych dokumentów przechowywanych na dysku twardym przy użyciu klucza sprzętowego
System diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika dostępny z poziomu szybkiego menu boot'owania, umożliwiający jednoczesne przetestowanie w celu wykrycia usterki zainstalowanych komponentów w oferowanym komputerze. System musi realizować funkcjonalności: sprawdzenie Master Boot Record oferowanego systemu operacyjnego, test procesora, test pamięci, test wentylatora dla procesora, test podłączonego wyświetlacza, test portów USB, test dysku twardego na gotowość do
uruchomienia.
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Niezgodności w zakresie części 2
Zamawiający wymagał: K6.03 Pamięć RAM w oferowanym modelu na płycie głównej musi być dostępne co najmniej 1 nieobsadzone gniazdo pamięci w celu umożliwienia rozbudowy pamięci RAM – w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu
Zamawiający wymagał: K6.04 BIOS Minimalna funkcjonalność BIOS dostępna lokalnie i zdalnie: konfiguracja hasła użytkownika i administratora, blokada portów USB, blokada uruchamiania komputera z wybranych napędów, fabrycznie wpisany nieusuwalny numer seryjny producenta i możliwość wpisania numeru inwentarzowego właściciela. – w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K6.05 Bezpieczeństwo i zarządzanie dla całego komputera. Wbudowana w płytę główną technologia zarządzania i monitorowania komputerem na poziomie sprzętowym działająca niezależnie od stanu czy obecności systemu operacyjnego oraz stanu włączenia komputera podczas pracy na zasilaczu sieciowym AC, obsługująca zdalną komunikację sieciową w oparciu o protokół IPv4 oraz Ipv6, zapewniająca:
monitorowanie konfiguracji komponentów komputera – CPU, pamięci RAM, HDD, wersji BIOS płyty głównej, zdalną konfigurację ustawień BIOS, zdalne przejęcie konsoli tekstowej systemu, przekierowanie procesu ładowania systemu operacyjnego z wirtualnego CD ROM lub FDD z serwera zarządzającego, zdalne przejęcie pełnej konsoli graficznej systemu tzw. KVM Redirection (Keyboard, Video, Mouse) bez udziału systemu operacyjnego ani dodatkowych programów, również w przypadku braku lub uszkodzenia systemu operacyjnego, zapis i przechowywanie dodatkowych informacji o wersji zainstalowanego oprogramowania i zdalny odczyt tych informacji (wersja, zainstalowane uaktualnienia, sygnatury wirusów, itp..) z wbudowanej pamięci nieulotnej, Technologia zarządzania i monitorowania komputerem na poziomie sprzętowym musi być zgodna z otwartymi standardami DMTF WS-MAN 1.0.0 (http://www.dmtf.org/standards/wsman)oraz DASH 1.0.0 (http://www.dmtf.org/standards/mgmt/dash/),

Nawiązywanie przez sprzętowy mechanizm zarządzania, zdalnego szyfrowanego protokołem SSL/TLS połączenia z predefiniowanym serwerem zarządzającym, w definiowanych odstępach czasu, w przypadku wystąpienia predefiniowanego zdarzenia lub błędu systemowego (tzw. platform event) oraz na żądanie użytkownika z poziomu BIOS.
Wbudowany sprzętowo log operacji zdalnego zarządzania, możliwy do kasowania tylko przez upoważnionego użytkownika systemu sprzętowego zarządzania zdalnego,
Sprzętowy firewall zarządzany i konfigurowany wyłącznie z serwera zarządzania oraz niedostępny dla lokalnego systemu OS i lokalnych aplikacji.
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu
Zamawiający wymagał: K6.07 Multimedia wbudowana kamera:
maksymalna rozdzielczość: nie mniejsza niż 16 Mpix, umożliwiająca zalogowanie do systemu operacyjnego za pomocą rozpoznawania twarzy niezależnie od warunków oświetleniowych, wbudowany mikrofon, wbudowane głośniki stereo
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu powyższe komponenty są zaznaczone jako opcjonalne i nie zostały przez Wykonawcę zaznaczone. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje. Skoro nie zaznaczył opcjonalnej kamery, opcjonalnego wbudowanego mikrofonu, opcjonalnych wbudowanych głośników które były wymagane to znaczy że ich nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego
Zamawiający wymagał: K6.09 Złącza video DisplayPort 1.4 umożliwiający podłączenie co najmniej 2 zewnętrznych monitorów. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K6.10 Złącza wejścia/wyjścia czytnik kart pamięci. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu czytnik kart pamięci jest opcjonalny i nie zostały przez Wykonawcę zaznaczony. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje. Skoro nie zaznaczył opcjonalnego czytnika kart pamięci który były wymagany to znaczy że go nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego.
Zamawiający wymagał: K6.11 Karta dźwiękowa min. 2 głośniki zintegrowane na stałe z obudową komputera, mikrofon zintegrowany na stałe z obudową komputera. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu powyższe komponenty są zaznaczone jako opcjonalne i nie zostały przez Wykonawcę zaznaczone. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje. Skoro nie zaznaczył opcjonalnych głośników, opcjonalnego mikrofonu które były wymagane to znaczy że ich nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego
Zamawiający wymagał: K6.13 Karty sieciowe/łączność bezprzewodowa, wbudowana karta WiFi zgodna ze standardami WiFi 6E, FIPS, FISMA wbudowana karta Bluetooth obsługująca standard Bluetooth 5.2 lub nowszy. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu powyższe komponenty są zaznaczone jako opcjonalne i nie zostały przez Wykonawcę zaznaczone. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje. Skoro nie zaznaczył opcjonalnej karty WiFi, opcjonalnej karty Bluetooth które były wymagane to znaczy że ich nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego
Zamawiający wymagał: K6.15 Zasilacz wbudowany, 230V 50Hz o mocy znamionowej nie mniejszej niż 240 W (przez moc znamionową należy rozumieć najwyższą moc, którą zasilacz może dostarczać w sposób ciągły przy jednoczesnym zachowaniu pełnej wydajności, wszystkich parametrów zawartych w danych technicznych podanych przez producenta zasilacza oraz w zaleceniach i w obowiązujących normach, bez przekroczenia dopuszczalnej temperatury żadnego z elementów zasilacza), wyposażony w aktywny filtr PFC, zgodny ze standardem 80 PLUS Platinum.
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu
Niezgodności w zakresie 3 części zamówienia
Zamawiający wymagał: K7.03 Obudowa podstawa musi umożliwiać regulację kąta nachylenia w zakresie –5° do przodu oraz 20° do tyłu, wysokości w zakresie 110mm. W ocenie Odwołującego, w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu jest informacją o 3 różnych opcjach dotyczących podstawy. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje lub który z opcjonalnych procesorów. Skoro nie zaznaczył opcjonalnej podstawy która była wymagana to znaczy że jej nie

zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego
Zamawiający wymagał: K7.09 Napęd optyczny Nagrywarka DVD +/-RW. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu jest informacją o 3
różnych opcjach dotyczących napędu. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje lub który z opcjonalnych procesorów. Skoro nie zaznaczył opcjonalnego napędu który był wymagany to znaczy że go nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego
Zamawiający wymagał: K7.12 Kamera wbudowana kamera o rozdzielczości 5MP z wbudowaną mechaniczną przesłoną umożliwiającą fizyczne zasłonięcie kamery. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu jest informacją o 3 różnych opcjach dotyczących kamery. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje lub który z opcjonalnych procesorów. Skoro nie zaznaczył opcjonalnej kamery która była wymagana to znaczy że jej nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego.
Zamawiający wymagał: K7.13 Porty/złącza czytnik kart multimedialnych. W ocenie Odwołującego wdołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu jest informacją o tym że czytnik kart jest opcjonalny. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje lub który z opcjonalnych procesorów. Skoro nie zaznaczył opcjonalnego czytnika kart który był wymagany to znaczy że go nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego
Zamawiający wymagał: K7.15 Karta sieciowa Zainstalowana wewnątrz obudowy bezprzewodowa karta sieciowa dwuzakresowa WiFi AC 2x2 + Bluetooth 5.1. W ocenie Odwołującego dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu jest informacją o tym że karty WiFi AC 2x2 + Bluetooth 5.1 są opcjonalne. W przedstawionym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu Wykonawca wyraźnie zaznaczył którą z opcjonalnych kart graficznych oferuje lub który z opcjonalnych procesorów. Skoro nie zaznaczył opcjonalnej karty WiFi AC 2x2 + Bluetooth 5.1 która była wymagana to znaczy że jej nie zaoferował. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego.
Zamawiający wymagał: K7.18 BIOS BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI Możliwość bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych informacji o:
modelu komputera, PN numerze seryjnym,
Numer inwentarzowy, MAC Adres karty sieciowej, wersja i data BIOS zainstalowanym procesorze, jego taktowaniu i ilości rdzeni ilości pamięci RAM, stanie pracy wentylatora
informacja o licencji na system operacyjny Możliwość z poziomu Bios:
wyłączenia/włączenia selektywnego (pojedynczo) portów USB zarówno z przodu jak i z tyłu obudowy oraz z boku obudowy.
wyłączenia karty sieciowej (WIFI i LAN), karty audio, mikrofonu, kamery, czytnika kart multimedialnych możliwość wyłączenia wirtualizacji w BIOS możliwość zaprogramowania automatycznego włączenia komputera o określonej porze możliwość ustawienia następujących haseł: hasła administratora, hasła Power-On
(uruchomienia komputera), hasła na dysk twardy dostęp do systemu logowania zdarzeń w BIOS. System musi zapewniać logowanie co najmniej takich zdarzeń jak: update BIOS, zmiany
w konfiguracji, wyczyszczenie logów obsługa Bios za pomocą klawiatury i myszy. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K7.19 Zintegrowany system diagnostyczny Wizualny system diagnostyczny producenta działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego z systemem operacyjnym komputera umożliwiający na wykonanie diagnostyki następujących podzespołów:
wykonanie testu pamięci RAM test dysku twardego test monitora test płyty głównej
Wizualna lub dźwiękowa sygnalizacja w przypadku błędów któregokolwiek z powyższych podzespołów komputera.
Ponadto system powinien umożliwiać identyfikacje testowanej jednostki i jej komponentów w następującym zakresie:
PC: Producent, model
Procesor: Nazwa, taktowanie
Pamięć RAM: Ilość zainstalowanej pamięci RAM, producent oraz numer seryjny poszczególnych kości pamięci
Dysk twardy: model, numer seryjny, wersja firmware, pojemność, temperatura pracy System Diagnostyczny działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego z systemem operacyjnym komputera. W oceni Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.

Zamawiający wymagał: K7.24 Oprogramowanie dodatkowe Dedykowane oprogramowanie producenta sprzętu umożliwiające automatyczna weryfikacje i instalację sterowników oraz oprogramowania użytkowego producenta w tym również wgranie najnowszej wersji BIOS. Oprogramowanie musi automatycznie łączyć się z centralna bazą sterowników i oprogramowania użytkowego producenta, sprawdzać dostępne aktualizacje i zapewniać zbiorczą instalację wszystkich sterowników i aplikacji bez ingerencji użytkownika. Oprogramowanie musi być wyposażone w moduł rejestru zdarzeń, w którym znajdują się informacje o tym kiedy i jakie sterowniki zostały zainstalowane na danej maszynie. Oprogramowanie
musi zapewniać również ustawienie automatycznego uaktualnienia wszystkich sterowników we wskazanym dniu miesiąca. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Niezgodności w zakresie części 4
Zamawiający wymagał: K8.02 Ekran
Rozmiar ramki max. 0,275mm
Typowy czas reakcji matrycy 14 ms
Kąty typowe Horizontal/Vertical 178(+/- 89) / 178 (+/-89)
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu. Zgodnie
z dokumentacją producenta nual.pdf?language=en-us komputer 7410 AIO ma 540 mm szerokości (załącznik 5) a szerokość ekranu to 527.04 mm. Aby obliczyć rozmiar ramki należy od szerokości produktu odjąć szerokość ekranu i wynik podzielić przez 2. Zgodnie z obliczeniami rozmiar ramki wynosi 6,48mm czyli przekracza wymagany 0,275mm. Oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego.
Zamawiający wymagał: K8.03 Obudowa musi umożliwiać zastosowanie zabezpieczenia fizycznego w postaci linki metalowej, demontaż tylnej pokrywy musi odbywać się bez użycia narzędzi.
Komputer musi posiadać możliwość zainstalowania na ścianie przy wykorzystaniu ściennego systemu montażowego VESA 100x100,
Wbudowany w obudowie wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, w szczególności: uszkodzenia lub braku pamięci RAM, uszkodzenia płyty głównej, awarii procesora. System musi zapisywać logi zdarzeń w BIOS.
Każdy komputer musi być oznaczony niepowtarzalnym numerem seryjnym umieszonym na obudowie, oraz wpisanym na stałe w BIOS.
Podstawa jednostki typu All – in – One musi umożliwiać:
Regulację pochyłu pionowego w zakresie od -5 do 30 stopni.
Regulację wysokości w zakresie minimum 10 cm.
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K8.10 Karta graficzna czteromonitorową, współdzielona i dynamicznie przydzielana pamięć z RAM. W ocenie Odwołującego dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K8.13 Porty/złącza 1x HDMI-IN—HDMI 1.4a 1x HDMI-OUT—HDMI 2.0. W ocenie Odwołujące w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K8.15 Kartasieciowa Karta sieciowa WiFi 6E z Bluetooth 5.2. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu wymagana Karta sieciowa WiFi 6E z Bluetooth 5.2 widnieje jako jedna z paru opcji i żadna przez Wykonawcę nie została zaznaczona jako oferowana. Niektóre z kart nie spełniają powyższych wymagań. Zamawiający nie powinien wzywać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej kwestii bo były by to niedozwolone negocjacje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą a odpowiedź Wykonawcy doprowadziła by do niedozwolonej zmiany treści oferty.
Zamawiający wymagał: K8.16 Zasilacz wewnętrzny o mocy min. 160W o efektywności min. 85% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% oraz o efektywności min. 82% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 100%. W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K8.08 BIOS BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera zawierający logo lub nazwę producenta komputera lub nazwę modelu oferowanego komputera. Pełna obsługa BIOS za pomocą myszy. (przez pełną obsługę za pomocą myszy rozumie się możliwość swobodnego poruszania się po menu we/wy oraz wł/wy funkcji bez używania klawiatury).

Informacje dostępne z poziomu BIOS na potrzeby inwentaryzacji:
wersja BIOS, nr seryjny, data produkcji komputera, pamięć RAM (taktowanie, wielkość, obsadzenie kości w slotach, procesor (nazwa, typowa prędkość, minimalna, maksymalna, cache L2 i L3) , pojemności zainstalowanego lub zainstalowanych dysków twardych, MAC adres zintegrowanej karty sieciowej, zintegrowany układ graficzny, kontroler audio. Informacje dostępne w samym menu BIOS bez stosowania dodatkowego oprogramowania jak i wbudowanego systemu diagnostycznego.
Możliwość, ustawienia hasła na poziomie:
administratora [hasło nadrzędne] umożliwiające logowanie do BIOS, dokonywanie zmian, rozruch komputera,
użytkownika/systemowego [hasło umożliwiające użytkownikowi zmianę swojego hasła, zgodnie z uprawnieniami nadanymi przez administratora dokonywać lub nie zmian ustawień BIOS], rozruch systemu operacyjnego [hasło blokuje start systemu operacyjnego].
hasło dla dysku
Funkcja blokowania/odblokowania BOOT-owania stacji roboczej z zewnętrznych urządzeń.
Możliwość wyłączenia/włączenia karty sieciowej, kontrolera SATA, kontrolera audio, głośników, kamery, mikrofonów, układu TPM, czytnika kart multimedialnych
Możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy, ustawienia go w tryb cichy
Możliwość przypisania w BIOS numeru nadawanego przez Administratora oraz możliwość weryfikacji
tego numeru w oprogramowaniu diagnostyczno-zarządzającym. Musi umożliwiać znaki specjalne # $ % & ' ( ) * + , . / : ; < = > ? @ [\ ] ^ _ ` { | }
Możliwość ustawienia portów USB w trybie „no BOOT”, czyli podczas startu komputer nie wykrywa urządzeń bootujących typu USB, natomiast po uruchomieniu systemu operacyjnego porty USB są aktywne.
Możliwość wyłączania portów USB grupami oraz w szczególności pojedynczo w dowolnej kombinacji.
BIOS musi nanosić automatycznie wszystkie zmiany konfiguracji dotyczące w szczególności: pamięci, procesora, dysku.
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K8.19 Zintegrowany system diagnostyczny
Wbudowana w płytę główną technologia zarządzania i monitorowania komputerem na poziomie sprzętowym działająca niezależnie od stanu czy obecności systemu operacyjnego oraz stanu włączenia komputera podczas pracy na zasilaczu sieciowym AC, obsługująca zdalną komunikację sieciową w oparciu o protokół IPv4 oraz IPv6, a także zapewniająca min.:
Monitorowanie konfiguracji komponentów komputera - CPU, Pamięć, HDD wersja BIOS płyty głównej;
Zdalną konfigurację ustawień BIOS,
Zdalne przejęcie konsoli tekstowej systemu, przekierowanie procesu ładowania systemu operacyjnego z wirtualnego CD ROM lub FDD z serwera zarządzającego; Zapis i przechowywanie dodatkowych informacji o wersji zainstalowanego oprogramowania i zdalny odczyt tych informacji (wersja, zainstalowane uaktualnienia, sygnatury wirusów, itp.) z wbudowanej pamięci nieulotnej.
Technologia zarządzania i monitorowania komputerem na poziomie sprzętowym powinna być zgodna z otwartymi standardami DMTF WS-MAN
(http://www.dmtf.org/standards/wsman)oraz DASH
(http://www.dmtf.org/standards/mgmt/dash/).
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K8.23 Bezpieczeństwo Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika dostępny z poziomu BIOS lub szybkiego menu boot’owania, umożliwiający przetestowanie w celu wykrycia usterki zainstalowanych komponentów bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego. System musi posiadać wszystkie swoje funkcjonalności w przypadku: braku dysku, uszkodzenia dysku, sformatowania dysku, braku dostępu do sieci, internetu. Nie dopuszcza się stosowania wewnętrznych i zewnętrznych urządzeń w celu uzyskania funkcjonalności systemu diagnostycznego jak również pobierania oprogramowania i instalacji na dysku czy w BIOS.
Czujnik otwarcia obudowy, musi zbierać zdarzenia i zapisywać je w BIOS.
W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.
Zamawiający wymagał: K8.24 Oprogramowanie dodatkowe Oprogramowanie z nieograniczoną czasowo licencją na użytkowanie umożliwiające:

upgrade i instalacje wszystkich sterowników, aplikacji dostarczonych w obrazie systemu operacyjnego producenta, BIOS'u z certyfikatem zgodności producenta do najnowszej dostępnej wersji, sprawdzenie przed zainstalowaniem wszystkich sterowników, aplikacji oraz BIOS bezpośrednio na stronie producenta przy użyciu połączenia internetowego z automatycznym przekierowaniem w celu uzyskania informacji o: poprawkach i usprawnieniach dotyczących aktualizacji, dacie wydania ostatniej aktualizacji, priorytecie aktualizacji, zgodności z systemami operacyjnymi dostęp do wykazu najnowszych aktualizacji z podziałem na krytyczne (wymagające natychmiastowej instalacji), rekomendowane i opcjonalne włączenie/wyłączenie funkcji automatycznego restartu w przypadku, kiedy jest wymagany przy instalacji sterownika, aplikacji sprawdzenie historii aktualizacji z informacją, jakie sterowniki były instalowane z dokładną datą i wersją (rewizja wydania) dostęp do wykaz wymaganych sterowników, aplikacji, BIOS'u z informacją o zainstalowanej obecnie wersji dla oferowanego komputera z możliwością exportu do pliku o rozszerzeniu *.xml dostęp do raportu uwzględniającego informacje o znalezionych, pobranych i zainstalowanych aktualizacjach z informacją, jakich komponentów dotyczyły, możliwość exportu takiego raportu do pliku *.xml

Raport musi zawierać datę i godzinę podjętych i wykonanych akcji/zadań w przedziale czasowym min. 1 roku. W ofercie należy podać nazwę oprogramowania

W ocenie Odwołującego w dołączonym dokumencie pochodzącym od producenta sprzętu brak jest potwierdzenia spełnienia tego wymogu.

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy komputerów stacjonarnych All in One dla jednostek organizacyjnych UJ w Krakowie. Przedmiot zamówienia podzielony jest na cztery części:

Część I – Komputer All in One model budżetowy 23.8″

Część II – Komputer All in One model standardowy 27″

Część III – Komputer All in One model standardowy 23.8″

Część IV – Komputer All in One model standardowy 23.8″.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z opisem minimalnych parametrów i wymagań technicznych oraz funkcjonalnych został zamieszczony w załącznik A do SWZ.

Izba ustaliła, że w Rozdziale III SWZ Zamawiający wskazał, że:

1)Urządzenia mają być fabrycznie nowe (nieużywane) oraz dostarczone w odpowiednich opakowaniach.

2)Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami Zamawiającego określonymi w SWZ, przy czym zobowiązany jest do wskazania w załączniku nr 2 do formularza oferty typ, rodzaj, model, producenta oferowanego sprzętu oraz dołączyć do oferty przedmiotowe środki dowodowe określone w Rozdziale IV SWZ służące potwierdzeniu zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami, określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Ocena zgodności zostanie dokonana na podstawie informacji zawartych w ofercie, tj., kalkulacji ceny oferty sporządzonej według wzoru wskazanego w Załączniku nr 2 do formularza ofertowego, w tym w szczególności w oparciu o typ, rodzaj, model, producenta oferowanego sprzętu, o przedmiotowe środku dowodowe określone w Rozdziale IV SWZ.

Izba ustaliła, że w Rozdziale IV SWZ – „Przedmiotowe środki dowodowe", Zamawiający wskazał: Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1)opisu/ów technicznego/ych sporządzonych przez producenta i/lub wydruk/i ze stron internetowych producenta, bądź katalog/ów producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. Zamawiający wymaga, aby w sytuacji załączenia do oferty ww. dokumentów zawierających informacje o różnych modelach, typach, konfiguracjach i rodzajach urządzeń. Wykonawca w niniejszych materiałach obowiązkowo i jednoznacznie wskazał której pozycji dotyczą materiały. Zamawiający dopuszcza złożenie wyżej wskazanych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków przedmiotowych w języku angielskim.

2)Wypełnionego załącznika nr 2 do formularza oferty – wraz ze wskazaniem modelu oferowanego procesora. Potwierdzenie spełniania przez oferowany procesor wymagań zamawiającego będzie weryfikowane w oparciu o listę procesorów i osiąganych przez procesory punktów wg załącznika nr 1A do SWZ.

3)W przypadku, gdy zaproponowane przez wykonawcę rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca musi udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

4)Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Izba ustaliła, że w załączniku A do SWZ, część II zamówienia, Zamawiający przedstawił tabelę zawierającą informacje o nazwie wymaganego komponentu oraz wskazał minimalne parametry techniczne do wymaganych komponentów.

Izba ustaliła, że Odwołujący i wykonawca IT Business złożyli oferty w Postępowaniu. Odwołujący złożył ofertę wyłącznie w części II zamówienia. Wykonawca IT Business we wszystkich częściach.
Izba ustaliła, że w części II zamówienia, wykonawca IT Business zaoferował urządzenieHP EliteOne 870 G9 27 AiO /Intel Core i5-126000/ 16GB / 512 SSD / W11p64 / 5Y On site /HP655 klawiatura mysz.
Izba ustaliła, że wykonawca IT Business załączył wraz z ofertą wykaz dla części II zamówienia, określając parametry techniczne oferowanego urządzenia. Izba ustaliła, że w zakresie zakwestionowanych przez Odwołującego pozycji tj. K6.03, K6.04, K6.05, K6.07,K6.09, K6.10, K6.11, K6.13, K.6.15 – w załączniku A do SWZ – część II zamówienia, wykonawca IT Business powielił opis wymagań zawarte w załączniku przygotowanym przez Zamawiającego.
Izba ustaliła, że pismem z dnia 25 maja 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postepowania. W część II przedmiotu zamówienia, za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4 lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie 809 955,00 zł. z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto" 10,00 pkt. Oferta Odwołującego z ceną brutto w kwocie 920 378,25 zł. otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto" 8,8 pkt.

Izba zważyła co następuje:

Izba odrzuciła odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących części I, III i IV zamówienia tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. Izba ustaliła, że w okolicznościach stanu faktycznego sprawy Odwołujący złożył ofertę wyłącznie w części II zamówienia. Brak złożenia oferty przez Odwołującego w części I, części III i w części IV zamówienia skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania w zakresie zarzutów podniesionych przez Odwołującego w w/w części zamówienia na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na jego wniesienie przez podmiot nieuprawniony. Izba wskazuje, że zgodnie art. 505 ust. 1 ustawy Pzp „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy". Podmioty uprawnione do korzystania ze środków ochrony prawnej nie mają charakteru stałego. Krąg uprawnionych podmiotów ulega zmianie w zależności od etapu postępowania. Pojęcia wykonawcy zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 30 ustawy Pzp. Za wykonawcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Izba wskazuje, że na etapie poprzedzającym składanie ofert krąg podmiotów uprawnionych do korzystania ze środków ochrony prawnej jest najszerszy. Prawo to będzie przysługiwało faktycznie każdemu pomiotowi, który z racji oferowania na rynku wykonania robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawy produktów lub świadczenia usług, będzie potencjalnie zainteresowany postępowaniem. Natomiast po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krąg podmiotów ulega zawężeniu. Możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej przysługuje wyłącznie tym podmiotom, które złożyły oferty/wnioski w postępowaniu. Zatem wykonawcy, którzy nie złożyli ofert w postępowaniu nie będą już wykonawcami i tracą uprawienie do korzystania ze środków ochrony prawnej.
Okolicznością bezsporną w sprawie jest to, że Odwołujący złożył ofertę wyłącznie w zakresie części II zamówienia i w zakresie tylko tej części uzyskał status wykonawcy. W konsekwencji, w zakresie części I, III I IV zamówienia Odwołujący nie posiada statusu któregokolwiek z podmiotów, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zatem odwołanie w tym zakresie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony i podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.
Zdaniem Izby bez znaczenia pozostają wywody Odwołującego, iż bierze udział w postępowaniu bowiem złożył ofertę tylko w części II postepowania. Odwołujący bierze udział w tej części postępowania, w której złożył ofertę i co do której ograniczają się jego uprawienia związane z możliwością korzystania ze środków ochrony prawnej. Istotne jest, że Odwołujący nie złożył oferty w postępowaniu w części I, części III oraz w części IV. Nie składając oferty, Odwołujący zrezygnował z dalszego udziału w postępowaniu w tych częściach. Fakt złożenia oferty w części II zamówienia nie rozszerza jego uprawnień co do pozostałych części zamówienia. Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby oddzielenie statusu wykonawcy od możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej i unicestwienie sensu przepisu art. 505 ust. 1 PZP. W takiej sytuacji nawet podmioty niebiorące udziału w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogłyby kwestionować podejmowane przez zamawiających czynności i kwestionować oferty innych wykonawców, pomimo, iż sam nie ubiega się o jego udzielenie.
W dalszej kolejności Izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze podlegało częściowemu umorzeniu. Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący złożył bowiem oświadczenie o cofnięciu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.
Odnosząc się do zarzutu, który podlegał merytorycznemu rozpoznaniu tj. zarzut zaniechania odrzucenia oferty

wykonawcy IT Business, pomimo, iż oferta tego wykonawcy jest niezgoda z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji zamówienia, Izba uznała, że w okolicznościach faktycznych analizowanej sprawy odrzucenie oferty wykonawcy IT Business byłoby przedwczesne. Zdaniem Izby konieczne było nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy IT Business w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.
Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 107 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.
Instytucja przedmiotowych środków dowodowych służy potwierdzeniu, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.
Celem złożenia przedmiotowych środków dowodowych jest zatem potwierdzenie, że oferowany produkt (przedmiot świadczenia) jest zgodny z ustalonymi wymaganiami i że taki właśnie produkt zamawiający otrzyma w ramach realizacji zamówienia. Ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą. Tym samym to na moment złożenia oferty wykonawca winien dysponować dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ. Takie stanowisko wynika również z uzasadnienia rządowego projektu ustawy Pzp (Druk sejmowy nr 3624 źródło: http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=3624), „przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty. Oznacza to, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty, a nie dopiero na etapie weryfikowania podmiotowego wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W takim bowiem przypadku może się okazać, że po wyborze oferty najwyżej ocenionej zajdzie konieczność jej odrzucenia na podstawie niezgodności z dokumentami zamówienia. Z tego tytułu na gruncie art. 107 ust. 1 ustawy ustanowiono nową regulację dotyczącą składania przedmiotowych środków dowodowych odmienną od tej, która dotyczy obowiązku składania środków podmiotowych. Zamawiający żąda bowiem złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą”.

Zdaniem Izby, ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że na moment składania ofert wszyscy wykonawcy są zobowiązani potwierdzić zgodność oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w sposób określonych w SWZ. Wszyscy wykonawcy mają taki sam przedział czasowy na złożenie oferty i dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami wskazanymi w SWZ. Zamawiający zaś został zobowiązany do określenia w sposób jednoznaczny rodzaju wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i sposobu ich złożenia. Ustawodawca umożliwia jednocześnie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień co do złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Przewidziane w art. 107 ust. 4 ustawy Pzp uprawnienie zamawiającego ma szczególne znaczenie w sytuacji, gdy zamawiający nie skorzystał z prawa uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i nie wprowadził w SWZ postanowień dopuszczających możliwość uzupełnienia, poprawienia takich środków dowodowych po złożeniu oferty. Wyjaśnienie zatem pierwotnie złożonych przedmiotowych środków dowodowych jest narzędziem umożliwiającym klaryfikację ewentualnych niejasności i służy zapobieganiu przedwczesnemu odrzuceniu oferty wykonawcy z postępowania.

Izba zauważa, że w analizowany stanie faktycznym, w SWZ Zamawiający wskazał, że wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający dopuścił jako przedmiotowy środek dowodowy następujące dokumenty: opis techniczny sporządzony przez producenta, wydruk ze strony internetowej producenta lub katalog producenta. Zamawiający jednocześnie wskazał, że w sytuacji, gdy z załączanych do oferty ww. dokumentów wynika, iż zawierają informacje o różnych modelach, typach, konfiguracjach i rodzajach urządzeń, wykonawca w niniejszych materiałach obowiązkowo i jednoznacznie wskazuje, której pozycji dotyczą materiały. Zamawiający dopuścił złożenie wyżej wskazanych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków przedmiotowych w języku angielskim. Zatem zadaniem wykonawcy było nie tylko przedłożenie dokumentów pochodzących od producenta, ale również wskazanie w tych dokumentach, w którym miejscu producent potwierdza spełnienie określnego parametru zaoferowanego przez wykonawcę w wykazie stanowiącym Załącznik nr A dla modelu oferowanego urządzenia.
Dalej Izba wskazuje, że wykonawca IT Business złożył wraz z ofertą wymagany przez Zamawiającego załącznik A, w którym określił parametry techniczne oferowanego urządzenia. Wraz z załącznikiem A, wykonawca przedłożył w języku angielskim kartę katalogową do zaoferowanego urządzenia. Zgodnie z postanowieniami SWZ, dokument ten miał umożliwiać ocenę zgodności oferowanego urządzenia z parametrami oferowanymi przez wykonawcę w załącznik A. I o ile złożony dokument pochodzi od producenta, a więc spełniał wymagania Zamawiającego w zakresie źródła, o tyle zdaniem Izby, kwestią podlegającą wyjaśnieniu jest sposób w jaki została dokona ocena spełnienia warunków

technicznych oferowanego urządzenia na podstawie złożonego dokumentu. Słusznie wskazał w tym zakresie Odwołujący, że wykonawca IT Business w złożonej karcie katalogowej nie wskazał jednoznacznie w jakim miejscu karty jest potwierdzony przez producenta dany parametr z załącznika A. Również Zamawiający w tym zakresie nie wyjaśnił w jaki sposób dokonał oceny zgodności urządzenia zaoferowanego przez wykonawcę IT Business na podstawie karty katalogowej. Prawidłowa ocena złożonych przez wykonawcę IT Business dokumentów powinna umożliwiać precyzyjne i jednoznaczne wskazanie punktów w karcie katalogowej potwierdzające wszystkie parametry techniczne z załącznika A. Zdaniem Izby takiej oceny nie dokonał Zamawiający, zaś wykonawca IT Business nie wskazał w sposób jednoznaczny w karcie katalogowej, gdzie są potwierdzone poszczególne parametry techniczne. Zatem, w ocenie Izby, zasady było nakazanie Zamawiającemu dokonanie wezwania wykonawcy IT Business do wyjaśnienia i wskazania, gdzie, w złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej, producent potwierdził poszczególne parametry techniczne zakwestionowane przez Odwołującego tj. K6.03, K6.04, K6.05, K6.07, K6.09, K6.10, K6.11, K6.13, K.6.15. Zdaniem Izby złożenie wyjaśnień przez wykonawcę IT Business nie będzie stanowiło uzupełnienia czy zmiany przedmiotowego środka dowodowego. Jak Izba ustaliła, Zamawiający w tym postępowaniu nie przewidział możliwości takiego uzupełninia. Celem złożonych wyjaśnień jest jednoznaczne sprecyzowanie przez wykonawcę IT Business potwierdzenia przez producenta w złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej parametrów zakwestionowanych przez Odwołującego. W takiej sytuacji nie dochodzi do zmiany pierwotnie złożonego przedmiotowego środka dowodowego, ale wyłącznie do wyjaśnienia jego treści pomiędzy wykonawcą, a zamawiającym.

Ponadto Izba wskazuje, że dla jasności i przejrzystości procesu oceny spełnienia przez oferowane urządzenie wymaganych parametrów technicznych, Zamawiającego winien jednoznacznie zidentyfikować w złożonej karcie katalogowej oferowane przez Odwołującego parametry techniczny. Taka ocena minimalizuje ryzyko ewentualnych sporów co do niejasnego sposobu oceny oferty wykonawcy.

Izba nie zgada się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wykonawca IT Business w złożonym załączniku A potwierdził spełnienie minimalnych wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego. Wskazać należy, że Zamawiający wymagał nie tylko złożenia załącznika A wraz z ofertą, ale również kart katalogowych, opisów sporządzonych przez producenta, informacji ze strony internetowej producenta potwierdzających oświadczenia wykonawcy IT Business zawarte w załączniku A. Zdaniem Izby, z przebiegu postępowania nie wynika w sposób jednoznaczny metodologia oceny oferty wykonawcy IT Business dokonana przez Zamawiającego, w szczególności w jaki sposób Zamawiający zweryfikował oferowane przez wykonawcę IT Business parametry techniczne na podstawie złożonej karty katalogowej, z uwagi na brak jednoznacznego wskazania przez wykonawcę IT Business w karcie katalogowej konkretnych zapisów potwierdzających dany parametr techniczny. Zatem wezwanie wykonawcy IT Business do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uznać należy za zasadne. Jeśli złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy rzeczywiście potwierdza kwestionowane parametry, to wskazanie przez wykonawcę odpowiednich miejsc w karcie katalogowej umożliwi ocenę oferty wykonawcy zgodnie z wymaganiami, jakie sam Zamawiający zawarł w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zdaniem Izby, w przedmiotowym postępowaniu nie było podstaw do dokonaniu stosunkowego podziału kosztów postępowania. Zasadny okazał się bowiem zarzut główny tj. zarzut przedwczesnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Przewodniczący:……