

Sygn. akt: KIO 1992/23

POSTANOWENIE
z dnia 25 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Członkowie: Jolanta Markowska
Agata Mikołajczyk
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2023 r. przez wykonawcę ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie przy udziale wykonawcy L.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą L.K. Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna, Zielonka 64, 36-130 Raniżów, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 1992/23

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych będących w administracji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, w podziale na 4 części, Część 1 – utrzymanie dróg krajowych Rejonu w Rzeszowie – autostrady A-4 na odcinku Rzeszów Wschód (bez węzła) do Jarosław Zachód (z węzłem), nr postępowania O/RZ.D-3.2421.27.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 listopada 2022 r. pod numerem 629152-2022-PL.

W dniu 10 lipca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący”, w zakresie części 1 postępowania, wobec następujących czynności Zamawiającego: 1) wyboru w Części 1 zamówienia oferty wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu, 2) zaniechania odrzucenia oferty L.K. Firma-Usługowo-Handlowo-Produkcyjna, 3) zaniechania badania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę L.K. Firma-Usługowo-Handlowo-Produkcyjna, 4) uznania, że oferta ZABERD Sp. z o.o. jest niezgodna z SWZ oraz że zawiera rażąco niską cenę, 5) zaniechania wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz dalszych wyjaśnień dotyczących oferowanej ceny w sytuacji, kiedy na skutek złożenia obszernych wyjaśnień, Zamawiający powziął wątpliwości co do zgodności oferty z SWZ i co do prawidłowości skalkulowania cen wybranych pozycji oferty, 6) odrzucenia oferty ZABERD sp. z o.o. w Części 1, 6) zaniechania wyboru oferty ZABERD sp. z o.o. w Części 1. zamówienia jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzuty naruszenia:

- art. 16 ust. 1 ustawy PZP, art. 116 ust. 2 ustawy PZP, art. 223 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP, art. 224 ust. 1, 5, 6 ustawy PZP, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), pkt 5, 8 i 10 ustawy PZP.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty L.K. Firma-Uslugowo-Handlowo-Produkcyjna w Części 1, 2) unieważnienia odrzucenia oferty ZABERD Sp. z o.o., 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty ZABERD Sp. z o.o. 4) odrzucenia oferty L.K. Firma-Uslugowo-Handlowo-Produkcyjna w Części 1, 5) przeprowadzenie dowodów wnioskowanych przez Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę L.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą L.K. Firma Usługowo Handlowo Produkcyjna, dalej jako: „Przystępujący”. Wszystkie wymogi formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 24 lipca 2023 r. poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, że „*unieważnia czynności zawarte w piśmie z dnia 30.06.2023r. w Części 1 Postępowania.*” Pismo z dnia 30 czerwca 2023 r. dotyczyło czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia pozostałych ofert złożonych w ramach postępowania. Okoliczności te Zamawiający potwierdził w trakcie posiedzenia, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając powyższe okoliczności nie budzi wątpliwości, że czynność będąca podstawą wniesionego odwołania została przez Zamawiającego unieważniona. Istotą zarzutów odwołania była – bezprawna zdaniem Odwołującego, czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Jednocześnie z informacji z dnia 24 lipca 2023 r. wynika wprost, że czynności te zostały przez Zamawiającego uchylone. W związku z powyższym, zdaniem Izby, zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania w oparciu art. 568 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Podkreślić przy tym należy, że na ewentualne dalsze czynności dokonywane przez Zamawiającego w ramach postępowania przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy PZP w zw. z§9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....