

Sygn. akt: KIO 2021/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 26 lipca 2023 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Poprawa**  
Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2023 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2023 roku przez wykonawcę: KW LUPUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Tychach, ul. Harcerska 60, 43-100 Tychy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Miasteczko Śląskie ul. Rynek 8 42-610 Miasteczko Śląskie przy udziale wykonawcy: G. L., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Bellsport G. L. ul. Lipowa 1, 41-923 Bytom zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2021/23 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
  2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: KW LUPUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Tychach, ul. Harcerska 60, 43-100 Tychy kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 2021/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasteczko Śląskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Miasteczku Śląskim” Numer referencyjny: IZP.271.7.2023 (dalej jako: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00210216/01 z dnia 11 maja 2023 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710) zwanej dalej „Pzp” lub „Ustawa”.

W dniu 11 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej została wniesiona odwołanie przez wykonawcę KW LUPUS Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej jako Odwołujący) wobec niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego, tj. odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę G. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BELLSPORT G. L. w Bytomiu (dalej- Bellsport). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

- 1.art. 224 ust. 14 Pzp w zw. z art. 97 ust. 1 Pzp – poprzez bezzasadne uznanie, iż Odwołujący nie wniósł wymaganego w postępowaniu wadium, a w konsekwencji- bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, podczas gdy Odwołujący wniósł wadium w jednej z form przewidzianych przez Ustawę i Zamawiającego, tj. w pieniądzu, przelew został opisany w sposób wynikający z SWZ, dowód zapłaty wadium został załączony do oferty, a osoba wpłacająca wadium jest powiązana z Odwołującym, przez co nie zachodzą żadne wątpliwości, iż wniesione wadium zabezpieczało ofertę Odwołującego,
- 2.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 252 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez Bellsport jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta nie powinna być wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż powinna zostać wybrana oferta Odwołującego,
- 3.art. 16 pkt 1 Pzp w zw. art. 17 ust. 2 Pzp i art. 239 ust. 1 i 2 Pzp - przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Bellsport, która nie była najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu, co narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i legalizmu.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 21 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego „Odpowiedź na odwołanie”, w którym Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu wniesionym 11 lipca 2023 r. przez Odwołującego. Zamawiający zgodnie z postanowieniami art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp unieważni i powtórzy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu.

Wykonawca: G. L., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Bellsport G. L. w Bytomiu, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje**

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).  
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....