

Sygn. akt: KIO 2022/23

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 26 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: EUROPEL Sp. z o.o., z siedzibą w Korczynie oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe "KROSPOL" S. sp. j., z siedzibą w Krośnie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku,** przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane "REMBUD" Sp. z o.o., z siedzibą w Strzyżowie oraz Elektromontaż Rzeszów S.A., z siedzibą w Rzeszowie,** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: EUROPEL Sp. z o.o., z siedzibą w Korczynie oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe "KROSPOL" S. sp. j., z siedzibą w Krośnie** woty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2022/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku -dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowę budynku B Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku wraz z robotami towarzyszącymi”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 11 lipca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: EUROPEL Sp. z o.o., z siedzibą w Korczynie oraz Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe "KROSPOL" S. sp. j., z siedzibą w Krośnie (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane "REMBUD" Sp. z o.o., z siedzibą w Strzyżewie oraz Elektromontaż Rzeszów S.A., z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Konsorcjum Rembud”) w sytuacji, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia w zakresie oferowanych parametrów i rozwiązań;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Rembud w sytuacji, gdy doszło do nieuprawnionej zmiany treści oferty;
- 3) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Rembud do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny co do istotnych elementów części składowych zaoferowanej przez Wykonawcę ceny;
- 4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Rembud, w sytuacji gdy oferta Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu.
- 5) art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania w całości; nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Konsorcjum Rembud; ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Konsorcjum Rembud (dalej „Przystępujący”).

Izba ustaliła, iż w dniu 20 lipca 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z oświadczeniem o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 26 lipca 2023 r., na posiedzeniu z udziałem stron, nie stawił się Przystępujący. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Niestawiennictwo wykonawcy Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Zatem, w związku z faktem, że wykonawca Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł

sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....