Sygn. akt: KIO 1780/23

POSTANOWIENIE
z 4 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w 4 lipca 2023 roku
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej22 czerwca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. N. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą N. N. KARAMBOL, ul. Piotra Wysockiego 30, 31-310 Kraków,
2. K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K. K. Pomoc Drogowa, ul. Zaułek 8A, 30-703 Kraków,
3. B. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. P. „Auto-Hol Pek", ul. Łużycka 43/49, 30-658 Kraków,
4. M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. P. Auto-Obsługa, ul. Centralna 151, 32-048 Jerzmanowice,
5. M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. P. „Pomoc drogowa - naprawy", ul. Sułów 120, 32-020 Wieliczka,
6. Z. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z. S.„TRANS-VEXl", ul. Wzgórze 24, 30-377 Kraków

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Dróg Miasta Krakowa
z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. W pozostałym zakresie znosi koszty między stronami.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

Sygn. akt KIO 1780/23

U Z A S A D N I E N I E

Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi
w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Świadczenie usług holowania pojazdów w trybie art. 130a (Część 1) i 50a (Część 2) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym na terenie Miasta Krakowa", znak sprawy 25/IV/2023, (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami Ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) zwanej dalej
w skrócie Pzp.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 maja 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 085-261548.
Izba ustaliła, że 22 czerwca 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1. N. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N. N.KARAMBOL, ul. Piotra Wysockiego 30, 31-310 Kraków,
2. K.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K. K. Pomoc Drogowa, ul. Zaułek 8A, 30-703 Kraków,
3. B. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. P.„Auto-H01 Pek", ul. Łużycka 43/49, 30-658 Kraków,
4. M. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. P. Auto-Obsługa, ul. Centralna 151, 32-048 Jerzmanowice,
5. M. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. P. „Pomoc drogowa - naprawy", ul. Sułów 120, 32-020 Wieliczka,
6. Z. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z. S. „TRANS-VEXl", ul. Wzgórze 24, 30-377 Kraków

(dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) p.z.p. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy podmiot, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części 1 i części 2 postępowania, tj. P. M. Auto Centrum Widok (P. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P. M. Auto Centrum Widok, ul. Balicka 100, 30-149 Kraków, dalej: Wykonawca 1) nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a to z tego powodu, że Wykonawca 1 w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert w ramach Konsorcjum, na które powołał się w treści załącznika nr 5 do SWZ wykonał usługi o wartości 257 444, 79 zł zamiast wymaganych przez Zamawiającego dla części 1 - min. 500 000 zł brutto, zaś dla części 2 - min. 300 000 zł brutto. Wobec powyższego oferta P. M. Auto Centrum Widok powinna podlegać odrzuceniu jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
2) 128 ust. 1 i 5 p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy nr 1 do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i do złożenia stosownych wyjaśnień, pomimo iż w złożonym przez niego wykazie usług stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ wartość usług w złotych wyniosła 500 000 zł, przy czym Wykonawca 1 wskazał, że usługi te wykonywał „wspólnie z konsorcjum Lider N. N.", a jako daty wykonania wskazano 26.11.2014 r. do 01.04.2023 r. w sytuacji, gdy wskazane doświadczenie winno obejmować okres ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a nie ponad 8 lat,
3) art. 255 pkt 2 p.z.p. poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w części I, pomimo że wszystkie oferty w ww. części zamówienia podlegają odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części I i II zamówienia,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty Wykonawcy 1 jako złożonego przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w

postępowaniu,

4.unieważnienie postępowania w zakresie części I zamówienia,

5.nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części II zamówienia.

Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

3 lipca 2023 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, oświadczył, że uwzględnił je w zakresie zarzutu nr 2. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Następnie, 3 lipca 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutów dotyczących części I postępowania. W pozostałym zakresie Odwołujący podtrzymał odwołanie.

W toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron, po zapoznaniu się z treścią oświadczenia Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu odwołania Odwołujący wycofał pozostałą część odwołania.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziściły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie o czym, zgodnie z art. 553 Pzp, orzekła postanowieniem.

.....