Sygn. akt: KIO 1952/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 lipca 2023 r. przez wykonawcę **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź**,
przy udziale wykonawcy **Trakcja S.A., Al. Jerozolimskie 100 IIp., 00-807 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcySTRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..…...…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, ul. Piotrkowska 175,90-447 Łódź, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa/rozbudowa dróg dojazdowych do drogi ekspresowej S-14 i poprawa komunikacji na osiedlach Złotno/Teofilów", numer referencyjny: ZIM-DZ.2620.8. 2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.03.2023 r. nr 2023/S 048-142924.

W dniu 06.07.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (dalej: „odwołujący") zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 522 ust. 2 zd. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 109 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Trakcja S.A. i odrzucenia oferty tego wykonawcy zgodnie z żądaniem zawartym w części III pkt 3 Odwołania 1, pomimo uwzględnienia w Odpowiedzi na Odwołanie 1 całości zarzutów Odwołania 1,

2)art. 522 ust. 2 zd. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i w zw. art. 109 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Trakcja S.A. i odrzucenia oferty tego wykonawcy zgodnie z żądaniem zawartym w części III pkt 3 Odwołania 1, pomimo uwzględnienia w Odpowiedzi na Odwołanie 1 całości zarzutów Odwołania 1,

3)art. 522 ust. 2 zd. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Trakcja S.A. zgodnie z żądaniem zawartym w części III pkt 3 Odwołania 1, pomimo uwzględnienia w Odpowiedzi na Odwołanie 1 całości zarzutów Odwołania 1,

4)art. 522 ust. 2 zd. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybiórcze wykonanie czynności wskazanych części III Odwołania 1, co stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców i naruszeniu zasad uczciwej konkurencji w konsekwencji skutkując utratą przez postępowanie waloru przejrzystości.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania pozostałych czynności wskazanych w żądaniu Odwołania 1, które zamawiający uwzględnił w całości w dniu 27.06.2023 r., tj.:

1)wykluczenie Trakcja S.A. z postępowania, a w konsekwencji odrzucenie oferty tego wykonawcy,

2)dokonanie wyboru oferty Strabag sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Pismem z dnia 13.07.2023 r. wykonawca Trakcja S.A., Al. Jerozolimskie 100 II p.,00-807 Warszawa (dalej: „przystępujący"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 18.07.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie. Pismem z dnia 18.07.2023 r. (omyłkowo wskazana data 03.07.2023 r.) również przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie odwołania, ew. o jego odrzucenie.

W trakcie posiedzenia przed Izbą odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i wobec niezłożenia przez zamawiającego wniosków kosztowych, nakazała jedynie zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…...…….