

POSTANOWENIE
z dnia 14 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w Warszawie w dniu 14 lipca 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2023 r. przez: **wykonawcę B. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. K. Zakład Usług Leśnych z siedzibą w Łajsy 33/2 (14-520 Pieniężno)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Zaporowo z siedzibą Piórkowo 8 (14-526 Płoskinia)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy B. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. K. Zakład Usług Leśnych z siedzibą w Łajsy 33/2 (14-520 Pieniężno) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1922/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zaporowo w roku 2023 – V przetarg Nr postępowania: SA.270.4.2023 zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii europejskiej z dnia za numerem 2023/S 063-188195.

W dniu 22 czerwca 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania w zakresie części III zamówienia.

W dniu 3 lipca 2023 r. wykonawca B. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B. K. Zakład Usług Leśnych z siedzibą w Łajsy 33/2 (14-520 Pieniężno) wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 czerwca 2023 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P. M., mimo że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia oraz sytuacji finansowej.

ewentualnie

2. art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w formie dokumentu elektronicznego.

Wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy oraz odrzucenia oferty wykonawcy;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w §5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Dodatkowo o:

- dopuszczenie dowodu z wszystkich wymienionych w tym piśmie dokumentów zgromadzonych przez zamawiającego w aktach postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający w dniu 14 lipca 2023 r. przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 lipca 2023 r. przez odwołującego wykonawcę – B. K. w postaci zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - P. M., pomimo że wykonawca - P. M. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia (zarzut z pkt 1 odwołania).

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 3 zdanie drugie ustawy, unieważni czynność wyboru oferty wykonawcy oraz odrzuci

ofertę Wykonawcy zgodnie z żądaniem zawartym w pkt 4 odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 1922/23 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu i zamieścił na właściwej stronie internetowej zamawiającego.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu.

Jednocześnie w przypadku wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania wnosząc o wzajemne zniesienie kosztów o których mowa w § 5 pkt 2 w/w rozporządzenia i orzeczenie o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Odwołujący w dniu 14 lipca 2023 r. przed otwarciem rozprawy oświadczył, że w związku ze złożeniem przez zamawiającego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty P. M., pomimo że ten wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia oraz sytuacji finansowej, że cofa drugi z zarzutów sformułowanych w odwołaniu, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania do złożenia zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w formie dokumentu elektronicznego.

Do postępowania nie przystąpił wykonawca po stronie zamawiającego. Wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 522 ust. 3. ustawy, a także o orzeczenie dokonania zwrotu odwołującemu uiszczonych przez niego wpisu w całości. Izba ustaliła, że zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania w dniu 4 lipca 2023 r., co oznacza, że termin na zgłoszenie przystąpień upłynął w dniu 7 lipca 2023 r., a w tym terminie do Prezesa Izby nie zostało zgłoszone przystąpienie.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym zamawiający uwzględnił jeden z postawionych przez odwołującego zarzutów, a drugi zarzut został wycofany przez odwołującego. Po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił. Tak opisany stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Z tego względu postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem par. 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), który nakazuje zwrot odwołującemu uiszczonych wpisu.

Przewodniczący:.....