

Sygn. akt: KIO 1919/23

POSTANOWENIE

z dnia 17 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2023 roku przez wykonawcę **R. M.**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie Oddział w Krakowie**

przy udziale wykonawców:

A., „**JZP KANCELARIA ADWOKACJA**” J.Z., Z.P., Z i Partnerzy Spółka partnerska w Katowicach,
B. Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci w Warszawie,

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **R. M.** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1919/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie Oddział w Krakowie działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest stała, kompleksowa obsługa prawna Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie.

W dniu 3 lipca 2023 roku wykonawca R. M. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na ustanowieniu nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) przepisu art. 112 ust. 1 w zw. z 116 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej: Rozporządzenie ws. dokumentów) w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. przez ustanowienie w rozdz. 8.2.4.2.1.a IDW warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia zawodowego Lidera Zespołu/Koordynatora obsługi prawnej w zakresie wymagania posiadania doświadczenia nabytego w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert polegającego na świadczeniu obsługi prawnej związanej z realizacją lub nadzorem i zarządzaniem kontraktem dotyczącym inwestycji drogowej, w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC, w sytuacji w której:

a) przepisy Rozporządzenia ws. dokumentów uprawnijają zamawiającego do zastrzeżenia maksymalnego okresu nabycia referencyjnego doświadczenia jedynie w zakresie warunków dot. doświadczenia wykonawcy, a nie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia,

b) zastrzeżenie przez Zamawiającego maksymalnego okresu nabycia referencyjnego doświadczenia do 5 lat przed

upływem terminu składania ofert w przypadku tego konkretnego warunku jest też nieproporcjonalne, niepodyktowane rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego i naruszające zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) przepisu art. 112 ust. 1 w zw. z 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy P.z.p. przez ustanowienie w rozdz. 8.2.4.2.1.a i 8.2.4.2.2.c IDW warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia zawodowego Lidera Zespołu/Koordynatora obsługi prawnej oraz Radcy prawnego/Adwokata w zakresie wymagania doświadczenia zdobytego w ramach 1 umowy, w sytuacji w której, sposób relacji formalnoprawnych łączący daną osobę z podmiotem na rzecz którego świadczyła pomoc prawną jest irrelevantny dla nabycia doświadczenia w znaczeniu jakościowym i przekładającym się na rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Z uwagi na powyższe, odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania następujących modyfikacji dokumentacji postępowania:

1) rozdz. 8.2.4.2.1.a IDW przez wykreślenie wymagania wykazania się opisanym tam doświadczeniem nabytym w okresie ostatnich 5 lat;

2) rozdz. 8.2.4.2.1.a i 8.2.4.2.2.c IDW przez wykreślenie wymagania wykazania się opisanym tam doświadczeniem nabytym w ramach 1 umowy.

2. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Izbą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy: „JZP KANCELARIA ADWOKACJA” J.Z., Z.P., Z. i Partnerzy Spółka partnerska w Katowicach oraz Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni Adwokaci w Warszawie.

Odwołujący pismem z dnia 14 lipca 2023 roku oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

.....