Sygn. akt: KIO 1838/23

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2023 r. przez wykonawcę C. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C. P. „TRANS-BUS" we Włoszczowie wpostępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Usług Wspólnych w Krasocinie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego C. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C. P. „TRANS-BUS" we Włoszczowie kwoty6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 1838/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Centrum Usług Wspólnych w Krasocinie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Dowóz uczniów do placówek oświatowych na terenie Gminy Krasocin wraz z zapewnieniem opieki w czasie przejazdu w roku szkolnym 2023/2024" (znak: CUW.261.1.2.2023.GS). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 maja 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00239308/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 26 czerwca 2023 r. wykonawca C. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą C. P. „TRANS-BUS" we Włoszczowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 255 pkt 6 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp i art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, wyrażający się w zaniechaniu unieważnienia przetargu obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na wprowadzeniu do SWZ niedopuszczalnych, w tym niejednoznacznych i nieprecyzyjnych postanowień, dotyczących:

a)opisu przedmiotu zamówienia w zakresie tzw. nieodpłatnych przewozów, zgodnie z potrzebami Zamawiającego, których wymiar na poziomie co najmniej 100 kilometrów w każdym miesiącu obowiązywania umowy, stanowił kryterium oceny ofert złożonych w przetargu, a tym samym opisu części przedmiotu zamówienia, który nie spełniał warunków zamówienia publicznego i jako taki mógł eliminować z rynku niektórych wykonawców, a tym samym przypisać Zamawiającemu wypełnienie znamion czynu nieuczciwej konkurencji i doprowadzić do złożenia w przetargu ofert nieporównywalnych;

b)opisu spełnienia warunków udziału w przetargu w zakresie oczekiwanego przez Zamawiającego warunku, które nie określały minimalnego poziomu:

–doświadczenia wykonawców, biorących udział w przetargu, a mianowicie wymaganej łącznej wartości wykonanych usług oraz rodzaju takich usług, biorących udział w przetargu,

–sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a mianowicie minimalnej wysokości posiadanych środków finansowych lub minimalnego wymiaru zdolności kredytowej wykonawców, biorących udział w przetargu,

który uniemożliwiał ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, tworzył warunki do odmiennej interpretacji i doprowadził do złożenia ofert nieporównywalnych;

a na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego:

2.art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy niezgodnej z przepisami ustawy Pzp albowiem oferta ta nie została złożona w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem elektronicznym formie;

3.art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, która nie została złożona zgodnie z pkt 16.3 SWZ, a tym samym nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego;

a w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 2 i 3:

4.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 7 ust. 2, ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie („Rozporządzenie") przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia przedłożonych dokumentów i oświadczenia, potwierdzających spełnienie warunków podmiotowych – składane na wezwanie Zamawiającego poprzez nadanie im należytej formy tj. cyfrowego odwzorowania tych dokumentów opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym;

5.art. 16 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie w szczególności w związku z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości przy określeniu opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej tzw. nieodpłatnych przewozów, a także zasady nierównego traktowania wykonawców w zakresie oceny spełnienia wymagań określonych w SWZ, dotyczących sposobu składania oferty lub dokumentów i oświadczeń, potwierdzających spełnienie warunków podmiotowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania, a w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania unieważnienia postępowania nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu oraz rozstrzygnięcie postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący w dniu 11 lipca 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……