Sygn. akt: KIO 1835/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu26 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Lucjan sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyLucjan sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..…...…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyposażenia meblowego wraz z montażem do budynku Uniwersytetu Warszawskiego przy ul. Dobrej 55 w Warszawie wraz z wykonaniem niezbędnych projektów aranżacyjnych”, numer referencyjny: POUZ-361/386/2022/DZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.02.2023 r. nr 2023/S 035-100030.

W dniu 26.06.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca Lucjan sp. z o.o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 w zw. z art. 106 ust. 1, art. 239 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez:
- brak przeprowadzenia przez zamawiającego w sposób prawidłowy, w szczególności transparenty, badania i oceny próbek wymaganych w ramach przedmiotowego postępowania, w szczególności poprzez brak udokumentowania – zarejestrowania procesu badania próbek,
- zaniechania zabezpieczenia próbek przed dostępem osób trzecich,
- zaniechania weryfikacji oraz zaniechania nadzorowania przez zamawiającego momentu zapoznania się oraz badania próbek przez wykonawców uczestniczących w postępowaniu,

co spowodowało, że próbka złożona przez odwołującego w postaci krzesła studenckiego z pulpitem - Junior System Venod NKP (producent: Lucjan sp. z o.o.) została uszkodzona, jeszcze przed zbadaniem tej próbki przez komisję przetargową,

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie przez zamawiającego, że zaoferowane przez odwołującego krzesło studenckie z pulpitem - Junior System Venod NKP oraz szafa aktowa zamknięta - Solid System 5SzDAn 8043 jako próbki są dotknięte wadami skutkującymi koniecznością odrzucenia oferty odwołującego,

3)art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Starpol, mimo tego że zaoferowane przez tego wykonawcę krzesło KSP, stolik kawowy SKAW, stół kuchenny SKUCH, szafa aktowa zamknięta SZ i kontener KP, jako próbki są dotknięte wadami skutkującymi koniecznością odrzucenia oferty tego wykonawcy,

4)art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Starpol, mimo tego że wykonawca Starpol nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymogu postawionego przez zamawiającego w art. 6 § 2 ust. 1 pkt 7 tiret drugie SWZ dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem KS i KSP,

5)art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Starpol, mimo tego że wykonawca Starpol nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wymogu postawionego przez Zamawiającego w art. 6 § 2 ust. 1 pkt 3 SWZ dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolami: BP, O16, KP, SZ, SBCZ, SU, RB, SN, L1, SW14 SKAW, SS, SSK, SKO, SKUCH,

6)art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Starpol, mimo tego że wykonawca w celu potwierdzenia wymogu stawianego przez zamawiającego w załączniku nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia, nie przedłożył zamawiającemu certyfikatu, lecz wyłącznie sprawozdania z badań, a ponadto przedłożone przez tego wykonawcę sprawozdanie nie dotyczy zaoferowanych przez wykonawcę Starpol krzeseł i jest niewiarygodne.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Starpol jako najkorzystniejszej,
3)odrzucenia oferty wykonawcy Starpol na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
4)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
5)dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Pismem z dnia 28.06.2023 r. wykonawca A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy, zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 27.06.2023 r. spółka Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2A,01-237 Warszawa, zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego. W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że w dniu 15.06.2023 r. oferta złożona przez Tronus Polska sp. z o.o. została przez zamawiającego odrzucona, co nie zostało zakwestionowane w drodze odwołania do Prezesa KIO. Odrzucenie ww. oferty stało się więc ostateczne, a tym samym spółka utraciła status „wykonawcy" w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, (art. 7 pkt 30 ustawy Pzp), co skutkuje brakiem interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść którejkolwiek strony. W ww. piśmie nie wskazano zresztą ani strony, do której spółka przystępuje ani interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony. Pismo z informacją o przystąpieniu zostało ponadto podpisane przez pana Konrada Wardę, który zgodnie z załączonym pełnomocnictwem jest umocowany do dokonywania szeregu czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale nie w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą. Z uwagi na powyższe okoliczności Izba nie dopuściła ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika.

W dniu 06.07.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Pismem z dnia 06.07.2023 r. (tj. przed dniem 07.07.2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania, bez zasądzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego.

Przewodnicząca: ……..…...……