

POSTANOWENIE

z dnia 4 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 lipca 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 czerwca 2023 r. przez wykonawcę **Chemeko-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zakład Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Chemeko-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1787/23

UZASADNIENIE

Miejski Zakład Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 071-215578 w dniu 11 kwietnia 2023 r.

W dniu 23 czerwca 2023 r. wykonawca Chemeko-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Senda Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, SKR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz METALIKA RECYCLING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej „Konsorcjum”, jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum, mimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia działalności, a nadto jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

a co najmniej na

3) zaniechaniu wezwania Konsorcjum do poprawienia podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu usług i Wykazu narzędzi, celem jednoznacznego wykazania spełnienia przez Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jak również na zaniechaniu wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dotychczas złożonych podmiotowych środków dowodowych, jak również wyjaśnień co do treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych i oświadczenia, złożonego w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp co do sposobu i zakresu realizacji zamówienia przez poszczególnych członków Konsorcjum.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w postępowaniu, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu: 1) odrzucenia oferty Konsorcjum w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp lub art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp; ewentualnie (w przypadku braku podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum) 2) wezwania Konsorcjum do poprawienia podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu usług przez wskazanie innej usługi referencyjnej oraz przez prawidłowe określenie nazwy wykonawcy, a jeżeli na obecnym etapie to żądanie jest niezasadne, to wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień co do zakresu referencyjnej usługi (czego ta usługa faktycznie dotyczyła, skoro w referencjach mowa jest o usłudze „związanej” z odbiorem i zagospodarowaniem) oraz co do ilości odpadów o kodzie 19 12 12, co do których swoją usługę świadczyła spółka Senda 3) wezwania Konsorcjum co do treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych i oświadczenia, złożonego w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie sposobu i zakresu realizacji zamówienia przez poszczególnych członków Konsorcjum w kontekście deklarowanej chęci skorzystania przez Konsorcjum z usług podwykonawcy w ramach zagospodarowania odpadów 4) wezwania Konsorcjum do poprawienia podmiotowych środków dowodowych tj. Wykazu narzędzi przez zastąpienie pojazdu ciężarowego o nr rejestracyjnym WGM 6159F innym pojazdem, który spełniałby warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 2.4. lit. b SWZ oraz przez prawidłowe określenie nazwy wykonawcy i przedłożenie drugiej strony dowodów rejestracyjnych dla wszystkich pojazdów, złożonych wraz z Wykazem narzędzi, a jeżeli na obecnym etapie to żądanie jest niezadane, to wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień co do charakterystyki pojazdu i jego faktycznej zdolności do transportu kontenera o pojemności ok. 30 m³; 5) wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w zakresie dysponowania potencjałem technicznym (pojazdami), w sytuacji gdy Konsorcjum wskazało jako podstawę do dysponowania pojazdami umowę najmu, potwierdzając spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 3 lipca 2023 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 4, 5, 6, 7, 8, 9, a w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Odwolujący pismem z dnia 3 lipca 2023 r. oświadczył, że cofa zarzuty 1, 2 i 3 zawarte w *petitum* odwołania. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów podniesionych w odwołaniu i wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego, gdy po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. Zgodnie z art. 522 ust. 3 *in fine* ustawy Pzp, w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

