**Sygn. akt: KIO 2008/23**

**WYROK**
**z 25 lipca 2023 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**
**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie 25 lipca 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej10 lipca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Vigor Security sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Rejonowy w Wieluniu

**orzeka:**

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego literą a, tj. zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 135 ust. 6 Pzp przez zaniechanie opublikowania na stronie internetowej postępowania treści zapytania Odwołującego dotyczącego dopuszczania przez Zamawiającego możliwości realizacji zamówienia przez osoby z niepełnosprawnością oraz odpowiedzi na to pytanie.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Vigor Security sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: ……**

**Sygn. akt: KIO 2008/23**

**U z a s a d n i e n i e**

Sąd Rejonowy w Wieluniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn.: Usługa ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach Sądu Rejonowego w Wieluniu, zlokalizowanych w Wieluniu i w Pajęcznie pod adresami:

- Plac Jagielloński 1, 98-300 Wieluń (siedziba główna),
- ul. Sienkiewicza 12, 98-330 Pajęczno (budynek mieszczący Zamiejscowe Wydziały w Pajęcznie, wraz z obsługą szatni w Pajęcznie,

numer referencyjny: A-262-2/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 czerwca 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00262101/01.

10 lipca 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Security Emporio sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Vigor Security sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

a) art. 135 ust. 6 Pzp przez zaniechanie publikacji na stronie internetowej postępowania treści zapytania Odwołującego dotyczącego dopuszczania przez Zamawiającego możliwości realizacji zamówienia przez osoby z niepełnosprawnością oraz odpowiedzi na to pytanie;

b) art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie żądania od:

1. Umbrella Prosna sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej: Umbrella),
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Transfer Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, Agencja Ochrony Transfer sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim, COBRA Security sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: Konsorcjum Transfer),
3. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring sp. z o.o. z

siedzibą w Kruszowie i Maxus sp. z o.o. z siedzibą
w Łodzi (dalej: Konsorcjum MM),
wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych złożonych przez nich ofert;

c)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) przez zaniechanie odrzucenia
ww. ofert w sytuacji, gdy cena złożonych ofert była rażąco niska i stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji przez zaniżenie kosztów realizacji usługi co wypełniało przesłankę utrudniania dostępu do rynku innym przedsiębiorcom przez sprzedaż usług poniżej kosztów jej świadczenia;

d)art. 16 pkt 1 oraz art. 239 Pzp wobec podstaw faktycznych wskazanych w punktach a-c.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Umbrella jako najkorzystniejszej
w postępowaniu,

2.odrzucenia oferty wykonawcy Umbrella, która zawierała rażąco niską cenę;

3.odrzucenia oferty Konsorcjum MM, którego oferta zawierała rażąco niską cenę;

4.odrzucenia oferty Konsorcjum Transfer, którego oferta zawierała rażąco niską cenę;

5.zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,
w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał m. in.:

Zarzut a)

W trybie art. 135 ust. 1 Pzp Odwołujący 18 czerwca 2023 roku skierował do Zamawiającego pytanie dotyczące dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości realizacji zamówienia przez osoby z niepełnosprawnością. 20 czerwca 2023 roku Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie Odwołującego, w której wskazał, że pracownicy ochrony fizyczne realizujący zamówienie nie mogą posiadać statusu osoby niepełnosprawnej. W związku z powyższym Odwołujący dostosował swoją ofertę do wymagań wskazanych w SWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego, która wykluczała realizowanie zamówienia przez pracowników
z niepełnosprawnościami. Co za tym idzie Odwołujący, chcąc realizować usługę zgodnie
z wymogami Zamawiającego, nie mógł zakładać pozyskiwania dofinansowań do wynagrodzeń pracowników z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Zamawiający udzielił odpowiedzi Odwołującemu, mimo upływu terminu wskazanego w art. 135 ust. 2 Pzp. W związku z tym Zamawiający zobligowany był zachować formę odpowiedzi
na pytanie przewidzianą w art. 135 ust. 6 Pzp.

Zarzut b)

Odwołujący 29 czerwca 2023 roku pisemnie zawiadomił Zamawiającego o możliwości zaoferowania rażąco niskiej ceny przez trzech wykonawców: Umbrella, Konsorcjum Transfer i Konsorcjum MM. Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp zawiadomienie to niewątpliwie powinno skutkować wezwaniem przez Zamawiającego ww. wykonawców do złożenia stosownych wyjaśnień. Następnie Zamawiający powinien odrzucić oferty ww. trzech wykonawców wobec faktu, że bezsprzecznie poziom cen przez nich zaoferowany nie pozwalałby na realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ.

Zamówienie dotyczyło świadczenia usług ochrony i obsługi szatni w okresie 12 miesięcy. Łączna liczba roboczogodzin do wypracowania w ramach zamówienia wynosić będzie 21 600 rbh, czyli średnio miesięcznie 1800 rbh. Zamawiający wymagał, aby wszystkie osoby wykonujące czynności w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia, których realizacja polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 kodeksu pracy, wykonywały ją na podstawie umowę o pracę. Oznacza to więc, że każda roboczogodzina musi zostać wypracowana przez pracownika ochrony w ramach umowy o pracę. Na wykonawcy spoczywał będzie obowiązek poniesienia odpowiednich kosztów zatrudnienia takich jak: wynagrodzenie podstawowe, dodatek za pracę w porze nocnej, składki ZUS pracodawcy, wynagrodzenie
za urlop. Są to minimalne wymagania jakie musi spełnić każdy z pracodawców zatrudniający pracowników na podstawie umowy o pracę. Biorąc powyższe pod uwagę w prosty sposób można wyliczyć minimalny poziom kosztów jednostkowych jednej roboczogodziny pracy pracownika ochrony.

| L.p. | Czynniki cenotwórcze | Liczba pracowników / koszt lub kwota wyrażone w zł |
|---|---|---|
| | | (bez podatku VAT) |
| | OKRES OBOWIĄZYWANIA UMOWY: | 01.08.2023-31.07.2024 |
| 1. | Liczba pracowników, którzy zostaną skierowani do realizacji niniejszego zamówienia | 11 |

| | | |
|---|---|---|
| 2. | Minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto jednego pracownika | |
| | minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika | 3600 |
| | dodatek za pracę w porze nocnej 480h/11 osoby *4,34zł/H | 190,96 |
| | przychód brutto razem | 3790,96 |
| 3. | Składki ZUS pracodawcy (od sumy z poz. 2) jednego pracownika w ujęciu miesięcznym | |
| | emerytalna 9,76% | 370 |
| | rentowa 6,50% | 246,41 |
| | wypadkowa 0,93% | 35,26 |
| | fundusz pracy 2,45% | 0 |
| | fundusz GŚP 0,10% | 0 |
| | składki razem | 651,67 |
| 4. | Suma poz. 2+3 | 4442,63 |
| 5. | Wyliczenie świadczenia urlopowego w skali jednego miesiąca dla jednego pracownika: | 405,48 |
| | Szczegółowe wyliczenia:<br>1. 4442,63/21*23/12 | |
| 6. | Wyliczenie wynagrodzenia chorobowego w skali jednego miesiąca dla jednego pracownika za 10 dni | 72,69 |
| | szczegółowe wyliczenie:<br>01.08.2023-31.07.2024<br>3271,22:30 dni (ustawa ZUS) = 109,04;<br>109,04 x 80% = 87,23 dzienna stawka x 10 dni wynagrodzenia chorobowe : 12 miesięcy | |
| 7. | Podstawowy miesięczny koszt utrzymania jednego pracownika w ujęciu miesięcznym (Suma pozycji 4+5+6+7) | 4920,79 |
| 8. | Koszt PPK | brak |
| 9. | Koszt odpisu na ZFŚS | brak |
| 10. | Koszty z tytułu wyposażenia osobistego jednego pracownika w ujęciu miesięcznym | |
| 11. | Koszty administracyjne- księgowe, kadrowe, koszty nadzoru przyjęte w ujęciu miesięcznym, koszty inne np. paliwo, art. biurowe, Wyposażenie dodatkowe (Środki łączności bezprzewodowej, przyciski napadowe, oraz koszty przymusu bezpośredniego przypadające na 1 pracownika, Szkolenie BHP,PPOŻ, udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, Koszty badań lekarskich na jednego pracownika w ujęciu miesięcznym, umundurowanie zgodne z wymogami zamawiającego | 50 |
| 12. | RAZEM koszt realizacji zamówienia dla 1 (jednego) pełnego etatu w ujęciu miesięcznym (suma poz. od 2 do 14) | 4970,79 |
| 13. | Kwota dotacji lub dofinansowania ze środków publicznych w ujęciu miesięcznym - pomoc publiczna | 0 |
| 14. | RAZEM koszt realizacji zamówienia dla 1 (jednego) pełnego etatu w ujęciu miesięcznym (poz.15-poz.16) | 4970,79 |
| 15. | Koszt 1 (jednej roboczogodziny) bez podatku VAT | 29,59 |

Z powyższych wyliczeń wynikało, że minimalna cena jednostkowa netto za 1 rbh, pozwalająca na realizację przedmiotu umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz w zakresie zatrudnienia pracowników zgodnie z Kodeksem Pracy powinna wynosić 29,59 zł/netto.

W kalkulacji zostały uwzględnione jedynie minimalne koszty administracyjne, koszty umundurowania, koszty szkoleń,

badania lekarskie, na poziomie 50,00 zł/netto miesięcznie, które są realne jedynie w sytuacji, jeżeli wykonawca aktualnie świadczy usługę na obiekcie
i posiada pracowników mających umundurowanie, aktualne badania oraz szkolenia. Dodatkowo w kalkulacji zostały uwzględnione i przyjęte wynagrodzenie urlopowe średnio
na poziomie 23 dni, będące średnią wynikająca z możliwego osiągniętego urlopu przez pracowników tj. 20 dni na rok kalendarzowy dla pracownika ze stażem pracy poniżej 10 lat
i 26 dni na rok kalendarzowy dla pracownika ze stażem pracy co najmniej 10 lat.
Każda z zaproponowanych cen była niższa od ceny minimalnej odpowiednio o :

1. Wykonawca Umbrella - cena: 757 464,01 zł brutto, w przeliczeniu na 1 rbh - 28,51 zł/netto, a zatem o 1,08 zł/netto niższa od minimalnych realnych kosztów wynagrodzenia,
2. Konsorcjum Transfer – cena: 775 955,49 zł brutto, w przeliczeniu na 1 rbh - 29,21 zł/netto, a zatem o 0,38 zł/netto niższa od minimalnych realnych kosztów wynagrodzenia,
3. Konsorcjum MM - cena: 779 077,08 zł brutto, w przeliczeniu na 1 rbh - 29,32 zł/netto, a zatem o 0,27 zł/netto niższa od minimalnych realnych kosztów wynagrodzenia.

Po uwzględnieniu kosztów pracy ww. Wykonawcom nie pozostałaby do dyspozycji żadna kwota na jednej roboczogodzinie, a w skali całego zamówienia Wykonawcy nie byliby w stanie osiągnąć zysku, co potwierdzało, że zaoferowane ww. ceny były rażąco niskie.
W ocenie Odwołującego nie ulegało wątpliwości, że Zamawiający naruszył również art. 239 Pzp, wybierając najkorzystniejszą ofertę, która powinna zostać odrzucona.
W odpowiedzi na odwołanie z 24 lipca 2023 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.
W zakresie zarzutów niepodlegających odrzuceniu Zamawiający wskazał:
Zamawiający przekazał przed otwarciem ofert informację o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć
na finansowanie zamówienia - 640 000,00 zł brutto. Najtańsze oferty złożone w niniejszym postępowaniu wynosiły:

1. Wykonawca Umbrella - 757 464,01 zł brutto,
2. Konsorcjum Transfer - 775 955,49 zł brutto,
3. Konsorcjum MM - 779 077,08 zł brutto.

W konsekwencji, przy uwzględnieniu kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć
na finansowanie zamówienia, kwota najniższej oferty była wyższa od środków posiadanych przez Zamawiającego o prawie 120 000,00 zł. W związku z tym, zaoferowane ceny nie budziły wątpliwości Zamawiającego.
Zamawiający wskazał, że wyniku przesłania kopii wniesionego odwołania i wezwania
do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawca Umbrella przesłał Zamawiającemu kalkulację ceny z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia brutto od 1 lipca 2023 r. Przedmiotowa kalkulacja potwierdzała możliwość realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę,
a wyliczenia nie naruszały przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia. Przedmiotowa kalkulacja została załączona do odpowiedzi na odwołanie.
Każdy z wykonawców kalkuluje poszczególne składniki ceny, w tym przypadku co do absencji pracowników, bazując na własnych założeniach, zdobytym doświadczeniu oraz uwzględniając indywidualne możliwości organizacyjne. Subiektywne założenia Odwołującego nie mogły zatem stanowić jedynego wyznacznika oceny czy wyliczona przez konkurenta cena wykazywała cechy rażąco niskiej.

**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Zarzut a), tj. zarzut naruszenia art. 135 ust. 6 Pzp przez zaniechanie publikacji na stronie internetowej postępowania treści zapytania Odwołującego dotyczącego dopuszczania przez Zamawiającego możliwości realizacji zamówienia przez osoby z niepełnosprawnością oraz odpowiedzi na to pytanie został podniesiony z naruszeniem przepisów o terminach na wniesienie odwołania.
Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast art. 515 ust. 3 pkt 2 Pzp stanowi,
że odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość
o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi

unijne.
W przypadku zarzutu lit. a odwołania należało zastosować art. 515 ust. 3 pkt 2 Pzp do ustalenia terminu do jego podniesienia, przy czym jako moment, od którego należało przyjąć,
że Zamawiający nie zamierza opublikować udzielonej Odwołującemu odpowiedzi, był termin składania ofert. Od tego momentu jasne było, że Zamawiający nie opublikuje odpowiedzi
na pytanie, bądź – nawet jeśli to zrobi – jej treść nie będzie mogła wpłynąć na treść składanych
w postępowaniu ofert.
W konsekwencji termin do wniesienia odwołania w zakresie zarzutu wskazanego pod literą
a) należało liczyć od 23 czerwca 2023 r.
Zgodnie z art. 528 pkt 3 Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Ponieważ przesłanki tego przepisu zostały wypełnione w odniesieniu do jednego z zarzutów odwołania, to Izba orzekła o częściowym odrzuceniu odwołania – w zakresie zarzutu oznaczonego literą a).
W pozostałym zakresie Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.
Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami,
2. ofert wykonawców: Umbrella, Konsorcjum Transfer i Konsorcjum MM,
3. kalkulacji minimalnej ceny za 1 rbh zawartej w treści odwołania,
4. kalkulacji wykonawcy Umbrella złożonej w charakterze dowodu przez Zamawiającego

Izba ustaliła, co następuje:
Zgodnie z Rozdziałem IV pkt 1 SWZ „Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach Sądu Rejonowego w Wieluniu, lokalizowanych
w Wieluniu i w Pajęcznie pod adresami: Plac Jagielloński 1, 98-300 Wieluń (siedziba główna) oraz ul. Sienkiewicza 12, 98-330 Pajęczno (budynek mieszczący Zamiejscowe Wydziały
w Pajęcznie), wraz z obsługą szatni w Pajęcznie w okresie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, jednak nie wcześniej niż od dnia 01.08.2023 r. do 31.07.2024 r.”.
W zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia Zamawiający ustanowił następujące wymogi w SWZ:
Rozdział IV SWZ:

4. Świadczone usługi winny być wykonywane przez:
   pracowników ochrony, wpisanych na listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej, w dobrej kondycji fizycznej. Godziny rozpoczęcia i zakończenia pracy będą kształtowały się zgodnie z następującym harmonogramem:
   a) w budynku w Wieluniu przy Pl. Jagiellońskim 1 – usługa wykonywana będzie przez dwóch pracowników ochrony (jednego przez całą dobę + jednego w dni robocze w godzinach pracy sądu, tzn.: w poniedziałek w godz. 7.30-18.00, a od wtorku do piątku w godz. 7.30-15.30),
   b) w budynku w Pajęcznie przy ul. Sienkiewicza 12 - usługa wykonywana będzie przez dwóch pracowników ochrony (jednego przez całą dobę, + jednego w dni robocze w godzinach pracy sądu, tzn.: w poniedziałek w godz. 7.30-18.00, a od wtorku do piątku w godz. 7.30-15:30) (…),
8. Stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisów § 6 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca lub podwykonawca, jeżeli dany zakres zamówienia powierzono do wykonania podwykonawcy, zatrudniał na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2022r. , poz. 1510 z późn. zm.) wszystkie osoby wykonujące czynności w trakcie realizacji niniejszego zamówienia, których realizacja polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy w zakresie czynności opisanych w dokumentacji załączonej do niniejszej SWZ i stanowiącej podstawę wykonania zamówienia.

Rozdział VII SWZ:

1.Termin realizacji zamówienia wynosi: 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, jednak nie wcześniej niż od dnia 01.08.2023 r. do 31.07.2024 r.

Rozdział XV

1.Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ.

2.Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Stawka podatku VAT

w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%.

Zgodnie z informacją o otwarciu ofert z 23 czerwca 2023 r. oferty w postępowaniu złożyli:

1.Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi; Cena: 831 233,31 zł brutto,

2.Konsorcjum MM; Cena: 779 077,08 zł brutto,

3.Odwołujący; Cena: 806 870,16 zł brutto,

4.Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP S.A.

z siedzibą w Warszawie, STEKOP-OCHRONA Sp. z o .o. z siedzibą w Warszawie; Cena: 876 595,81 z brutto,

5.Wykonawca Umbrella; Cena: 757 464,01 zł brutto,

6.Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Solid Security

Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Solid Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie; Cena:
939 198,58 zł brutto,

7.Konsorcjum Transfer; Cena: 775 955,49 zł brutto,

8.Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MJK Sp. z o. o.

z siedzibą w Warszawie, MATPOL GRUPA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, MATPOL GRUPA BIS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie; Cena: 879 914,45 zł brutto.

Zamawiający poinformował, że na realizację przedmiotu zamówienia przeznaczył 640 000 zł brutto.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny Izba uznała, że nie zaistniały podstawy do uznania, że Zamawiający naruszył art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień cen ofert złożonych przez wykonawcę Umbrella, Konsorcjum MM i Konsorcjum Transfer.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Tym samym, co do zasady, to w gestii zamawiającego jest ocena, czy w danych warunkach uzasadnione jest wezwanie wykonawcy do wyjaśnień ceny oferty. Przepis ten stanowi jedno z narzędzi w dyspozycji zamawiającego, służących do weryfikacji ofert złożonych w postępowaniu. Zatem, jeżeli nie ma podstaw do stwierdzenia, że zamawiający zignorował bądź zlekceważył oczywiste przyczyny do powzięcia wątpliwości, co do realności zaoferowanej ceny, Izba nie ma powodów by stwierdzić naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp. Obowiązek wykazania, że zamawiający w danych okolicznościach musiał wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień ceny, zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp spoczywa na odwołującym. Tymczasem jedynym dowodem jaki Odwołujący złożył w postępowaniu odwoławczym, była tabelaryczna kalkulacja minimalnych kosztów jednej roboczogodziny. Odwołujący nie wykazał jednak prawidłowości przyjętych do kalkulacji założeń. O ile część z kosztów wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego,

o tyle pozostałe stanowiły twierdzenia Odwołującego oparte na jego subiektywnej wizji realizacji przedmiotu zamówienia –tylko tak można potraktować założenia kalkulacji Odwołującego, wobec braku choćby próby wykazania, że jej podstawy miały obiektywny charakter, tj. wynikający z treści SWZ.

W toku rozprawy Odwołujący wskazał, że wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia, jako zaniżona, nie mogła stanowić punktu odniesienia dla oceny realności zaoferowanych

w postępowaniu cen. Odwołujący poprzestał jednak na całkowicie gołosłownym twierdzeniu, pozbawionym jakiegokolwiek uzasadnienia.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie udowodnił zasadności podniesionych zarzutów.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: ……..……...……**