Sygn. akt: KIO 2157/23

WYROK
z dnia 8 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Poprawa
Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2023 roku przez wykonawcę:
Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie ul. Probostwo 4, 20-089 Lublin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego**: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań**
przy udziale

A)wykonawcy **Gremedig Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, ul. Teligi 21, 42-215 Częstochowa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2157/23 po stronie odwołującego,

B)wykonawcy **R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NZOZ Ermed R.Z., ul. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2157/23 po stronie zamawiającego

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NZOZ Ermed R.Z., ul. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień Publicznych oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2.zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późń. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……...……...……

Sygn. akt: KIO 2157/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Transport sanitarny" zwane dalej „Postępowaniem" numer referencyjny postępowania: DZP/98/2023 Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającego progi unijne, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm); zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „ustawą". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 26 maja 2023 roku pod numerem 2023/S 101-318057,

W dniu 24 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie pakietu nr 3 przez wykonawcę Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinię zwanego dalej „Odwołującym" na zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1.zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NZOZ ErmedR.Z., jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2.dokonanie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty NZOZ R.Z..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NZOZ Ermed R.Z., jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia podczas gdy:
   a. istniały przesłanki do stwierdzenia, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę,
   b.złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają w sposób wystarczający podanej w ofercie ceny lub kosztu,
   c. wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3,
2. odrzucenie oferty wykonawcy NZOZ Ermed R.Z. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,
3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1. Dokumentacji z poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Transport sanitarny pacjentów, transport pacjentów z lekarzem, transport osób dializowanych na i z oddziału hemiodializ", ogłoszonego przez Zamawiającego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16.04.2021 roku pod pozycją 2021/S 074-188038, numer referencyjny: DZP/09/2021(SIWZ wraz załącznikami, ogłoszenia o zamówieniu, pytań wykonawców i odpowiedzi na pytania wykonawców, oferty Wykonawcy NZOZ ErmedR.Z.wraz z załącznikami, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, informacji z otwarcia ofert),w celu wykazania faktów:opisu przedmiotu zamówienia, czynności jakie Wykonawca ma wykonywać w ramach realizacji zamówienia, środków i sprzętu technicznego oraz pojazdów, jakie wykonawca ma posiadać w celu realizacji zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, warunków i sposobu płatności za realizację zamówienia, treści ofert złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokumentów złożonych wraz z ofertami przez wykonawców, ceny ofert złożonych w postępowaniu w szczególności ceny oferty NZOZ ErmedR.Z., liczby kilometrów przyjętych przez Zamawiającego w okresie obowiązywania umowy, wynagrodzenia z tym związanego, obowiązków wykonawcy nałożonych przez zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.
2. Wydruków ogłoszeń o pracę na stanowisku kierowcy z lipca 2023r. z portalu internetowego: www.olx.pl,w celu wykazania faktów: wysokości wynagrodzenia na stanowisku kierowcy.
3. Wydruku informacji sygnalnej Prezesa GUS z dnia 15 czerwca 2022r.-dotycząca cen towarów i usług konsumpcyjnych w maju 2022 roku, w celu wykazania faktów: wysokości inflacji w maju 2022r., wzrostu kosztów usługi transportu sanitarnego.
4. Wydruku informacji sygnalnej Prezesa GUS z dnia 15 czerwca 2023r.-dotycząca cen towarów i usług konsumpcyjnych w maju 2023 roku, w celu wykazania faktów: wysokości inflacji w maju 2023r. , wzrostu kosztów usługi transportu sanitarnego.
5. Faktur VAT, w celu wykazania faktów: wysokości kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania albowiem Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania, i w rezultacie ewentualnego odrzucenia oferty Wykonawcy NZOZ ErmedR.Z., to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza

Odwołujący przedstawił następujący stan faktyczny.

W dniu 26 maja2023 roku Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne pn.: *"Transport sanitarny"* .Okres obowiązywania zamówienia został ustalony przez Zamawiającego na 12 miesięcy. Przedmiot zamówienia zgodnie z sekcją II ogłoszenia o zamówieniu i III Tomem SWZ, został podzielony na 4 pakiety (części):

Pakiet 1 -Przewozy pacjentów oraz krwi - 5 zadań.

Pakiet nr 2 - Przewozy pacjentów i materiału biologicznego na terenie miasta Poznania, oraz transport szpiku na terenie UE, EOG i Wielkiej Brytanii -2 zadania.

Pakiet 3 -Karetki wraz z kierowcami -7 ambulansów.

Pakiet 4 -Transport osób dializowanych na i z Oddziału Hemiodializ - 6700 kursów.

Zgodnie z rozdziałem XI SWZ kryterium oceny ofert była:

1. Cena -waga 90%
2. Data produkcji pojazdu -waga 5%
2. Napęd pojazdu -waga 5%.

Zamawiający w ramach pakietu nr 3, przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu zamówienia kwotę 2.588.328,48 zł brutto, miesięcznie 215.694,04 zł brutto (co jest kwotą tożsamą

z wartością szacunkową zamówienia w zakresie pakietu nr 3).
W przedmiotowym postępowaniu w ramach pakietu nr 3 oferty złożyło trzech Wykonawców

1. NZOZ Ermed R.Z. cena oferty: 1.788.000,00 zł brutto, miesięcznie 149.000,00 zł brutto.
2. Odwołujący cena oferty: 2.4 72.000,00 zł brutto , miesięcznie 206.000,00 zł brutto.
3. GREMEDIG Sp. z o.o. cena oferty: 3.240.000.00 zł brutto, miesięcznie 270.000,00 zł brutto.

Zamawiający, z uwagi na to, iż cena oferty Wykonawcy NZOZ ErmedR.Z., była niższa od wartości szacunkowej ustalonej przed wszczęciem postępowania przez Zamawiającego
o 30,92% (a o 28,42% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych
w ramach pakietu nr 3) w dniu 07.07.2023 roku wezwał Wybranego wykonawcę w trybie art. 224 ust. 1 i 2pkt 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień i dowodów w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.

Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia ww. wykonawcy i w dniu 14 lipca 2023 r. wybrał ofertę Wykonawcy NZOZ Ermed R.Z., jako najkorzystniejszą.

Odwołujący podnosi, że ww. czynność wyboru nastąpiła z naruszeniem przepisów Prawa Zamówień Publicznych, i skutkuje wyborem oferty, która powinna zostać odrzucona.

Porównanie ceny oferty Wykonawcy NZOZ Ermed R.Z. z ceną jego oferty
z postępowania z 2021r.

Zamawiający w ramach poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Transport sanitarny pacjentów, transport pacjentów z lekarzem, transport osób dializowanych na i z oddziału hemiodializ ", ogłoszonego przez Zamawiającego
w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 16.04.2021 roku pod pozycją 2021/S 074 188038, numer referencyjny: DZP/09/2021, podzielił przedmiot zamówienia na 3
Pakiet nr 1 z postępowania nr: DZP/09/2021, ma mniejszy zakres przedmiotu zamówienia
w stosunku do pakietu nr 3 z obecnego postępowania nr DZP/98/023.

W postępowaniu nr DZP/09/2021 Wykonawca NZOZ ErmedR.Z. zaoferował cenę 3.844.800,00 zł brutto za 24 miesięcy, co daję cenę 1.922.400 zł brutto za 12 miesięcy,
a miesięcznie 160.200,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowania nr DZP/98/023, Wykonawca NZOZ Ermed R.Z. zaoferował cenę 1.788.000,00 zł brutto za 12 miesięcy, co daję miesięcznie kwotę 149.000,00 zł brutto, co jest ceną niższą o ok. 7% w stosunku do zaoferowanej ceny
w 2021 roku tj. w skali miesiąca o 11.200,00 zł brutto, a w skali roku o 134.400,00 zł brutto.

W wyjaśnieniach do SWZ z dnia 23.06.2023r., Zamawiający w odpowiedzi nr 2 na pytanie, wskazał, iż aktualne miesięczne ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy dla pakietu 3 wynosi: 170.578,00 zł.

Dodatkowo wskazać należy, że cena oferty Wykonawcy NZOZ ErmedR.Z. zaoferowana w maju 2021 r., za zrealizowanie zamówienia powinna zostać zwiększona
w stosunku do zaoferowanej ceny w lipcu 2023 roku w szczególności o:

1) Wzrost kosztów zatrudnienia, które mają decydujący wpływ na wartość zamówienia tj. wzrostu minimalnej płacy i stawki godzinowej w 2023 roku stosunku do 2022 r. o 15,9% od 1 stycznia 2023r. - kwota 3.490,00 zł, o 19,6 % od 1 lipca 2023r. - kwota 3.600,00 zł
2) zwiększony zakresu przedmiotu zamówienia w stosunku do zamówienia z 2021 r.
3) wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych o 26.9% w maju 2023r stosunku do maja 2021 roku (złożenie ofert).

Ad. 1

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r., ogłoszonym w dniu 15 września 2022 roku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2022 poz. 1952) została zmieniona wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokość minimalnej stawki godzinowej w 2023 roku. Wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2023 r. ustalono w sposób następujący:

1. od dnia 1 stycznia 2023 minimalne wynagrodzenie za pracę wyniesie 3490 złotych, natomiast wysokość minimalnej stawki godzinowej została ustalona na kwotę 22.80 złotych.

2. od dnia 1 lipca 2023 minimalne wynagrodzenie za pracę wyniesie 3600 złotych, natomiast wysokość minimalnej stawki godzinowej została ustalona na kwotę 23.50 złotych.

Ad.2

Zakres zamówienia w obecnym postępowania uległ zwiększeniu w stosunku 12 miesięcznym w porównaniu do

poprzedniego postępowania.

Postępowanie nr DZP/09/2021	Postępowanie nr DZP/98/023	Zwiększony zakres postępowania o:
6 karetek z kierowcami	7 karetek z kierowcami	1 karetkę z kierowcami
Średnia miesięczna ilość kilometrów -22.500 km	Średnia miesięczna ilość kilometrów -24.000 km	1.500 km miesięcznie, 18.000 km rocznie

Ad.3

Z uwagi na wszczęcie w dniu 24 lutego 2022r. przez Federację Rosyjską wojny w Ukrainie i wpływu tej sytuacji na ceny w Polsce oraz epidemię koronawirusa SARS-Cov-2, nastąpił nadzwyczajny wzrost cen za towary i usługi (inflacja), co spowodowało znaczący wzrost kosztów realizacji transportu sanitarnego, z uwagi na wzrost cen w szczególności paliw, ubezpieczeń, usług serwisowych pojazdów w tym części i środków eksploatacyjnych, cen najmu, cen mediów(energii elektrycznej i gazu). Zgodnie z informację sygnalną GUS z dnia 15 czerwca 2022 roku, ceny towarów i usług konsumpcyjnych w maju 2022r., w porównaniu z majem 2021 roku wzrosły o 13.9%, w szczególności nastąpił wzrost cen:

1. paliw do środków transportowych:
a. olej napędowy – o 41,1 %
b. benzyna – o 30,6 %,
2. gazu - o 46,4 %
3. energii elektrycznej - o 5%
3. usług transportowych - o 13.4%

Następnie zgodnie z informację sygnalną GUS z dnia 15 czerwca 2023 roku, ceny towarów i usług konsumpcyjnych w maju 2023r., w porównaniu z majem 2022 roku ponownie wzrosły o 13.0%, w szczególności nastąpił wzrost cen:

1. gazu - o 14,6%
2. energii elektrycznej - o 22,4 %
3. usług transportowych - o 19,1%

Wzrost w/w kosztów przedmiotowej usługi transportu sanitarnego w 2023 roku w stosunku do kosztów z 2021 roku, powoduje wzrost cen usługi transportu sanitarnego w 2023 roku. Natomiast cena oferty Wykonawcy NZOZ ErmedR.Z.z maja 2021 roku, jest w stosunku 12 miesięcy wyższa o ok. 7% od oferty tego Wykonawcy z lipca 2023 roku, co wskazuje, iż cena zaoferowana przez wybranego Wykonawcę NZOZ Ermed R.Z. jest rażąco niska; została skalkulowana poniżej kosztów i jest ceną nierynkową.

Wyjaśnienia NZOZ Ermed R.Z. dot. rażąco niskiej ceny

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez wybranego wykonawcę i błędnie uznał, że Wykonawca ten wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowodu prawidłowości ceny oferty. Odwołujący podnosi, że Zamawiający na podstawie ww. wyjaśnień i przedstawionych przez wybranego wykonawcę dowodów nie był uprawniony uznać, że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę nie jest rażąco niska; nie została skalkulowana poniżej kosztów i jest ceną rynkową.

W zakresie dotyczącym wyjaśnień złożonych przez wybranego wykonawcę Odwołujący podnosi, że Wybrany Wykonawca:

1. Nie wkalkulował w cenie wszystkich kosztów związanych z przedmiotową usługą transportu sanitarnego.
2. Przedstawił dowody, które nie wyjaśniają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Adnotacja do punktu 1

Zgodnie z rozdziałem XI SWZ pkt 3: *Wykonawca, uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w SWZ, zobowiązany jest w cenie brutto ująć wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego, pełnego i należytego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia.*

A. Koszty pracownicze

Wykonawca NZOZ Ermed R.Z. w zakresie udzielenia wyjaśnień w związku z zaoferowaną ceną, wskazał, że przyjął w kosztach pracowniczy 19,6 etatu. Do kalkulacji ujął w okresie od 01.07.2023r do 31.12.2023r., obowiązujące minimalne wynagrodzenie za pracętj. 3.600,00 zł. Natomiast w 2024r., w kalkulacji przyjął minimalne wynagrodzenie, które ma obowiązywać w tym roku tj. do czerwca 2024r. -4.242,00 zł i od lipca 2024r. -4.300,00 zł. Kwoty te powiększył o koszty pracodawcy.

W/w Wykonawca jako ogólny koszt miesięczny zatrudnienia wskazał: w 2023r. -85.000,00 zł brutto, w 2024r. -do czerwca -100.000,00 zł, od lipca -102.000,00 zł.A zatem łączna kwota kosztów pracowniczy wykazana przez Wykonawcę w kalkulacji to 1.127.000,00 zł brutto.

Wobec powyższego, należy wskazać, iż Wykonawca, nie przedstawi, żadnych szczegółowych wyliczeń kosztów pracowniczy, poprzestając na ogólnych kwotach wynikających z minimalnych wynagrodzeń plus koszty pracodawcy.

Odwołujący podkreśla, że wybrany wykonawca nie przedstawił dowodów, które potwierdzałaby, ze zaoferowana

przez niego cena jest realna.Wskazane koszty pracownicze nie uwzględniają koniecznych dodatkowych kosztówtj. z tytułu zastępstwchorobowych, urlopowych, kosztów badań wstępnych oraz wymaganą przez Zamawiającego odzież roboczą(spodnie, kurtki). Wskazane, koszty są standardowymi kosztami, gwarantującymi ciągłość realizacji usługi oraz zabezpieczenie pracowników w odzież roboczą.

Zamawiający wymagał na podstawie Tomu I SWZ rozdział IV pkt 7, zatrudnienia kierowców na podstawie stosunku pracy:

Zamawiający przewiduje wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w okolicznościach, o których mowa w art. 95 PZP. W związku z powyższym Zamawiający mając na uwadze art. 95 ustawy PZP określa wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 2– czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2022 r. poz. 1510) obejmujące następujące czynności – kierowanie pojazdem.

Zgodnie z pkt 5 Tom III SWZ - opis przedmiotu zamówienia: Kierowca powinien posiadać odzież i obuwie ochronne, rękawiczki jednorazowe oraz środek dezynfekcyjny w aerozolu
o szerokim spektrum działania, które zostanie ustalone i zaakceptowane przez zamawiającego.

Odwołujący przyjął w obliczeniach 19 etatów z uwzględnieniem minimalnych wynagrodzeń
w roku 2023 i 2024 oraz konieczne dodatkowe koszty pracownicze tj. z tytułu zastępstw chorobowych, urlopowych (Odwołujący w obliczeniach przyjął 1,5 etatu miesięcznie , jako minimalne koszty), kosztów badań wstępnych, odzieży roboczej (spodnie, kurtki).

RODZAJ KOSZTU	**Wartość brutto na 12 miesięcy**	**Koszt miesięczny**
Ilość etatów w pełnym wymiarze czasu pracy przeznaczonych do realizacji tego zamówienia : 3karetki 24/7 - 2196 h miesięcznie 4karetki 12/5 - 984 h miesięcznie 3180h / 168h (1 etat) = 19 etatów	19	19
Wynagrodzenie za pracę brutto przyjęte do kalkulacji (2023)	3 600, 00 zł	
Koszt wynagrodzeń brutto: 19 etatów x 3 600,00 zł x 5 miesięcy (w 2023 roku)	342 000, 00 zł	68 400, 00 zł
Koszt wynagrodzeń ubruttowionych (z ZUS pracodawcy+ PPK w 2023 r.): 4 391,28 zł x 19 etatów x 5 miesięcy	417 171, 60 zł	83 434, 32 zł
Koszty dodatkowe, w tym koszt zastępstw chorobowych i urlopowych (2023) (w kalkulacjach przyjmujemy ok. 1,5 etatu więcej)	32 934,60 zł	6 586, 92 zł
Wynagrodzenie za pracę brutto przyjęte do kalkulacji (2024 I-VI)	4 242, 00 zł	
Koszt wynagrodzeń brutto: 19 etatów x 4 242, 00 zł x 6 miesięcy (w 2024 roku I-VI)	483 588, 00 zł	80 598, 00 zł
Koszt wynagrodzeń ubruttowionych (z ZUS pracodawcy+ PPK w 2024 r. I-VI): 5 174, 39 zł x 19 etatów x 6 miesięcy	589 880, 46 zł	98 313, 41 zł
Koszty dodatkowe, w tym koszt zastępstw chorobowych i urlopowych (w kalkulacjach przyjmujemy ok. 1,5 etatu więcej)	46 569, 54 zł	7 761, 59 zł
Wynagrodzenie za pracę brutto przyjęte do kalkulacji (2024 VII)	4 300, 00 zł	
Koszt wynagrodzeń brutto: 19 etatów x 4 300,00 zł x 1 miesiąc (w 2024 roku VII)	4 300, 00 zł	4 300, 00 zł
Koszt wynagrodzeń ubruttowionych (z ZUS pracodawcy+ PPK w 2024 r. VII): 5 245, 14 zł x 19 etatów x 1 miesiąc	99 657,66 zł	99 657, 66 zł
Koszty dodatkowe, w tym koszt zastępstw chorobowych i urlopowych (w kalkulacjach przyjmujemy ok. 1,5 etatu więcej)	7 867, 71 zł	7 867, 71 zł
Koszt badań wstępnych pracowników (ok. 150, 00 zł za badanie)	3 800, 00 zł	316, 67 zł
Koszt odzieży roboczej dla pracowników (spodnie + kurtka, koszt dla 19 pracowników)	83 599, 16 zł	696, 66 zł
CAŁKOWITY KOSZT PRACOWNICZY	**1 281 480, 73 zł**	**106 790, 06 zł**

Wobec, powyższego, minimalny koszt pracowniczy w przedmiotowym postępowaniu winien wynosić 1.281.480,73 zł brutto, co znaczy, że jest wyższy o 254.480 ,73 zł brutto rocznie, a miesięcznie 21.206,72 zł brutto od nierealnych kosztów, które skalkulował Wykonawca NZOZ Ermed R.Z. tj. 1.027.000,00 zł brutto.

Jednakże, z uwagi na, to, iż realia rynkowe pokazują, iż pracodawca na obszarze miasta
Poznania, nie znajdzie pracownika na stanowisko kierowcy za minimalne wynagrodzenie za pracę, zazwyczaj proponowane stawki za 1 godzin pracy to od 26.00 zł brutto do 30.00 zł brutto za godzinę; a minimalne wynagrodzenie to od 4.368.00 zł brutto do 5.040,00 zł brutto

Odwołujący, poniżej wskazuje kalkulację kosztów pracowniczych z uwzględnieniem realnych zarobków na stanowisku kierowcy na obszarze miasta Poznania:

RODZAJ KOSZTU	**Wartość brutto na 12 miesięcy**	**Koszt miesięczny**
Ilość etatów w pełnym wymiarze czasu pracy przeznaczonych do realizacji tego zamówienia : 3karetki 24/7 - 2196 h miesięcznie 4karetki 12/5 - 984 h miesięcznie 3180h / 168h (1 etat) = 19 etatów [Nie ma możliwości zatrudnienia na terenie Poznania kierowców za najniższa stawkę, zazwyczaj proponowane stawki za 1 godz pracy to 26-30 zł za godzinę; 4368 - 5040 zł za cały etat – dane na podstawie ogłoszeń na portalach internetowych]	19	19
Wynagrodzenie za pracę brutto przyjęte do kalkulacji (2023)	4 750, 00 zł	
Koszt wynagrodzeń brutto: 19 etatów x 4 750, 00 zł x 12 miesięcy	1 083 000, 00 zł	90 250, 00 zł
Koszt wynagrodzeń ubruttowionych (z ZUS pracodawcy+ PPK): 5 722,81 zł x 19 etatów x 12 miesięcy	1 304 800,68 zł	108 733,39 zł
Koszty dodatkowe, w tym koszt zastępstw chorobowych i urlopowych (w kalkulacjach przyjmujemy ok. 1,5 etatu więcej)	103 010, 58 zł	8 584, 21 zł
Koszt badań wstępnych pracowników (ok. 150, 00 zł za badanie)	3 800, 00 zł	316, 67 zł
Koszt odzieży roboczej dla pracowników (spodnie + kurtka, koszt dla 19 pracowników)	83 599, 16 zł	696, 66 zł
CAŁKOWITY KOSZT PRACOWNICZY	**1 495 210,42 zł**	**124 600,87 zł**

Wobec, powyższego koszt pracowniczy z uwzględnieniem rynkowego wynagrodzenie na stanowisku kierowcy, winien wynosić 1.495.210,42 zł brutto.

W wyjaśnieniach dot. kalkulacji ceny Wykonawca NZOZ ErmedR.Z., wskazał, że koszty pracownicze ulegną obniżeniu o 10.000,00 zł miesięcznie ze względu na udział
w wykonaniu zamówienia 3 podwykonawców. Należy, podkreślić, iż kwota ta nie została poparta, żadnymi wyliczeniami i dowodami. Nawet, gdyby pomniejszyć wykazane
w przedmiotowym Odwołaniu koszty o 10.000,00złmiesięcznie, to i tak cena zaoferowana przez tego Wykonawcę nie pokryje minimalnych kosztów związanych z kosztami pracowniczymi.

Także, gołosłowne twierdzenie Wykonawcy, iż *"zamierza również skorzystać
z rozwiązań obniżających koszty wynagrodzeń w postaci zatrudniania osób bezrobotnych poniżej 30 roku życia oraz powyżej 55/60 roku życia. Dodatkowo Wykonawca zatrudnia osoby przed 26 rokiem życia, co uatrakcyjnia warunki zatrudnienia wzwiązku z tzw. „ulgą dla Młodych"*, nie stanowi żadnego dowodu na to, że w przedmiotowym postępowaniu wybrany wykonawca mógł przyjąć do obliczenia ceny oferty niższe niż minimalne koszty wykonania zamówienia, tym bardzie, że Wykonawca, nie zatrudnia w/w osób, a zamierza zatrudnić,
co nie oznacza, że zatrudni.

Wynagrodzenie pracowników oraz związane z nim pochodne składają się na większą część kalkulowanej ceny ofertowej, nie są jednakże jedyne. Zamawiający w SWZ
i załącznikach postawił inne wymagań, które musi spełnić Wykonawca, a tym samym doliczyć je do swojej oferty.

Odwołujący w szczegółowy sposób wskazuje pozostałe koszty na które będzie składała się usługa transportu sanitarnego:

B. Koszty związane z eksploatacją pojazdów

Zgodnie z pkt 5 Tom III SWZ dla pakietu 3-*Koszty utrzymania pojazdu, tj. dezynfekcji, sprzątania, napraw i innych, oraz paliwa ponosi Wykonawca.*

A)Koszty paliwa

Wykonawca NZOZ ErmedR.Z., wswoichwyjaśnieniach,wskazałiż koszty paliwa i elementów eksploatacyjnych wyliczone zostały jako zużycie 12l paliwa ON na 100km.Łączny koszt eksploatacji wskazany został: 25000 km x 0,12x7zł=21.000,00 zł miesięcznie. Wykonawca, podał, iż zużycie paliwa w pojazdach wynosi ok 8-8,5 l na 100km, a pozostał kwota stanowi pokrycie kosztów eksploatacyjnych.

Z uwagi, na fakt, iż aktualnie umowę na rzecz Zamawiającego świadczy Odwołujący,
to posiada wiedzę, iż transporty odbywają się głównie na terenie miasta Poznania, gdzie jest duży ruch i korki uliczne, a samochody rzeczywiście spalają ok. 12l a nie tak jak wyjaśnia NZOZ ErmedR.Z. od 8l do 8,5l ON. Wobec czego kwota 21.000,00 zł pokryje jedynie koszty miesięczne paliwa bez kosztów eksploatacyjnych.

Wykonawca NZOZ ErmedR.Z.w wyjaśnieniach, wskazał, że posiada takżepodpisane umowy flotowe z dwoma dostawcami paliwa (Circle K oraz Moya), które gwarantująniższe ceny zakupu niż obowiązujące na stacjach benzynowych, jednakże, nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających zawarcie w/w umów.

Umowy flotowe, w realiach usług transportowych, to standardowe działanie przedsiębiorców w tym Wykonawców,

którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu.

B) Koszty serwisu pojazdu

Wykonawca NZOZ ErmedR.Z. podał w wyjaśnieniach , iż posiada zagwarantowane przez Podwykonawcę własne zaplecze warsztatowe z preferencyjną stawką na ewentualne naprawy serwisowe oraz przeglądy. Na dowód czego załączył oświadczenie podwykonawcy HEMP MedGroup w Poznaniu, który deklaruje przeprowadzenie serwisu pojazdów z 50% rabatem.

W przedmiotowych wyjaśnieniach w/w Wykonawca, nie wskazał, jaką kwotę przyjął
w kalkulacji dla kosztu serwisu 7 karetek wskazanych w ofercie. Podał jedynie, że będzie posiadał rabat na serwis pojazdów w wysokości 50%. Należy, podkreślić, że rabat może dotyczyć ewentualnie kosztów usługi naprawy bez kosztów części pojazdów, które
są wymieniane. Odwołujący, także posiada rabaty na usługi serwisu pojazdów w wysokości ok. 30%, pomimo floty 200 pojazdów i w realiach rynkowych jest wątpliwe, żeby Wykonawca NZOZ Ermed

R.Z. który posiada flotę ok. 20 pojazdów miał rabaty rzędu 50%. Nakłady na serwis pojazdów wzrastają wraz z wiekiem i przebiegiem. NZOZ ErmedR.Z. wykazał w ofercie pojazdy: 1x2022, 1x2019, 3x2018 i 2x2015; które będą wymagały stałego serwisu warsztatowego. Koszt Odwołującego serwisu 7 karetek o zbliżonych rocznikach i marek pojazdów to rocznie kwota 79.600,00 zł brutto, a miesięcznie 6.605,00 zł brutto.

C) Koszt zakupu i wymiany opon

Wykonawca, nie uwzględnił w kalkulacji kosztów wymiany i zakupu opon do 7 karetek, gdzie
koszt taki rocznie wynos i około 10.500,00 zł brutto, a miesięcznie 875,00 zł.

D) Koszty amortyzacji pojazdów

Wykonawca, nie uwzględnił w kalkulacji kosztów amortyzacji 5 karetek (dwie karetki z 2015 roku nie zostały uwzględnione), gdzie koszt taki rocznie wynosi 120.000,00 zł brutto, 10.000,00 zł miesięcznie, gdzie szacowana rata amortyzacyjna wynosi ok. 2.000,00 zł na okres 5 lat.

Amortyzacja to sposób zaliczania do kosztów w przedsiębiorstwie wartości aktywów trwałych, w tym również samochodu osobowego. Polega ona na comiesięcznym uwzględnianiu w kosztach wydatków związanych z zakupem auta, którego wartość przekracza 10 000 zł. Służą do tego tzw. odpisy amortyzacyjne, których wysokość zależy od rodzaju środka trwałego. W przypadku samochodów wysokość rocznych odpisów amortyzacyjnych wynosi od 20 do 40%, w zależności od zastosowanej metody amortyzacji. Aby samochód osobowy mógł podlegać amortyzacji, musi spełniać definicję środka trwałego. Według art. 22a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych samochód może zostać uznany za niego, jeżeli:

- stanowi własność lub współwłasność podatnika,
- został nabyty we własnym zakresie,
- jest kompletny i zdatny do użytku w dniu przyjęcia do używania,
- będzie wykorzystywany przez podatnika na potrzeby związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą,
- będzie użytkowany przez podatnika przez minimum rok.

Zgodnie z ustawą o podatku od osób fizycznych za koszt podatkowy nie uznaje się odpisów amortyzacyjnych od wartości samochodu przewyższającej równowartość:

- 225 000 zł - w przypadku samochodów elektrycznych,
- 150 000 zł - w przypadku pozostałych samochodów. Amortyzacja liniowa

to standardowa metoda przeznaczona dla samochodów osobowych zakupionych na firmę. Zgodnie z założeniami tej metody środek trwały zużywa się równomiernie w ciągu całego okresu użytkowania. Przy jej zastosowaniu amortyzację rozpoczynamy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym samochód wprowadzono do ewidencji środków trwałych. Z wykazu stawek amortyzacyjnych wynika, że dla samochodów osobowych sklasyfikowanych pod numerem KŚT 741 podstawowa roczna stawka amortyzacyjna wynosi 20%, co oznacza, że samochód będzie amortyzowany przez 5 lat.

E) Koszt abonamentu GPS

Wykonawca, nie uwzględnił w kalkulacji kosztu abonamentu GPS dla 7 karetek, gdzie koszt taki rocznie wynosi około 3.616,20 zł brutto, a miesięcznie 301,35 zł brutto.

Wykonawca wskazał jedynie w wyjaśnieniach, iż dysponuje systemem GPS pozwalającym na kontrolowanie trasy, prędkości oraz zużycia paliwa, jednakże, nie ujął kosztów z tym związanych w kalkulacji oraz nie przedstawił, żadnego dowodu na potwierdzenie w/w kosztu.

F) Pozostałe Koszty:

Wykonawca w wyjaśnieniach podał, iż: w kalkulacji uwzględniono także inne pozostałe koszty
(obsługi administracyjnej, polisy pojazdów, telefony itd.) na poziomie 10 000,00 zł miesięcznie, i ta wartość przekracza

faktyczne koszty, bowiem roczny koszt polisy OC PWDL wynosi 3000 zł a cena ta dzielona jest także na inne kontrakty Wykonawcy; koszt polisy OC, AC, NNW karetek wynosi średnio 1800 24 00 zł rocznie (czyli roczny koszt dla wszystkich pojazdów wynosi poniżej 17000 zł co oznacza ok 1500 zł miesię cznie), koszt utrzymania 10 numerów telefonów to miesięcznie 430 zł, Całkowity koszt obsługi administracyjnej dla kontraktu
to ok 2 000 zł miesięcznie.

W/w Wykonawca, wskazał, iż pozostałe koszty (obsługi administracyjnej, polisy pojazdów, telefony itd.) na poziomie 10 000,00 zł miesięcznie, przekraczają faktyczne koszty.

Odwołujący w szczegółowy sposób wskazuje pozostałe koszty na które będzie składała się usługa, a które przewyższają znacznie kwotę 6.500 ,00 zł miesięcznie i nie zostały ujęte
w kalkulacji przez Wykonawcę NZOZ Ermed R.Z.:

1.Koszty mycia 7 pojazdów 10.080,00 zł rocznie, 840,00 zł miesięcznie.

2.Koszty dezynfekcji: dezynfekcja pojazdów oraz środki do dezynfekcji dla personelu 31.200,00 zł rocznie, 2.600,00 zł miesięcznie.

3.Koszt środków ochrony osobistej w szczególności: rękawiczek jednorazowych, odzieży i obuwia ochronnego - 25.200,00 zł rocznie, 2.100,00 zł miesięcznie.

4 . Koszt zakupu tlenu – obejmuje preferencyjne ceny, które Odwołujący posiada na podstawie zawartej umowy, regularne ceny są wyższe o ok. od 15% do 30% - 32.400,00 zł rocznie, 2.700,00 miesięcznie.
W wyjaśnieniach do SWZ z dnia 23.06.2023r., Zamawiający w odpowiedzi nr 5 na pytanie zd. 6, wskazał, iż "...Do zadań Wykonawcy należy wyposażenie pojazdów w butle z tlenem oraz ich uzupełnianie. Średnia miesięczna ilość kilometrów dotyczy 7 wynajmowanych ambulansów, Zamawiający nie ma możliwości podzielenia ilości km na ambulans typu T i P (brak takich danych).".

5.Koszt przeglądu, serwisu sprzętu medycznego - 7.387,20 zł rocznie, 615,60 zł miesięcznie. (Pompa x6, respirator x6, defibrylator x7, ssak x7) – wyposażenie zgodne z normą PN-EN 1789 dla danego typu pojazdu wymaganą przez Zamawiającego.
Zgodnie z pkt 5 Tom III SWZ dla pakietu 3, Zamawiający wymaga 7 karetek
z kierowcami: - 3 Pojazdy zgodne z normą PN-1789-2015, typ. „B" lub „C".
- 1 Pojazd zgodny z normą PN-1789-2015, typ. „B" lub „C".
- 3 Pojazdy zgodne z normą PN-1789-2015, typ. „A" lub „B".
W wyjaśnieniach do SWZ z dnia 23.06.2023r., Zamawiający w odpowiedzi nr 5 na pytanie zd. 1-5, wskazał, iż " Wykonawca jest zobowiązany do podstawienia karetki
z kierowcą wyposażonej w aparaturę medyczną. Zamawiający zapewnia obsadę pojazdu w postaci ratowników medycznych lub sanitariuszy, w zależności od potrzeby. Za aparaturę medyczną w karetce jest odpowiedzialny Wykonawca. Za uszkodzenie sprzętu w karetce ratowniczej w trakcie transportu odpowiedzialny będzie personel Zamawiającego. Awarie sprzętu i karetek będą zgłaszane na bieżąco osobie wyznaczonej przez firmę realizującą transport...."
Wykonawca NZOZ ErmedR.Z., załączył do oferty oświadczenie podwykonawcy HEMP MedGroup w Poznaniu, który deklaruje przeprowadzenie usług konserwacji i serwisu sprzętu medycznego z 50% rabatem.
W przedmiotowych wyjaśnieniach w/w Wykonawca, nie wskazał, jaką kwotę przyjął w kalkulacji dla kosztu serwisu sprzętu medycznego stanowiącego wyposażenie karetek. Z oświadczenia podwykonawcy, wynika, że rabat na serwis i konserwację sprzętu medycznego będzie udzielony w wysokości 50%. Należy, podkreślić, że rabat może dotyczyć ewentualnie kosztów usługi serwisu bez kosztów części sprzętu medycznego.

6. Koszt walidacji termometrów i lodówek (Odwołujący zgodnie z SWZ wykorzystuje 3 lodówki i 3 termometry) - 11.988,00 zł rocznie, 999,00 zł miesięcznie.

7. Koszt najmu lokalu - 36.000,00 zł brutto rocznie, miesięcznie 3.000,00 zł brutto.

Wykonawca NZOZ ErmedR.Z., załączył do oferty oświadczenie podwykonawcy HCT Group "Medways" w Poznaniu, który deklaruje bezpłatne użyczenie lokalu położonego przy ul. Polnej 15 w Poznaniu, do stacjonowania karetek. W przedmiotowych wyjaśnieniach w/w Wykonaw ca, winien ują ć koszt nieodpłatnego

świadczenia z tytułu bezpłatnego użyczenia lokalu, jako przychód w wysokości równowartości czynszu, jaki przysługiwałby w razie zawarcia umowy najmu tego lokalu Jak wynika z treści art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy o o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, otrzymanie świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń obliguje podatników do ustalenia przychodu
z tego tytułu. Pojęcie "nieodpłatne świadczenia" nie posiada definicji legalnej. Jego znaczenie ukształtowało się pod wpływem orzecznictwa sądów administracyjnych (por. uchwały NSA:
z dnia 18 listopada 2002 r., sygn. akt FPS 9/02 oraz z dnia 16 października 2006 r., sygn. akt II FPS 1/06). Zgodnie z nim istotą nieodpłatnego świadczenia jest uzyskanie korzyści mającej konkretny wymiar finansowy kosztem innego podmiotu,

tj. bez zapłaty lub innej formy ekwiwalentu ze strony świadczeniobiorcy.

Skoro umowa użyczenia jest kontraktem pod tytułem darmym, to należy przyjąć, że biorący w używanie otrzymuje realną korzyść majątkową, kwalifikowaną jako przychód z działalności gospodarczej. Jeśli dochodzi do zawarcia rzeczywistej umowy użyczenia, wówczas wartość przysporzenia majątkowego wycenia się w oparciu o treść art. 11 ust. 2a ustawy o pdof oraz art. 12 ust. 6 ustawy o pdop. Zgodnie z tym przepisami wartość pieniężną innych nieodpłatnych świadczeń ustala się:

- jeżeli przedmiotem świadczeń jest udostępnienie lokalu lub budynku - według równowartości czynszu, jaki przysługiwałby w razie zawarcia umowy najmu tego lokalu lub budynku,
- w pozostałych przypadkach - na podstawie cen rynkowych stosowanych przy udostępnianiu rzeczy tego samego rodzaju i gatunku, z uwzględnieniem w szczególności ich stanu i stopnia zużycia oraz czasu i miejsca udostępnienia.

Powyższe koszty eksploatacji pojazdów oraz koszty dodatkowe, nie ujęte w kalkulacji Wykonawcy stanowią koszty miesięczne w wysokości 30.635,95 zł brutto i znacząco przewyższają kwotę 10.000,00 zł przeznaczoną przez tego Wykonawcę na inne koszty o 20.635,95 zł miesięcznie.

Uwzględniając powyższe, szczegółowa kalkulacja kosztów eksploatacji pojazdów oraz pozostałych w/w kosztów dodatkowych z uwzględnieniem kosztów wskazanych przez Wykonawcę NZOZ Ermed R.Z., przedstawia się następująco:

RODZAJ KOSZTU	**Wartość brutto na 12 miesięcy**	**Koszt miesięczny**
Koszt paliwa dla pojazdów w ilości zgodnej z wymaganiami Zamawiającego; przebieg wszystkich pojazdów w skali miesiąca, zgodnie z ilościami określonymi przez Zamawiającego: 24 000 km;	252 000, 00 zł	21 000,00 zł
Koszty serwisu pojazdów - dane własne spółki dot. podobnych roczników i marek pojazdów, które wskazał NZOZ Ermed R.Z. w ofercie.	79 260,00 zł	6 605,00 zł
Koszt wymiany i zakup opon	10 500, 00 zł	875, 00 zł
Koszt amortyzacji (nie uwzględniono dwóch pojazdów NZOZ Ermed R.Z. z 2015 r.)	120 000, 00 zł	10 000 zł
Koszt ubezpieczenia OC i NW (ok. 3000 zł za koszt ubezpieczenia za 12 m-cy za 1 samochód)	21 000, 00 zł	1 750, 00 zł
Koszt abonamentu GPS:	3.616, 20 zł	301, 35 zł
KOSZTY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ POJAZDÓW	486 376, 20 zł	40 531, 35 zł
Koszt mycia pojazdów	10 080, 00 zł	840, 00 zł
Koszt dezynfekcji: dezynfekcja aut oraz środki do dezynfekcji dla personelu	31 200, 00 zł	2 600, 00 zł
Koszt środków ochrony osobistej: rękawiczek jednorazowych, odzieży i obuwia ochronnego, itp.	25 200, 00 zł	2 100, 00 zł
Koszt zakupu tlenu – obejmuje preferencyjne ceny, które Triomed ma na podstawie zawartej umowy, regularne ceny są wyższe o ok 15%-30%	32 400, 00 zł	2 700, 00 zł
Koszt przeglądu, serwisu sprzętu medycznego: Pompa x6, respirator x6, defibrylator x7, ssak x7 – wyposażenie zgodnie z klasa pojazdu wymaganą przez Zamawiającego	7 387, 20 zł	615, 60 zł
Koszt walidacji termometrów i lodówek (szpital wykorzystuje 3 lodówki i 3 termometry)	11 988, 00 zł	999, 00 zł
Koszt najmu lokalu do stacjonowania karetek	36 000,00 zł	3 000,00 zł
Pozostałe koszty (obsługa kadrowa, telefony komórkowe inne.) – koszty założone przez NZOZ Ermed R.Z. w ofercie.	24 000, 00 zł	2 000, 00 zł
POZOSTAŁE KOSZTY ZWIĄZANE Z DEZYNFEKCJĄ, ZAKUPEM ŚRODKÓW OCHRONY OSOBISTEJ, ZAKUPEM TLENU, SERWISEM SPRZĘTU, ITP.	178 255,20 zł	15 258,25 zł
RAZEM: koszty pracownicze - 1 281 480, 73 zł koszty eksploatacji pojazdów- 486 376, 20 zł pozostałe koszty - 178.255,20 zł	1 946 112, 13 zł	162 176, 01 zł

Kalkulacja powyższa jest de facto sprawdzeniem ceny ofertowej wybranego Wykonawcy

polegającym na zestawieniu minimalnych kosztów wykonania zamówienia przy uwzględnieniu
wymogów SWZ. I tak Biorąc pod uwagę powyższe wyliczenia w ocenie Odwołującego wartości
zaoferowane przez wybranego wykonawcę są nierealistyczne, mające niewątpliwie znamię niedoszacowanej wyceny usługi. Takie skalkulowanie przedmiotu zamówienia uniemożliwia bezpieczne, prawidłowe i należyte wykonanie zadania zgodnie z zapisami i jasno określonymi minimalnymi wymogami Zamawiającego zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówieni
a oraz z przepisami obowiązującego prawa.

Ważnym jest by wskazać same koszty miesięcznego wykonania umowy to kwota:

	Koszt wykonania umowy	Cena Wykonawcy NZOZ Ermed R.Z.	Marża Wykonawcy NZOZ Ermed R.Z.	Marża Wykonawcy NZOZ Ermed R.Z. w %
Okres trwania umowy-12 miesięcy	1 946112, 13 zł	1 788 000,00 zł	-158112,13zł	-8,23%
Miesięcznie	162176,01zł	149 000,00 zł	-13176,01zł	

Jak widać wybrany wykonawca drastycznie zaniżył swoją cenę przedstawioną w ofercie, co ma przełożenie na fakt, iż nie są one w stanie pokryć minimalnych kosztów związanych
z realizacją przedmiotu Zamówienia, nie wspominając już o wygenerowaniu jakichkolwiek zysków, gdyż przy tym poziomie cen jest to nierealne.

Deklaracja wybranego Wykonawcy w zakresie realizacji niniejszego zamówienia za powyższą cenę grozi Zamawiającemu nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości. Kalkulacja wynagrodzenia na takim poziomie stanowi bezspornie czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003r. nr 153, poz. 1503
z późń. zm.). Przepis ten stanowi, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów
ich wytworzenia lub świadczeni a albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Ponadto działaniem spełniającym przesłanki uznania danego działania przedsiębiorcy za czyn nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne
z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Jeżeli działania podejmowane przez przedsiębiorcę nie wynikają z istoty konkurencji, lecz są podejmowane w celu utrudnienia dostępu do rynku i przy pomocy środków nieznajdujących usprawiedliwienia w mechanizm ie wolnej konkurencji, stanowią one czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący pozwala sobie również zaznaczyć, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO przyjmuje się, że „ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku." (sygn. akt: KIO 560/12 z dnia 12 kwietnia 2012 r.). Ponadto, innym czynnikiem pozwalającym klasyfikować zaoferowaną przez ww. Wykonawców cenę jako rażąco niską jest „cena (...) która uniemożliwia realizację zamówienia. (sygn. akt: KIO 676/12 z dnia 20 kwietnia 2012 r.).

Kalkulacja wynagrodzenia oferty wybranego Wykonawcy na zaoferowanym poziomie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003r. nr 153, poz. 1503 z późń. zm.). Przepis ten stanowi, iż czynem nie uczciwej konku rencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Ponadto działaniem spełniającym przesłanki uznania danego działania przedsiębiorcy za czyn nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Jeżeli działania podejmowane przez przedsiębiorcę nie wynikają z istoty konkurencji, lecz są podejmowane w celu utrudnienia dostępu do rynku i przy pomocy środków nieznajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie wolnej konkurencji, stanowią one czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący podkreśla jednocześnie, że jako Wykonawca świadczący podobne usługi w tym
tożsame na rzecz Zamawiającego , posiada wiedzę pozwalającą jednoznacznie twierdzić,
że ryzyka związane z wykonywaniem przedmiotu zamówienia, wycenione zostały przez ww. Wykonawcę rażąco poniż ej poziomu, który powinien być zakładany, jako realistyczny, a tym samym gwarantujący prawidłowe wykonanie umowy o zamówienie publiczne.

Adnotacja do punktu 2

Wykonawca przedstawił dowody :

1) Oświadczenie firmy HEMP MedGroup

2) Oświadczenie firmy HTC Gruo up "Medways"

Dowody dołączone do wyjaśnień innych podmiotów , będących podwykonawcami nie stanowią żadnego dowodu na to, że w przedmiotowym postepowaniu wybrany wykonawca mógł przyjąć do obliczenia ceny oferty niższe niż minimalne

koszty wykonania zamówienia.
Podwykonawca HEMP MedGroup w Poznaniu, deklaruje przeprowadzenie serwisu pojazdów i sprzętu medycznego z 50% rabatem.
W przedmiotowych wyjaśnieniach w/w Wykonawca, nie wskazał, jaką kwotę przyjął
w kalkulacji dla kosztu serwisu 7 karetek wskazanych w ofercie oraz jakie koszty przyjął do kalkulacji serwisu sprzętu medycznego. Podał jedynie, że będzie posiadał rabat w wysokości 50%. Należy, podkreślić, że rabat może dotyczyć ewentualnie kosztów usługi naprawy bez kosztów części.

Natomiast podwykonawcy HCT Group "Medways" w Poznaniu, deklaruje bezpłatne użyczenie lokalu położonego przy ul. Polnej 15 w Poznaniu, do stacjonowania karetek.
W przedmiotowych wyjaśnieniach w/w Wykonawca, winien ująć koszt nieodpłatnego świadczenia z tytułu bezpłatnego użyczenia lokalu, jako przychód w wysokości równowartości czynszu, jaki przysługiwałby w razie zawarcia umowy najmu tego lokalu . Jak wynika z treści art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy o o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, otrzymanie świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń obliguje podatników do ustalenia przychodu z tego tytułu.

Odwołujący wskazuje, że wybrany wykonawca nie podołał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 Ustaw i nie wykazał (nie udowodnił), że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Odwołujący podkreśla, że zgodnie zaś z treścią art. 224 ust. 5 Ustawy na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.
Odwołujący zaznacza również, że Zamawiający, dokonując oceny złożonych wyjaśnień, ma
obowiązek zweryfikowania, czy są one realne, poparte wiarygodnymi dowodami,
tj. czy w sposób skuteczny wykonawca obalił ciążące na nim domniemanie zaoferowania
rażąco niskiej ceny. Jak stanowi bowiem art. 224 ust. 6 Ustawy, nie tylko brak złożenia wyjaśnień, ale również złożenie wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty.
Odwołujący podnosi, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny wyjaśnień złożonych przez wybranego wykonawcę uznając, że wykonawca ten wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający zgodnie z Ustawą powinien był co najmniej
z należytą starannością zbadać wyjaśnieni a wykonawcy, ocenić na ile przedstawione przez wykonawcę uzasadnienie potwierdza rynkowy charakter oferty oraz czy podane informacje znajdują uzasadnienie w przedstawionych dowodach. Zamawiający ww. zachowania zaniechał.
Odwołujący podkreśla, że jedynie rzetelne badanie takich wyjaśnień a nie poprzestanie na akceptacji ogólnikowych argumentów jest gwarantem zachowania uczciwej konkurencji
w postępowaniu przetargowym stanowi realizację zasad, o których mowa w art. 16 i 17 Ustawy. Wypełniając dyspozycję przepisu art. 224 ust. 1 lub 2 ustawy wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ustalenie czy oferta zawiera rażąco niską ceną. Odwołujący podkreśla, że złożenie jakichkolwiek wyjaśnień nie czyni zadość wymogom art. 224 ust. 1 lub 2 oraz 5 Ustawy

Wobec powyższego, Zamawiający niezgodnie z Ustawą uznał, że wyjaśnienia wybranego wykonawcy usuwają wobec zaoferowanej przez niego ceny domniemanie,
o którym mowa w art. 224 ust. 1 pzp.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący podnosi, że wyjaśnienia wybranego Wykonawcy nie wykazują, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wybrany Wykonawca nie wykazał przyczyn uzasadniających realność obniżenia ceny w zakresie ceny za zamówienie oraz że zaoferowana przez nie go cena całkowita jest rzeczywista i obejmuje wszelkie koszty wykonania zamówienia oraz wymagane podatki.
Odwołujący podnosi, ż e wybrany wykonawca nie podołał ciążącemu na nim obowiązkowi,
o którym mowa w art. 224 ust. 5 Ustawy a złożona przez niego oferta powinna być zostać odrzucona.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wniósł jak we wstępie odwołania.

W dniu 27 lipca 2023 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie
po stronie Odwołującego wykonawca Gremedig Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Częstochowie, ul. Teligi 21, 42-215 Częstochowa (zwany dalej Przystępującym Gremedig) oraz w dniu 30 lipca 2023 roku po stronie Zamawiającego wykonawca R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NZOZ Ermed R.Z., ul. Kolonijna 5, 85-470 Bydgoszcz (zwany dalej Przystępującym Ermed).

W dniu 7 sierpnia 2023 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w związku z na niewykonanie przez Odwołującego obowiązku
o którym mowa w art. 514 ust. 2 Pzp, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadność zarzutów.
Podczas posiedzenia z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego Zamawiający wycofał wniosek o odrzucenie odwołania, podtrzymując wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący Ermed złożył w dniu 7 sierpnia 2023 roku pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania oraz odniósł się do zarzutów zawartych w odwołaniu oraz przedstawił dodatkowe wyliczenia i wyjaśnienia zaoferowanej ceny oraz dowody.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnikó postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego

oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie i ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia

oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Izba za skuteczne uznała zgłoszenie przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego oraz Zamawiającego i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym obu wykonawców, w charakterze Uczestników postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła

że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego, odpowiadając na pytanie czy Zamawiający poprzez wykonanie konkretnych czynności w postępowaniu, lub poprzez zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych. W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający naruszył przepisy prawa zamówień publicznych w zakresie podnoszonym w odwołaniu, ponieważ niezasadnie uznał, że złożone przez Przystępującego Ermed wyjaśnienia rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia:

art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NZOZ Ermed R.Z., jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia podczas gdy:

a. istniały przesłanki do stwierdzenia, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę,

b.złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają w sposób wystarczający podanej w ofercie ceny lub kosztu,

c. wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

należy uznać je za zasadne.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto, stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba podkreśla, że w zakresie możliwości uznania ceny oferty lub jej elementów składowych za rażąco niskie wskazać należy za ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej i sądów, że za rażąco niską cenę należy uznać taką cenę, która jest niewiarygodna dla wykonania przedmiotu zamówienia i jest całkowicie oderwana od realiów rynkowych. Jednakże ocena tej okoliczności zawsze powinna być dokonana z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia, jego specyfiki i towarzyszących mu realiów rynkowych, w oparciu

o dostępne Zamawiającemu informacje, które uzyskał w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień.

Wraz z wezwaniem przez Zamawiającego wykonawcy, do złożenia wyjaśnień

w zakresie złożonej przez niego ceny lub kosztu powstaje domniemanie, że zaoferowana cena lub koszt są rażąco niskie. Domniemanie to może zostać obalone przez wykonawcę w wyniku złożenia odpowiednich wyjaśnień ceny (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). W ramach złożonych wyjaśnień, Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji (jeśli takie zaistniały) oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w

oparciu o konkretne informacje warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zrealizowania zamówienia za zaoferowaną cenę, na poziomie znacznie niższym, niż pozostali wykonawcy ubiegający się o zamówienie. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty.

Podkreślenia wymaga, że informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację, Zamawiający uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym, wskazanym przez Zamawiającego zakresie i terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne, spójne i rzetelne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, już w ramach swoich wyjaśnień winien wskazać
na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny, bowiem to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, wynikający
z art. 224 pkt 5 Pzp. W treści tego artykułu, ustawodawca wprowadził odwrócony ciężaru dowodu. Oznacza to, że w odniesieniu do oceny wystąpienia ceny rażąco niskiej (lub rażąco niskiego kosztu) to wykonawca musi wykazać (za pomocą wyjaśnień lub stosownych dokumentów), że taka cena nie wystąpiła. Jeżeli wykonawca nie wykaże, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Izba podziela stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby i sądów powszechnych, wskazujące że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia
w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Konsekwencją utrzymywanej wykładni przepisów jest słuszne stanowisko w sprawie, odnoszące się do konieczności odrzucenia oferty, w przypadku
gdy złożone wyjaśnienia cenowe były zbyt niekonkretne, lakoniczne i generalnie
nie wykazywały możliwości zaoferowania przez danego wykonawcę ceny tak niskiej. Mając
na uwadze brzmienie art. 224 ust. 5 ustawy, zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym pokreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, a także wskazano
na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą że oferowana przezeń cena rażąco niską nie jest.

Podane tezy odnoszące się do wymaganej zawartości i "jakości" wyjaśnień składanych Zamawiającemu zostały sformułowane przez orzecznictwo jeszcze na gruncie uprzednio obowiązujących przepisów. Natomiast w obowiązującym na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził ich słuszność, wprost wskazując w ww. przepisie ustawy, że to wykonawca powinien wykazać Zamawiającemu,
że cena jego oferty lub cena istotnej części składowej oferty nie jest rażąco niska, i musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym jak najbardziej aktualna i wymagająca podkreślenia jest wyrażana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych teza o wymaganej staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień ceny, a tym samym ryzyku jakie ponosi wykonawca w przypadku uznania,
że wyjaśnienia są niewystarczające do wykazania realnego charakteru jego ceny.

Izba wskazuje, że nie istnieje jeden optymalny i właściwy kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania,
że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia. Stosowanie ogólników traktujących
o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych
od dostawców, położeniu siedziby etc… przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść.

Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena

wiarygodności.

Odnośnie kwestii dotyczącej składanych przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami dowodów Izba wskazuje, że z samego braku dowodu nie można jeszcze wywodzić, że cena jest rażąco niska, a w takiej sytuacji przedmiotem oceny pozostają wówczas wyjaśnienia samego wykonawcy. Podkreślenia jednak wymaga fakt, że jeżeli wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty (np. upusty dedykowane tylko temu wykonawcy, szczególne oferty jakie uzyskał wykonawca odnośnie świadczonych usług czy realizowanych etc…) i możliwe jest wsparcie tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być złożony Zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego, a jednocześnie pełnymi.

Zaznaczenia wymaga, że o tym czy, dany dowód jest możliwy do uzyskania decydować będzie charakter okoliczności powoływanych przez wykonawcę. Jeżeli są one obiektywnie możliwe do stwierdzenia w postaci zaświadczeń, oświadczeń, ofert, umów i innych informacji wytworzonych przez podmioty niezależne od wykonawcy to wówczas taki dokument będzie miał walor dowodowy, wykraczający poza samą treść wyjaśnień wykonawcy (np. zaświadczenie o zwolnieniu podmiotowym, uzyskanych upustach od dostawców, i inne wpływające na cenę). Pamiętać należy, że to wykonawca został zobowiązany do wykazania, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, tym samym załączenie dowodów do składanych wyjaśnień odnośnie okoliczności, które nie są zależne od wykonawcy, a które udało mu się pozyskać (wynegocjować, ustalić, wypracować w kontaktach gospodarczych i innych formach etc…) na potrzeby wyceny danego zamówienia jest w zasadzie niezbędne i konieczne, aby owo wykazanie realności zaoferowanej ceny było rzeczywiste. To wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, w ocenie Izby wyjaśnienia ceny Wykonawcy z 11 lipca 2023 r. w żaden sposób nie potwierdziły, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tzn. jest ceną realną.

Biorąc pod uwagę, iż cena zaoferowana przez Przystępującego w ramach pakietu 3 była niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem Postępowania, to w kontekście odwróconego ciężaru dowodowego wyjaśnienia Przystępującego Ermed co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, winny być opracowane w sposób szczegółowy, rzetelny, przy uwzględnieniu należytej staranności, w taki sposób, aby rozwiać wszelkie wątpliwości co do możliwości wykonania przez niego zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia ceny z dnia 7 lipca 2023 r. wskazał, że wykonawca może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp oraz poinformował wykonawcę, że obowiązek wykazania że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Ponadto Zamawiający wskazał, że odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Izba wskazuje, że złożone wyjaśnienia mają być wyczerpujące i przekonywujące tak, aby rozwiać wszelkie wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca ma obowiązek przedstawienia konkretnych, obiektywnych czynników, dowodów, kalkulacji, które umożliwiły obniżenie ceny i jednocześnie dających się zweryfikować, w tym wyjaśnić w jakim stopniu te czynniki wpłynęły na obniżenie ceny.

Tymczasem, w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny, Przystępujący Ermed złożył pismo z 7 lipca 2023 r. (niecałe dwie strony) wskazujące na sposób kalkulacji ceny oraz oświadczenia dwóch podmiotów – podwykonawców, w zakresie udzielonego upustu 50% na świadczenie usług serwisowych pojazdów i sprzętu medycznego oraz o bezpłatnym udostępnieniu Przystępującemu Ermed lokalu przeznaczonego do stacjonowania karetek.

Złożone przez Przystępującego Ermed wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny są bardzo ogólne i lakoniczne. Nie poparte zostały żadnymi dowodami odnoszącymi się do kalkulacji ceny, a pamiętać należy, że to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, a jedynie oświadczenia, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Informacje o zatrudnieniu kierowców karetek, ilości etatów oraz o wynagrodzeniu odpowiadającemu najniższej krajowej nie zostały poparte żadnymi dowodami. Przystępujący Ermed mógł złożyć jako dowód umowy o pracę z kierowcami karetek, anonimizując dane osobowe. W ten sposób udowodniłby realność zatrudnienia kierowców karetek za przywołane wynagrodzenie. Okoliczność ta jest istotna, w kontekście podnoszonego przez Odwołującego zarzutu o braku możliwości zatrudnienia kierowcy karetki pogotowia na terenie Poznania za najniższe wynagrodzenie.

Przystępujący Ermed wskazał, że wyliczone koszty pracownicze ulegną obniżeniu

ze względu na udział w wykonaniu zamówienia bezpośrednio Wykonawcy oraz Podwykonawców (łącznie 3 osoby) średnio 10.000,00 zł miesięcznie, co będzie stanowiło dodatkowy zysk wykonawcy. Nie wskazał jednak w jaki sposób nastąpi obniżenie kosztów, jak zostało to wyliczone, jakie okoliczności stanowią tak wyjątkowy sposób korzystnego świadczenia usług, pozwalający na wygenerowanie dodatkowych oszczędności w ramach kosztów pracowniczych, które i tak zostały już przyjęte na minimalnym poziomie.

Wyjaśnienia dotyczące kosztów paliwa ON są niespójne oraz wzajemne sprzeczne. Początkowo Przystępujący Ermed wyjaśnia, że przyjął jako zużycie 12 L paliwa ON na 100 km, jako wartość wystarczającą do pokrycie kosztów eksploatacji. Następnie wskazuje,
że rzeczywiste zużycie paliwa wynosi 8 - 8,5 L na 100 km. Ponadto Przystępujący powołuje się na posiadane dwie umowy flotowe z dostawcami paliwa, które gwarantują niższe ceny zakupu niż obowiązujące na stacjach benzynowych, przy czym w wyjaśnieniach podaje cenę paliwa jako 7,00 zł/1L, zaznaczając, że obecna cena ON na stacji jest niższa, tj. 6,09 zł. Zastanawiającym jest, dlaczego mając możliwość zakupu paliwa po cenach niższych
niż na stacjach benzynowych, do kalkulacji ceny przyjął cenę wyższą niż musiał.
Ponadto, skoro dysponuje umowami flotowymi, to winien załączyć je jako dowód
do wyjaśnienie ceny, a tego nie uczynił.

Dalej, Przystępujący Ermed wyjaśnia, że posiada zagwarantowane zaplecze warsztatowe, z preferencyjną stawką za usługi serwisowe, jednakże w żaden sposób
nie wskazuje jak ten upust przekłada się na ogólną cenę oferty, np. jaka jest stawka podstawowa, stawka po upuście, ilość przewidywanych przeglądów serwisowych, itp.
Tak podana informacja nie ma żadnego przełożenia na wartość ekonomiczną, która musi znaleźć wyraz w cenie oferty.

Odnosząc się do pozostałych kosztów (obsługa administracyjna, polisa pojazdów, telefony itp.) Przystępujący Ermed przyjął je na poziomie ok. 10. 000,00 zł miesięcznie,
co i tak – jak twierdzi - przekracza faktyczne koszty, ponieważ roczny koszt polisy OC, AC, NNW karetek wynosi średnio 1800-2400 zł. rocznie. Jednakże żadne z powyższych informacji nie została poparte dowodami, np. w postaci kopii polisy czy kopii rachunków za telefon, kosztów prowadzenie biura, zużycia wody, prądu, papieru, zatrudnienia pracownika administracyjnego, czy innych, które mają swoje odzwierciedlenie w dokumentach księgowych.
Dodatkowo, informacja o zamiarze zatrudnienia osób bezrobotnych poniżej 30 roku życia i powyżej 55/60 roku życia, nie może stanowić elementu ujętego w cenie złożonej oferty, jako zdarzenie przyszłe i niepewne. Sam Przystępujący Ermed nawet nie podjął próby dokonania chociażby szacunkowych obliczeń w tym zakresie.

W ocenie Izby, wszystkie powyższe okoliczności sprawiają, że wyjaśnienia ceny są bardzo ogólne, lakoniczne, chaotyczne i tak naprawdę nic z nich nie wynika.
Ale co najważniejsze, jak słusznie podniósł Odwołujący, nie potwierdzają i nie dowodzą,
że w zaoferowanej cenie zostały ujęte wszystkie elementy i czynniki, które składają
się na realizację przedmiotowej usługi.
Z treści wyjaśnień nie wynika, że Przystępujący Ermed w cenie oferty uwzględnił odpowiedną ilość pracowników (z uwzględnieniem urlopów, zwolnień lekarskich i przerw na odpoczynek oraz kosztów wymaganej odzieży dla pracowników, badań lekarskich), jakie zakłada koszty serwisu, koszty mycia karetek, dezynfekcji, środków ochrony osobistej, zakupu tlenu, itp.

Powyższe, w ocenie Izby stanowi potwierdzenie, że Zamawiający dokonał wadliwej oceny wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

Reasumując, sposób przedstawienia kalkulacji ceny jest niejasny, nieprecyzyjny, nic co jest istotne dla kalkulacji ceny z niego nie wynika. Co ważne, nie daje możliwości weryfikacji zaoferowanej w ofercie ceny, a sumarycznie nie pozwala wyliczyć, co składa się na cenę wskazaną w ofercie. Nie zostały załączone żadne dowody np. umowy o pracę, faktury na zakup środków chemicznych, materiałów i sprzętu niezbędnych do realizacji zamówienia, które umożliwiłyby wykazanie realności i poprawności kalkulacji ceny.

Przystępujący Ermed nie sprostał ciążącemu na nim obowiązkowi wykazania, że cena zaoferowana w ofercie nie jest rażąco niska.

Izba podkreśla również, że nie uwzględniła nowych wyjaśnień dotyczących ceny i jej kalkulacji złożonych przez Przystępującego Ermed w piśmie procesowym z 7 sierpnia 2023 roku, ani nie uwzględniła załączonych do pisma dowodów. Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie jest kontynuacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego. Izba ocenia czynności podjęte
w postępowaniu przez Zamawiającego, na podstawie zgromadzonego przez Zamawiającego materiału, i tylko te dokumenty stanowią granicę oceny czynności Zamawiającego. Nowe dowody i okoliczności, nowe wyjaśnienia ceny składane przed KIO, nie mogą być podstawą oceny poprawności czynności Zamawiającego, bowiem Zamawiający ich nie posiadał, nie znał ich treści i nie opierał się na nich dokonując czynności w postępowania.

W tych okolicznościach zarzuty odwołania należało uznać za zasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 b) oraz § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……