

WYROK
z dnia 1 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2023 r. przez wykonawcę **Inter IT Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia** postępowaniu prowadzonym przez: **Akademia Tarnowska, ul. Mickiewicza 8, 33-100 Tarnów** przy udziale wykonawcy **Giant Lazer Sp. z o.o., ul. Ołtaszyńska 92c/6, 53-034 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Inter IT Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia** i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Inter IT Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa i wdrożenie Symulatora modelu anatomicznego człowieka w technologii VR wraz z usługą instalacji i opieką serwisową dla Akademii Nauk Stosowanych (nr referencyjny: K-dzpz/382-4/2023)*”, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.04.2023 r. pod nr 2023/S 080-241098 przez: **Akademie Tarnowską, ul. Mickiewicza 8, 33-100 Tarnów** (z 01.06.2023 r. posługuje się nazwą „Akademia Tarnowska” zamiast używaną wcześniej „Akademia Nauk Stosowanych w Tarnowie”) dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwana dalej: „*NPzp*” albo „*Pzp*” albo „*Pzp*”.

W dniu 06.07.2023 r. (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/730065>) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej **Giant Lazer Sp. z o.o., ul. Ołtaszyńska 92c/6, 53-034 Wrocław** zwana dalej: „*Giant Lazer Sp. z o.o.*” albo „*Przystępującym*”. Jednocześnie, poinformował **Inter IT Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia** zwanej dalej: „*Inter IT Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*” o odrzuceniu podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia – Zestaw komputerowy nr 1 - klawiatura powinna posiadać dwa złącza USB. Wykonawca zaoferował klawiaturę Silver Monkey K40, w trakcie oceny merytorycznej stwierdzono, że zaoferowana klawiatura nie posiada dwóch złączy USB. W związku z czym, sprzęten jest niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie wymagań dla klawiatury, określonych w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 3.2.

Ponadto w ofercie Wykonawca nie podał modelu dysku, jaki zamierza dostarczyć Zamawiającemu. Zgodnie z zapisami SWZ powinien wskazać model dysku a wskazał jedynie typ dysku. W związku z powyższymi faktami, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Dnia 17.07.2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) **odwołanie** względem czynności z 06.07.2023 r. złożyło **IT Sp. z o.o.** Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił:

- 1) zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 260 ust. 1 Pzp - poprzez sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty **Odwołującego** w sposób nieprawidłowy, tj. niedostatecznie zrozumiały i jednoznaczny,
- 2) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w związku z art. 7 ust. 29 Pzp - poprzez nieuzasadnione uznanie, że oferta

Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3) ewentualnie zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

- poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez Odwołującego oferty,

4) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty Giant Laser w związku z faktem, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

5) ewentualnie zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

- poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Giant Laser do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez niego oferty,

6) w konsekwencji działania Zamawiającego wskazanego w pkt 2 powyżej, naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Giant Laser.

Działanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określoną w art. 16 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym wnosił o:

1) uwzględnienie niniejszego odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Giant Laser,

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz jeśli to konieczne nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień jego oferty co do rzekomej niezgodności będącej podstawą do odrzucenia oferty,

4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Giant Laser z powodu niezgodności oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia, ewentualnie jeśli to konieczne nakazanie Zamawiającemu wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień co do niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia,

5) dopuszczenie i przeprowadzenie dokumentów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności opisane w jego treści;

6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

W dniu 07 czerwca 2023 r. nastąpiło otwarcie ofert. W postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

1) oferta wykonawcy SimArt Center sp. z o.o. ul. Ignacego Krasickiego 2/2, 71-075 Szczecin (dalej: „SimArt”), z ceną za wykonanie zamówienia w wysokości: 299 900,00 zł, z okresem gwarancji: 60 miesięcy.

2) oferta Odwołującego, z ceną za wykonanie zamówienia w wysokości: 482 338,34 zł, z okresem gwarancji: 60 miesięcy.

3) oferta wykonawcy Giant Laser z ceną za wykonanie zamówienia w wysokości: 802 329,00 zł, z okresem gwarancji: 60 miesięcy. Zamawiający poinformował, że przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę: 901 245,60 zł.

W dniu 06.07.2023 r. Zamawiający, przekazał Odwołującemu oraz zamieścił na stronie internetowej dokument pn. „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty”. Zamawiający oświadczył, że dokonał odrzucenia ofert Odwołującego i wykonawcy SimArt, w każdym przypadku z powodu niezgodności ofert z warunkami zamówienia. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że dokonał wyboru oferty Giant Laser jako najkorzystniejszej. W dniu 07.07.2023 r. Zamawiający przesłał do Odwołującego i zamieścił na stronie internetowej dokument pn. „Korekta informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłanej do Wykonawców”, w którym to zmienił uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy SimArt.

Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 260 ust. 1 Pzp - poprzez sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nieprawidłowy, tj. niedostatecznie zrozumiały i jednoznaczny.

Zamawiający, przekazując wykonawcom informacje, o których mowa w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, w tym również o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, obowiązany jest podać uzasadnienie faktyczne i prawne, także w przypadku odrzucenia oferty. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty powinno w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wykonawców (niebudzący żadnych wątpliwości) wskazać powody odrzucenia. Brak jednoznacznego i zrozumiałego dla wykonawców uzasadnienia odrzucenia oferty może stanowić podstawę wniesienia odwołania wobec czynności odrzucenia oferty.

Powyższe jest ugruntowanym stanowiskiem w orzecznictwie KIO, dla przykładu: wyrok z 19.05.2014 r., KIO 866/14, wyrok z 30.04.2013 r., KIO 918/13, wyrok z 06.03. 2017 r., KIO 351/17

Zamawiający informując Odwołującego w dniu 06.07.2023 r. o odrzucenia jego oferty, przedstawił Odwołującemu pismo, w którym w sposób niedostateczny, na gruncie przepisów Pzp, wyjaśnił powody do odrzucenia oferty Odwołującego.

Jak Odwołujący wskazał powyżej przy opisie przedmiotu zamówienia, w ramach zobowiązania wykonawcy ubiegającego się o zamówienie jest m.in. dostarczenie zestawów komputerowych, których elementem ma być (w każdym zestawie) klawiatura. Z treści oświadczenia Zamawiającego z 06.07.2023 r. wynika jedynie fakt, że, zdaniem Zamawiającego, zaoferowana przez Odwołującego klawiatura nie spełnia wymogów określonych w SWZ. Odwołujący swoją czynność odrzucenia oferty uzasadnia w następujący sposób:

„ (...) Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia - Zestaw komputerowy nr 1 - klawiatura powinna posiadać dwa złącza USB. Wykonawca zaoferował klawiaturę Silver Monkey K40, w trakcie oceny merytorycznej stwierdzono, że zaoferowana klawiatura nie posiada dwóch złączy USB. W związku z czym, sprzęt ten jest niezgodny z

warunkami zamówienia w zakresie wymagań dla klawiatury, określonych w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 3.2.

Ponadto w ofercie Wykonawca nie podał modelu dysku, jaki zamierza dostarczyć Zamawiającemu. Zgodnie z zapisami SWZ powinien wskazać model dysku a wskazał jedynie typ dysku. W związku z powyższymi faktami, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu."

Zdaniem Odwołującego powyższe uzasadnienie faktyczne nie spełnia wymogów ustawowych, określonych w art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 260 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie wie na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że zaoferowana klawiatura nie spełnia warunku określonego w SWZ. Podstaw do takiej oceny przez Zamawiającego nie przytoczono, ograniczając się jedynie do sformułowania: „w trakcie oceny merytorycznej stwierdzono”. Nie zostało w dokumencie przekazany Odwołującemu określone:

- 1) kto dokonał takiego stwierdzenia (np. sam Zamawiający czy specjalista),
- 2) na czym miała owa merytoryczna ocena polegać,
- 3) jakie Zamawiający posiada dowody na fakt, że zaoferowany przez Odwołującego element sprzętu komputerowego nie spełnia wymagań SWZ.

Odwołujący zatem nie posiada niezbędnej wiedzy i składając przedmiotowe odwołanie jest skazany na domniemania, nie ma możliwości ustosunkowania się do podstaw faktycznych podjęcia decyzji od odrzuceniu jego oferty, nie zna dokumentów lub innych dowodów będących podstawą do dokonania takiej czynności. Wynika z tego, że Zamawiający nie sprostął ciężarowi dowodu co do podjęcia czynności o odrzuceniu Odwołującego, dlatego tak winna zostać uchylona.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w związku z art. 7 ust. 29 Pzp - poprzez nieuzasadnione uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wskazując jako niezgodności:

- 1) zaproponowanej przez wykonawcę klawiatury Silver Monkey K40 z warunkami zamówienia oraz
- 2) brak wskazania modelu dysku zestawu komputerowego, a jedynie typ dysku.

1) Klawiatura.

Zamawiający w specyfikacji wymagań w treści Załącznika nr 3 do SWZ pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia” (strona 7) określił wymagania dotyczące klawiatury w następujący sposób:

Interfejs: USB Złącza: 2 wejścia USB

Dominujący kolor: odcienie: szarości lub czerni lub srebra Ilość klawiszy: 104

Jednocześnie w treści Załącznika nr 3 do SWZ pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia” (strona 8) określił wymagania dotyczące monitora wskazując minimalną liczbę portów dotyczących złączy USB:

Porty (liczba minimalna):

- 1xHDMI
- 1 x DisplayPort
- 1 x USB-C
- 2 x USB
- 1 x wyjście audio

Zamawiający nie wskazał bezpośrednio na konieczność dostarczenia klawiatury dysponującej wbudowanymi w obudowę złączami USB, a jedynie wskazał konieczność udostępnienia dodatkowych dwóch portów USB dla dostarczonej klawiatury. Odwołujący zaplanował dostawę klawiatury Silver Monkey K40 wraz z dodatkowymi złączami USB - realizowanymi za pomocą adaptera - pozwalającymi na podłączenie do komputera co najmniej dwóch urządzeń wyposażonych w złącza USB. Co istotne Zamawiający w SWZ nie zawarł postanowienia, które zakazywałoby osiągnięcie przedmiotowej funkcjonalności przy użyciu adaptera.

Ponadto wskazał, że celem wymagania dodatkowych złączy USB przez Zamawiającego jest umożliwienie przyłączenia dodatkowych urządzeń peryferyjnych do komputera. Wykorzystanie monitora i klawiatury podłączonej do zestawu komputerowego przewodowo (za pośrednictwem złączy USB), gdzie odległość klawiatury od monitora jest niewielka, a monitor zaoferowany przez Odwołującego Nec MultiSync E273F (czarny) wyposażony jest w 4 złącza USB (przy czym Zamawiający wymagał w monitorze co najmniej 3 złącza USB - warunek określony w treści Załącznika nr 3 do SWZ pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia” (strona 8), pozwala z nadmiarem wypełnienie oczekiwania Zamawiającego co do ilości złączy USB umożliwiających podłączenie urządzeń peryferyjnych. Zatem nie jest prawdziwe twierdzenie, że Odwołujący nie spełnił wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności.

2) Dysk twardy.

Zamawiający w specyfikacji wymagań w treści Załącznika nr 3 do SWZ pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia” (strona 7) określił wymagania dotyczące dysku w następujący sposób:

Interfejs M.2 PCIe NVMe Pojemność min. 2 TB Szybkość zapisu min: 3000 MB/s Szybkość odczytu min: 3000 MB/s

Zamawiający nie wskazał żadnych dodatkowych wymagań w tym zakresie.

Odwołujący oświadczył w ofercie, że wykonana przedmiot 9zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego,

dotyczy to także warunku dotyczącego dysku.

Należy podkreślić, że Odwołujący wskazał w ofercie, iż przedmiotem dostawy będzie komputer serii G4M3R HERO. Jest to prestiżowa seria komputerów oferowana przez wiodącego dostawcę sprzętu komputerowego na polskim rynku firmę x-kom dedykowana graczom i zaawansowanym użytkownikom wymagającym ponadstandardowej wydajności i stabilności. W komputerach tej serii montowane są wysokowydajne komponenty umożliwiające spełnienie rygorystycznych wymagań. Wymagane przez zamawiającego parametry dotyczące szybkości przesyłania danych przez dysk SSD są parametrami łatwymi do spełnienia nawet przez zestawy komputerowe oferowane na rynku w latach ubiegłych. Jednocześnie należy zauważyć, że z treści oferty złożonej przez Odwołującego nie wynika niespełnienie wymagań SWZ.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez Odwołującego oferty.

Wykonawca podnosił że w przypadku, gdy skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uzna, iż w przedmiotowej sprawie wymagane są wyjaśnienia Odwołującego wnosząc co poniżej. Zgodnie z orzecznictwem - choćby wyrok KIO 1537/21 z 20 lipca 2021 r. - art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert wówczas, gdy zamawiający zamierza odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, czyli wówczas, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis art. 223 ust. 1 Pzp nie nakazuje wprost zamawiającemu obowiązku występowania do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści oferty, to jednak taka potrzeba po stronie zamawiającego występuje szczególnie dlatego, iż to na zamawiającym który ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty, spoczywa ciężar udowodnienia podstawy do zastosowania tej sankcji wobec oferty. Zamawiający nie może zaniechać pewnych czynności w wyniku których możliwe będzie ustalenie, że złożona oferta jest zgodna lub niezgodna z warunkami zamówienia. Dlatego zamawiający nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych. W tym celu zamawiający powinien dążyć do wyjaśnienia ewentualnej niezgodności oferty z warunkami zamówienia wzywając wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie gdyby było to potrzebne podjąć próbę jej poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę zamawiającemu stanowią oświadczenie wykonawcy, którym jest on związany na równi ze złożoną ofertą. Treść art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje kompetencję dla zamawiającego, która przeradza się w obowiązek, jeżeli w toku badania oferty zostanie ustalone, że oferta zawiera postanowienia niejasne lub budzące wątpliwości. W takiej sytuacji, gdy oferta miałaby zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, wezwanie jest szczególnie istotne.

W przedmiotowej sprawie oznaczało to, że Zamawiający miał obowiązek skierowania do Odwołującego odpowiedniego wniosku o złożenie wyjaśnień, co do:

- 1) oferowanej klawiatury,
- 2) oferowanego modelu dysku.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty Giant Lazer w związku z faktem, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1) Płyta główna. Wewnętrzne złącza USB 2.0.

Zaoferowany przez Wykonawcę Giant Lazer w Formularzu ofertowym zestaw komputerowy nie spełnia wymagań określonych w rozdziale „3.0 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” Załącznika nr 3 do SWZ pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia” (dalej „OPZ”) względem płyty głównej w zakresie liczby złącz USB 2.0

Giant Lazer wskazał, iż w ramach realizacji zamówienia dostarczy płytę główną model Asrock B760 PRO RS/D4. Zgodnie ze specyfikacją produktu dostępną na stronie producenta oferowany przez Giant Lazer model posiada jedno (1) wewnętrzne złącze USB 2.0., co jest niezgodne z wymaganiem określonym w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ, zgodnie z którym płyta główna musi posiadać dwa (2) wewnętrzne złącza USB 2.0 (strona 6 OPZ).

Na potwierdzenie istnienia wskazanej wyżej niezgodności przedkładam dokumentację producenta płyty głównej (strona nr 29 instrukcji obsługi płyty głównej model B760 Pro RSD4).

Złącza wewnętrzne umieszczone na płycie głównej wykorzystywane są do przyłączenia gniazd i portów umieszczonych na obudowie komputera np. w panelu górnym, przednim lub bocznym obudowy. Zbyt mała ilość złącz dostępnych na płycie głównej, niespełniająca wymagań zamawiającego, nie pozwala na obsługę odpowiedniej ilości portów USB na łatwo dostępnym panelu na obudowie komputera. Złącza te są niezbędne również do zapewnienia ergonomicznego dostępu do odpowiedniej ilości portów USB dla użytkownika.

Ponadto porty USB są konieczne do obsługi sprzętu opartego na technologii wirtualnej rzeczywistości - a sprzęt ma służyć do realizacji usług związanych z wirtualną rzeczywistością - m.in. do ładowania niektórych typów kontrolerów VR. Zbyt mała ilość portów może spowodować, że po przyłączeniu urządzeń peryferyjnych do komputera nie będzie możliwe podłączenie komponentów sprzętowych koniecznych do poprawnego działania dostarczonego oprogramowania. Zatem uznał, iż brak wymaganej ilości wyspecyfikowanych złącz wewnętrznych w istotny sposób ogranicza funkcjonalność całego zestawu komputerowego.

2) Płyta główna. Wewnętrzne złącza USB 3.2.

Zaoferowany przez wykonawcę Giant Lazer ofertowym zestaw komputerowy nie spełnia wymagań określonych w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ względem płyty głównej w zakresie liczby wewnętrznych złączy USB 3.2. Giant Lazer w wskazał, iż w ramach realizacji zamówienia dostarczy płytę główną model Asrock B760 PRO RS/D4. Zgodnie ze specyfikacją produktu dostępną na stronie producenta oferowany przez Giant Lazer model posiada jedno (1) wewnętrzne złącze USB 2.0. co jest niezgodne z wymaganiem określonym w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ, zgodnie z którym płyta główna musi posiadać dwa (2) wewnętrzne złącza USB 3.2 (strona 6 OPZ).

Złącza wewnętrzne umieszczone na płycie głównej wykorzystywane są do przyłączenia gniazd i portów umieszczonych na obudowie komputera np. w panelu górnym, przednim lub bocznym obudowy. Zbyt mała ilość złączy dostępnych na płycie głównej, niespełniająca wymagań zamawiającego, nie pozwala na obsługę odpowiedniej ilości portów USB na łatwo dostępnym panelu na obudowie komputera. Złącza te są niezbędne również do zapewnienia ergonomicznego dostępu do odpowiedniej ilości portów USB dla użytkownika.

Ponadto porty USB w standardzie 3.2 są konieczne do obsługi sprzętu opartego na technologii wirtualnej rzeczywistości, m.in. do podłączenia zestawu nagłownego (gogli VR). Zbyt mała ilość portów tego typu może spowodować, że po przyłączeniu urządzeń peryferyjnych do komputera nie będzie możliwe podłączenie komponentów sprzętowych koniecznych do poprawnego działania dostarczonego oprogramowania. Należy zatem uznać iż brak wymaganej ilości wyspecyfikowanych złączy wewnętrznych w istotny sposób ogranicza funkcjonalność całego zestawu komputerowego. Na potwierdzenie istnienia wskazanej wyżej niezgodności przedkładam dokumentację producenta płyty głównej (strona nr 30 instrukcji obsługi płyty głównej model B760 Pro RSD4).

3) Obudowa Signum 300 Solid. System chłodzenia.

Zaoferowany przez Giant Lazer w Formularzu ofertowym zestaw komputerowy nie spełnia wymagań określonych w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ względem systemu chłodzenia w zakresie liczby wentylatorów. Wykonawca w Formularzu ofertowym (wskazał, iż w ramach realizacji zamówienia dostarczy obudowę model Signum 300 Solid. Zgodnie ze specyfikacją produktu oferowana obudowa ten posiada 1 wentylator w komplecie, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ, zgodnie z którym system chłodzenia musi zawierać 3 dostarczone w komplecie wentylatory (strona 7 OPZ).

Z uwagi na wymaganie zastosowania wysokowydajnych komponentów cechujących się dużą ilością rozpraszanego ciepła (niezbędnych do obsługi aplikacji wykonanych w technologii wirtualnej rzeczywistości) obudowa zaproponowana przez Giant Lazer poprzez brak spełnienia wymagań w zakresie ilości wbudowanych wentylatorów dostarczonych w komplecie nie gwarantuje prawidłowego funkcjonowanie całego zestawu komputerowego. Wykonawca ten nie zadeklarował wykorzystania dodatkowych wentylatorów, które poprawiłyby system chłodzenia komponentów.

Wewnątrz obudowy komputera znajdują się wiele komponentów w tym m.in. karta graficzna i procesor wyposażone w radiatory emitujące ciepło. W czasie korzystania z zestawu komputerowego, a zwłaszcza po uruchomieniu wymagających graficznie aplikacji (a do takich należą wszystkie aplikacje wykorzystujące technologię wirtualnej rzeczywistości) ilość generowanego ciepła jest znaczna (parametr TDP - z ang. Thermal Design Power, który określa ilość wydzielanego ciepła - dla procesora zaoferowanego przez Giant Lazer wynosi do 154 W, natomiast dla karty graficznej do 170W), przez co istnieje duże ryzyko, że jeden wentylator umieszczony na obudowie nie będzie w stanie zapewnić odpowiedniego chłodzenia wnętrza obudowy. Z tego powodu wymaganie zamawiającego jest jak najbardziej zrozumiałe i zasadne. Jeśli komponenty komputerowe pracują w zbyt wysokiej temperaturze, to ich wydajność znacząco spada, a w skrajnych przypadkach, lub w przypadku długotrwałego użytkowania, mogą nawet ulec trwałemu uszkodzeniu z uwagi na przegrzanie elementów składowych.

Na potwierdzenie istnienia wskazanej wyżej niezgodności przedkładam dokumentację producenta obudowy (strona nr 2 ENDORFY Signum 300 Solid - specyfikacja techniczna, punkt „system chłodzenia” - specyfikacja produktu obudowa model Signum 300 Solid). Odwołujący wykazał powyżej, że to oferta Giant Lazer zawiera wiele istotnych wad, które winny skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy, czego Zamawiający choć był zobowiązany, nie uczynił.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Giant Lazer do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez niego oferty. W przypadku, gdy skład orzekający KIO uzna, że odrzucenie oferty wykonawcy Giant Lazer w oparciu o zarzuty wskazane powyżej, należy zdaniem Odwołującego, co najmniej nakazać Zamawiającemu wezwanie tego wykonawcy co złożenia oferty na podstawie art. 223 ust.1 Pzp. Wezwanie winno zawierać co najmniej:

- 1) Czy i w jaki sposób zaoferowana przez Giant Lazer w zestawach komputerowych płyta główna spełnia warunek posiadania wewnętrznych 2 złączy USB 3.2. (wymaganie określone w rozdziale „3.0 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ - strona 6).
- 2) Czy i w jaki sposób zaoferowana przez Giant Lazer w zestawach komputerowych płyta główna spełnia warunek posiadania wewnętrznych 2 złączy USB 2.0 (wymaganie określone w rozdziale „3.0 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ - strona 6).

3) Czy i w jaki sposób zaoferowana przez Giant Lazer w zestawach komputerowych obudowa spełnia warunek posiadania 3 wentylatorów (wymaganie określone w rozdziale „3.0 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ - strona 7).

Zamawiający w dniu 19.07.2023 r. (za pośrednictwem Platformy Zakupowej Open Nexus) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 20.07.2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Giant Lazer Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Giant Lazer Sp. z o.o.

W dniu 26.07.2023 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wnosił o:

- 1) oddalenie odwołania,
- 2) przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:
 - a) oferty klawiatury Silver Monkey K40 z X-KOM,
 - b) oferty klawiatury Silver Monkey K40 z TopOkazje,
 - c) instrukcji obsługi klawiatury Silver Monkey K40,
 - d) opisu obudowy ENDORFY Signum 300 Solid,
 - e) instrukcji bezpiecznego korzystania z obudowy ENDORFY Signum 300 Solid,
 - f) specyfikacji komputera G4M3R HERO i5-13400F/16GB/1TB/RTX3060/W11x,
 - g) specyfikacji komputera G4M3R HERO i5-13400F/32GB/1TB/RTX3060/W11x, na fakt, iż oferta Giant Lazer sp. z o.o. była zgodna z warunkami zamówienia oraz na fakt, iż oferta Inter IT sp. z o.o. nie była zgodna z warunkami zamówienia,
- 3) przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka – M.N., starszego specjalista ds. związanych z informatyką Akademii Tarnowskiej, członka komisji przetargowej, wezwania na adres zamawiającego, na fakt przebiegu postępowania w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty, na fakt, iż oferta Giant Lazer sp. z o.o. była zgodna z warunkami zamówienia oraz na fakt, iż oferta Inter IT sp. z o.o. nie była zgodna z warunkami zamówienia,
- 4) przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego o specjalności elektronik, elektrotechnik na fakt, iż oferta Giant Lazer sp. z o.o. była zgodna z warunkami zamówienia oraz na fakt, iż oferta Inter IT sp. z o.o. nie była zgodna z warunkami zamówienia,
- 5) zasądzenie od odwołującego się na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Informuję, że powołany świadek – M.N., będzie obecny na rozprawie przed KIO w dniu 31.07.2023 r.

Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 pzp oraz art. 260 ust. 1 pzp - poprzez sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nieprawidłowy, tj. niedostatecznie zrozumiały i jednoznaczny.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu, wskazał, że oferta Inter IT sp. z o.o. została odrzucona z powodów podanych przez zamawiającego w informacji dla wykonawcy, o następującym brzmieniu. Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia - Zestaw komputerowy nr 1 - klawiatura powinna posiadać dwa złącza USB. Wykonawca zaoferował klawiaturę Silver Monkey K40, w trakcie oceny merytorycznej stwierdzono, że zaoferowana klawiatura nie posiada dwóch złączy USB. W związku z czym, sprzęt ten jest niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie wymagań dla klawiatury, określonych w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 3.2. Ponadto w ofercie Wykonawca nie podał modelu dysku, jaki zamierza dostarczyć Zamawiającemu. Zgodnie z zapisami SWZ powinien wskazać model dysku a wskazał jedynie typ dysku. W związku z powyższymi faktami, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Oceny złożonych ofert dokonała komisja przetargowa, której skład był znany wykonawcy. Z protokołu, który został udostępniony wykonawcy, nie wynika skorzystanie przez zamawiającego z opinii zewnętrznego fachowca. Zamawiający, jako uczelnia publiczna, zatrudnia specjalistów w zakresie sprzętu komputerowego, którzy są kompetentni do oceny przedstawionych ofert. Pracownikiem takim w komisji przetargowej był M.N., Kierownik Działu Obsługi Informatycznej. Wykonawca otrzymał wskazanie na braki w zaoferowanym sprzęcie, które czyniły ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, a więc podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp. Zamawiający nie jest zobligowany w uzasadnieniu odrzucenia oferty do wskazania dowodów, które stanowiły podstawę do odrzucenia opinii, gdyż nie prowadzi on postępowania dowodowego sensu stricto, lecz dokonuje oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia. Podsumowując, uzasadnienie odrzucenia oferty Inter IT sp. z o.o. było jasne i precyzyjne.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w związku z art. 7 ust. 29 Pzp - poprzez nieuzasadnione uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający, wbrew temu co twierdzi odwołujący, wskazał bezpośrednio na konieczność dostarczenia klawiatury dysponującej wbudowanymi w obudowę złączami USB. Z treści dokumentacji postępowania nie wynika, że zamawiający wskazał tylko na konieczność udostępnienia dodatkowych dwóch portów USB dla dostarczonej klawiatury. Nie jest więc

zasadne twierdzenie odwołującego, że wystarczającym rozwiązaniem technicznym będzie dostarczenie (adaptera). Jest to bowiem dodatkowy element, który nie jest stale związany z urządzeniem. Zabieg taki, zdaniem zamawiającego obniża funkcjonalność sprzętu i z tego powodu nie mógłby zostać zaakceptowany. Odwołujący nie może też wskazywać, spełnienia wymogu w postaci dostarczenia klawiatury z 2 złączami USB, poprzez zastąpienie ich złączami USB, które są umieszczone w monitorze. Złącza USB w monitorze, nie mogą stanowić o spełnieniu warunku dostarczenia klawiatury z 2 złączami USB. Do oceny niezgodności zaoferowanego sprzętu z warunkami zamówienia posłużyły specyfikacje znalezione na stronach sklepów komputerowych (x-kom - w załączeniu, topokazje - w załączeniu) oraz instrukcja obsługi udostępniana na stronie producenta (w załączeniu).

Odnosząc się do kwestii braku wskazania na model dysku, podkreślił, że informacji takiej, zamawiający nie mógł domniemać wyłącznie na podstawie serii komputera. W formularzu oferty (lp. 5 pkt 7) Wykonawcy mieli wskazać parametry jednostki centralnej:

7) Oznaczenie jednostki centralnej (model płyty głównej, ilość pamięci ram, model dysku, model obudowy): Wykonawca firma Inter IT sp. z o.o. wskazała:

7) Oznaczenie jednostki centralnej (model płyty głównej, ilość pamięci ram, model dysku, model obudowy): Chipset: Intel B760, 64GB RAM, SSD M.2 PCIe NVMe, Obudowa G4M3R HERO. W toku badania oferty firmy Inter IT sp. z o.o. wykazano że Wykonawca podał jedynie typ dysku, a nie model, tym samym uniemożliwiając identyfikację sprzętu.

ewentualnie zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp -poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez odwołującego oferty,

Odnosząc się do braku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień (art. 223 ust. 1 pzp), wskazał, że wobec ewidentnych niezgodności pomiędzy zaoferowanym sprzętem a warunkami zamówienia, zamawiający nie miał obowiązku wzywania odwołującego się do złożenia wyjaśnień. Odwołujący się zaoferował produkt niespełniający wymagań zamawiającego, co skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Skierowanie wezwania do wyjaśnienia mogło spowodować, że wykonawca, obawiając się konsekwencji w postaci odrzucenia oferty, wskaże na pomyłkę w modelu lub modelu i producencie, czyli po terminie składania ofert dostosuje ofertę do wymogów zamawiającego. W wyniku powyższych działań zostanie stworzone nowe oświadczenie woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, chociaż oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich możliwości. Powyższe działanie byłoby nieuprawnione. Ponadto możliwość zakwalifikowania informacji wykonawcy wskazujących, że zaoferowany produkt jednak spełnia OPZ i nastąpiła omyłka w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. uzależniona jest od tego, czy zamawiający na podstawie oferty złożonej przez wykonawcę będzie w stanie stwierdzić, że faktycznym zamiarem wykonawcy było zaoferowanie urządzenia zgodnego z OPZ. Zamawiający na podstawie weryfikacji kart katalogowych miał pewność, że zaoferowana klawiatura nie spełnia wymagań wskazanych w OPZ. W ocenie zamawiającego, ewentualne wyjaśnienia wykonawcy prowadziłyby do zmiany treści oferty, co nastąpiłoby niezgodnie z art. 223 ust. 1 p.z.p.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty Giant Lazer w związku z faktem, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1) Płyta główna. Wewnętrzne złącza USB 2.0. Odwołujący wskazał, że:

Zaoferowany przez Wykonawcę Giant Lazer w Formularzu ofertowym zestaw komputerowy nie spełnia wymagań określonych w rozdziale „3.0 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” Załącznika nr 3 do SWZ pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia” (dalej „OPZ”) względem płyty głównej w zakresie liczby złącz USB 2.0.

Giant Lazer wskazał, iż w ramach realizacji zamówienia dostarczy płytę główną model Asrock B760 PRO RS/D4. Zgodnie ze specyfikacją produktu dostępną na stronie producenta oferowany przez Giant Lazer model posiada jedno (1) wewnętrzne złącze USB 2.0., co jest niezgodne z wymaganiem określonym w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ, zgodnie z którym płyta główna musi posiadać dwa (2) wewnętrzne złącza USB 2.0 (strona 6 OPZ). Na potwierdzenie istnienia wskazanej wyżej niezgodności przedkładam dokumentację producenta płyty głównej (strona nr 29 instrukcji obsługi płyty głównej model B760 Pro RSD4).

2) Płyta główna. Wewnętrzne złącza USB 3.2. W odwołaniu wskazano, że:

Zaoferowany przez wykonawcę Giant Lazer ofertowym zestaw komputerowy nie spełnia wymagań określonych w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ względem płyty głównej w zakresie liczby wewnętrznych złączy USB 3.2. Giant Lazer w wskazał, iż w ramach realizacji zamówienia dostarczy płytę główną model Asrock B760 PRO RS/D4. Zgodnie ze specyfikacją produktu dostępną na stronie producenta oferowany przez Giant Lazer model posiada jedno (1) wewnętrzne złącze USB 2.0.co jest niezgodne z wymaganiem określonym w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ, zgodnie z którym płyta główna musi posiadać dwa (2) wewnętrzne złącza USB 3.2 (strona 6 OPZ).

Firma Giant Lazer Sp. z o.o. zaoferowała płytę główną Asrock B760 PRO RS/D4. Minimalne wymagania co do płyty głównej zawarte w OPZ to:

Pamięć RAM:

- obsługa min. 128 GB

- 4 sloty

Wewnętrzne złącza:

- PCIe x16 - 2 szt.
- TPM - 1 szt.
- USB 3.2 - 2 szt.
- USB 2.0 - 2 szt.

Zewnętrzne złącza:

- Display port - 1 szt.
- RJ45 (LAN) - 1 szt.
- HDMI - 1 szt.
- USB 3.2 - 2 szt.
- USB 2.0 - 2 szt.

Złącza pamięci masowej:

- M.2 sloty - 2 szt.
- SATA 6Gb/s - 4 szt.

Płyta główna oferowana przez Giant Lazer sp. z o.o. posiada złącza wewnętrzne i zewnętrzne. Złącza zewnętrzne wyprowadzone są na tylny panel obudowy.

/W tym miejscu odwołania znajduje się rysunek z opisem obrazujący powyższe/

Analogicznie złącza wewnętrzne wyprowadzane są na przedni/górny/boczny panel obudowy w zależności od jej możliwości technicznych, w tym przypadku Wykonawca zaoferował obudowę ENDORFY Signum 300 Solid.

Obudowa umożliwia wyprowadzenie następujących portów w tym min. 2 porty USB 3.2. /W tym miejscu odwołania znajduje się rysunek z opisem obrazujący powyższe/

1. Złącze wewnętrzne USB 2.0

Zgodnie z specyfikacją płyty głównej Asrock B760 PRO RS/D4, strona nr 5:

1 x USB 2.0 Header (Supports 2 USB 2.0 ports)

co oznacza że fizycznie na płycie głównej znajduje się jedno złącze, ale obsługujące dwa porty USB 2.0

2. Złącze wewnętrzne USB 3.2

Identycznie sytuacja prezentuje się w przypadku USB 3.2.

Zgodnie z specyfikacją płyty głównej Asrock B760 PRO RS/D4, strona nr 5:

1 x USB 3.2 Gen1 Header (Supports 2 USB 3.2 Gen1 ports), co oznacza że fizycznie na płycie głównej znajduje się jedno złącze, ale obsługujące dwa porty USB 3.2, co więcej, w specyfikacji płyty znajduje się też informacja że na przedni panel można wyprowadzić USB 3.2 Typ C: 1 x Front Panel Type C USB 3.2 Gen2 Header (10 Gb/s), w OPZ nie było wyszczególnionego typu, jaki ma być wyprowadzony na przedni panel.

Płyta główna spełnia warunki zamówienia, gdyż umożliwia wyprowadzenie na przedni panel dwóch USB 2.0 lub dwóch USB 3.2 (wsteczna kompatybilność).

Podsumowując, płyta główna zaoferowana przez Giant Lazer spełnia wymagania zamówienia, a to z uwagi, że w każdym przypadku zapewnia ona po dwa wejścia USB. Zamawiający nie wymagał płyty głównej posiadającej po 2 złącza lecz po 2 wejścia USB.

3) Obudowa Signum 300 Solid. System chłodzenia. W odwołaniu wskazano, że:

Zaoferowany przez Giant Lazer w Formularzu ofertowym zestaw komputerowy nie spełnia wymagań określonych w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ względem systemu chłodzenia w zakresie liczby wentylatorów.

Wykonawca w Formularzu ofertowym (wskazał, iż w ramach realizacji zamówienia dostarczy obudowę model Signum 300 Solid. Zgodnie ze specyfikacją produktu oferowana obudowa ten posiada 1 wentylator w komplecie, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w rozdziale „3.2 Opis wymagań zestawów komputerowych i zestawów headset-ów” OPZ, zgodnie z którym system chłodzenia musi zawierać 3 dostarczone w komplecie wentylatory (strona 7 OPZ).

W odpowiedzi wskazać trzeba, że Giant Lazer sp. z o.o. zaoferował obudowę ENDORFY Signum 300 Solid (w załączeniu specyfikacja), obudowa w pierwotnej specyfikacji zainstalowany ma tylko jeden wentylator.

Zgodnie z OPZ obudowa w zakresie chłodzenia powinna spełniać następujące warunki: System chłodzenia:

- trzy wentylatory w komplecie

Obudowa jest elementem konfigurowalnym np. umożliwia montaż:

- czterech dysków 2,5-calowych lub dwóch dysków 2,5-calowych i dwóch 3,5-calowych,
- zasilaczy o różnych parametrach,
- w przypadku chłodzenia, umożliwia montaż do 8 wentylatorów (rys poniżej).

Wyposażenie obudowy zależy od potrzeb użytkownika i może być elastycznie dobierane. /W tym miejscu odwołania znajduje się rysunek z opisem obrazujący powyższe/

Możliwość instalacji wentylatorów:

- tył: 1 szt.
- spód: 2 szt.

- góra: 2 szt.
- front/przód: 3 szt.

Wykonawca oświadczył, że złożona przez niego oferta spełnia wymagania określone w SWZ, tym samym potwierdził że zamontuje dodatkowe dwa wentylatory, tak aby zaoferowana obudowa spełniała minimalne wymagania OPZ w zakresie chłodzenia: 3 wentylatory.

Wskazał, że Inter IT sp. z o.o. zaoferowała obudowę G4M3R HERO. Jest to autorskie rozwiązanie firmy x-kom, w specyfikacjach (dostępne są dwa warianty komputera z zaoferowanym procesorem i kartą graficzną) dostępnych na stronie producenta nie ma informacji nt. zainstalowanych wentylatorów (w załączeniu specyfikacji obydwu komputerów). Z prezentowanych rysunków wynika że obudowa posiada możliwość instalacji co najmniej czterech wentylatorów, co spełnia warunki zamówienia, na takich samych zasadach jak obudowa zaoferowana przez Giant Lazer sp. z o.o.

ewentualnie zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Giant Lazer do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez niego oferty,

Z przyczyn opisanych powyżej w zakresie odpowiedzi na zarzut nr 3, również w przypadku oferty Giant Lazer, zamawiający nie miał obowiązku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie przedstawionej oferty. Wnikliwa analiza dokonana przez członków komisji przetargowej wykazała, że oferta była zgodna z warunkami zamówienia.

w konsekwencji działania Zamawiającego wskazanego w pkt 2 powyżej. naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Giant Lazer.

Przedstawiony zarzut nie posiada uzasadnienia w odwołaniu. Niemniej, odwołujący wskazuje na art. 255 pkt 2 pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Z przyczyn podanych powyżej, a dotyczących zgodności oferty Giant Lazer z warunkami zamówienia, zamawiający nie mógł odrzucić oferty tego wykonawcy.

W dniu 31.07.2023 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz 260 ust. 1 PZP poprzez sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nieprawidłowy, tj. niedostatecznie zrozumiały i jednoznaczny.

- (1) Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zobowiązany jest poinformować wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne oraz prawne.
- (2) *W dniu 6 lipca 2023 r. Zamawiający poinformował uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty, a to oferty Przystępującego oraz odrzuceniu pozostałych ofert. Odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający uzasadniał poprzez wyodrębnienie uzasadnienia prawnego - wskazując na podstawę odrzucenia, a to art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 ust. 29 PZP, tj. niezgodność złożonej oferty z warunkami zamówienia, a także przytaczając definicję ustawową warunków zamówienia, oraz uzasadnienia faktycznego - w którym wskazał, że „Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia - Zestaw komputerowy nr 1 - klawiatura powinna posiadać dwa złącza USB. Wykonawca zaoferował klawiaturę Silver Monkey K40, w trakcie oceny merytorycznej stwierdzono, że zaoferowana klawiatura nie posiada dwóch złączy USB. W związku z czym, sprzęt ten jest niezgodny z warunkami zamówienia w zakresie wymagań dla klawiatury, określonych w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 3.2. 3 Ponadto w ofercie Wykonawca nie podał modelu dysku, jaki zamierza dostarczyć Zamawiającemu. Zgodnie z zapisami SWZ powinien wskazać model dysku a wskazał jedynie typ dysku. W związku z powyższymi faktami, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.”*
- (3) Zgodnie ze stanowiskiem doktryny potwierdzonym wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej „Zamawiający podaje podstawy prawne (przepis Prawa zamówień publicznych) oraz faktyczne (jaka treść złożonej oferty nie odpowiada jakiej treści SIWZ). Tak opisany obowiązek ustawowy służy celom nie tylko informacyjnym, ale ma doniosłe skutki dla postępowania - wykonawca, znając powody odrzucenia złożonej przez siebie oferty, może albo z nimi się zgodzić, albo polemizować z nimi w drodze środków ochrony prawnej” (vide: wyrok KIO 1688/19 z dnia 16 września 2019 r.).
- (4) W analizowanym przypadku Zamawiający wskazał:
 - (a) podstawę prawną odrzucenia oferty (przepis PZP):
- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 ust. 29 PZP
 - (b) podstawę faktyczną odrzucenia oferty (jaka treść złożonej oferty nie odpowiada jakiej treści SIWZ):
- zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia - Zestaw komputerowy nr 1 - klawiatura powinna posiadać dwa złącza USB, a Wykonawca (Odwołujący) zaoferował klawiaturę Silver Monkey K40, która nie posiada dwóch złączy USB, co stanowi niezgodność zaproponowanego sprzętu z warunkami zamówienia w zakresie wymaganych dla klawiatury, określonych w opisie przedmiotu zamówienia w pkt 3.2.
- zgodnie z zapisami SWZ wykonawca powinien wskazać model dysku, a wskazał jedynie jego typ.
- (5) Odwołujący braków w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty upatruje z uwagi na niedookreślenie kto dokładnie dokonał stwierdzenia niezgodności oferty odwołującego z warunkami zamówienia w trakcie oceny merytorycznej, na czym miała owa merytoryczna ocena polegać oraz jakie Zamawiający posiada dowody na poparcie swych twierdzeń.

- (6)Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 54 PZP oceny ofert dokonuje komisja przetargowa, która to jest uprawniona do dokonania subsumpcji złożonych ofert z warunkami zamówienia oraz przedstawienia jej wyników kierownikowi Zamawiającego. Omówienie jej składu nie wpływa zaś na treść złożonej oferty, ani na zakres jej niezgodności z warunkami zamówienia i jako takie nie stanowi elementu uzasadnienia odrzucenia oferty w oparciu o art. 253 ust 1 PZP.
- (7)Merytoryczna ocena ofert co do zasady „dokonywana jest ściśle według wymagań opisanych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zamawiający bada oferty wykonawców pod kątem przesłanki odrzucenia, zgodnie z treścią art. 226 PZP. Następnie, ale już tylko oferty niepodlegające odrzuceniu, oceniane są w oparciu o kryteria oceny ofert. Poza zatem aspektami związanymi z kwestiami formalnymi (takimi jak np. ważność oferty, sposób jej sporządzenia czy też przekazania), **badanie i ocena oferty następuje poprzez analizę jej treści** - czyli treści zobowiązania wykonawcy - pod kątem spełnienia w szczególności wymagań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia, określonych na poziomie minimalnym, a także ich podwyższonego poziomu lub dodatkowych cech zaoferowanych innych elementów ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert" (vide: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak).
- (8)Odwolujący błędnie interpretuje, że uzasadnienie odrzucenia oferty powinno stanowić opis wszelkich działań, które doprowadziły Zamawiającego do wniosków o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, tymczasem elementy obligatoryjne treści uzasadnienia odrzucenia oferty wynikają wprost z art. 253 ust 1 PZP który nie przewiduje rozważań bezpodstawnie oczekiwanych przez Odwołującego.
- (9)Jedynie dla porządku niniejszego wyводу wskazać należy, że podstawy prawnej nie ma również oczekiwane, aby na etapie sporządzania pisemnego uzasadnienia odrzucenia oferty przedkładać dowody na poparcie dokonanej przez Zamawiającego oceny. Zwrócić należy uwagę, że informacja o odrzuceniu oferty nie stanowi sprawozdania z działań komisji przetargowej, nie jest też protokołem z jej posiedzeń, a stanowi jedynie podsumowanie wyników analizy ofert i jako taka ograniczona jest ramami zakreślonymi przez przepisy PZP.
- (10)Formułując uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego przy uwzględnieniu wszelkich wskazanych w pkt (4) powyżej informacji Zamawiający dopełnił należytej staranności w zakresie pełnego i wyczerpującego uzasadnienia prawnego oraz faktycznego odrzucenia oferty nie pozostawiając wątpliwości zarówno co do podstawy prawnej jej odrzucenia, jak i dookreślając, które z wymagań zakreślonych przez Zamawiającego nie zostały zrealizowane w przedłożonej przez Odwołującego ofercie.
- (11)Z uwagi na powyższe zarzut sformułowany przez Odwołującego w zakresie baku właściwego uzasadnienia odrzucenia oferty uznać należy za chybiony.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w związku z art. 7 ust. 29 PZP poprzez nieuzasadnione uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia

(1)Klawiatura

- (a)Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia w odniesieniu do klawiatury, która wedle opisu przedmiotu zamówienia miała posiadać dwa wejścia USB, podczas gdy Odwołujący zaproponował klawiaturę Silver Monkey K40, która tego warunku nie spełnia.
- (b)Wskazać należy, że wedle ustaleń poczynionych przez Przystępującego żaden model klawiatury Silver Monkey K40 nie ma dwóch wejść USB, co zostało potwierdzone przez Przystępującego w toku korespondencji z dystrybutorem sprzętu.
- (c)Odwolujący wskazuje następnie na wymagania Zamawiającego w odniesieniu do monitora. Irrelevantnym w niniejszym postępowaniu pozostaje określenie wymagań dotyczących monitora, bowiem niespełnienie wymagań dotyczących monitora nie stanowiło podstawy odrzucenia oferty Odwołującego.
- (d)Nadto Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie wymagał dostarczenia klawiatury dysponującej wbudowanymi w obudowę złączami USB, a jedynie wskazał konieczność udostępnienia dodatkowych dwóch portów USB dla dostarczonej klawiatury.
- (e)W ocenie Przystępującego zakreślenie kryteriów co do klawiatury poprzez wskazanie „Złącza: 2 wejścia USB” wskazuje na konieczność znajdowania się owych wejść w obudowie klawiatury. Nawet jednak gdyby przyjąć wykładnię warunków zamówienia poczynioną przez Odwołującego za słuszną należy wskazać, że adapter nie został w przedłożonej przez niego ofercie wyodrębniony, nadto klawiatura nie ma wejścia USB, do którego taki adapter mógłby zostać podłączony, a zatem twierdzenia przedstawione w odwołaniu jawią się jako nieudowodnione, zbudowane na potrzeby wniesienia odwołania.
- (f)W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, że z uwagi, iż zaproponował monitor z czterema złączami USB (podczas kiedy Zamawiający wymagał trzech), funkcjonalność, którą Zamawiający chciał osiągnąć zostanie utrzymana. Nie jest to prawda bowiem nadal pozostanie o jeden port mniej niż wedle oczekiwań Zamawiającego.
- (g)Odwolujący wskazuje, że nie jest prawdziwym twierdzenie, że Odwołujący nie spełnił wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności, jednakże powodem odrzucenia oferty była jej niezgodność z dokumentami zamówienia, a zatem fakt, że nie spełniała wymagań zakreślonych przez Zamawiającego.

(h)Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.Z.P. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 ustawy P.Z.P., który stanowi, że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Przy czym przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określane są w dokumentach zamówienia, przy czym z definicji zawartej w art. 7 pkt 3 ustawy p.z.p. wynika, że w szczególności jest nim specyfikacja warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega oferta, której treść - rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji tj. zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia.

Skoro zaistniały w/w merytoryczne niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią warunków tego zamówienia co do sposobu jego wykonania, stwierdzone w toku postępowania i zaistniała choć jedna niezgodność (jak wskazano powyżej), to należy uznać, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. spełnione zostały przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego.

(2)Dysk twardy

(a)Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia również z uwagi na fakt, że w treści formularza ofertowego wykonawca (Odwołujący) nie podał modelu dysku jaki zamierza dostarczyć Zamawiającemu, doprecyzowując jedynie jego typ.

(b)Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy P.Z.P. treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dokumenty zamówienia rozumieć zaś należy jako **wszelkie dokumenty, które wytworzyła lub do których odwołuje się instytucja zamawiająca w celu opisanie lub określenia elementów zamówienia lub postępowania**, w tym ogłoszenie o zamówieniu, wstępne ogłoszenie informacyjne, gdy jest stosowane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie, specyfikacje techniczne, dokument opisowy, proponowane warunki umowy, formaty przedstawiania dokumentów przez kandydatów i oferentów, informacje na temat mających ogólne zastosowanie obowiązków oraz wszelkie dokumenty dodatkowe" co prowadzi do wniosku, że ogłoszenie o zamówieniu nie jest jedynym dokumentem, w którym określa się wszystkie warunki zamówienia, natomiast z pewnością warunki zamówienia określane są w dokumentach zamówienia, które stanowią spójną całość. Zgodnie z przywoływanym uprzednio art. 7 pkt 29 PZP warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

(c)Formularz oferty udostępniony przez Zamawiającego wskazuje:

5.	Zestaw komputerowy:	10 szt.			
	1)Model procesora: 2)Mysz: 3)Klawiatura: 4)Monitor:				
	5) Zainstalowany syst. operacyjny:				
	6)Karta graficzna: 7)Oznaczenie jednostki centralnej (model płyty głównej, ilość pamięci ram, model dysku , model obudowy):				

Wedle definicji wskazanych w pkt (b) powyżej uznać należy, że również formularz oferty stanowiący załącznik do SWZ precyzuje informacje, których udzielenia oczekuje Zamawiający i jedną z nich jest właśnie model dysku.

(d)Nie jest słusznym twierdzenie Odwołującego jakoby wymogi dotyczące dysku twardego ograniczały się wyłącznie do Interfejs M.2 PCIe NVMe, Pojemność min. 2 TB, Szybkość zapisu min: 3000 MB/s, Szybkość odczytu m.in.: 3000 MB/s bowiem na warunki zamówienia składają się również wytyczne znajdujące się w pozostałych załącznikach do treści SWZ, w tym w formularzu oferty, a nie jedynie w Opisie przedmiotu zamówienia.

(e)Odwołujący wskazuje, że wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące szybkości przesyłania danych przez dysk SSD są parametrami łatwymi do spełnienia nawet przez zestawy komputerowe oferowane na rynkach w latach ubiegłych. Wskazane twierdzenie nie zostało poparte jakimkolwiek materiałem dowodowym.

(f) Powyższe nie zmienia faktu, że oferta powinna być zgodna z wymaganiami Zamawiającego, a dokładne jej sporządzenie przy uwzględnieniu wszystkich wytycznych określonych przez Zamawiającego stanowi interes wykonawcy, który walcząc o wybór jego oferty powinien wykazać się starannością w jej udokumentowaniu. W tym zaś wypadku owe starania nie zostały należycie poczynione.

(3) Z uwagi na określone powyżej kwestie zarzut sformułowany przez Odwołującego w zakresie niezasadnego uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia należy uznać za chybiony.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez Odwołującego Oferty

(1) Odwołujący wskazuje, że w przypadku gdyby skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uznał, że w analizowanej sprawie wymagane są wyjaśnienia Odwołującego wnoszą o zobowiązanie go do ich pozyskania. Powyższe trudno jest zakwalifikować jako zarzut, niemniej jednak wskazać należy, że wniosek prezentowany przez Odwołującego jest nieuzasadniony z uwagi na cel, któremu służą wyjaśnienia, a który na skutek wyjaśnień Odwołującego nie mógłby zostać osiągnięty.

(2) Zgodnie z art. 233 ust. 1 PZP w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty **oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści**.

(3) Wyjaśnienie oferty może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy zamawiający ma wątpliwości co do jej treści. Wskazuje się, że oferta budzi wątpliwości zamawiającego, jeśli zawiera wewnętrzne sprzeczności albo niedoprecyzowanie (vide: wyrok KIO z dnia 19.12.2017 r. KIO 2590/17). Wykonawca składa wyjaśnienia oświadczeniem własnym (wyrok KIO z dnia 12.12.2017 r. KIO 2544/17). Wyjaśnienia te nie mogą służyć uzupełnieniu treści oferty, np. wytworzeniu nowego oświadczenia, którego uprzednio w ofercie nie było.

(4) Zwrócić należy uwagę, że należyte zapoznanie się z treścią przedłożonych ofert stanowi nieodzowne zadanie Zamawiającego mające na celu wybranie optymalnego dla interesu publicznego rozwiązania. Niemniej korzystając z własnych uprawnień zamawiający musi mieć na względzie zakaz wprowadzania zmian do ofert po upływie terminów ich składania.

(5) W analizowanej sytuacji oświadczenia złożone przez Odwołującego w ofercie nie budziły żadnych wątpliwości i jednoznacznie wskazywały na fakt, że ta nie spełnia warunków oczekiwanych przez Zamawiającego.

(6) Wobec powyższego Zamawiający w zasadzie został pozbawiony możliwości wezwania do przedłożenia wyjaśnień przez Odwołującego, bowiem kategoryczność twierdzeń zamieszczonych w ofercie nie dawała przestrzeni do wychwycenia niejasności, a próba wyjaśnienia rozbieżności między dokumentem oferty, a oczekiwaniami zamawiającego sprowadzałaby się w istocie do złożenia nowej oferty przez Odwołującego, co na obecnym etapie jest niemożliwe. Wobec oczywistej niezgodności oferty z warunkami zamówienia Zamawiający mógł wyłącznie odrzucić ofertę.

(7) Mając na względzie powyższe również ten zarzut należy uznać za chybiony.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w związku z faktem, że oferta tego wykonawcy w ocenie Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia

(1) Płyta główna. Wewnętrzne złącze USB 2.0

(a) W ocenie Odwołującego oferta Przystępującego nie jest zgodna z wymogami Zamawiającego w zakresie dotyczącym płyty głównej, co do której w odniesieniu do załącznika USB 2.0 Zamawiający określił wymagania w następujący sposób:

Wewnętrzne złącza:

- (...)

- USB 2.0 - 2 szt.

(b) Przystępujący zaproponował płytę główną Asrock B760 PRO RS/D4. Wskazana płyta zawiera dwa porty USB co zostało dookreślone w instrukcji obsługi wskazanej płyty głównej, a tym samym spełnia wymogi określone przez Zamawiającego:

(c) Zwrócić należy uwagę, że Odwołujący wywodzi mylny wniosek z analizy dokumentacji wskazanego podzespołu, z uwagi na niewłaściwe zastosowanie terminologii w procesie tłumaczenia dokumentacji. Należy uwypuklić, że określenie „header” nie stanowi odpowiednika polskiego „złącze”, a raczej „gniazdo pinowe” natomiast określenie USB, czyli uniwersalna magistrala szeregową to komputerowe **złącze komunikacyjne** (tak zwany **port** lub **interfejs**).

(d) Powyższe sprowadza się do następujących wniosków:

- pojęcia złącze, port, czy interfejs bywają stosowane zamiennie i stanowią określenia synonimiczne,

- użyte w instrukcji przedłożonej przez Odwołującego „header” nie jest angielskim odpowiednikiem złącza USB, a oznacza gniazdo pinowe.

(e) Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia określił, w odniesieniu do wewnętrznego złącza (tj. portu) USB, że oczekuje 2 sztuk. Płyta główna zaproponowana przez przystępującego zawiera jedno gniazdo pinowe, które obsługuje dwa porty.

(f)Mając na względzie poczynioną powyżej analizę uznać należy, że zaproponowana przez Przystępującego Płyta główna spełnia wymogi Zamawiającego co do ilości portów USB 2.0.

(2)Płyta główna. Wewnętrzne złącze USB 3.2.

(a)Odwołujący wskazuje również na niezgodność oferty Przystępującego z Opisem przedmiotu zamówienia w odniesieniu do płyty głównej w zakresie złącz USB 3.2.

(b)W tej kwestii Zamawiający dookreślił wymagania w następujący sposób:

Wewnętrzne złącza:

(...)

- USB 3.2 - 2 szt.

(c)Zaproponowana przez Przystępującego płyta główna Asrock B760 Pro RSD4 posiada:

- jedno złącze pinowe USB 3.2. Gen 1, które obsługuje dwa złącza (porty) USB

- jedno złącze pinowe USB 3.2. Gen 2 typu C

(d)Transparentnym pozostaje zatem fakt, że również w tym zakresie oferta Przystępującego pozostaje zgodna z Opisem przedmiotu Zamówienia.

(e)Ponad powyższe zwrócić należy uwagę, że aby możliwe było podłączenie gogli VR konieczne jest skorzystanie z jednego portu USB 3.2 Gen 1 Typu C, których proponowana przez Przystępującego obudowa posiada aż 7.

(3)Obudowa Signum 300 Solid. System chłodzenia

(a)Odwołujący wskazuje również na niezgodność oferty Przystępującego z warunkami zamówienia dotyczącymi obudowy w odniesieniu do systemu chłodzenia. Zamawiający żąda, aby wymaganie to zostało zrealizowane poprzez umieszczenie trzech wentylatorów w komplecie

(b)Konstrukcja obudowy Signum 300 Solid pozwala na umieszczenie do 8 wentylatoróww zależności od potrzeb użytkownika. Oczywistym pozostaje, że Przystępujący założył realizację wytycznych w tym zakresie zgodnie z wolą Zamawiającego, stąd wybór obudowy, która daje takie możliwości techniczne.

(c)Zwrócić należy również uwagę, że wymogi dotyczące wentylatorów zaprezentowane zostały w Opisie przedmiotu zamówienia jedynie w sekcji Chłodzenie umieszczonej w wierszu tabeli zakreślającym wymogi dotyczące obudowy. Logicznym jest wniosek, że celem Zamawiającego jest uzyskanie systemu, który zapewni chłodzenie wszystkich komponentów całej jednostki centralnej, nie zaś samej obudowy. Podobnie wskazane wytyczne wydaje się interpretować Odwołujący, który czyni zarzut, że Przystępujący nie zadeklarował wykorzystania dodatkowych wentylatorów, które poprawiłyby system chłodzenia komponentów.

(d)Zwrócić zatem należy uwagę, że poza wentylatorami wbudowanymi w szkielet obudowy Przystępujący przewidział, aż 4 dodatkowe wentylatory:

-1 x wentylator na procesorze

-1 x wentylator przy zasilaczu

-2 x wentylatory przy karcie graficznej

(e)Ponad powyższe wskazać należy, że procesor i karta, które wedle Odwołującego mają generować wydzielanie dużej ilości ciepła, w wariantcie zaproponowanym przez Przystępującego mają własne wentylatory. Przedstawione zaś przez Odwołującego wyliczenia dotyczące wskaźnika TDP są zawyżone i dookreślają parametry wydzielania ciepła w czasie pracy w trybie turbo. Jest to tryb, w którym procesor nie pracuje prawie nigdy.

(f)Niezależnie jednak od wskazanych kwestii system wentylatorów zaproponowanych przez Przystępującego jest nie tylko zgodny z warunkami zamówienia ale przede wszystkim zapewnia skuteczne funkcjonowanie całego systemu chłodzenia, a w konsekwencji bezpieczne, komfortowe i wydajne korzystanie z zaproponowanego przez Przystępującego sprzętu.

(4)Z uwagi na zakreślone powyżej okoliczności zarzut sformułowany przez Odwołującego uznać należy za niezasadny.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego Giant Lazer do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez niego oferty.

(1)Ponownie, tak jak w wypadku zarzutu trzeciego Odwołujący stawia ewentualną tezę dotyczącą zasadności wezwania do przedłożenia wyjaśnień przez Przystępującego.

(2)Tak jak wskazane zostało to uprzednio, zgodnie z art. 233 ust. 1 PZP w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

(3)Zwrócenie się z wnioskiem o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień do wykonawcy jest działaniem celowym w sytuacjach, w których Zamawiający ma wątpliwości co do treści przedłożonej oferty.

(4)Z uwagi na fakt, że oferta Przystępującego nie budziła wątpliwości, nie zmateriałizowały się żadne przesłanki, które uzasadniałyby zwrócenie się do niego celem pozyskania wyjaśnień.

(5)Powyższe zaś prowadzi do wniosku, że i wskazany zarzut należy uznać za chybiony.

Zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Giant Lazer

- (1) Zgodnie z art. 255 pkt 2 PZP Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w sytuacji kiedy wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.
- (2) Przyczyny odrzucenia ofert wynikają wprost z art. 226 PZP.
- (3) W ramach postępowania dotyczącego Dostawy i wdrożenia Symulatora modelu anatomicznego człowieka w technologii VR wraz z usługą instalacji i opieką serwisową dla Akademii Nauk Stosowanych zostały złożone trzy oferty.
- (4) Dwie z nich, w tym oferta Odwołującego podlegały odrzuceniu.
- (5) Trzecia z ofert, będąca ofertą Przystępującego, została złożona przez wykonawcę, który nie podlegał wykluczeniu, w terminie przewidzianym na składanie ofert, pozostawała zgodna z przepisami ustawy oraz z warunkami zamówienia. Dokument został sporządzony i przekazany zgodnie z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oferta ta nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz nie zawierała rażąco niskiej ceny, nie zmateriałizowała się również żadna inna przesłanka uzasadniająca jej odrzucenie.
- (6) Z uwagi na wskazane okoliczności uzasadnionym, zgodnym z prawem i warunkami zamówienia działaniem Zamawiającego było dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, a co za tym idzie nie miał on podstaw do unieważniania postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 NPzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 NPzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący którego oferta została odrzucona w wypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” wraz z załącznikami, w tym załącznikiem nr 1 do SWZ (formularz ofertowy), załącznikiem nr 1a do SWZ i załącznikiem nr 3 do SWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), oferty Odwołującego i Przystępującego, jak i informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty Przystępującego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności tam wskazane:

1. Załącznik nr 1 - komunikat nr 1 /2023 Rektora Akademii Nauk Stosowanych w Tarnowie z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie zmiany nazwy Uczelni;
2. Załącznik nr 2 - Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 06.07.2023 r.;
3. Załącznik nr 3 Korekta informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłanej do Wykonawców z 07.07.2023 r.;
4. Załącznik nr 4 - karta katalogowa oferowanego monitora Nec MultiSync E273F;
5. Załącznik nr 5 - instrukcja obsługi płyty głównej model Asrock B760 Pro RSD4 wraz z tłumaczeniem na język polski;
6. Załącznik nr 6 - Specyfikacja produktu obudowa model Signum 300 Solid.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego na okoliczności tam wskazane:

- 1) wydruku oferty klawiatury Silver Monkey K40 z X-KOM,
- 2) wydruku oferty klawiatury Silver Monkey K40 z TopOkazje,
- 3) wydruku instrukcji obsługi klawiatury Silver Monkey K40,
- 4) wydruku opisu obudowy ENDORFY Signum 300 Solid,
- 5) wydruku instrukcji bezpiecznego korzystania z obudowy ENDORFY Signum 300 Solid,
- 6) wydruku specyfikacji komputera G4M3R HERO i5-13400F/16GB/1TB/RTX3060/W11x,
- 7) wydruku specyfikacji komputera G4M3R HERO i5-13400F/32GB/1TB/RTX3060/W11x, na fakt, iż oferta Giant Lazer sp. z o.o. była zgodna z warunkami zamówienia oraz na fakt, iż oferta Inter IT sp. z o.o. nie była zgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie podtrzymał na rozprawie wniosków z odpowiedzi na odwołanie:

- 1) przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka – M.N., starszego specjalisty ds. związanych z informatyką Akademii Tarnowskiej, członka komisji przetargowej, wezwania na adres zamawiającego, na fakt przebiegu postępowania w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty, na fakt, iż oferta Giant Lazer sp. z o.o. była zgodna z warunkami zamówienia oraz na fakt, iż oferta Inter IT sp. z o.o. nie była zgodna z warunkami zamówienia,
- 2) przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego o specjalności elektronik, elektrotechnik na fakt, iż oferta Giant Lazer sp. z o.o. była zgodna z warunkami zamówienia oraz na fakt, iż oferta Inter IT sp. z o.o. nie była zgodna z warunkami zamówienia.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Przystępującego na okoliczności tam wskazane:

A. korespondencja mailowa z dystrybutorem klawiatur Silver Monkey K40 X-Kom:

- Załącznik nr 1 - treść wiadomości e-mail skierowanej do dystrybutora sprzętu, tj. X-KOM z dnia 16 czerwca 2023 r. godz. 12:30;
- Załącznik nr 2 - treść wiadomości e-mail skierowanej do dystrybutora sprzętu, tj. X-KOM z dnia 16 czerwca 2023 r. godz. 14.30;
- Załącznik nr 3 - treść wiadomości e-mail stanowiącej odpowiedź od dystrybutora z dnia 16 czerwca 2023 r. godz. 14.57;

B. dokumentacja dotycząca płyty głównej wraz z tłumaczeniem:

- Załącznik nr 4 - Instrukcja obsługi płyty głównej model Asrock B760 Pro RSD4 w języku angielskim;
- Załącznik nr 5 - tłumaczenie treści strony nr 29 Instrukcji obsługi płyty głównej model Asrock B760 Pro RSD4;
- Załącznik nr 6 - tłumaczenie treści stron nr 30 oraz 31 Instrukcji obsługi płyty głównej model Asrock B760 Pro RSD4;

C. dokumentacja producenta obudowy:

- Załącznik nr 7 - Specyfikacja obudowy model Signum 300 Solid;

D. Dokumentacja procesora, zasilacza i karty graficznej:

- Załącznik nr 8 a i b - Fragmenty specyfikacji dotyczących procesora pochodzący ze strony internetowej dystrybutora oraz [z](#)
- Załącznik nr 9 a i b - Fragmenty specyfikacji karty graficznej ze strony internetowej dystrybutorów oraz [z](#)
- Załącznik nr 10 - specyfikacja zasilacza dostępna na stronie dystrybutora [z](#)

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwolujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 260 ust. 1 Pzp - poprzez sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nieprawidłowy, tj. niedostatecznie zrozumiały i jednoznaczny,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w związku z art. 7 ust. 29 Pzp - poprzez nieuzasadnione uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 3) ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez Odwołującego oferty,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w związku z faktem, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 5) ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień co do złożonej przez niego oferty,
- 6) w konsekwencji działania Zamawiającego art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego Przystępującego, w szczególności przytoczone postanowienia SWZ, tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz treść oferty Odwołującego oraz Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego, a w konsekwencji wyboru oferty najkorzystniejszej Przystępującego w kontekście zarzutów odwołania, jak i odrzucenia oferty Odwołującego. W ramach formularza ofertowego Wykonawcy składali oświadczenie: „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z zapisami SWZ wraz z załącznikami i nie wnosimy do nich zastrzeżeń oraz uzyskaliśmy informacje konieczne do przygotowania oferty. Oświadczamy, że złożona przez nas oferta spełnia wymagania określone w SWZ.”. Nadto, Wykonawcy składali także Wykaz wymaganych parametrów funkcjonalnych – załącznik nr 1a do SWZ. Sporne parametry zostały opisane w załączniku nr 3 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia). Zostały one szczegółowo opisane w pismach złożonych w sprawie tak w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, jak i piśmie procesowym Przystępującego. Do ofert nie załączano kart katalogowych ani instrukcji.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 NPzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 NPzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W ocenie Izby uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego zawierało tak uzasadnienie prawne, jak i wystarczające i pełne uzasadnienie faktyczne. O słuszności takiego stanowiska świadczy fakt, że Odwołujący nie miał żadnych problemów w sformułowaniu zarzutów, które stały się podstawą wniesionego środka ochrony prawnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu drugiego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Względem zarzutów wobec oferty Odwołującego.

W zakresie klawiatury. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie wskazał na konieczność dostarczenia klawiatury dysponującej wbudowanymi złączami USB, a jedynie na konieczność udostępnienia dodatkowych dwóch portów USB dla dostarczonej klawiatury. Niniejsze stanowisko Odwołującego jest zbyt daleko idące, gdyż zgodnie ze str. 7 załącznika nr 3 do SWZto klawiatura miała mieć złącza: 2 wejścia USB. Wymóg jest w tym zakresie jednoznaczny. Niewątpliwie więc to w klawiaturze winny być 2 wejścia USB. Nie chodziło tutaj o obudowę, czy też monitor. Jednocześnie należy zauważyć, że skoro klawiatura nie ma portów USB nie można do niej wpiąć opisywanego przez Odwołującego adaptera. W konsekwencji, takie rozwiązanie nie może być zastosowane w klawiaturze, a wymóg jednoznacznie był dedykowany dla klawiatury, a nie monitora, czy też obudowy. Brak 2 wejść USB wynika z dowodów Zamawiającego załączonych do odpowiedzi na odwołanie (wydruku oferty klawiatury Silver Monkey K40 z X-KOM, wydruku oferty klawiatury Silver Monkey K40 z TopOkazje, wydruku instrukcji obsługi klawiatury Silver Monkey K40), jak i dowodów załączonych do pisma procesowego Przystępującego (Załącznik nr 1 - treść wiadomości e-mail skierowanej do dystrybutora sprzętu, tj. X-KOM z dnia 16 czerwca 2023 r. godz. 12:30; Załącznik nr 2 - treść wiadomości e-mail skierowanej do dystrybutora sprzętu, tj. X-KOM z dnia 16 czerwca 2023 r. godz. 14:30; Załącznik nr 3 - treść wiadomości e-mail stanowiącej odpowiedź od dystrybutora z dnia 16 czerwca 2023 r. godz. 14:57).

W zakresie modelu dysku. Brak podania modelu dysku, a jedynie jego typ jest okolicznością bezsporną. Jednocześnie wymóg podania modelu dysku wynikał wprost z treści formularza ofertowego (lp. 5 pkt 7). Niewątpliwie też Zamawiający nie mógł domniemywać modelu dysku na podstawie serii komputera zadeklarowanego przez Wykonawcę. Ewentualne wezwanie do wyjaśnień nie byłoby możliwym rozwiązaniem gdyż prowadziłyby do uzupełnienia treści oferty. Jednocześnie wobec ewidentnego braku wymaganego w formularzu ofertowym elementu nie mógł Zamawiający oprzeć się jedynie na oświadczeniu. Nie jest to taka sama sytuacja jak w zarzucie dotyczącym systemu chłodzenia w ofercie Przystępującego.

W tym kontekście zarzut który pojawił się dotyczący podsystemu zasilania w ofercie Przystępującego jest nowym zarzutem, który pojawił się dopiero na rozprawie i jest działaniem spóźnionym. W konsekwencji nie podlega rozpoznaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu trzeciego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba nawiązując do wcześniejszego zarzutu. Podtrzymuje, że braków w ofercie Odwołującego nie można było w jakikolwiek sposób sanować poprzez wezwanie do wyjaśnień. Wszelkie bowiem wyjaśnienia prowadziłyby bowiem do niedopuszczalnego uzupełnienia treści oferty. Przykładowo do uzupełnienia oświadczenia w ofercie Odwołującego, co do modelu dysku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu czwartego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Względem zarzutów wobec oferty Przystępującego.

W zakresie płyty głównej. Wewnętrznych złączy USB 2.0 oraz USB 3.2. W tym wypadku Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, jak i Przystępującego. Niewątpliwie liczba mnoga dotyczy wymienionych rodzajów złączy, natomiast liczba portów została wskazana poprzez sztuki. Zgodnie bowiem z wymogami: „*Minimalne wymagania co do płyty głównej zawarte w OPZ to:*

Pamięć RAM:

- obsługa min. 128 GB
- 4 sloty

Wewnętrzne złącza:

- PCI-E x16 - 2 szt.
- TPM - 1 szt.
- **USB 3.2 - 2 szt.**
- **USB 2.0 - 2 szt.**

Zewnętrzne złącza:

- Display port - 1 szt.
- RJ45 (LAN) - 1 szt.

- HDMI - 1 szt.
- USB 3.2 - 2 szt.
- USB 2.0 - 2 szt.

Złącza pamięci masowej:

- M.2 sloty - 2 szt.

- SATA 6Gb/s - 4 szt. (str. 6 załącznika nr 3 do SWZ). W konsekwencji chodziło o 2 porty USB 2.0 i 2 porty USB

3.2. Z tłumaczenia instrukcji obsługi zaoferowanej płyty głównej przez Przystępującego wynika, że zaoferowana płyta takie porty zawiera (Załącznik nr 4 - Instrukcja obsługi płyty głównej model Asrock B760 Pro RSD4 w języku angielskim; Załącznik nr 5 - tłumaczenie treści strony nr 29 Instrukcji obsługi płyty głównej model Asrock B760 Pro RSD4; Załącznik nr 6 - tłumaczenie treści stron nr 30 oraz 31 Instrukcji obsługi płyty głównej model Asrock B760 Pro RSD4 dołączone do pisma procesowego Przystępującego).

W zakresie Obudowa Signum 300 Solid. System chłodzenia. Niewątpliwie, co jest bezsporne, że Zamawiający oczekiwał 3 wentylatorów w komplecie (str. 7 załącznika nr 3 do SWZ). W tym jednak wypadku, co także jest bezsporne i co Izba wzięła pod uwagę istnieje możliwość rozbudowy obudowy do takiej ilości wentylatorów jaka jest wymagana przez Zamawiającego. Obudowa jest bowiem swoistym „pudełkiem” w ramach którego taka rozbudowa sprzętowa jest możliwa. Taka rozbudowa nie może mieć miejsca z kolei w zakresie klawiatury. Nadto, Zamawiający jednakowo ocenił w zakresie wentylatorów i systemu chłodzenia ofertę Przystępującego, jak i Odwołującego. Możliwość rozbudowy wynika z dowodów załączonych przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie (wydruku opisu obudowy ENDORFY Signum 300 Solid; wydruku instrukcji bezpiecznego korzystania z obudowy ENDORFY Signum 300 Solid), jak i dowodów załączonych przez Przystępującego do jego stanowiska pisemnego (Załącznik nr 7 - Specyfikacja obudowy model Signum 300 Solid; Załącznik nr 8 a i b - Fragmenty specyfikacji dotyczących procesora pochodzący ze strony internetowej dystrybutora https://allegro.pl/oferta/in-tel-procesor-core-i5-13400f-box-2-5ahz-laa1700-13729389260?utm_feed=3dca5096-1f0f-4ca6-9f37-f55ca2fec4f7&utm_source=ceneo&utm_medium=cpc&utm_campaign=feed&ceneo_c_id=1e362eab-68d6-17a2-bb55-321edebba324# oraz https://www.gral.pl/Intel+Core+i5+13400F717.html?utm_source=ceneo&utm_medium=referral&ceneo_cid=0662d387-9a0f-62bf-491e-9d4b099f05f9; Załącznik nr 9 a i b - Fragmenty specyfikacji karty graficznej ze strony internetowej dystrybutorów Karta graficzna MSI GeForce RTX 3060 VENTUS 2X12G OC (ps.com.pl) oraz https://www.x-kom.pl/p/698789-karta-graficzna-nvidia-msi-outlet-geforce-rtx-3060-ventus-2x-oc-12gb-gddr6.html?gclid=Ci0KCQiwiIOMBhDiARIsAP6YhSXIPaJmLHq3ed-Dcd6RAOR0knkst4DPa7tWXJnAR5F4EauQ8Q1DDQ0aAaSIEALw_wcB#Specyfikacja; Załącznik nr 10 - specyfikacja zasilacza dostępna na stronie dystrybutora <https://endorfy.com/pl/product/supremo-fm5-gold-750-w/>). Analogicznie sytuacja oferty Odwołującego w zakresie systemów chłodzenia wynikała z dowodów załączonych przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie (wydruku specyfikacji komputera G4M3R HERO i5-13400F/16GB/1TB/RTX3060/W11x, wydruku specyfikacji komputera G4M3R HERO i5-13400F/32GB/1TB/RTX3060/W11x).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu piątego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W tym wypadku, w ocenie Izby, brak było konieczności, biorąc pod uwagę okoliczności wynikające z wcześniejszego zarzutu, wezwania do wyjaśnień Przystępującego. Niewątpliwie Komisja Przetargowa składająca się także ze specjalistów z zakresu informatyki miała podstawy do wyczerpującej oceny oferty Przystępującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W konsekwencji oddalenia wcześniejszych zarzutów, oddaleniu podlega z uwagi na jego wynikowy charakter także zarzut szósty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....