

Sygn. akt: KIO 2181/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 8 sierpnia 2023 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

**Protokolant: Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2023 r. przez wykonawcę S. B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Transportowa "S." S. B. w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego S. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Transportowa "S." S. B. w Legnicy kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczono wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 2181/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Sukcesywna dostawa warzyw i owoców świeżych na potrzeby Sekcji Żywności WS SP ZOZ w Nowej Soli” (numer referencyjny: DZP-280-46/2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00251357/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 lipca 2023 r. wykonawca S. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Transportowa "S." S. B. w Legnicy (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1 i zaniechania odrzucenia tej oferty. W odwołaniu zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj.:

1. zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Gospodarstwo Rolne R. R. w Koźuchowie (dalej jako „Wykonawca”) wówczas, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.8. przedmiotowego ogłoszenia tj. „Specyfikacja produktu dla każdego zaoferowanego produktu w pakiecie 1 i 2. Instrukcja dotycząca wypełnienia specyfikacji produktu stanowi Załącznik Nr 6A do SWZ. Dokument specyfikacji produktu może być sporządzony przez Wykonawcę według wzoru specyfikacji produktu stanowiącego Załącznik Nr 6 do SWZ lub może być wystawionym przez producenta dokumentem potwierdzającym cechy oferowanego produktu.” Wobec powyższego oferta Wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, czyli wówczas, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. zaniechanie przez Zamawiającego dokonania następującej czynności w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia do której zamawiający był obowiązany na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp tj. odrzucenia oferty wykonawcy, czyli wówczas, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Złożone przez wykonawcę w dniu 7 lipca 2023 r. wyjaśnienia zostały sporządzone w sposób lakoniczny, nie pozwalają zamawiającemu na ustalenie, czy w rzeczywistości jest on w stanie za zaoferowaną cenę wykonać przedmiot zamówienia. Wobec powyższego oferta Wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, czyli wówczas, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności

polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym odrzucenia oferty Wykonawcy.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Odwołujący w dniu 7 sierpnia 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w sprawie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:.....**