

Sygn. akt: KIO 2179/23

POSTANOWENIE
z dnia 8 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2023 r. przez wykonawcę **K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU K.M.**

w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Białystok**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim, Usługi Leśne**

i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim, Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim oraz **ELITELAS Sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU K.M. w Białymstoku** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2179/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Białystok [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *pielęgnację i wycinkę drzew oraz krzewów w zabytkowych i miejskich parkach oraz skwerach a także*

w „Akcencie ZOO” w Białymstoku” (znak postępowania: DGK-IV.271.103.2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2022 r. pod numerem nr 2022/S 239-688708.

W dniu 25 lipca 2023 r. wykonawca K.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU K.M. w Białymstoku [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - co polegało na zaniechaniu Zamawiającego wezwania wykonawcy którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza do złożenia wyjaśnień oferty, w zakresie zaoferowanego czasu przystąpienia do realizacji zadań w przypadku wystąpienia sytuacji wymagających pilnych działań – pkt II formularza ofertowego;

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - co polegało na wyborze przez Zamawiającego oferty wykonawcy, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu w kryteriach oceny ofert.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i nakazanie Zamawiającemu:

a) uchylecia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

b) wezwania wykonawcy konsorcjum firm Usługi Ogrodnicze ELITELAS sp. z o.o., Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS sp. z o.o. sp. k., Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS sp. z o.o., ELITELAS sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień oferty w zakresie zaoferowanego czasu przystąpienia do realizacji zadań w przypadku wystąpienia sytuacji wymagających pilnych działań – pkt II formularza ofertowego z którego wynika, iż podmiot mający siedzibę

w Baranowie Sandomierskim przystąpi do realizacji zadań w okresie do 2 h;

c) wybrania oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim, Usługi Leśne

i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim, Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim oraz ELITELAS Sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim

skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 4 sierpnia 2023 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

W dniu 7 sierpnia 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu pozostałych zarzutów odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Jednocześnie pismem z dnia 7 sierpnia 2023 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uznania przez Zamawiającego zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Przystępującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....