

WYROK

z dnia 1 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2023 r. przez wykonawcę:

Suntar Sp. z o.o. w Tarnowie

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Generalna Dyrekcja Dróg krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Główny Inspektorat Farmaceutyczny, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Główny Inspektorat Weterynarii, Główny Inspektorat Sanitarny, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Główny Urząd Miar, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Główny Urząd Statystyczny, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Ministerstwo Edukacji i Nauki, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Aktywów Państwowych, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu, Państwowa Agencja Atomistyki, Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, Urząd Transportu Kolejowego, Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd do Spraw Cudzoziemców, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Urząd Zamówień Publicznych, Wyższy Urząd Górniczy, Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie w których imieniu i na rzecz postępowanie prowadzi zamawiający centralny Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie

z udziałem ubiegającego się o udzielenie zamówienia wykonawcy:

GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w Zielonej Górze

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

- 2.1.zalicza w ich poczet poniesioną przez odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu oraz poniesione przez odwołującego i zamawiającego kwoty po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Centrum Obsługi Administracji Rządowej - działając w imieniu i na rzecz jednostek określonych w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) tj. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Generalna Dyrekcja Dróg krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad Oddział Wrocław, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Główny Inspektorat Farmaceutyczny, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Główny Inspektorat Weterynarii, Główny Inspektorat Sanitarny, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Główny Urząd Miar, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Główny Urząd Statystyczny, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Ministerstwo Edukacji i Nauki, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Aktywów Państwowych, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu, Państwowa Agencja Atomistyki, Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, Urząd Transportu Kolejowego, Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Urząd do Spraw Cudzoziemców, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Urząd Zamówień Publicznych, Wyższy Urząd Górniczy, Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie w których imieniu i na rzecz postępowanie prowadzi zamawiający centralny Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie (zwanych dalej łącznie Zamawiającym) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej również: Ustawa lub Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, w tym komputerów stacjonarnych, monitorów, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej, (nr zamówienia: 2022/03) (dalej również: Postępowanie). Warunki zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej również: SWZ).

W dniu 17 lipca 2023 r. Suntar Sp. z o.o. (ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów) (dalej Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu część III polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 Ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy poprzez odrzucenie oferty z tego powodu, że Odwołujący nie przedstawił zgodnie z wymaganiami SWZ potwierdzenia parametrów w zakresie zasilania Laptopa typ 16, podczas gdy - w ocenie Odwołującego – oferta jest zgodna z warunkami zamówienia i znajduje się w niej dokument spełniający wymagania Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ stanowiącym załącznik do oferty pn. specyfikacja techniczna. Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności wyboru

oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownego badania i oceny oferty, w tym dokonania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący wskazywał na zgodność oferowanego produktu z SWZ, fakt nie kwestionowania tej okoliczności przez Zamawiającego oraz złożenie wymaganego SWZ „innego dokumentu” potwierdzającego spełnienie wymogu w zakresie sekcji „Zasilania” dla LAPTOPA TYP 16 w postaci specyfikacji technicznej, której treści – zawartych w niej informacji i oświadczeń - Zamawiający nie zakwestionował. Podnosił brak zdefiniowania pojęcia „innego dokumentu” w SWZ oraz wynikającą z tego potrzebę wykładni ewentualnych wątpliwości w tym zakresie na korzyść wykonawcy. Wskazywał wynikający z fakty złożenia specyfikacji technicznej brak podstaw do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego parametry zasilania dla laptopa typ 16, co przesądza o naruszeniu przez odrzucenie oferty art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Ustawy oraz, w przypadku nie uwzględnienia wniosku o jego oddalenie.

Pismem z dnia 21 lipca 2023 r. a więc 3 dnia licząc od dnia zamieszczenia odwołania na platformie zakupowej Zamawiającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił ubiegający się o udzielenie zamówienia wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra) (dalej Przystępujący). Wobec wypełnienia warunków opisanych art. 525 Pzp stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału w sprawie, w postaci dokumentów postępowania, załączonych przez uczestnika dokumentów oraz oświadczeń i stanowisk stroni uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co niżej opisano.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania. Podstawą zarzutu jest czynność odrzucenia oferty wobec nieuzupełnienia środka dowodowego i jej niezgodności z warunkami zamówienia. Przedmiot zaskarżenia w postaci odrzucenia oferty w konsekwencji dokonania oceny zaniechania Odwołującego uzupełnienia dokumentów, zmaterializował się nie w chwili wezwania do czynności uzupełnienia, lecz w chwili oceny zachowania Wykonawcy i jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia i jej odrzucenia, co miało miejsce 7 lipca 2023 r. Tym samym złożenie odwołania należy ocenić jako dokonane w ustawowym terminie określonym art. 515 Pzp.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

W zakresie zarzutu Izba uznała, że nie zostały wykazane przesłanki uzasadniające uwzględnienie odwołania i oddaliła odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że:

1. Odwołujący zaferował Zamawiającemu w pozycji LAPTOP TYP 16 -Durabook Z14I
2. zgodnie z SWZ Rozdział VI. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I TERMIN REALIZACJI, Podrozdział I PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA punkt 1 Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w Specyfikacji technicznej - Załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający, w przypadku niezłożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne - dopuszcza możliwość wezwania Wykonawcy do ich złożenia lub uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, chyba, że pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania
3. Załącznik nr 2 do SWZ SPECYFIKACJA TECHNICZNA (strona 160) w zakresie LAPTOPA TYP 16 dla wymagań dotyczących zasilania produktu wskazuje, że produkt ten posiadać ma zasilanie: „a) akumulatorowe (Li-Ion i/lub Li-Po) o pojemności minimum 7500 mAh. pozwalające na min. 8 godz. pracy na urządzeniu. Wykonawca załączy do oferty oświadczenia producenta **lub dokument potwierdzający spełnienie wymogu.** b) zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz o mocy min. 90W w zestawie”
4. Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu”, w tym także nie doprecyzował jego strony podmiotowej ani zakresu, w toku Postępowania wykonawcy nie składali zapytań dotyczących rodzaju, czy charakteru oczekiwanego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego;
5. Odwołujący w specyfikacji technicznej będącej załącznikiem do oferty złożył zgodnie z oczekiwaniami SWZ załącznik nr 2 do SWZ SPECYFIKACJA TECHNICZNA wskazując, że zaferowany produkt posiadać będzie zasilanie: „a) akumulatorowe (Li-Ion i/lub LkPo) o pojemności minimum ~~7500~~ 6900 mAh pozwalające na min. 8 godz. pracy na urządzeniu, Wykonawca załączy do oferty oświadczenia producenta lub dokument potwierdzający spełnienie wymogu. b) zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz o mocy min. 90W w zestawie” i uzupełniając ten dokument o informację, że oferowany laptop spełnia minimalne wymagane parametry w zakresie zasilania: ‘a) akumulatorowe (Li-Ion) o pojemności 7800 mAh pozwalające na 8 godz. pracy na urządzeniu, b) zewnętrzny

zasilacz 230V 50Hz o mocy 90W w zestawie”

6.Odwołujący nie załączył do oferty w odniesieniu do LAPTOPA TYP 16 oświadczenia producenta ani dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w zakresie zasilania

7.Pismem z dnia 19 maja 2023 r. (znak WZP.2601.2023.03.2023.17.PN) Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oświadczenia producenta lub dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w sekcji „Zasilanie” dla LAPTOPA TYP 16 (Durabook Z14I)

8.Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie uzupełnił wymaganego oświadczenia lub dokumentu ani nie złożył w tym zakresie żadnych wyjaśnień

9.Pismem z dnia 7 lipca 2023 r. (informacja o wyniku postępowania) Zamawiający w zakresie części III Postępowania odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Jako uzasadnienie odrzucenia Zamawiający wskazał, że „zgodnie z wymaganiami w SWZ, w tym z określonymi w Załączniku nr 2 - Specyfikacja techniczna w zakresie LAPTOPA TYP 16 oferowany sprzęt powinien posiadać oświadczenie producenta lub dokument potwierdzający spełnienie wymogu w zakresie „Zasilania”, które Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty. W toku badania oferty SUNTAR Sp. z o.o. Zamawiający ustalił, iż w przypadku LAPTOPA TYP 16 Wykonawca zaoferował urządzenie Twinhead International Corporation Durabook Z14I. Zamawiający, badając dokumenty złożone wraz z ofertą ustalił, iż Wykonawca nie złożył oświadczenia producenta lub dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w zakresie sekcji „Zasilania” dla LAPTOPA TYP 16. (...) Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oświadczenia producenta lub dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu (...) Wykonawca w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie nie uzupełnił wymaganego oświadczenia. Mając na uwadze powyższe, z uwagi na brak w ofercie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego tj. oświadczenia producenta lub dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu w sekcji „Zasilanie” dla LAPTOPA TYP 16, oferta Wykonawcy SUNTAR Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”

Zgodnie z art. 226. 1 pkt. 2) lit. c Ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 107 Ustawy: 1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. 3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze ustalenia Izba stwierdza, że odrzucenie oferty Wykonawcy dokonane zostało zgodnie z Ustawą. Zgodnie z brzmieniem SWZ załącznik 2 specyfikacja techniczna wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą, a przypadku zaniechania tegoż obowiązku na wezwanie do uzupełnienia, oświadczenie producenta lub inny dokument potwierdzający spełnienie minimalnych warunków zasilania Laptopa Typ 16. Skoro zobowiązanie do złożenia środka dowodowego (oświadczenia producenta lub innego dokumentu) zawarto w specyfikacji technicznej to nie sposób przyjąć, że Zamawiający oczekiwał środka dowodowego w postaci:

a) odrębnego od specyfikacji technicznej dokumentu w postaci oświadczenia producenta lub

b) w sytuacji nie dysponowania oświadczeniem producenta lub braku woli złożenia oświadczenia producenta przez wykonawcę wyłącznie uzupełnienia specyfikacji technicznej.

Powyższe ustalenie znajduje oparcie bezpośrednio w brzmieniu postanowień SWZ, uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Wykonawcy i stanowisku procesowym Zamawiającego.

Wobec nie dołączenia do oferty żadnego z wymaganych SWZ przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający prawidłowo wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp a następnie wobec zaniechania w tym zakresie przez Wykonawcę złożenia jakiegokolwiek dokumentu i wyjaśnień odrzucił ofertę na podstawie art. 226. 1 pkt. 2) lit. c Ustawy/ Założenie niezgodności oferowanego produktu z warunkami zamówienia stanowiło w ocenie Izby uzasadnioną konsekwencję braku potwierdzenia spełniania minimalnych parametrów produktu wymaganych SWZ środkiem dowodowym.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które

nie były zawarte w odwołaniu", zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, zarzuty sformułowane zostały w oparciu o inne niż rzeczywiste założenia SWZ i odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił Odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego oraz koszty postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników i obciążyła nimi Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący :.....