

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

Sygn. akt: KIO 2600/15

Sygn. akt: KIO 2629/15

WYROK
z dnia 17 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 27 listopada 2015 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Atos Polska S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź** w sprawie o sygn. akt: KIO 2600/15;
- B. w dniu 2 grudnia 2015 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** w sprawie o sygn. akt: KIO 2629/15

w postępowaniu prowadzonym przez **Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Centrala, al. Niepodległości 190, 90-554 Łódź,**

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2600/15 oraz KIO 2629/15 po stronie zamawiającego;

1

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

orzeka:

1. oddala obydwa odwołania
2. kosztami postępowania obciąża Atos Polska S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź oraz GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30.000 zł. 00 gr. (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Atos Polska S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź, GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra tytułem wpisów od odwołań,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

2

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

Uzasadnienie

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07.12.2015 r. połączono do wspólnego rozpoznania odwołania zarejestrowane pod Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15.

Obydwa odwołania złożono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala Al. Niepodległości 190; 00-608 Warszawa.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego a jego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu komputerowego (z podziałem na IV części) ”- oznaczone przez zamawiającego nr ref. 0000-ZP.261.17.2015.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 września 2015 r. pod pozycją nr 2015/S 189-342504.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego z podziałem na cztery części: cz. I: komputery PC, notebooki i urządzenia wielofunkcyjne; cz. II: pamięć masowa typu flash; cz. III: system wirtualizacji zasobów pamięci masowych; cz. IV: serwery i switch'e.

Pismem z dnia 24 listopada 2015 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach Części 1 (komputery PC, notebooki i urządzenia wielofunkcyjne). Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 12 złożoną przez Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań zwany dalej „przystępujący”, który przystąpił w niniejszym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Wykonawca wybrany Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań, którego oferta została oznaczona nr 12, złożył ofertę na część I zamówienia na kwotę 4.995.495,80 złotych, z okresem gwarancji na 48 miesięcy. W rankingu ofert Komputronik Biznes Sp. z o.o. zajął pierwszą pozycję z ilością 100,00 punktów.

Na powyższą czynność zamawiającego jak już zaznaczono powyżej złożono dwa odwołania. Tak jak również już wyżej zaznaczono obydwa rozpatrywane odwołania dotyczą części pierwszej - komputery PC, notebooki i urządzenia wielofunkcyjne.

3

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

Pierwszym odwołującym jest Atos Polska S.A., ul. Łąkowa 29, 90-554 Łódź , którego oferta została oznaczona nr 8, a który złożył ofertę na część I zamówienia za kwotę brutto: 5.014.737,11 złotych, z okresem gwarancji na 48 miesięcy. W rankingu ofert odwołujący zajął drugą pozycję z ilością 99,80 punktu. Jego odwołanie oznaczono Sygn. akt KIO 2600/15.

Drugim odwołującym jest Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13/1 ; 65-410 Zielona Góra którego oferta została oznaczona nr 9, a który złożył ofertę również na część I zamówienia na kwotę brutto 4.387.746,71 złotych z okresem gwarancji na 36 miesięcy. Jak wyżej zaznaczono jego oferta nie brała udziału w rankingu ofert. Jego odwołanie oznaczono Sygn. akt KIO 2629/15.

I Odwołanie pod Sygn. akt KIO 2600/15

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp wniesiono odwołanie od czynności (zaniechania) zamawiającego podjętych w postępowaniu. Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności (zaniechania) zamawiającego polegających na: 1. Dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach Części 1 (komputery PC, notebooki i urządzenia wielofunkcyjne) złożonej przez Komputronik Biznes Sp. z o. o., ul. Wólczyńska 37, 60-003 Poznań (dalej zwanej „Komputronik” lub „przystępujący”); 2. Zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Komputronik, pomimo iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) i jest niezgodna z ustawą. 3. Wezwaniu Komputronik do uzupełnienia informacji, o której mowa w art. 91 ust. 3a zd. drugie ustawy; 4. Zaniechaniu dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego.

Powołując się na powyższe fakty odwołujący wskazał naruszenie następujących przepisów:

art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2) i art. 91 ust. 1 i 3a ustawy oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

W tym stanie rzeczy odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 (komputery PC, notebooki i urządzenia wielofunkcyjne); 2. odrzucenia oferty Komputronik złożonej w ramach Części 1 (komputery PC, notebooki i urządzenia wielofunkcyjne); 3. powtórzenia czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 (komputery PC, notebooki i urządzenia wielofunkcyjne).

4

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując wniesione odwołanie ustaliła i zważyła jak poniżej.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący składając odwołanie stwierdził, że: (1) nie odpowiada oferta wykonawcy wybranego treści SIWZ; (b) jest niezgodna z ustawą.

(a) niezgodność treści oferty z treścią SIWZ wynika z jej niezgodności z rozdziałem II. opisem przedmiotu zamówienia;

Bowiem w opisie przedmiotu zamówienia dla Części 1, w zakresie pozycji pod nazwą „Notebook (laptop) -13,3" - 10 szt." znalazł się wymóg, aby oferowany komputer mobilny (laptop) posiadał pamięć operacyjną 6 GB z możliwością rozbudowy do 8 GB. Jak odwołujący ustalił zaoferowany przez wykonawcę wybranego laptop Toshiba R30-A-1FH posiada pamięć operacyjną o wielkości 4 GB. Co prawda odwołujący przyznał, że notebook Toshiba R30-A-1FH ma możliwość rozbudowy jego pamięci operacyjnej do 16 GB. Jednakże wykonawca wybrany to jest Komputronik nie wskazał w swojej ofercie, iż sprzęt jest oferowany w konfiguracji niestandardowej, już rozbudowanej o dodatkową pamięć RAM. Również odwołujący wskazał, że zamawiający wymagał podania w formularzu oferty nazwy sprzętu z podaniem jego producenta i modelu. Komputronik podał w formularzu oferty nazwę Toshiba R30-A-1FH bez jakiegokolwiek wzmianki o dodatkowej pamięci czy też rozbudowie pamięci jak to określił na rozprawie, że oferuje się sprzęt niestandardowy. Powyższe okoliczności są bezsporne i ustalone zostały przez Izbę na podstawie postanowień SIWZ jak i oferty wykonawcy wybranego.

Odwołujący stwierdza, że jeżeli analiza danych o sprzęcie zawartych w ofercie wskazuje na odstępstwa niektórych cech komputera od wymagań granicznych w SIWZ, to skutkować powinno to negatywną oceną oferty na gruncie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Przyznaje jednak, że współczesne komputery, także laptopy, cechuje możliwość rozbudowy. Nie zwalnia to jednak dostawców od precyzyjnego opisu konfiguracji oferowanej w składanej ofercie. Bowiem ustalanie z wykonawcą szczegółowych właściwości sprzętu po złożeniu oferty to jest na etapie oceny ofert wymagałoby przeprowadzenia negocjacji, bezwzględnie zabronionych w myśl treści art. 87 ust. 1 ustawy. Deklaracja wykonawcy Komputronik, co do zaoferowania konkretnego modelu laptopa, jest ostateczna i nie podlega zmianie po upływie terminu składania ofert. Za symbolem R30-A-1FH kryje się określone urządzenie, o znanych, możliwych do zweryfikowania właściwościach, nieodpowiadających jednak treści SIWZ. W zakresie pamięci RAM jest to 4GB, zamiast wymaganych przez zamawiającego jest 6GB z możliwością rozbudowy do 8 Gigabajt. Sama możliwość rozszerzenia pamięci nie rozstrzyga o zgodności oferty z SIWZ skoro nie zaznaczono w ofercie, że przewiduje się ofertę o

5

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

rozbudowanej pamięci z 4 GB będących standardem do 6 GB, nie będącym standardem tego sprzętu. Oferowany sprzęt w zakresie posiadanych parametrów wyłącznie potwierdza spełnienia innego parametru, tj. „możliwości rozbudowy do 8 GB” a czego odwołujący nie kwestionuje. Na powyższą okoliczność przedłożył (a) protokół notarialny z wydrukiem ze strony internetowej Toshiba; (b) oświadczenie Toshiba z dnia 27.11.2015 r.

Izba na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego i dokonanych w jego wyniku ustaleń w sprawie zważyła co następuje.

Zarzut odwołującego co do braku informacji w ofercie wykonawcy wybranego, że oferuje pamięć operacyjną niestandardową, w związku z czym jego oferta jest sprzeczna z SIWZ, nie zasługuje na uwzględnienie.

Bowiem w ocenie Izby w sytuacji gdy zamawiający oczekiwał w ofercie wskazania jedynie marki i nazwy producenta sprzętu a oferowany sprzęt zapewnia parametry wymaganej pamięci operacyjnej, nawet chociażby przez jej rozbudowę, nie powoduje taka okoliczność skuteczności zarzutu na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Wywody prawne odwołującego nie są skuteczne w świetle postanowień SIWZ, które obligują na etapie składania ofert tylko do podania marki i producenta sprzętu bez wskazywania parametrów tego sprzętu w treści oferty. W ocenie Izby brak podstaw do krytycznej oceny oferty jak to uczynił w odwołaniu odwołujący. Zamawiający owszem w SIWZ określił wielkość wymaganej pamięci operacyjnej od 6 GB z możliwością rozbudowy do 8 GB. Niemniej jak sam odwołujący przyznaje oferowany model daje możliwość rozbudowy z 4 GB nawet do 16 GB to tym bardziej gwarantuje sprzęt o 6 GB. Owszem minimalną wartością oferowanego modelu jest 4 GB ale jak sam odwołujący przyznaje z możliwością do rozbudowy do 16 GB a nie tylko do wymaganej przez zamawiającego 8 GB. Okoliczność możliwości rozbudowy pamięci do 16 GB oznacza, że również można rozbudować zarówno do 6 jak i 8 GigaBajt. Czyli oferowany model zapewnia zarówno minimalną jak i maksymalną wielkość pamięci operacyjnej. Natomiast z żadnych postanowień SIWZ nie wynika, że wykonawca powinien oprócz modelu i marki sprzętu podać jakiegokolwiek parametry techniczne oferowanego sprzętu czyli wpisać do oferty, że dostawca gwarantuje minimum 6 GB. Izba uznała, że skoro sprzęt oferowany już od 4 GB pamięci operacyjnej może być rozbudowany do 16 GB to spełnia zarówno minimalne jak i maksymalne parametry to jest minimum 6 GB i maksimum 8 GigaBajt. Wobec powyższego Izba nie widzi wskazywanych przez odwołującego naruszeń art.87 ust.1 ustawy Pzp. w zakresie sugerowanej konieczności negocjacji oferty po jej złożeniu. Bowiem jak już wyżej podkreślono zamawiający oczekiwał wskazania tylko modelu i producenta. Natomiast nie nakazywał podawania jakiegokolwiek

6

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

parametrów technicznych w ofercie. Jak ustalono w toku rozprawy w myśl postanowień umowy z potencjalnym wykonawcą specyfikację techniczną sprzętu i warunki gwarancji oraz szczegółowe parametry techniczne określone zostaną w załączniku nr 2 do umowy. W związku z powyższym, że zamawiający oczekuje specyfikacji technicznej sprzętu na etapie dostawy to brak podstaw do kwestionowania sprzętu na podstawie tylko określenia w ofercie modelu i producenta, z zastrzeżeniem uwag poniżej. Tym bardziej, że sam odwołujący przyznaje, że istnieje możliwość rozbudowy nie tylko do 8 GB a nawet do 16 GB pamięci operacyjnej laptopa. Można byłoby uznać zarzuty odwołującego za słuszne gdyby zamawiający w ofercie oczekiwał więcej niż określenie modelu i producenta. Jeżeli by zamawiający oczekiwał podania parametru pamięci operacyjnej i gdyby wykonawca wpisał 4 GB pamięci w sytuacji gdy zamawiający oczekuje minimum 6 GB pamięci to wówczas można by formułować zarzut w trybie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający zabezpieczył swoje wymagania co do parametrów dostarczanego sprzętu, żądając na podania specyfikacji technicznej dostarczanego sprzętu. etapie realizacji umowy

Reasumując w ocenie Izby nie można na etapie badania i oceny ofert zmieniać postanowień SIWZ i stawiać zarzutu wykonawcy, że nie wpisał do oferty danych, których zamawiający na tym etapie nie oczekiwał (vide Rozdział IV – Formularz oferty Część I notebook (laptop) 13,3 cala podać :nazwę producenta i model). Z takiej formuły SIWZ co do treści oferty nie można wywieść twierdzenia odwołującego, że wykonawca wybrany powinien tę rubrykę wypełniając rozszerzyć o zwrot „rozbudowany”. Jedynie rację można by przypisać odwołującemu gdyby wykazał, że model nie może być rozbudowany do 6 GB i kolejno do 8 GB pamięci operacyjnej to jest, że oferowany model w praktyce nie może osiągnąć minimalnej (6GB) czy też maksymalnej (8GB) pamięci operacyjnej przewidzianej postanowieniami SIWZ. Natomiast żadne okoliczności sprawy nie wskazują na obowiązek uzupełniania oferty o dodatkowy zapis „rozbudowany do 6 GB”.

W świetle powyższego odwołujący nie wykazał postawionego zarzutu ofercie wykonawcy wybranego.

Tym samym odwołujący nie wykazał zamawiającemu naruszenia art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. przy ocenie oferty wykonawcy wybranego.

Co do zarzutu naruszenia art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego to jest wykonawcy wybranego przez wezwanie do uzupełnienia informacji, o której mowa w art. 91 ust. 3a zd. drugie ustawy.

Izba ustaliła, że zamawiający pismem z dnia 16 listopada 2015 roku (w aktach sprawy) zwrócił się do wykonawcy wybranego w trybie art.87 ust.1 ustawy Pzp. o wyjaśnienie w

7

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

zakresie treści wypełnionego formularza ofertowego. Bowiem wykonawca wybrany w treści formularza ofertowego w ramach przedmiotu zamówienia podał, że oferuje Notebook (laptop) 13,3 cali Toshiba R30-A-1 FH o cenie jednostkowej netto 3680 ,00PLN. Natomiast w dalszej części oferty wykonawca wybrany w miejscu przeznaczonym na podanie informacji dotyczącej „odwróconego obciążenia” podał inny sprzęt i o innej wartości.

Wykonawca wybrany pismem z dnia 18 listopada 2015 roku (w aktach sprawy) udzielił zamawiającemu następujących wyjaśnień. Przede wszystkim potwierdził przedmiot oferowanego sprzętu co do Notebook (laptop) 13,3 cali Toshiba R30-A-1 FH o cenie jednostkowej netto 3680 ,00PLN. Równocześnie wskazał, że omyłkowo w pkt II ust.7 Formularza – oświadczenie o powstaniu u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług wskazał model Asus P2420 LA-WO0418R oraz wartość 22.300 złotych. Na podstawie art.87 ust.1 ustawy Pzp. wykonawca wybrany przez pełnomocnika M. D. złożył oświadczenie (wyjaśnienie), iż w pkt II ust.7 Formularza ofertowego powinien być wpisany model Toshiba R30-A-1 FH o cenie jednostkowej netto 3680 ,00PLN. Jednocześnie wyjaśnił, że omyłka wynika z faktu, że pierwotnie planował złożyć ofertę na omyłkowo wskazany w oświadczeniu II .7. sprzęt ASUS. Na rozprawie dodatkowo wyjaśnił, że przyczyną zmiany oferowanego sprzętu na TOSHIBA był wymóg SIWZ co do wielkości przekątnej ekranu laptopa o wymiarze 13,3 cala.

Izba dokonując oceny postawionego zarzutu przez odwołującego uznała prawidłowość postępowania zamawiającego co do oceny zaistniałej rozbieżności w Formularzu ofertowym w związku z oznaczeniem modelu, parametru, ceny oferowanego sprzętu w zestawieniu z informacją o obowiązku podatkowym. Postępowanie zamawiającego Izba ocenia jako prawidłowe w kontekście art.89 ust.1 pkt 2 w związku z art.87 ust.1 i ust.2 pkt 3 i art. 91 ust.3a zdanie drugie ustawy Pzp.

Bowiem co do oferowanego sprzętu wykonawca wybrany określił się w Części I Formularza ofertowego Tabela oferowanego sprzętu podając przy pozycji tabeli – stawka podatku VAT – Stawka RC(odwrócone obciążenie) . Natomiast w pkt II. Ponadto oświadczamy, że pkt 7 Oświadczamy, że złożona przez nas oferta powoduje u Zamawiającego powstanie obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług dla i tutaj wpisano inny sprzęt niż w Formularzu ofertowym. Tego rodzaju rozbieżność, która została wyjaśniona w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp. nie stanowi zmiany treści oferty, ponieważ informacja podatkowa nie jest treścią oferty dyskwalifikującą ofertę w rozumieniu art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. i może być usunięta (wyjaśniona) poprzez art.87 ust.1 ustawy Pzp.W konsekwencji zamawiający ma obowiązek poprawienia oferty w Cz.II pkt 7 Formularza oferty. W przedmiotowej sprawie treść oferty stanowi Część I Tabela oferowanego sprzętu a nie Część II pkt 7 informacja o obciążeniu podatkowym zamawiającego. Skoro więc treść

8

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

oferty wskazuje na Toshiba R30-A-1 FH o cenie jednostkowej netto 3680 ,00PLN to zamawiający jest zobligowany do poprawienia w Formularzu ofertowym treści Cz.II pkt 7 (informacja o obciążeniu podatkowym zamawiającego) przez zastąpienie Asus P2420 LA-WO0418R wartością 22.300 na Toshiba R30-A-1 FH o cenie netto 3680 ,00PLN.

W tym stanie rzeczy żądanie odwołującego odrzucenia oferty wykonawcy wybranego na tej podstawie nie jest uprawnione.

W związku z powyższym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego.

I Odwołanie pod Sygn. akt KIO 2629/15

Odwołujący GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra zwany dalej „Galaxy” lub „odwołujący” wniósł odwołanie na podstawie art. 180 w związku z art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp. Wykonawca GALAXY wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności zamawiającego - polegających na: odrzuceniu oferty odwołującego GALAXY w części I zamówienia pomimo, iż treść złożonej oferty w ramach postępowania przez spółkę Galaxy odpowiada treści SIWZ; wyborze oferty wykonawcy KOMPUTRONIK BIZNES Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Wołczyńskiej 37, 60-003 Poznań zwana dalej „KOMPUTRONIK” w części I zamówienia pomimo, iż treść złożonej oferty w ramach postępowania, przez ww. spółkę nie odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący Galaxy zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa: art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty spółki GALAXY, pomimo tego, iż treść złożonej oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym w zakresie dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów minimalnych wskazywanych w SIWZ; art. 91 ust 1, 2 oraz 2a Pzp poprzez wybór oferty spółki KOMPUTRONIK; art.87 ust 1 Pzp poprzez umożliwienie KOMPUTRONIK doprecyzowania oferty poprzez wskazanie, jaki sprzęt i jakiego producenta jest oferowany, art. 87 ust 2 pkt 3 poprzez niedopuszczalne poprawienie treści oferty spółki KOMPUTRONIK, co spowodowało istotne zmiany w treści oferty, art. 7 ust 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

9

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny ofert, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru, jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując wniesione odwołanie ustaliła i zważyła jak poniżej.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba w toku prowadzonego postępowania dowodowego ustaliła jak poniżej.

Dnia 24 listopada 2015 r. zamawiający przekazał Informację o wyniku postępowania w zakresie części I zamówienia. Z przedmiotowego pisma wynika, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta spółki KOMPUTRONIK, oferta spółki GALAXY nie podlegała ocenie ze względu na jej odrzucenie.

W uzasadnieniu faktycznym, zamawiający wskazał, że oferta GALAXY nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ, w zakresie przedmiotu zamówienia. Zaoferowany model notebooka zgodnie z załączoną do oferty specyfikacją techniczną sprzętu oraz zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami handlowymi producenta sprzętu jest wyposażone w 14 calowy ekran a zamawiający w Rozdziale II SIWZ - Specyfikacja techniczna sprzętu i warunki gwarancji sprecyzował wymagania dostarczenia notebooka z ekranem 13,3 cali (tytuł tabeli: „Notebook (laptop) - 13,3” - 10 szt. oraz dodatkowo w tabeli Zamawiający określił typ: komputer przenośny typu notebook (laptop z ekranem 13.3” o rozdzielczości min. HD LED (1366x768), matryca matowa.

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego zgodnie z którym „Zamawiający wskazał, że oferta GALAXY została odrzucona w zakresie części I ponieważ zdaniem

zamawiającego nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ, w zakresie przedmiotu zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę model notebooka zgodnie z załączoną do oferty specyfikacją techniczną sprzętu oraz zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami handlowymi producenta sprzętu jest wyposażone w 14" ekran natomiast zamawiający w Rozdziale II SIWZ - Specyfikacja techniczna sprzętu i warunki gwarancji dokładnie sprecyzował wymagania dostarczenia notebooka z ekranem 13,3" (tytuł tabeli: „Notebook (laptop) - 13,3" - 10 szt. oraz dodatkowo w tabeli Zamawiający określił typ: Komputer przenośny typu notebook (laptop - z ekranem 13,3" o rozdzielczości min. HD LED (1366x768), matryca matowa. Odwołujący nie zgadza się także z argumentacją zamawiającego, ponieważ w tej samej tabeli, na którą się powołuje zamawiający wskazał w tytule - „opis parametru”, że są to wymagania minimalne. Było to założenie ogólne odnoszące się do wszystkich niżej podanych parametrów. Nazwa

10

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

nadana przez Zamawiającego - bo tak należy traktować tytuł Notebook (laptop) 13.3" nie ma żadnego znaczenia skoro sam zamawiający w tej samej tabeli stwierdził, że to parametr minimalny. Czytając w taki sposób, jak zamawiający Opis techniczny zawarty w SIWZ w każdym przypadku zaoferowania parametru wyższego niż wynikający z tabeli wiązałby się z niezgodnością z postanowieniami SIWZ a w konsekwencji z odrzuceniem oferty. Zamawiający zaś w pozostałych parametrach nie kwestionował oferowanego sprzętu. Zdaniem Odwołującego informacja przekazana przez Zamawiającego był jasna -parametr wskazany lp. 1 tabeli - notebook (laptop) z ekranem 13,3" był parametrem minimalnym.

Izba w tym zakresie zważyła jak poniżej.

Zarzut odwołującego co do odrzucenia jego oferty jest nieuprawniony. W ocenie Izby zamawiający określając wielkość ekranu notebooka dokonał tego w sposób nie dopuszczający oferowania innych wielkości niż 13,3 cala. O powyższym stanowi tytuł tabeli gdzie jako wielkość stała zamawiający podaje 13,3 cala. Natomiast bezspornym w sprawie jest, że odwołujący Galaxy zaoferował notebooki o wielkości ekranu 14 cali. Jak sam podkreślił, wielkość 13,3 cali traktował jako wielkość minimalną, ponieważ tak wynika z treści tabeli, gdzie wszystkie wielkości w niej wymienione należy traktować jako minimalne a nie jako stałe. W ocenie Izby określenie w tytule tabeli opisu parametrów sprzętu wielkości ekranu na 13,3 cala uniemożliwia oferowanie sprzętu o wielkości ekrany innej niż 13,3 cala.

W pozostałym zakresie zarzuty są tożsame z zarzutami podniesionymi w odwołaniu Atos S.A. Izba przywołuje w tym zakresie argumentację zawartą w uzasadnieniu odnoszącym się do odwołania oznaczonego Sygn. akt KIO 2600/15 to jest powyżej. W szczególności należy wskazać, że skoro zamawiający żądał określenia tylko modeli i producenta to nieuprawnione są zarzuty co do braku możliwości sprawdzenia szczegółów oferowanego sprzętu na etapie składania ofert. Wykonawcy nie kwestionując postanowień na etapie przed złożeniem ofert, nie mają podstaw do jej podważania po złożeniu oferty powołując się na jej nieprecyzyjność. Natomiast zamawiający jak wyżej Izba przedstawiła żąda szczegółowej specyfikacji dostarczanego sprzętu na etapie zawierania umowy.

W tym stanie rzeczy podniesione zarzuty naruszenia przepisów ustawy wymienionych w odwołaniu nie zostały wykazane. W związku z tym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

11

Sygn. akt KIO 2600/15 i KIO 2629/15

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:.....

