

POSTANOWENIE
z dnia 28 lipca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lipca 2023 r. przez wykonawcę **J. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zielony Świat J. J.** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie**

przy udziale

wykonawcy „**ZORA – Z. L., Z. H.**” Sp. j. z siedzibą w Warszawie głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zielony Świat J. J.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2040/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Ręczne oczyszczanie na terenie m. st. Warszawy – część I”, numer referencyjny: ZOM/KP/8/23/I.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 marca 2023 r. pod numerem 2023/S 096-301368.

W dniu 13 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę J. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zielony Świat J. J. (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze w Postępowaniu jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ZORA L. Z., H. Z. Sp. j. ul. Bednarska 23/95, 00-321 Warszawa (dalej jako „Zora”),

2. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Zora z postępowania pomimo złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

ewentualnie

3. zaniechaniu wezwania Wykonawcy Zora do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych elementów składowych zamówienia

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

• naruszenie art. 226 ust 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zora pomimo, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na manipulowaniu cenami istotnych elementów zamówienia, w oderwaniu od wartości tych świadczeń na szkodę Zamawiającego i pozostałych wykonawców,

• naruszenie art. 224 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zora do udzielenia wyjaśnień istotnych elementów składowych ceny wskazanych w uzasadnieniu odwołania, pomimo, że wycena ofertowa wykonawcy Zora ma charakter rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi zasadnicze wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami

Wobec powyższego Odwołujący wniośł o:

• merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

• dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym

odwołaniem,

a także o:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
- 2.odrzucenie oferty Zora w związku z faktem, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Zora
- 3.wezwanie wykonawcy Zora do udzielenia wyjaśnień ceny oferty, w tym w zakresie istotnych elementów składowych ceny w zakresie pozycji wskazanych w uzasadnieniu odwołania, co ma bezpośredni wpływ na wynik Postępowania i skutkuje wadliwym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

21 lipca 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że wykonawca „ZORA – Z. L., Z. H.” Sp. j. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Pismem z 21 lipca 2023 r. ww Wykonawca wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

27 lipca 2023 roku Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Izba zważyła, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: