

Sygn. akt: KIO 2118/23

WYROK
z dnia 4 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2023 r. przez wykonawcę: **Archivio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Ministerstwo Zdrowia w Warszawie**,

przy udziale: wykonawcy **SYSTEM AD Ł., R. Spółka jawna z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi w treści SWZ;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Ministerstwo Zdrowia w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego: Ministerstwa Zdrowia w Warszawie na rzecz odwołującego: Archivio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 18 617 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego w związku z uiszczonym wpisem od odwołania, wynagrodzeniem pełnomocnika oraz opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2118/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa – Ministerstwo Zdrowia prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: *Archiwizacja dokumentacji znajdującej się w komórkach Ministerstwa Zdrowia* numer referencyjny postępowania: ADR.250.84.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.02.2023 r., nr 2023/S 040-117837.

Pismem z dnia 13.07.2023 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty złożonej przez wykonawcę System AD Ł., R. Sp. j. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 20 lipca 2023 roku wykonawca Archivio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „odwołującym”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu, iż:

a) zamawiający bezpodstawnie przyznał odwołującemu w kryterium oceny ofert - rozszerzenie składu osób 25 pkt. zamiast 40 pkt.,

b) jako zarzut ewentualny — zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie informacji złożonych wraz z ofertą w zakresie kryterium oceny ofert - rozszerzenie składu osób,

- co w konsekwencji skutkowało dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem następujących przepisów ustawy: art. 16 pkt 1, art. 239 ust. 1 art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu odwołania.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonania ponownej oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi w treści SWZ,
- przyznania przez zamawiającego ofercie złożonej przez odwołującego 40 pkt. w kryterium oceny ofert - rozszerzenie składu osób.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

Odwołujący wskazywał, że zgodnie z rozdziałem 15 ust. 1 pkt 2 SWZ w przypadku kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób”, zamawiający określił, iż przyzna wykonawcy odpowiednią liczbę punktów - max. 40 pkt. Punkty zostaną przyznane za każdą kolejną osobę ponad wymagania minimalne określone w rozdziale 8 ust. 4 B SWZ, którą dysponuje lub będzie dysponował wykonawca na etapie realizacji zamówienia. Każda z dodatkowych osób, które w ramach tego kryterium wykonawca wskaże w Formularzu ofertowym musi spełniać minimum poniższe wymagania:

- a) posiadać ukończone studia wyższe magisterskie o specjalności archiwistyka lub zawodowe studia wyższe o specjalności archiwistyka lub podyplomowe studia wyższe o specjalności archiwistyka lub szkołę średnią/policealną ze specjalnością archiwistyka lub ukończony kurs kancelaryjno-archiwalny II stopnia i posiadać co najmniej roczne doświadczenie w pracy archiwisty. Punkty zostaną przyznane powyżej minimalnej liczby osób w następujący sposób: 1 osoba — 15 pkt, 2 osoby — 30 pkt;
- b) posiadać co najmniej ukończony kurs kancelaryjno-archiwalny I stopnia i co najmniej półroczne doświadczenie w pracy archiwisty. Punkty zostaną przyznane powyżej minimalnej liczby osób w następujący sposób: 1 osoba — 5 pkt, 2 osoby — 10 pkt.

Dalej odwołujący wskazywał, że z uzasadnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wynika, iż zamawiający trzem spośród czterech osób wskazanych przez odwołującego w formularzu ofertowym przyznał maksymalną dopuszczalną ilość punktów, tj. odpowiednio 15, 5 i 5 pkt (łącznie 25 pkt). Jednocześnie zamawiający przyznał 0 punktów osobie wskazanej przez odwołującego w pkt. 2 wykazu tj. Panu Piotrowi Leoniakowi. Uzasadniając powyższe zamawiający wskazał, iż: „w stosunku do tej osoby nie została podana informacja o rodzaju ukończonych studiów/szkoły/kursu zgodnie z wymaganiem określonym w rozdziale 15 pkt 1 ppkt 2 lit. a lub b SWZ. Brak wskazania wymaganej informacji w treści oferty jest brakiem nieusuwalnym i niepodlegającym uzupełnieniu, a wezwanie wystosowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP doprowadziłoby jedynie do nieuprawnionego uzupełnienia treści oferty w zakresie ocenianego kryterium oceny ofert”.

Odwołujący zakwestionował wskazane uzasadnienie zamawiającego oraz dokonaną ocenę jego oferty w części dotyczącej osoby wskazanej w poz. 2 tabeli formularza oferty. Odwołujący podnosił, że w opisie kolumny nr 4 wzoru formularza oferty zamawiający wymagał podania opisu sposobu spełnienia wymagań określonych w kolumnie nr 3 poprzez wskazanie danych potwierdzających wymagania. Odwołujący wyjaśnił, że w złożonej ofercie, w tabeli formularza ofertowego w pozycji nr 2, wskazał Pana P. L. opisując jednocześnie w kolumnie czwartej: wykształcenie techniczne archiwistyczne, doświadczenie: 1,5 roku. W ocenie odwołującego wskazane informacje potwierdzają spełnienie wymagań określonych w rozdziale 15 ust. 1 pkt 2 lit. a) SWZ. Wyjaśnił, że posiadanie określonego w tabeli formularza ofertowego w poz. 2 wykształcenia technicznego archiwistycznego jednoznacznie wskazuje, iż Pan P. L. posiada uprawnienia technika archiwisty. Podkreślił też, że warunkiem uzyskania tytułu w zawodzie technik archiwista jest ukończenie co najmniej dwuletniej szkoły policealnej i w tym zakresie powołał się na publikację Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Rynku Pracy pt. Informacje o zawodzie — Archiwista zakładowy 441402 i Informator Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie we współpracy z Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Warszawie Technik archiwista 441403.

Ponadto, zdaniem odwołującego zamawiający w treści SWZ (opis kolumny nr 4 wzoru formularza oferty) nie wymagał podania w ofercie rodzaju ukończonych studiów/ szkoły/kursu, co zostało zakwestionowane przez zamawiającego w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Według odwołującego wymóg SWZ stanowił o konieczności podania opisu sposobu spełnienia wymagań określonych w kolumnie nr 3, a wskazany przez niego opis wykształcenia Pana P. L. potwierdza spełnienie wymogu określonego w rozdz. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a) SWZ. Odwołujący także powołał się na dokumenty, które dodatkowo załączył do odwołania, tj. kopię świadectwa potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie technik archiwista oraz kopię świadectwa ukończenia szkoły policealnej ze specjalnością archiwistyka.

W ocenie odwołującego, zamawiający w przypadku powzięcia w trakcie czynności oceny złożonych ofert jakichkolwiek wątpliwości, co do informacji zawartych w formularzu ofertowym odwołującego, dotyczących kryterium oceny ofert „rozszerzenie składu osób”, w szczególności w zakresie poz. 2 wykazu, mógł wezwać go do ich wyjaśnienia, czego zaniechał. Odwołujący w tym zakresie powołał się na przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Według odwołującego,

okoliczność, iż informacje te dotyczą kryterium oceny ofert nie stanowi o braku możliwości ewentualnego wyjaśnienia przez zamawiającego treści informacji zawartych w złożonej ofercie, tym bardziej, iż dotyczą one osób wskazanych w ofercie, a w szczególności posiadanego przez nie wykształcenia oraz doświadczenia, a zatem ewentualne wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz złożone wyjaśnienia nie doprowadziłyby do zmiany treści oferty. Odwołujący powołał się przy tym na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, tj. wyrok KIO z 31 października 2018 r., sygn. akt: KIO 2143/18 oraz wyrok KIO z 25 maja 2021 r., sygn. akt: KIO 1088/21. Tym samym, w opinii odwołującego, w sytuacji, gdy w treści złożonej oferty wskazał konkretnie na osobę, którą dysponuje, ewentualne późniejsze wezwanie do uszczegółowienia posiadanych przez wskazaną w ofercie osobę uprawnień z zastosowaniem art. 223 ust. 1 ustawy jest jak najbardziej zasadne i konieczne. Nie ma mowy, aby takie wezwanie doprowadziło do zmiany treści oferty, skoro osoba ta została już na etapie złożenia oferty wskazana.

Reasumując odwołujący stwierdził, że dokonując czynności badania i oceny oferty złożonej przez odwołującego w zakresie kryterium oceny ofert - rozszerzenie składu osób, zamawiający dokonał błędnej oceny informacji wskazanych w poz. 2 tabeli zawartej w formularzu ofertowym, co skutkowało bezpodstawnym przyznaniem ofercie odwołującego 25 pkt zamiast 40 pkt, a w konsekwencji stanowi o wadzie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako dokonanej z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil jak w *petitum* odwołania.

Pismem z dnia 27.07.2023 r. wykonawca SYSTEM AD Ł., R. spółka jawna z siedzibą w Warszawie (dalej: „przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Do zgłoszenia przystąpienia zostały załączone dowody przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia na adres stron za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Odwołujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron wnosil o niedopuszczenie ww. wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika tego postępowania, podnosząc, iż nie otrzymał kopii zgłoszenia przystąpienia.

Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Skoro do zgłoszenia przystąpienia załączone zostało potwierdzenie nadania listem poleconym kopii zgłoszenia przystąpienia na adres stron, w tym na adres odwołującego, to oznacza, że wykonawca wypełnił dyspozycję wynikającą z powołanego powyżej art. 525 ust. 2 ustawy Pzp.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 1.08.2023 r. zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Ponadto, w toku posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 2.08.2023 r. zamawiający wnosil o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

W toku posiedzenia z udziałem stron oraz w toku rozprawy strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem postępowania jest archiwizacja dokumentacji znajdującej się w komórkach organizacyjnych Ministerstwa Zdrowia. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

W rozdziale 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”), zatytułowanym „Kryterium oraz badanie i ocena ofert” w punkcie 1 zamawiający wyznaczył następujące kryteria oceny ofert:

1. *Cena oferty brutto* – waga 60 % (maksymalna ilość punktów – 60);
2. *Rozszerzenie składu osób* – waga 40% (maksymalna ilość punktów – 40).

W rozdziale 15 SWZ w punkcie 2 zamawiający wskazał, że:

„W przypadku kryterium „Rozszerzenie składu osób”, Zamawiający przyzna Wykonawcy odpowiednią liczbę punktów - max. 40 pkt. Punkty zostaną przyznane za każdą kolejną osobę ponad wymagania minimalne określonej w Rozdziale 8 ust. 4 B SWZ, którą dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca na etapie realizacji zamówienia.

Każda z dodatkowych osób, które w ramach tego kryterium Wykonawca wskaże w Formularzu ofertowym musi spełniać minimum poniższe wymagania:

a) posiadać ukończone studia wyższe magisterskie o specjalności archiwistyka lub zawodowe studia wyższe o specjalności archiwistyka lub podyplomowe studia wyższe o specjalności archiwistyka lub szkołę średnią/policealną ze specjalnością archiwistyka lub ukończony kurs kancelaryjno-archiwalny II stopnia i posiadać co najmniej roczne doświadczenie w pracy archiwisty.

Punkty zostaną przyznane powyżej minimalnej liczby osób w następujący sposób: 1 osoba – 15 pkt, 2 osoby – 30 pkt.

b) posiadać co najmniej ukończony kurs kancelaryjno-archiwalny I stopnia i co najmniej półroczne doświadczenie w pracy archiwisty.

Punkty zostaną przyznane powyżej minimalnej liczby osób w następujący sposób: 1 osoba – 5 pkt, 2 osoby – 10 pkt.

Dotatkowe osoby wskazane w formularzu ofertowym podlegają ocenie punktowej w kryterium „Rozszerzenie składu osób” i w związku z tym wykaz nie będzie podlegał uzupełnieniu.”.

W dniu 25 maja 2023 roku zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, za którą uznał ofertę wykonawcy SYSTEM AD Ł., R. Spółka jawna z siedzibą w Warszawie. Odwołujący wniósł odwołanie od tej czynności, a polegającej na przyznaniu odwołującemu w kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób” 25 pkt zamiast 40 pkt, zaniechaniu w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia czynności oceny ofert i przyznawania punktów w kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób”, a jako zarzut ewentualny – zaniechaniu wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie informacji złożonych wraz z ofertą w zakresie kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób”, co w konsekwencji skutkowało dokonaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1, art. 239 ust. 1, art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia czynności oceny ofert i przyznania punktów w kryterium oceny ofert - „Rozszerzenie składu osób”, zaś odwołujący w pozostałym zakresie wycofał odwołanie. Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2023 roku, wydanym w sprawie sygn. akt: KIO 1587/23 Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 20 czerwca 2023 roku zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 13 lipca 2023 roku zamawiający poinformował wykonawców o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę SYSTEM AD Ł., R. Spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający uzasadniając wybór oferty najkorzystniejszej i przyznaną liczbę punktów, w odniesieniu do oferty nr 2, tj. oferty złożonej przez odwołującego, wskazywał:

„W ramach kryterium „Rozszerzenie składu osób” oferta uzyskała 25 pkt - przyznane zgodnie z zasadami określonymi w pkt 1.2 Rozdziału 15 SWZ, na podstawie doświadczenia osób, wskazanych w Formularzu ofertowym, przy czym:

1) osoba wymieniona w poz. 1 - posiada wykształcenie wyższe archiwistyczne: studia podyplomowe UMCS Lublin, kierunek: Archiwistyka oraz doświadczenie: 2 lata.

Zamawiający przyznał Wykonawcy maksymalną liczbę punktów – 15, ponieważ wskazana osoba spełnia wymagania określone w rozdziale 15 pkt 1 ppkt 2 lit. a SWZ,

2) osoba wymieniona w poz. 2 - posiada wykształcenie techniczne archiwistyczne i doświadczenie: 1,5 roku. Wykonawca otrzymał liczbę punktów – 0, ponieważ w stosunku do tej osoby nie została podana informacja o rodzaju ukończonych studiów/szkoły/kursu zgodnie z wymaganiem określonym w rozdziale 15 pkt 1 ppkt 2 lit. a lub b SWZ.

Zamawiający uznał, iż brak wskazania wymaganej informacji w treści oferty jest brakiem nieusuwalnym i niepodlegającym uzupełnieniu, a wezwanie wystosowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp doprowadziłoby jedynie do nieuprawnionego uzupełnienia treści oferty w zakresie ocenianego kryterium oceny ofert,

3) osoba wymieniona w poz. 3 - wykształcenie wyższe Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego Warszawa, kierunek: Historia sztuki, kurs kancelaryjno-archiwalny I stopnia, doświadczenie: 1 rok - otrzymała minimalną liczbę punktów – 5 Wykonawca nie podał specjalności studiów, których wymagał Zamawiający w rozdziale 15 pkt 1 ppkt 2 lit. b SWZ (studia wyższe o specjalności archiwistyka),

4) osoba wymieniona w poz. 4 - wykształcenie wyższe SGGW kierunek Ochrona Środowiska, kurs kancelaryjno-archiwalny I stopnia, doświadczenie: 1/2 roku - otrzymała minimalną liczbę punktów - 5. Brak podania specjalności studiów, których wymagał Zamawiający w rozdziale 15 pkt 1 ppkt 2 lit. b SWZ (studia wyższe o specjalności archiwistyka).”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z

niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp, w tym wynikająca z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, że ten sam odwołujący w sprawie o sygn. akt: KIO 1587/23 cofnął odwołanie w części tożsamej z zarzutami obecnie stawianymi, a ponadto odwołujący znał stanowisko zamawiającego co do kwestii przyznania liczby 25 pkt w ramach kryterium oceny ofert: „Rozszerzenie składu osób”, wyrażone w odpowiedzi zamawiającego na odwołanie, jak również na posiedzeniu przed Izbą w ww. sprawie i to stanowisko jest niezmiennie, jak również niezmiennie jest stanowisko zamawiającego w kwestii w braku możliwości wezwania o wyjaśnienie treści oferty.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Izba ustaliła, że w przywołanej przez zamawiającego sprawie o sygn. akt: KIO 1587/23 zamawiający uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zaniechania w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia czynności oceny ofert i przyznania punktów w ramach kryterium oceny ofert – „Rozszerzenie składu osób”, a następnie dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W zakresie pozostałych zarzutów odwołujący cofnął odwołanie.

Skoro po ponownym badaniu i ocenie ofert zamawiający - w następstwie częściowego uwzględnienia odwołania - dopiero zakomunikował odwołującemu podstawy dla których przyznał jego ofercie określoną punktację w ramach kryterium „Rozszerzenie składu osób”, to należy uznać, że niniejsze odwołanie wnoszone w tym zakresie zostało wniesione w terminie, a zarzuty, które uprzednio zostały wycofane w sprawie 1587/23, należało uznać wówczas za zarzuty przedwczesne.

Powyższe koresponduje też z uzasadnieniem postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1587/23, w którym Izba stwierdziła, że: *„uwzględnienie odwołania, zgodnie z przytoczonym przepisem, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a po jej zakończeniu, w przypadku nieprzyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert - przedstawienia uzasadnienia dla dokonanej oceny oferty Odwołującego, tj. wyjaśnienia powodów, dla których oferta Odwołującego nie uzyskała maksymalnej liczby punktów. Jednocześnie wskazać należy, iż wobec tej czynności Odwołującemu przysługiwało będzie prawo do wniesienia odwołania, bowiem na obecnym etapie Odwołujący, nie znając powodów decyzji Zamawiającego, nie mógł w pełni w sposób skuteczny skorzystać ze środków ochrony prawnej.”*

W konsekwencji Izba uznała, że odwołanie podlega rozpoznaniu.

Izba uznała, że odwołanie należało uwzględnić.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Istota zarzutów odwołania sprowadzała się do tego, że zdaniem odwołującego zamawiający bezpodstawnie przyznał ofercie odwołującego w kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób” 25 pkt zamiast 40 pkt, a ściślej, że zamawiający nie przyznał 15 punktów za wskazanie w formularzu ofertowym w punkcie 2 wykazu osób wskazanych dodatkowo do realizacji przedmiotu zamówienia Pana P. L..

Zgodnie z SWZ, aby wykonawca mógł uzyskać 15 punktów, osoba, którą wykonawca wskaże dodatkowo do realizacji przedmiotu zamówienia w ramach kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób” winna spełniać minimum następujące wymagania: *„posiadać ukończone studia wyższe magisterskie o specjalności archiwistyka lub zawodowe studia wyższe o specjalności archiwistyka lub podyplomowe studia wyższe o specjalności archiwistyka lub szkołę średnią/policealną ze specjalnością archiwistyka lub ukończony kurs kancelaryjno-archiwalny II stopnia i posiadać co najmniej roczne doświadczenie w pracy archiwisty.”*

Jednocześnie w kolumnie 4 tabeli, w której wskazywane były osoby w ramach kryterium oceny ofert „Rozszerzenie składu osób”, wykonawca zobowiązany był podać: „*opis sposobu spełnienia wymagań określonych w kolumnie nr 3 poprzez wskazanie danych potwierdzających wymagania*”. Odwołujący w odniesieniu do Pana P. L. podał: „*wykształcenie techniczne archiwistyczne*”.

Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o nieprzyznaniu punktów za Pana P. L. wskazywał, że w stosunku do tej osoby nie została podana informacja o rodzaju ukończonych studiów, szkoły, kursu zgodnie z wymaganiami SWZ.

Z taką oceną nie sposób się zgodzić. Podkreślić należy, że zamawiający wymagał jedynie podania danych potwierdzających wymagania zamawiającego. Sformułowanie: „*wykształcenie techniczne archiwistyczne*” oznacza, że Pan P. L. posiada wykształcenie wymagane przez zamawiającego, tj. wykształcenie średnie/policealne ze specjalnością archiwistyka. Słusznie zaś odwołujący wskazywał, że zamawiający nie wymagał podania w ofercie rodzaju ukończonych studiów/szkoły/kursu, a jedynie żądał potwierdzenia (przez wskazanie odpowiednich danych), że zostały spełnione wymagania minimalne określone w rozdziale 8 ust. 4B SWZ (tj. przy 15 pkt - ukończone studia wyższe magisterskie o specjalności archiwistyka lub zawodowe studia wyższe o specjalności archiwistyka lub podyplomowe studia wyższe o specjalności archiwistyka lub szkołę średnią/policealną ze specjalnością archiwistyka lub ukończony kurs kancelaryjno-archiwalny II stopnia oraz posiadanie co najmniej rocznego doświadczenia w pracy archiwisty).

Nie jest trafne stwierdzenie, że na podstawie informacji wskazanych w ofercie odwołującego, zamawiający nie był w stanie przyporządkować osoby Pana P. L. do wymagań wskazanych czy to w punkcie a) czy w punkcie b), gdzie zawarł opis wymagań, a tym samym gdyby przypisał go do któregoś z tych punktów byłaby to dowolna ocena.

Wymagania opisane w rozdziale 8 ust. 4B lit. b) i powtórzone w rozdziale 15 SWZ – dotyczącym kryteriów i oceny ofert - w ust. 1 pkt 2 w lit. b) referują tylko do ukończenia co najmniej kursu kancelaryjno-archiwalnego I stopnia (i odpowiedniego doświadczenia) – w takim przypadku wykonawcy przysługiwało 5 punktów, natomiast wymagania opisane w lit. a) odnoszą się do studiów wyższych o specjalności archiwistyka, szkoły średniej/policealnej ze specjalnością archiwistyka lub kursu kancelaryjno-archiwalnego II stopnia (i odpowiedniego doświadczenia) – i za spełnienie tych wymagań przez 1 osobę przysługiwało dodatkowo 15 punktów, a za 2 osoby – 30 punktów.

W ocenie Izby użycie przez wykonawcę sformułowania „*wykształcenie średnie archiwistyczne*” potwierdza spełnienie wymagań minimalnych w zakresie ukończenia szkoły średniej/policealnej ze specjalnością archiwistyka. Użycie sformułowania „*wykształcenie średnie techniczne*” jest powszechne i oznacza ukończenie szkoły średniej branżowej, jak również policealnej, która daje możliwość uzyskania tytułu zawodowego w danej dziedzinie.

Tym samym, nie może być wątpliwości, że osoba, która posiada wykształcenie średnie archiwistyczne, spełnia wymagania zamawiającego w przedmiocie legitymowania się co najmniej ukończeniem szkoły średniej/policealnej ze specjalnością archiwistyka.

Dodatkowo, w toku rozprawy odwołujący przedstawił dowody potwierdzające, że Pan P. L. ukończył szkołę policealną ze specjalnością archiwistyka i zdobył tytuł zawodowy technika archiwisty. Podkreślić jednak należy, że już z samego oświadczenia zawartego w ofercie, można było wywieść, że Pan P. L. posiada wykształcenie, które obligowało zamawiającego do przyznania dodatkowych 15 punktów za wskazanie tej osoby w ramach kryterium „Rozszerzenie składu osób”.

Na marginesie zwrócić także należy uwagę, że choć zamawiający postawił wymaganie co do wykazania się doświadczeniem w pracy archiwisty, to przyjął oświadczenie drugiego z wykonawców o doświadczeniu w archiwizacji, a przecież tu mogłyby być większe wątpliwości co do tego czy zakres zadań osoby pracującej jako archiwista i osoby pracującej w archiwizacji jest równoważny.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i uwzględniła odwołanie w całości.

Z uwagi na to, że potwierdził się zarzut podstawowy odwołania, to rozpoznaniu przez Izbę nie podlegał zarzut ewentualny, tj. zarzut zaniechania przez zamawiającego wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie informacji złożonych wraz z ofertą w zakresie kryterium oceny ofert – „Rozszerzenie składu osób”.

Co do podstaw prawnych zarzutów powołanych w *petitum* odwołania, tj. naruszenia art. 16 pkt 1 i art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, to wskazać należy, że w uzasadnieniu odwołania odwołujący nie wskazał okoliczności faktycznych dla uzasadnienia tychże zarzutów.

W kwestii naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp odwołujący przywołał okoliczności faktyczne już w toku rozprawy,

co nie mogło stanowić podstawy orzekania, zgodnie z dyspozycją art. 555 ustawy Pzp. Natomiast powołanie się na zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który dotyczy obowiązków informacyjnych zamawiającego, prawdopodobnie zostało powielone z poprzedniego odwołania, w którym ten zarzut został uwzględniony przez zamawiającego.

W ocenie Izby powyższe nie ma wpływu na kwestię rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego, z tego względu, że zasadniczy zarzut odwołania, którego dotyczyła istota odwołania, został uwzględniony.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp i w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2. Zgodnie zaś z § 5 pkt 1 i 2 do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w tym m.in. koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Wobec powyższego Izba obciążyła kosztami postępowania zamawiającego, zasądając od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty postępowania odwoławczego związane z uiszczonym wpisem od odwołania (15 000 zł), wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600 zł) oraz uiszczoną opłatą skarbową od pełnomocnictwa (17 zł), tj. łącznie 18 617 zł.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: