Sygn. akt KIO 1320/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę **B.S. Sp. z o.o.**
z siedzibą w Nowej Soli, ul Muzealna 4a, 67-100 Nowa Sólw postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Bolesławcu,**
ul. Staszica 6, 59-700 Bolesławiec

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B.S. Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli, ul Muzealna 4a,**
67-100 Nowa Sól kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt KIO 1320/25

Uzasadnienie

Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Bolesławcu, zwane dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodach: 20 01 32, 15 02 02*, 16 01 07*, 16 02 14, 20 02 01, 20 01 21*, 16 01 03 oraz zagospodarowanie odpadów o kodzie 17 09 04".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 lutego 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00112852/01.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca B.S. Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli,zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- odrzuceniu oferty B.S. Sp. z o.o. - odwołującego w zakresie części V zamówienia, w sytuacji, gdy odwołujący przedstawił wymagane prawem dokumenty;
- unieważnieniu postępowania w zakresie części V zamówienia;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 274 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wystosowania do odwołującego wezwania z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych i przyjęcie, że mimo braku takiego wezwania odwołujący zaniechał przedłożenia w ustalonym terminie podmiotowych środków dowodowych, co doprowadziło do naruszenia art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia i kolejno wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych bez możliwości uprzedniego przedstawienia tych środków przez odwołującego w trybie do tego przewidzianym, co – także z uwagi na niejasną, nieprecyzyjną treść kolejnych wezwań - doprowadziło do tego, że odwołujący został pozbawiony możliwości uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i wykazania, że nie podlega wykluczeniu z postępowania;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez odrzucenie ofert odwołującego w zakresie części V zamówienia w sytuacji, gdy odwołujący w przewidzianym terminie złożył zamawiającemu wszystkie przewidziane prawem i zapisami SWZ dokumenty;
3. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w zakresie części V zamówienia w sytuacji, gdy oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu i może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części V zamówienia oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w tej części, w tym ewentualnie skierowanie do odwołującego kolejnego wezwania do uzupełnienia lub odpowiednio wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych;
2. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części V zamówienia.

Zamawiający – jak wynika ze strony internetowej prowadzonego postępowania – nie przekazał żadnemu innemu wykonawcy kopii odwołania, gdyż odwołujący jako jeden złożył ofertę.

W dniu 11 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego „Odpowiedź na odwołanie", w którym oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……