Sygn. akt: KIO 1229/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron 15 kwietnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 marca 2025 r. przez wykonawcę STEMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centralny Ośrodek Sportu z siedzibą w Warszawie Oddział Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich im. Feliksa Stamma Cetniewo we Władysławowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego STEMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 1229/25

Uzasadnienie

Centralny Ośrodek Sportu z siedzibą w Warszawie Oddział Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich im. Feliksa Stamma Cetniewo we Władysławowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywne dostawy warzyw i owoców świeżych do Ośrodka Przygotowań Olimpijskich we Władysławowie wraz z usługą transportu”, znak sprawy: 09/2025, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 2025/BZP 00149503.

31 marca 2025 r. wykonawca STEMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Władysławowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp polegające na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy (A.S., K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowe AKMAK, Alicja i Krzysztof Szymańscy s.c. ul. Pucka 11, 84 - 103 Mieroszyno) i zaniechaniu odrzucenia jego oferty mimo, że istotna część składowa zaoferowanej przez Wykonawcę ceny jest rażąco niska i powinna wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i zaniechaniu odrzucenia jego oferty mimo, że zaoferowana przez Wykonawcę cena na istotną część składową zamówienia jest niższa od kosztów zakupu;
3. art. 266 ust. 1 pkt 7 Pzp polegające na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i zaniechaniu odrzucenia jego oferty mimo, że oferta Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, tj. Wykonawca nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku rejestracji w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami.

15 kwietnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe i oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art.

520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……