

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 kwietnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

31 marca 2025 r. przez wykonawcę: **Print Flow Solutions M. Sianos Sp.k., pl. Konstytucji 5 lok. 19, 00-657**

Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, ul. Nowowiejska 31, 00-911 Warszawa,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k., pl. Konstytucji 5 lok. 19, 00-657 Warszawa** tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

aczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 1201/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Uruchomienie i utrzymanie przez okres 24 miesięcy systemu kompleksowej obsługi urządzeń drukujących, użytkowanych przez Zamawiającego oraz dostawa wraz z instalacją dodatkowych urządzeń drukujących”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00159974/01. Dokumenty zamówienia, w tym Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ), zostały udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 24 marca 2025 r.

Wykonawca Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami.

Odwołujący wyjaśnił, że jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie kompleksowej obsługi urządzeń drukujących oraz dostawy i serwisu urządzeń drukujących różnych producentów, posiada wymagane doświadczenie, wiedzę oraz potencjał techniczny i kadrowy niezbędny do realizacji przedmiotowego zamówienia. Odwołujący podniósł, że sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu uniemożliwia mu złożenie konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie zamówienia. W przypadku wyeliminowania przez Zamawiającego wskazanych nieprawidłowości, Odwołujący będzie w stanie złożyć ofertę konkurencyjną wobec innych wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 i 5 Pzp – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także zasady efektywności ekonomicznej wydatkowania środków publicznych, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez określenie wymagań technicznych dotyczących urządzeń preferujących konkretnego producenta (HP), jak również poprzez wskazanie znaków towarowych i źródeł pochodzenia (odniesienia do stron hp.com) bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz bez określenia wymagań dotyczących równoważności.

2. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkujące opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z pominięciem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co uniemożliwia rzetelne przygotowanie oferty przez potencjalnych wykonawców innych niż preferowany przez Zamawiającego.

3. art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 6 Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania

wykonawców oraz proporcjonalności poprzez określenie wymagań technicznych dotyczących urządzeń drukujących w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie parametrów dotyczących zużycia energii, wymiarów oraz funkcjonalności urządzeń, co faworyzuje konkretnego producenta i ogranicza konkurencję.

4. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję.

5. art. 135 ust. 2 Pzp – poprzez brak odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ, co uniemożliwia przygotowanie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, na podstawie art. 554 ust. 1 Pzp, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia, poprzez:

1) wyeliminowanie z Opisu Przedmiotu Zamówienia zapisów wskazujących na konkretnego producenta (HP), w szczególności odniesień do sterowników dostępnych na stronie hp.com oraz w Apple Store, i zastąpienie ich neutralnymi technologicznie określeniami, takimi jak „sterowniki producenta urządzenia”;

2) wprowadzenie do Opisu Przedmiotu Zamówienia dopuszczenia rozwiązań równoważnych wraz z określeniem kryteriów równoważności, w szczególności dopuszczenie:

a) urządzeń o wymiarach większych o maksymalnie 15% od wymaganych;

b) urządzeń o zużyciu energii w trybie gotowości do 7,5 W;

c) urządzeń wyposażonych w moduł WiFi, który może zostać fizycznie dezaktywowany;

d) urządzeń o czasie wydruku pierwszej strony do 7 sekund zamiast 6 sekund;

e) urządzeń o poziomie hałasu nieznacznie różniącym się od podanego w OPZ (do 3 dB(A));

3) doprecyzowanie wymagań dotyczących materiałów eksploatacyjnych, w szczególności:

a) jednoznaczne określenie, czy wymaga się materiałów oryginalnych, czy dopuszcza się materiały kompatybilne;

b) sprecyzowanie liczby i rodzaju wymaganych materiałów eksploatacyjnych dla urządzeń Epson PP-100 II i III oraz HP DeskJet 6980;

c) korektę opisu urządzenia "HP DeskJet m150nw" na prawidłową nazwę modelu (prawdopodobnie "HP Color Laser 150nw");

4) doprecyzowanie wymagań dotyczących dokumentów potwierdzających legalność oprogramowania, które Wykonawca ma przedstawić przed zawarciem umowy, zgodnie z § 1 ust. 1 lit. b) projektu umowy, poprzez:

a) wskazanie, jakie konkretnie dokumenty będą wymagane (np. licencja, umowa licencyjna, certyfikat);

b) określenie, jakie elementy powinny zawierać te dokumenty, aby spełnić wymagania Zamawiającego;

5) modyfikację warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4 SWZ poprzez dopuszczenie wykazania doświadczenia w zakresie usług związanych z obsługą urządzeń drukujących realizowanych w ramach szerszych umów (o szerszym zakresie przedmiotowym);

6) doprecyzowanie kryterium oceny ofert pn.: „System zarządzania gospodarką materiałową” zgodnie z treścią uzasadnienia (poniżej) oraz usunięcie kryterium oceny ofert pn.: „Termin płatności” jako niezwiązanego z przedmiotem zamówienia oraz jako kryterium „fikcyjnego” z uwagi na przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zakresie podmiotów leczniczych.

Alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia żądań określonych powyżej, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

A także - wyznaczenia nowego terminu składania ofert uwzględniającego czas potrzebny na przygotowanie ofert po modyfikacji SWZ, nie krótszego niż 7 dni od dnia wprowadzenia zmian w dokumentacji zamówienia oraz zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W dniu 02 kwietnia 2025 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania (platforma zakupowa) kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie elektronicznej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty i żądania przedstawione w odwołaniu. Zamawiający na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu powyższej decyzji Zamawiający wyjaśnił, że odpowiadając na wcześniejsze zapytania Odwołującego (z dnia 28.03.2025 r.) już uwzględnił i zmienił w dniu 10.04.2025 r. praktycznie wszystkie warunki

Zamówienia podnoszone w odwołaniu jako nieprawidłowe, przy czym w części jeszcze bardziej „otwierając” zamówienie (np. zwiększenie czasu wydruku pierwszej strony z 6 sekund do 10 sekund – żądanie Odwołującego było węższe, gdyż wskazał na zwiększenie do 7 sekund, ale należy uznać poprzez pryzmat zarzutów, że zwiększenie większe niż żądane jest tym bardziej uznaniem odwołania), (za wyjątkiem głośności, która zgodnie z obowiązującymi przepisami może być wyłącznie zwiększona do poziomu 65dB), poprzez ogłoszenie w dokumentach postępowania (z jednoczesnym wskazaniem nowych kryteriów oceny ofert) i zmian mających rozszerzyć krąg potencjalnych wykonawców wraz z zabezpieczeniem okresu wdrożenia (okresu przejściowego), po to aby końcowo wykonawcy mogli zaproponować szerszy wachlarz urzędzeń, co może się przełożyć na uzyskanie dla Zamawiającego lepszego zamówienia. Zamawiający załączył do pisma wyjaśnienia Zamawiającego i zmianę treści SWZ (II) z dnia 10.04.2025 r., Formularz ofertowy po zmianie II ogłoszony w dniu 10.04.2025 r., opis przedmiotu zamówienia po zmianie II ogłoszony w dniu 10.04.2025 r., wzór umowy po zmianie ogłoszony w dniu 10.04.2025 r., potwierdzenie umieszczenia wyżej wymienionych dokumentów w dokumentacji postępowania na stronie prowadzonego postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości z dnia 14 kwietnia 2025 r. zostało złożone w trybie art. 522 ust. 1 Pzp. Jednocześnie, Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący