

Sygn. akt: KIO 1121/25

Warszawa, 15.04.2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 24 marca 2025 r. przez wykonawcę OLYMPIA MED. PROFESSIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Metro Warszawskie Sp. z o.o.

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Przedsiębiorstwo Handlowo Techniczne SUPON Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie

postanawia:

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze.
- 2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy OLYMPIA MED. PROFESSIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1121/25

UZASADNIENIE

Metro Warszawskie Sp. z o.o., dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Dostawa produktów ochrony osobistej – realizacja w latach 2024 – 2025”, znak: WP.25.00173.2024.S.W.AGOG.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 7 sierpnia 2023 r., pod numerem 548754-2024.

W dniu 24 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy OLYMPIA MED. PROFESSIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.Art. 16 pkt 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy na skutek zaniechania czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty SUPON z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż SUPON zaoferował w Zadaniu 2, pozycja 9, Rękawice IDEALL GRIP produkcji MERCATOR MEDICAL, których produkcja zakończyła się w lutym 2021 roku, co uniemożliwia świadczenie dostaw rękawic nowych, pochodzących z produkcji bieżącej, co było warunkiem zamówienia;
- 2.Art. 16 pkt 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy w związku z art. 218 ust. 1 ustawy na skutek zaniechania czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty SUPON z uwagi na fakt, że w toku postępowania SUPON zmienił treść złożonej oferty w pozycji nr 9 Zadania 2 po upływie terminu do składania ofert oświadczając wbrew faktycznemu brzmieniu Jego oferty, że zaoferował wyrób tożsamy z Ideall Grip o nazwie GoGrip który w rzeczywistości jest wyrobem odmiennym od opisanego w formularzu oferty wyrobu Ideall Grip co powoduje że nastąpiło złożenie drugiej oferty na tą samą pozycję zamówienia zaś w konsekwencji, zmiana treści oferty w odniesieniu do zaoferowania wyrobów opisanych w SWZ lub równoważnych;
- 3.Art. 16 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 218 ust. 1 ustawy na skutek Art. 16 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 218 ust. 1 ustawy na skutek dokonania wyboru jako

najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 2, oferty złożonej przez SUPON pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż SUPON zaoferował w pozycji 9 Rękawice Ideall Grip produkcji MERCATOR MEDICAL, które nie są obecnie produkowane, zaś warunkiem zamówienia było świadczenie dostaw towarów pochodzących z bieżącej produkcji, jak również oferta jest niezgodna z ustawą, SUPON zmienił treść złożonej oferty w pozycji nr 9 Zadania 2 po upływie terminu do składania ofert oświadczając wbrew faktycznemu brzmieniu Jego oferty, że zaoferował wyrób tożsamy z Ideall Grip o nazwie GoGrip który w rzeczywistości jest wyrobem odmiennym od opisanego w formularzu oferty wyrobu Ideall Grip, co powoduje że nastąpiło złożenie drugiej oferty na tą samą pozycję zamówienia zaś w konsekwencji, zmiana treści oferty w odniesieniu do zaoferowania wyrobów opisanych w SWZ lub równoważnych.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert; Nakazanie odrzucenia oferty SUPON w zakresie Zadania nr 2; Nakazanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych złożonych ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Techniczne SUPON Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Na posiedzeniu w dniu 15.04.2025 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje złożone odwołanie.

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało złożone przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....