Sygn. akt: KIO 1004/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 15 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2025 r. przez wykonawcę IT arte sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1004/25 wykonawcy Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IT arte sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt: KIO 1004/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwaz siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: Zakup rozbudowy posiadanych deduplikatorów z gwarancją na 24 miesiące wraz z konsultacjami, DPiZP.2610.25.2024.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 października 2024 r. pod numerem wydania Dz.U. S: 213/2024 i numerem ogłoszenia OJ S 213/2024.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o wezwaniu do wyjaśnień treści złożonej oferty Odwołujący: IT arte sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powziął w dniu 6 stycznia 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 17 marca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez:

a) nieuzasadnione wzywanie do wyjaśnień treści złożonej oferty, mimo iż oferta Odwołującego jest ofertą, która spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ i dokumentach postępowania, co zostało szczegółowo przedstawione w wyjaśnieniach złożonych w dniu 13.02.2025 r.;

b) żądanie przedstawienia informacji w taki sposób, aby móc wywieść, że oferta Odwołującego nie spełnia warunków zamówienia, a co za tym idzie doprowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego;

2) naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – poprzez nieuzasadnione wzywanie Odwołującego do kolejnych wyjaśnień treści złożonej oferty i żądanie przedstawienia informacji w taki sposób, aby móc wywieść, że oferta Odwołującego nie spełnia warunków zamówienia, a co za tym idzie doprowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego;

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie unieważnienia czynności wezwania do wyjaśnień treści oferty z dnia 6.03.2025 r.;

3) nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;

4) nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 9 kwietnia 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło

pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie Izba uznała wniosek Odwołującego o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego za bezzasadny z racji braku wykazania przez Odwołującego podstawy prawnej uzasadniającej taki wniosek.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..