

Sygn. akt: KIO 1223/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę JAWOR Sp. z o.o. z siedzibą w Brzesku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy JAWOR Sp. z o.o. z siedzibą w Brzesku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1223/25

## Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Zaprojektuj i wybuduj – Rozbudowa istniejącego budynku użyteczności publicznej szkolnictwa wyższego o część, w której będzie mieściła się sala anatomiczna wraz z niezbędnym zapleczem oraz zagospodarowanie terenu przyległego” (Nr zamówienia: DZIK-DZP.2921.100.2024). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00624043/01.

W dniu 31 marca 2025 r. wykonawca JAWOR Sp. z o.o. z siedzibą w Brzesku wniósł na podstawie art. 505 ust.1 oraz art. 513 pkt 1 i art. 514 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie od następujących czynności/zaniechań Zamawiającego:

- wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Etna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Stanisława Wyspiańskiego 48A, 32-050 Skawina (zwanego dalej: „Wykonawcą Etna”), poprzedzonego wadliwą czynnością badania i oceny oferty Odwołującego, zgodnie z zarzutami i argumentacją podniesionymi w odwołaniu,
- odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, ze względu na to, iż Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,
- zaniechania przeprowadzenia prawidłowego badania i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) w zw. z art. 16 pkt. 1 – 3 ustawy Pzp,
- art. 118 ust. 4 pkt 3) w zw. z art. 16 pkt. 1 – 3 ustawy Pzp,
- art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego,

poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także poprzez bezpodstawne odrzucenia oferty Odwołującego, mimo, że oferta Odwołującego spełnia warunki udziału w postępowaniu, a przedłożone przez Odwołującego zobowiązanie do użyczenia zasobów wystawione przez Firmę Usługowo Handlową STANBUD S.P. oraz inne dokumenty w postępowaniu w sposób właściwy potwierdzają, że Wykonawca ma rzeczywisty dostęp do zasobów niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia (względnie naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp – w przypadku uznania, że Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień, z powodów opisanych w treści uzasadnienia odwołania).

2. art. 239 ust. 1 oraz ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Wykonawcy Etna jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż oferta tego Wykonawcy nie była najkorzystniejsza, bowiem oferta Odwołującego spełniając wszystkie wymagania SWZ stanowiła ofertę korzystniejszą, jak również poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na prawidłowym badaniu i wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w

postępowaniu, pomimo, że Oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i nie podlegającą odrzuceniu oraz ewentualnie innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wnosil o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert i czynności wyboru oferty Wykonawcy Etna jako najkorzystniejszej, jak również unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz o nakazanie Zamawiającemu ponowienia badania i oceny ofert, (względnie wezwania do wyjaśnienia treści oferty) i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.
4. Zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kosztami zastępstwa prawnego.
5. Przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego ewentualną realizację. Zgodnie z ustalonymi w SWZ wymogami, jak również przepisami ustawy Pzp, prawidłowa ocena oferty Odwołującego przez Zamawiającego powinna zdaniem Odwołującego skutkować wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący wskazał, że jest uczestnikiem postępowania, jego oferta została prawidłowo złożona i nie zawiera błędów oraz zawiera cenę korzystniejszą od ceny zaproponowanej przez Wykonawcę Etna, a tym samym po unieważnieniu odrzucenia oferty Odwołującego istnieje możliwość wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący dodał, że pozostałe oferty wykonawców, którzy zaproponowali niższe ceny od Odwołującego zostały przez Zamawiającego odrzucone.

W dniu 11 kwietnia 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględnia on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....