Sygn. akt: KIO 1068/25

WYROK

Warszawa, 14 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Gawdzik-Zawalska
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 marca 2025 r. przez wykonawców:

Luxury Medical Care G.K. Sp. k. Warszawa (KRS 0000351310)

LMC Trans sp. z o.o. Warszawa (KRS 0000781473)

ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodziprzy udziale uczestnika – wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia**:**

Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi (KRS 0000129181)

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz poniesione przez odwołującego i zamawiającego koszty po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…...……..

U z a s a d n i e n i e

Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (ul. Pabianicka 62, 93-513 Łódź) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 221000 Euro na usługę transportu sanitarnego typu P dla pacjentów Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, w tym przewozy pacjentów zarażonych COVID-19, postępowanie znak: EZ.28.158.2024 (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

21 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielnie zamówienia: Luxury Medical Care G.K. Spółka komandytowa Warszawa (ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa, KRS: 0000351310) i LMC Trans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Warszawa (ul. Bartycka 175,00-716 Warszawa, KRS: 0000781473) od niezgodnych z Ustawą czynności i zaniechań zamawiającego.

W związku z wezwaniem zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia i udostępnieniem kopii odwołania, co miało miejsce 21 marca 2025 r przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego 23 marca 2025 r. zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi (ul. Warecka 2, 91-202 Łódź, KRS : 0000129181), którego oferta została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza (dalej przystępujący lub WSRM).Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WSRM jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ WSRM zmodyfikował w sposób niedozwolony treść formularza ofertowego poprzez wykreślenie oświadczanie z pkt 1 str. 2 Formularza ofertowego dotyczącego posiadania pozytywnej decyzji Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej o stanie techniczno-sanitarnym dla każdej karetki.

2.art. 239 Pzp poprzez wybór oferty WSRM jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty wykonawcy, której treść jest

niezgodna z warunkami zamówienia;
3.art. 16 pkt 1) Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oferty WSR pomimo, że oferta ta niezgodna jest z warunkami zamówienia, co WSRM potwierdził w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień z art. 223 ust. 1 Pzp, a tym samym zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty WSRM jako najkorzystniejszej w Postępowaniu; dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz odrzucenie oferty WSRM.
Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału w sprawie w postaci dokumentacji Postępowania (szczególności SWZ, ofert, w tym także oferty przystępującego, wezwania do wyjaśnień wraz z odpowiedzią WSRFM z 12 lutego 2025 r.) oraz dowodów przedstawionych przez strony i uczestnika i z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestnika Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co niżej opisano.
Na wstępie izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.
Izba uznała zarzuty za nieudowodnione i oddaliła odwołanie. Odwołujący nie wykazał niezgodności oferty z SWZ, w tym niedozwolonej zmiany treści formularza oferty.
Izba uznała, że twierdzenia procesowe przystępującego i zamawiającego znajdują oparcie w dokumentach Postępowania i pozostałych dowodach. Nie stwierdziła naruszenia przepisów zachowaniem zamawiającego wobec tego, że okoliczności, na których opierały się zarzuty nie znalazły odzwierciedlenia w dokumentach Postępowania a odwołujący nie przedłożył dowodów wystarczających do wykazania ich zasadności.
Zarzut sprowadzał się zakwestionowania dopuszczalności wykreślenia przez WSRM w złożonej ofercie oświadczenia z pkt 1 na stronie 2 Formularz ofertowego, o treści:
OŚWIADCZAMY, IŻ:
1) . ~~Oświadczamy, że posiadamy pozytywną decyzję Wojewódzkiej Stacji Sanitarno~~ ~~Epidemiologicznej o stanie techniczno sanitarnym każdej karetki.~~
ze względu na:
a)zakaz dokonywania modyfikacji formularzy ofertowych w zakresie oświadczeń znajdujących się w jego treści,
b)nie przedstawienia przez WSRM dowodów potwierdzających:
- przedstawione w wyjaśnieniach stanowisko o podleganiu nadzorowi Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Łodzi (dalej PSS-E w Łodzi)
- posiadanie decyzji wydanej przez podmiot nadzorujący jako decyzji analogicznej do żądanej treścią Formularza ofertowego
c)nie posiadania opinii sanitarnej w zakresie karetek wydanej przez PSS-E w Łodzi)
d)nie występowania do zamawiającego w pytaniami w zakresie treści SWZ w tym w szczególności Formularza ofertowego,
co doprowadziło do niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia.
Stan faktyczny w zakresie objętym zarzutami nie był sporny. Różna była ocena znaczenia – interpretacji przekreślonego w formularzu ofertowym oświadczenia oraz wpływu przekreślenia na treść oferty przystępującego, w tym jej zgodność z warunkami zamówienia i wynik Postępowania.
Izba ustaliła, że w ramach Postępowania:
1.przedmiot zamówienia obejmuje usługę transportu sanitarnego typu P dla pacjentów zamawiającego, w tym przewozy pacjentów zarażonych COVID-19;
2.zgodnie z SWZpkt. 2 ppkt. 2.6 i 2.12 2.6. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić transport specjalistycznymi środkami transportu sanitarnego typu P, w tym ambulansami wyposażonymi w sprzęt umożliwiający wsiadanie i wysiadanie oraz transport pacjenta bariatrycznego. 2.12.Wykonawca zobowiązany jest wyposażyć środki transportu w odpowiedni sprzęt i aparaturę medyczną zgodnie z obowiązującymi standardami określonymi przez Narodowy Fundusz Zdrowia.
pkt.3 Zamawiający wymaga, aby do świadczenia usługi Wykonawca przeznaczył minimum 3 ambulanse. Używane do realizacji usługi ambulanse sanitarne muszą być zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31.12. 2002 r. (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 502), spełniać wszystkie warunki określone w Prawie o Ruchu Drogowym w zakresie odpowiednim do przedmiotu prowadzonego postępowania, a także warunki aktualnych Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane, w szczególności:

-budowa oraz wyposażenie ambulansów ratunkowych muszą posiadać cechy techniczne i jakościowe zgodne z obowiązująca Polską Normą przenoszącą europejskie normy zharmonizowane PN-EN 1789, określającą wymagania dla odpowiednich typów ambulansów drogowych oraz w uzasadnionych przypadkach posiadać respirator dla potrzeb pacjentów pediatrycznych (dzieci). Sprzęt medyczny zamontowany do ambulansów musi spełniać wymagania ustawy z dnia 07 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 poz. 974)

- pojazdy musza posiadać uprawnienia do poruszania się w ruchu drogowym jako uprzywilejowane a także posiadać pakiet ubezpieczeń OC, NW obowiązujący dla tego typu pojazdów i aktualne badania techniczne. Samochody wykorzystywane w transporcie sanitarnym muszą być sprawne technicznie oraz spełniać warunki dodatkowe dla pojazdów uprzywilejowanych określone szczegółowo w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia(tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 502),

- pojazdy i ich wyposażenie muszą być poddawane dezynfekcji zgodnie z obowiązującymi przepisami ze szczególnym uwzględnieniem ustawy z dnia 05 grudnia 2008 roku o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

- Wykonawca zobowiązany jest do przydzielenia do realizacji niniejszej umowy dodatkowego pojazdu, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, po jej wcześniejszym zgłoszeniu przez Zamawiającego.

- Pojazdy winny być oznakowane, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

- Zamawiający nie ponosi kosztów dojazdu z bazy do siedziby Zamawiającego i zjazdu z powrotem do bazy.

3.Formularz ofertowy zawierał m.in. Oświadczenia wykonawcy, że:

OŚWIADCZAMY, IŻ:

„1. Oświadczamy, że posiadamy pozytywną decyzję Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej o stanie techniczno-sanitarnym każdej karetki.

2. Środki transportu wraz z ich wyposażeniem, za pomocą których będziemy realizować przedmiot zamówienia spełniają wymagania określone w następujących przepisach prawnych*:

• Polska Norma przenosząca europejskie normy zharmonizowane tj. Polska Norma PN-EN 1789+A1:2015-01 „Pojazdy mechaniczne i ich wyposażenie – ambulanse drogowe”,

• Ustawa z dnia 8 września 2006 roku o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 2195 z późn. zm.),

• Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 2022 z późn. zm.),

• Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o Ruchu Drogowym (tekst jednolity – Dz. U. z 2018 r., poz. 1990 z późn. zm.),

• Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 175 z późn. zm.)

• Zarządzeniu Nr 179/2020/DSM Prezesa NFZ z dnia 12 listopada 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne.

3. Posiadamy wyposażenie pojazdu służące do wykonywania umowy w podstawowy sprzęt i aparaturę medyczną niezbędne do pracy zespołu wyjazdowego zgodne z aktualnymi wymogami NFZ*.

4. Pojazdy przeznaczone do realizacji zadań spełniają wymagania zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla danego pakietu.

5. Zobowiązujemy się o utrzymywania środków transportu sanitarnego w należytym stanie technicznym, czystości oraz do prowadzenia regularnej dezynfekcji ich wnętrza i wyposażenia.

6. Czynności te muszą być odnotowywane w sposób umożliwiający ich weryfikację przez Zamawiającego.

7. Oświadczamy, że posiadamy pakiet ubezpieczeń OC i NW oraz ważne przeglądy techniczne dla wszystkich pojazdów służących do realizacji zamówienia.

8. Informujemy, iż przedstawimy stosowne dokumenty na każdorazowe żądanie Zamawiającego. (...)

Zapoznałem (liśmy) się i w pełni oraz bez żadnych zastrzeżeń akceptujemy treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, wraz z wyjaśnieniami i zmianami i nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz przyjmuję(emy) warunki w niej zawarte; (...)

Oświadczamy, że jesteśmy świadomy odpowiedzialności karnej związanej ze składaniem fałszywych oświadczeń.”

Przy czym zamawiający przewidział, że przy oświadczeniach oznaczonych „*” „należy skreślić niewłaściwy wariant”

Izba stwierdza, że SWZ w zakresie wymagań dla ambulansów dotyczących ich stanu sanitarnego i technicznego nie wprowadzał innych od wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących i aktualnych norm oraz poza formularzem ofertowym brak było odniesienia do decyzji potwierdzających stan techniczno sanitarny ambulansów.

4.W Postępowaniu nie składano pytań w zakresie Oświadczenia; w Postępowaniu nie zaskarżono warunków zamówienia;

5.Zamawiający stosował zapisy Formularza ofertowego w kształcie jak w Postępowaniu w postępowaniach wcześniejszych (co izba ustaliła w oparciu o zgodne oświadczenia stron i uczestnika);

Dalej izba ustaliła, że:

6.W Postepowaniu wpłynęły trzy oferty;

7.przystępujący w składanej ofercie „Formularzu ofertowym" przekreślił oświadczenie pod numerem 1. O treści: „Oświadczamy, że posiadamy pozytywną decyzję Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej o stanie techniczno-sanitarnym każdej karetki." (dalej Oświadczenie), pozostali wykonawcy nie przekreślili Oświadczenia;

8.odwołujący ani przystępujący nie dysponują ani nie dysponowali decyzjami o jakich mowa w Oświadczeniu, a to wobec nie funkcjonowania takich decyzji w obrocie wobec braku podstaw prawnych do ich wydawania (co izba ustaliła w oparciu o zgodne oświadczenia stron i uczestnika znajdujące oparcie w przepisach prawa)

9.zamawiający zwrócił się do przystępującego z żądaniem wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Ustawy wskazując, że: „W formularzu oferty Zamawiający zawarł szereg oświadczeń dotyczących zaoferowanych karetek do świadczenia przedmiotowej usługi. Prosimy o złożenie wyjaśnień powodu wykreślenia z formularza oferty punktu nr 1 oświadczenia, iż posiadają Państwo pozytywną decyzję Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej o stanie techniczno-sanitarnym każdej karetki?"

10.udzielając wyjaśnień WSRM oświadczył, że (podkreślenia własne izby): „pozostające w jej dyspozycji karetki spełniają wszelkie wymagania technicznosanitarne niezbędne do świadczenia usług transportu sanitarnego i medycznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pojazdy są w pełni zgodne z normą PN-EN 1789+A2:2015 dotyczącą pojazdów medycznych i ich wyposażenia. Pojazdy przeznaczone do świadczenia usługi dla Zamawiającego spełniają wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi posiada szczegółowo opracowany i konsekwentnie realizowany plan mycia i dezynfekcji ambulansów oraz regularnych przeglądów technicznych, w tym sprzętu medycznego. Procedury te są zgodne z aktualnymi wytycznymi sanitarnymi i zapewniają najwyższy poziom bezpieczeństwa pacjentów oraz personelu medycznego. Należy podkreślić, że działalność Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego w Łodzi podlega systematycznym kontrolom przeprowadzanym przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Łodzi. Kontrole te obejmują zarówno użytkowane pomieszczenia, ambulanse, jak i stosowane procedury i preparaty, co potwierdza zgodność z obowiązującymi normami i przepisami.

Wykreślenie z formularza oferty oświadczenia o posiadaniu pozytywnej decyzji Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej wynika z dwóch powodów.

Po pierwsze, jako podmiot działający na terenie miasta Łodzi, Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi podlega bezpośrednio pod Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Łodzi jako organ uprawniony do dokonywania kontroli warunków higieniczno – sanitarnych.

Po drugie, w aktualnie obowiązujących przepisach brak jest umocowania prawnego dla stacji sanitarnoepidemiologicznych do wystawiania wspomnianych decyzji w odniesieniu do podmiotów świadczących usługi transportu sanitarnego i medycznego. Ponadto wyżej wymienionego warunku nie było w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi jest poddawana regularnym kontrolom warunków higieniczno – sanitarnych. Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi dokłada wszelkich starań, aby świadczone usługi transportu sanitarnego i medycznego spełniały najwyższe standardy bezpieczeństwa i jakości, zgodnie z obowiązującym prawem i najlepszymi praktykami w dziedzinie transportu medycznego. „

11.zamawiający uznając wyjaśnienia za wystarczające dokonał oceny i wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

12.Izba dopuściła również dowody z dokumentów złożonych przez strony i uczestnika, w tym:

- opinii sanitarnej z 23 grudnia 2024 r. – na okoliczność, że Państwowy Powiatowy Organ Sanitarny wydaje opinie sanitarne na wniosek zainteresowanego podmiotu;
- pisma z 1 kwietnia 2025 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi – na okoliczność, że organ ten nie wydaje decyzji o stanie techniczno – sanitarnym karetek służących do przewozu chorych i kontrola środków transportu do przewozu chorych w zakresie oceny ich stanu sanitarnego i zabezpieczenia przeciwepidemicznego przeprowadzana jest w ramach bieżącego nadzoru nad obiektami świadczącymi tego rodzaju usługi;
- pisma z 2 kwietnia 2025 r. Łódzkiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego – na okoliczność, że zgodnie z ustawą z 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. 2024 poz 416) nadzór nad stanem karetek sprawuje właściwy terenowo państwowy powiatowy inspektor sanitarny, który dokonuje oceny

stanu sanitarnego środków transportu do przewozu chorych a ocena stanu technicznego nie należy do kompetencji organów państwowej inspekcji sanitarnej;

- pisma z 2 kwietnia 2025 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi – na okoliczność, że organ ten na wniosek WSRM z 17 marca 2025 r. przeprowadził kontrole sanitarne wymienionych w piśmie środków transportu do przewozu chorych (w tym m.in. 4 pojazdów wskazanych w wykazie środków transportu WSRM złożonym w Postępowaniu) i stwierdził, że: samochody są oznakowane zgodnie z przeznaczeniem, przedstawiono dokumentację dotyczącą pojazdów potwierdzającą przeznaczenie, instrukcje mycia i dezynfekcji oraz rejestry myci i dezynfekcji, wnętrza pojazdów posiadają powierzchnie zmywalne, odporne na działanie środków dezynfekcyjnych i w związku z tym mogą służyć jako środek transportu do przewozu chorych z zachowaniem reżimy sanitarnego;
- zapytania zamawiającego z 18 lutego 2025 r. do Wojewódzkiej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Łodzi o kompetencje tego organu do wydawania decyzji o stanie techniczno – sanitarnym karetek wraz z odpowiedzią z 19 lutego 2025 r. – na okoliczność, że zgodnie z ustawa z 14 marca 1985 r o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. 2024 poz. 416) nadzór nad obiektami użyteczności publicznej w tym placówkami służby zdrowia sprawuje Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi, który podczas kontroli sanitarnych ocenia również stan sanitarny karetek;
- pisma z 7 kwietnia 2025 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi – na okoliczność, że organ ten nie wydaje decyzji o stanie techniczno – sanitarnym karetek do transportu chorych i kontrola środków transportu do przewozu chorych w zakresie oceny ich stanu sanitarnego i zabezpieczenia przeciwepidemicznego przeprowadzana jest w ramach bieżącego nadzoru nad obiektami świadczącymi tego rodzaju usługi;

Izba ustaliła, że powyższe dowody potwierdziły okoliczności, dla jakich stwierdzenia zostały dopuszczone a wynikające z przepisów prawa - ustawy z 14 marca 1985 r o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. 2024 poz. 416).

Izba ustaliła również, że stosowanie w Formularza ofertowym zapisu oświadczenia wynikało z błędu zamawiającego wobec tego, że oświadczenie odnosi się do nieistniejącej w obrocie prawnym decyzji organu administracyjnego, dodatkowo nie prowadzącym bezpośredniego nadzoru nad działalnością wykonawców (co izba ustaliła w oparciu o zgodne oświadczenia stron i uczestnika, znajdujące oparcie w przepisach) Ponad to ,oświadczenia zawarte w punktach 2-7 formularza ofertowego potwierdzają spełnianie wymagań, w tym także wymagających potwierdzenia przez właściwy organ administracyjnym, wynikających z przepisów prawa a odnoszących się do stanu technicznego i sanitarnego ambulansów.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Ponad to zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Ustawy.

Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione, co w ocenie izby ma zastosowanie w sprawie niniejszej. A to wobec szczególnego charakteru oświadczenia (odnoszącego się do niemożliwego do zrealizowania obowiązku wykonawcy) zamieszczonego w formularzu ofertowym i pozostawianiu go albo przekreśleniu przez różnych wykonawców, pomimo pozostawania w tym zakresie w identycznej sytuacji faktycznej i prawnej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność ta musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, a to ze względu na przewidziany w art. 223 ust. 2 obowiązek zamawiającego polegający na poprawieniu w ofercie omyłek także tych polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentach zamówienia oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia, dotyczącymi zwłaszcza sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami co do treści oferty, a nie wymaganiami, co do jej formy.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt. 5 zamawiający uprawniony jest do odrzucenia oferty, wyłącznie jeżeli możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem / informacją a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy. Podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości. Zamawiający nie może też wyciągać negatywnych

konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.

Odwołanie uwzględniane jest w przypadku, gdy naruszenie przepisów ma lub może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania.

W niniejszym przypadku, poza jakimkolwiek sporem jest okoliczność, że brak jest podstaw w przepisach dla wydania decyzji, co do której oświadczenia o posiadaniu wymagał zamawiający w SWZ. Oświadczenie o jej posiadaniu poświadcza nieprawdę. Oczekiwanie w oparciu o treść Oświadczenia legitymowania się tzw. opinią sanitarną wydawaną na wniosek zainteresowanego w oparciu o przepisy ustawy z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (t.j. Dz. U 2024 poz 924) i ustawy z 14 marca 1085 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. 2024 poz. 416) przez organ właściwy tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego nie znajduje zaś oparcia w brzmieniu SWZ, które w sposób jednoznaczny wskazuje na oczekiwanie poświadczenia posiadania określonego aktu administracyjnego (decyzji) wydanego przez określony organ (inny niż uprawniony do wydawania opinii) w określonym celu poświadczenia stanu techniczno sanitarnego ambulansu (innym, bo szerszym od opinii sanitarnej obejmującej stan sanitarny).

Izba stwierdza, że stan fatyczny podstawy zarzutów nie był sporny. Wymienione w treści formularza oferty oświadczenie wykonawcy odnosi się więc do nieistniejących w porządku prawnym decyzji Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej o stanie techniczno sanitarnym danej karetki. Stan sanitarny karetek kontrolowany jest przez organ na szczeblu powiatowym – w ramach nadzoru prowadzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W ramach czynności nadzorczych ocenia się stan sanitarny m.in. środków transportu do przewozu chorych a z przeprowadzonych czynności sporządza się protokoły. Dodatkowo na wniosek strony ww. organ może wydać opinię sanitarną, której podstawę wydania stanowi ustawa z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 924). Stan techniczny pojazdów nie jest kontrolowany przez Państwową Inspekcję Sanitarną.

Izba stwierdza, że wobec stanu niemożliwości pozyskania decyzji, co do której zgodnie z SWZ – treścią formularza ofertowego zamawiający oczekiwał, że wykonawca oświadczy, że ją posiada czynność techniczna polegająca na wykreśleniu oświadczenia nie może przesądzać o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy ani niedozwolonej w świetle Ustawy zmiany formularza ofertowego mającej wpływ na wynik postępowania i skutkującej odrzuceniem oferty.

Odrzucenie oferty na tej podstawie, że wykonawca przekreślił niespełnialny obiektywnie wymóg nie stanowi o niezgodności oferty, czy oferowanej usługi z warunkami zamówienia. Złożenie lub nie złożenie oświadczenia w przedmiocie posiadania decyzji pozostaje bez wpływu na sposób realizacji zamówienia – oferowanej usługi. Niezależnie od losu oświadczenia żaden z wykonawców nie będzie posiadać opisanej SWZ decyzji i nie będzie realizować usługi z wykorzystaniem sprzętu, którego stan techniczno sanitarny potwierdzony zostanie nieistniejącą decyzją.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu" zaś „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności". W ocenie Izby w niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców".

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty postępowania poniesione przez strony tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……...