

WYROK
z dnia 29 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Robert Skrzyszewski

Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 28 sierpnia 2023 r., 8 września 2023 r. i 26 września 2023 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2023 r. przez:

-wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Systra Societe Anonyme z siedzibą w Paryżu oraz Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2242/23),

-wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2253/23)

w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

-wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2242/23 i w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2253/23,

-wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2242/23,

-wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz Voessing Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego:

-po stronie zamawiającego w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2242/23,

-po stronie odwołującego w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2253/23

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2342/23 w części, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia:

1.1. art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon,

1.2. art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

1.3. art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w zakresie części 1 zamówienia

i nakazuje zamawiającemu Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w zakresie części 1 i 2 zamówienia: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym:

-odrzuć ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon,

-odrzuć ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach,

-zażądanie od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny,

2.oddala odwołanie w postępowaniu odwoławczym sygn. akt KIO 2342/23 w pozostałym zakresie,

3.uwzględnia odwołanie w postępowaniu odwoławczym sygn. akt KIO 2353/23 w części, uznając za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w częściach 1 i 2 zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon,

4.oddala odwołanie w postępowaniu odwoławczym sygn. akt KIO 2353/23 w pozostałym zakresie,

5.kosztami postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2342/23 obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Systra Societe Anonyme z siedzibą w Paryżu oraz Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w 4/7 (słownie: czterech siódmych) części oraz zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w 3/7 (słownie: trzech siódmych) części i:

5.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2342/23 kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Systra Societe Anonyme z siedzibą w Paryżu oraz Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania,

5.2.zasądza od Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Systra Societe Anonyme z siedzibą w Paryżu oraz Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 6.429 zł (słownie: sześć tysięcy czterysta dwadzieścia dziewięć złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2342/23 poniesione z tytułu wpisu od odwołania,

5.3.uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego znosi wzajemnie między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia Systra Societe Anonyme z siedzibą w Paryżu oraz Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zamawiającym Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

6.kosztami postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2353/23 obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w ½ (słownie: jednej drugiej) części oraz zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w ½ (słownie: jednej drugiej) części i:

6.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2353/23 kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania,

6.2.zasądza od Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2353/23 poniesione z tytułu wpisu od odwołania,

6.3.uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego znosi wzajemnie między wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i zamawiającym Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Sygn. akt KIO 2342/23

KIO 2353/23

UZASADNIENIE

W dniu 7 sierpnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Systra Societe Anonyme z siedzibą w Paryżu oraz Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący1”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego objętego umową ramową, na usługi, pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu: Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Pleszew – Poznań w podziale na 2 Części” (dalej jako „Postępowanie”) prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) na:

- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon,
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Katowicach,
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz Voessing Polska BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,
- zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz Voessing Polska BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów „w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych” w zakresie części 1 zamówienia.

Odwołujący1 zarzucił naruszenie:

- „1.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez DOHWA ENGINEERING CO., LTD. – Lider Konsorcjum (Daechi-dong) 43 Samseong-ro, Gangnam-gu, 06178 Seul Korea Południowa (Republika Korei) oraz KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskie Koleje Państwowe) – Partner Konsorcjum 242 Jungang-ro, Dong-gu, 34618 Daejeon Korea Południowa (Republika Korei) – dalej „Wykonawca DOHWA” i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania)
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 85 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 16 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez BBF Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Ślężna 104 lok. 1, 53-111 Wrocław – dalej „Wykonawca BBF”, pomimo iż Wykonawca ten doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie przedmiotowego postępowania, czym spowodował zakłócenie konkurencji, którego nie można wyeliminować w inny sposób niż poprzez wykluczenie tego Wykonawcy z udziału w postępowaniu (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania);
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez Wykonawcy BBF i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania);
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez ELKOL Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Arki Bożka 25, 41-902 Bytom oraz Mosty Katowice Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Rolna 12, 40-555 Katowice – dalej „Wykonawca ELKOL” i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania);
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy PZP w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w związku z art. 110 ust. 3 ustawy PZP, w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MGGP S.A. – Lider Konsorcjum, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów oraz Voessing Polska Sp. z o.o. – Partnera Konsorcjum, ul. Tadeusza Kościuszki 53, 85-079 Bydgoszcz – dalej „Wykonawca MGGP” pomimo iż Wykonawca ten nie wykazał, że pomimo iż zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP podjęte

przez wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy PZP są wystarczające do wykazania jego rzetelności (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania);

6.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez Wykonawcę MGGP i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 2 Postępowania);

7.art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy MGGP do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo że na podstawie informacji przedstawionych przez tego wykonawcę w zakresie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w zakresie części 2 Postępowania, jego cena wydaje się rażąco niska oraz istnieją w tym zakresie poważne wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w zakresie części 1 Postępowania)".

Odwołujący1 wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

„1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.nakazanie Zamawiającemu:

- odrzucenie oferty DOHWA (w zakresie części 1 i części 2 Postępowania);
- odrzucenie oferty Wykonawcy BBF (w zakresie części 1 i części 2 Postępowania);
- odrzucenie oferty Wykonawcy ELKOL (w zakresie części 1 i części 2 Postępowania);
- odrzucenie oferty Wykonawcy MGGP (w zakresie części 1 i części 2 Postępowania);
- ewentualnie
- wezwanie Wykonawcy MGGP do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części 1 Postępowania);

3.dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert".

Odwołujący1 wniósł ponadto o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie ww. odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego prowadzonego w wyniku wniesienia ww. odwołania, któremu nadano sygn. akt KIO 2342/23 (dalej jako „Odwołanie1”), po stronie Zamawiającego przystąpili:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon (dalej jako „Przystępujący DOHWA”),
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący BBF”),
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz Voessing Polska BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „Przystępujący MGGP”).

Przystępujący DOHWA, Przystępujący BBF i Przystępujący MGGP wnieśli o oddalenie Odwołania1 w zakresie zarzutów dotyczących każdego z nich.

W dniu 7 sierpnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący2”) w Postępowaniu na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon oraz czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez tych wykonawców.

Odwołujący2 zarzucił naruszenie:

„2.1.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp poprzez błędną ocenę oferty i Wyjaśnień RNC złożonych przez Konsorcjum Dohwa w części 1 i 2 Zamówienia i zaniechanie odrzucenia tej oferty w części 1 i 2 Postępowania jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt;

2.2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Dohwa jako sprzecznej w swej treści z warunkami zamówienia”.

Odwołujący2 wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

„3.1.unieważnienia czynności oceny ofert w części 1 i 2 Postępowania, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach 1 i 2 Zamówienia,

3.2.dokonania ponownej oceny ofert w części 1 i 2 Postępowania i odrzucenia oferty Konsorcjum Dohwa w części 1 i 2 Zamówienia ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę i koszt oraz odrzuceniu oferty Konsorcjum Dohwa w części 1 i 2 Zamówienia ze względu na to, że jest sprzeczna z warunkami zamówienia;

3.3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg

przedstawionych na rozprawie rachunków”.

Zamawiający wniósł o oddalenie ww. odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego prowadzonego w wyniku wniesienia ww. odwołania, któremu nadano sygn. akt KIO 2353/23 (dalej jako „Odwołanie2”), po stronie Odwołującego2 przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MGGP spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz Voessing Polska BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako „Przystępujący MMGP”). Przystępujący MGGP poparł stanowisko Odwołującego2 i wniósł o uwzględnienie Odwołania2.

Do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2353/23 po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon (dalej jako „Przystępujący DOHWA”). Przystępujący DOHWA poparł stanowisko Zamawiającego i wniósł o oddalenie Odwołania2.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”). w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp.

Izba nie stwierdziła, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem Odwołania2, zaś w świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, uznała, że Odwołującemu2 przysługiwało prawo do wniesienia odwołania.

Izba nie stwierdziła, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp przesłanek skutkujących odrzuceniem Odwołania1 oraz aby w świetle art. 505 ust. 1 Pzp Odwołującemu1 nie przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej w zakresie zarzutów naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez DOHWA ENGINEERING CO., LTD. – Lider Konsorcjum (Daechi-dong) 438 Samseong-ro, Gangnam-gu, 06178 Seul Korea Południowa (Republika Korei) oraz KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskie Koleje Państwowe) – Partner Konsorcjum 242 Jungang-ro, Dong-gu, 34618 Daejeon Korea Południowa (Republika Korei) – dalej „Wykonawca DOHWA” i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania)”, „art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 85 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 16 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez BBF Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Ślężna 104 lok. 1, 53-111 Wrocław – dalej „Wykonawca BBF”, pomimo iż Wykonawca ten doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie przedmiotowego postępowania, czym spowodował zakłócenie konkurencji, którego nie można wyeliminować w inny sposób niż poprzez wykluczenie tego Wykonawcy z udziału w postępowaniu (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania)”, „art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez Wykonawcy BBF i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania), „art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez ELKOL Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Arki Bożka 25, 41-902 Bytom oraz Mosty Katowice Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Rolna 12, 40-555 Katowice – dalej „Wykonawca ELKOL” zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania)” w zakresie w jakim zarzut ten dotyczy części 1 zamówienia.

W ocenie Izby w świetle art. 505 ust. 1 Pzp Odwołującemu1 nie przysługiwało natomiast prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej w zakresie zarzutów naruszenia:

– „art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez ELKOL Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Arki Bożka 25, 41-902 Bytom oraz Mosty Katowice Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Rolna 12, 40-555 Katowice – dalej „Wykonawca ELKOL” i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania)” w zakresie w jakim zarzut ten dotyczy części 2 zamówienia,

– „art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy PZP w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w związku z art. 110 ust. 3 ustawy PZP, w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MGGP S.A. – Lider Konsorcjum, ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów oraz Voessing Polska Sp. z o.o. – Partnera Konsorcjum, ul. Tadeusza Kościuszki 53, 85-079 Bydgoszcz – dalej „Wykonawca MGGP” pomimo iż Wykonawca ten nie wykazał, że pomimo iż zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy PZP są wystarczające do wykazania

jego rzetelności (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania)",

-,art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez Wykonawcę MGGP i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 2 Postępowania)",

-,art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy MGGP do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo że na podstawie informacji przedstawionych przez tego wykonawcę w zakresie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w zakresie części 2 Postępowania, jego cena wydaje się rażąco niska oraz istnieją w tym zakresie poważne wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w zakresie części 1 Postępowania)".

O ile niewątpliwie Odwołujący¹ ma interes w uzyskaniu zamówienia, to brak jest podstaw do przyjęcia, że poniósł on lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego:

-art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp „poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez” wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach czy „zaniechanie odrzucenia tej oferty” w zakresie w jakim zarzut ten dotyczy części 2 zamówienia,

-art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 110 ust. 3 Pzp w związku z art. 110 ust. 2 Pzp „poprzez zaniechanie odrzucenia oferty” Przystępującego MGGP, a także art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp „poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez” Przystępującego MGGP i „zaniechanie odrzucenia tej oferty”,

-art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego MGGP do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów „w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych” w zakresie części 1 zamówienia.

Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 grudnia 2022 r., wydanego w postępowaniu sygn. akt: KIO 3048/22 KIO 3050/22, art. 505 ust. 1 Pzp trzeba czytać łącznie z art. 513 Pzp, „bowiem trzeba wskazać, co daje podstawę do skorzystania ze środków ochrony prawnej – jest to naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy przez czynność lub zaniechanie. To właśnie to naruszenie ma mieć związek z możliwą szkodą. Natomiast w tym postępowaniu odwoławczym, to nie zachowanie zamawiającego może powodować szkodę, ale zachowanie innego wykonawcy. Odwołujący bowiem uzasadniając możliwość poniesienia szkody wskazywał na to, że szkoda powstanie, o ile konkurent wnieśnie odwołanie na wybór oferty odwołującego. Zatem odwołujący związku przyczynowo - skutkowego ze szkodą w uzyskaniu zamówienia doszukuje się w czynności innego wykonawcy, a nie zamawiającego i to nie w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale w postępowaniu odwoławczym. Tak rozumiana szkoda nie wpisuje się w brzmienie art. 505 ust. 1 ustawy. Już na gruncie ustawy z 2004 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach w sprawie sygn. akt X Ga 343/14 z dnia 9 stycznia 2015 r. stwierdził, że dopóki w ramach dokonanej oceny ofert oferta wykonawcy jest uznana za najkorzystniejszą, dopóty żadna z niżej sklasyfikowanych ofert nie może wyrządzić szkody.”.

Podzielając powyższe stanowisko należy stwierdzić, że sytuacja taka występuje w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 2342/23 w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp odnoszącego się do oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w zakresie w jakim zarzut ten dotyczy części 2 zamówienia, a także w zakresie wszystkich zarzutów odnoszących się do oferty Przystępującego MGGP.

W Odwołaniu¹ wskazano, że „oferta Odwołującego uplasowała się odpowiednio na czwartym miejscu w części 1 Postępowania i trzecim miejscu w części 2 Postępowania”, a uzasadniając interes w uzyskaniu zamówienia Odwołujący¹ podał, że „stawia zarzuty również wobec ofert mniej korzystnych, czyniąc to z daleko posuniętej ostrożności. Gdyby bowiem Wykonawcy tacy wnieśli odwołanie domagając się odrzucenia pozostałych ofert, w tym oferty Odwołującego, a Izba uznała je za zasadne, wówczas rozstrzygnięcie zarzutów wobec wykonawców mniej korzystnych może mieć wpływ na wynik postępowania. Odrzucenie ich ofert prowadzi bowiem do unieważnienia Postępowania, zatem gwarantuje Odwołującemu możliwość ubiegania się o zamówienia w kolejnym postępowaniu w tym przedmiocie.”. Z powyższego wynika, że przyczyną możliwości poniesienia przez Odwołującego¹ szkody miałyby być wniesienie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w zakresie części 2 zamówienia bądź przez Przystępującego MGGP odwołania na zaniechanie odrzucenia wszystkich ofert bardziej korzystnych, czyli czynność innego wykonawcy biorącego udział w Postępowaniu dokonana w postępowaniu odwoławczym, a nie naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 110 ust. 3 Pzp w związku z art.

110 ust. 2 Pzp czy art. 224 ust. 1 Pzp.

Nie ulega przy tym wątpliwości, że oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach zakresie części 2 zamówienia oraz Przystępującego MGGP w zakresie części 1 i 2 zamówienia były mniej korzystne niż oferty Odwołującego1.

W tym stanie rzeczy w ocenie Izby Odwołujący1 nie przedstawił jakichkolwiek okoliczności mogących prowadzić do uznania, że w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp odnoszącego się do oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w zakresie w jakim zarzut ten dotyczy części 2 zamówienia, a także w zakresie zarzutów odnoszących się do oferty Przystępującego MGGP, wynikiem (czyli skutkiem) naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego w związku z zaniechaniem czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie Pzp, jest możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego1.

Należy wskazać, że nawet gdyby przyjąć, że Zamawiający naruszył powołane przez Odwołującego1 przepisy Pzp zaniechując odrzucenia ofert ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, w zakresie części 2 zamówienia oraz Przystępującego MGGP w zakresie części 1 i 2 zamówienia, to nie mogło to spowodować poniesienia szkody przez Odwołującego.

Brak było zatem podstaw do przyjęcia, że taka możliwość istnieje, a w konsekwencji – że Odwołującemu1 w zakresie ww. zarzutów przysługiwało prawo wniesienia odwołania. W takiej sytuacji w zakresie tym Odwołanie1 podlegało oddaleniu bez rozpoznawania merytorycznie tych zarzutów, co nie było konieczne (por. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 maja 2008 r. wydany w sprawie toczącej się pod sygn. akt IX Ga 44/08).

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach zawartych w dokumentacji postępowania, załączonych do pism wniesionych w postępowaniu odwoławczym i złożonych na posiedzeniu i rozprawie.

Wymaga przy tym wskazania, że z podanych poniżej względów Izba nie brała pod uwagę jako „części” złożonych przez Przystępującego DOHWA w Postępowaniu wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny bądź jako ich „uzupełnienia” załączonych ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 25 sierpnia 2023 r. dokumentów oznaczonych jako: „Dowód 5: zestawienia cen przelotów lotniczych linii PLL LOT na trasie Warszawa - Seul – Warszawa”, „Dowód 6: wycena ubezpieczenia OC (ubezpieczyciel koreański) wraz z tłumaczeniem na język polski”, „Dowód 7: raport najmu nieruchomości- Kraków”, „Dowód 8: oferta Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o.o. (część 2.)”, „Dowód 9: oświadczenie Rail Engineering sp. z o.o. z 22.08.2023 r.” oraz złożonych przez Przystępującego DOHWA na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2023 r. dwóch dokumentów w języku angielskim (zatytułowanych „Szczegóły” oraz „Wycena”) i wydruku rozpoczynającego się od sformułowania „Stawka = wynagrodzenie + koszty”- ten ostatni dokument traktując jako zawierający przedstawienie w formie „obrazka” twierdzeń Przystępującego DOHWA w zakresie „metodologii określania stawki”.

Izba nie brała pod uwagę także załączonych do ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 25 sierpnia 2023 r. dokumentów oznaczonych jako: „Dowód 1: sprawozdania finansowe przystępujących z ostatnich 3 lat obrotowych wraz z tłumaczeniem (płyta CD) wraz z tłumaczeniem na język polski”, „Dowód 2: oświadczenie przystępujących i CE Project ws. współpracy (forma pisemna i dokumentowa - płyta CD), „Dowód 3: portfolio CE Project”, „Dowód 4: opis profilu biznesowego CE Project”, których treść nie pozwalała na czynienie ustaleń w zakresie tego, jak zostały przez Przystępującego DOHWA wyliczone cen ofert, a tym samym nie mogły służyć ustaleniu faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Dla rozstrzygnięcia sprawy nie miały znaczenia również złożone przez Zamawiającego na rozprawie w dniu 8 września 2023 r. pismo BBF Sp. z o.o. datowane na 14 lipca 2023 r. oraz pismo Zamawiającego datowane na 24 lipca 2023 r., które nie mogły służyć ustaleniu, jak zostały przez Przystępującego BBF wyliczone ceny ofert.

Izba pominęła dokumenty załączone do pisma Przystępującego MGGP datowanego na 10 sierpnia 2023 r., gdyż nie mogły one służyć ustaleniu faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy wobec przyjęcia, że Odwołującemu1 w zakresie zarzutów odnoszących się do oferty Przystępującego MGGP nie przysługiwało prawo wniesienia odwołania.

Po zapoznaniu się z argumentacją stron i uczestników postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 2342/23 i sygn. akt KIO 2353/23, wyrażoną w pismach wniesionych w tych postępowaniach oraz przedstawionymi w trakcie rozprawy, Izba uznała, że zarówno Odwołanie1, jak i Odwołanie2, zasługują na uwzględnienie w części.

Zawarty w Odwołaniu1 zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp odnoszący się do oferty Przystępującego DOHWA oraz zawarty w Odwołaniu2 zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp odnoszący się do tej samej oferty były uzasadnione.

Termin składania ofert w Postępowaniu upływał 6 czerwca 2023 r. o godzinie 13.00.

W ofertach w zakresie części 1 i 2 zamówienia (w dokumentach FORMULARZ OFERTY WYKONAWCZEJ D CZĘŚCI NR 1 oraz FORMULARZ OFERTY WYKONAWCZEJ DLA CZĘŚCI NR 2) Przystępujący oświadczył, że „w za treścią oferty złożonej w postępowaniu ramowym będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów:

Nazwa podmiotu udostępniającego zasoby (podmiotu trzeciego)	Adres	Dane kontaktowe (e-mail, telefon)	Zakres udostępnionych zasobów – w przypadku osób wpisać funkcję wskazaną w SWZ-W
CEPROJECT GROUP Sp. z o.o. sp.k.	al. Flk Beliny Prażmowskiego 12, 31-514 Kraków	Email: biuro@ceprojectgroup.pl Tel. 12 410-02-29	Koordynator Projektu, Projektant branży torowej (2 osoby), Projektant branży mostowej (1 osoba), Projektanta branży drogowej (1 osoba), Projektant branży sanitarnej 1, Ekspert ds. obiektów budowlanych na terenach w wpływów górniczych, Koordynator zespołu środowiskowego, Ekspert ds. ocen oddziaływania na środowisko, Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (botaniką), Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (zoologia), Projektant specjalności inżynierskiej mostowej (na potrzeby opracowań środowiskowych - Zadanie 1), Ekspert ds. optymalizacji terminalowych przepływów ładunkowych
ANARCH GROUP Sp. z o.o.	ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice,	email: biuro@a-ag.com.pl tel. 32 331-16-17	Architekt,
ATDI Sp. z o.o.	ul. Nowy Świat 54/56, 00-363 Warszawa	Email: biuro@atdi-group.com Tel. 22 828-92-08	Projektant branży telekomunikacyjnej (3 osoby),
Rail Engineering Sp. z o.o.	Aleja „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa	Email: agnieszka.matysiak-ext@railre.com Tel: 784 951 799	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym (2 osoby), Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym
MPRB Sp. z o.o.	ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków	e-mail: biuro@mpmosty.pl tel. 12 312 18 78	Projektant branży mostowej (1) Projektanta branży drogowej (1)
MP Infra Sp. z o.o.	ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków	e-mail: biuro@mpmosty.pl tel. 12 312 18 78	Projektant branży sanitarnej (1 osoba)
EKKOM Sp. z o.o.	ul. dr. Józefa Babińskiego 71B, 30-394 Kraków,	e-mail: biuro@ek-kom.com tel. 12 267 23 33	Eksperta ds. akustyki i drgań oraz Specjalista ds. GIS
GEOPARTNER Sp. z o.o.	ul. Skośna 39 B, 33-383 Kraków	e-mail: biuro@geopartner.pl tel. 12 261 35 00	Koordynatora zespołu geologicznego, Geolog 1 i Geolog 2
„WTU” Sp. z o.o.	ul. Klementyny Hoffmanowej 6B/4, 30-419 Kraków,	e-mail: biuro@wtu.com.pl tel. 12 410 51 59	Projektant branży hydrotechnicznej, Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne.

” oraz że „zamierzamy powierzyć podmiotom trzecim/podwykonawcom następujący zakres Zamówienia wynikający z SWZ-W:

Nazwa podwykonawcy /podmiotu trzeciego	Adres	Dane kontaktowe (e-mail, telefon)	Dokładny zakres do powierzenia podwykonawcy / podmiotowi trzeciemu
CEPROJECT GROUP Sp. z o.o. sp.k.	al. Flk Beliny Prażmowskiego 12, 31-514 Kraków	Email: biuro@ceprojectgroup.pl Tel. 12 410-02-29	Koordynacja Projektu na każdym etapie realizacji. Wykonanie prac geodezyjnych. Wykonanie prac projektowych objętych udostępnionym doświadczeniem personelu oraz niezbędnymi w celu realizacji kontraktu w zakresie Zadań A, B, C, D, E, F, G i J.
ANARCH GROUP Sp. z o.o.	ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice,	email: biuro@a-ag.com.pl tel. 32 331-16-17	Prace w ssparcia doradczego oraz projektowe w zakresie branży architektury.
ATDI Sp. z o.o.	ul. Nowy Świat 54/56, 00-363 Warszawa	Email: biuro@atdi-group.com Tel. 22 828-92-08	Prace w ssparcia doradczego oraz projektowe w zakresie branży telekomunikacja.
Rail Engineering Sp. z o.o.	Aleja „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa	Email: agnieszka.matysiak-ext@railre.com Tel: 784 951 799	Prace w ssparcia doradczego oraz projektowe w zakresie sterowania ruchem kolejowym
MPRB Sp. z o.o.	ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków	e-mail: biuro@mpmosty.pl tel. 12 312 18 78	Prace w ssparcia doradczego oraz projektowe w zakresie branży mostowej i drogowej.
MP Infra Sp. z o.o.	ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków	e-mail: biuro@mpmosty.pl tel. 12 312 18 78	Prace w ssparcia doradczego oraz projektowe w zakresie branży sanitarnej.
EKKOM Sp. z o.o.	ul. dr. Józefa Babińskiego 71B, 30-394 Kraków,	e-mail: biuro@ek-kom.com tel. 12 267 23 33	Prace w ssparcia doradczego oraz projektowe w zakresie ochrony środowiska, tj. ds. akustyki i drgań oraz ds. GIS.
GEOPARTNER Sp. z o.o.	ul. Skośna 39 B, 33-383 Kraków	e-mail: biuro@geopartner.pl tel. 12 261 35 00	Prace w zakresie geologii.
„WTU” Sp. z o.o.	ul. Klementyny Hoffmanowej 6B/4, 30-419 Kraków,	e-mail: biuro@wtu.com.pl tel. 12 410 51 59	Prace w ssparcia doradczego oraz projektowe w zakresie branży hydrotechnicznej, oraz ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne.

”.

Zamawiający przekazał Przystępującemu DOHWA datowane na 19 czerwca 2023 r. pisma:

1.zatytułowane „Wezwanie” o treści:

„Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa

Pzp”), w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca zaoferował realizację Zamówienia Wykonawczego w zakresie Części nr 1 za kwotę 110 276 092,80 zł brutto (łącznie cena za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne). Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty. Wyjaśnienie powinno wskazywać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m.in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m.in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualnie inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględni wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać na jakiej podstawie Wykonawca zaoferował cenę na takim poziomie. Zamawiający nie uzna za wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz wymaga wykazania w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenie. Zamawiający informuje, że: 1) składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie; 2) treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty; 3) wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wykazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia. (...),

2. zatytułowane „Wezwanie” o treści:

„Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa Pzp”), w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca zaoferował realizację Zamówienia Wykonawczego w zakresie Części nr 2 za kwotę 94 400 925,60 zł brutto (łącznie cena za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne). Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty. Wyjaśnienie powinno wskazywać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10

października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m.in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m.in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualnie inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać na jakiej podstawie Wykonawca zaoferował cenę na takim poziomie. Zamawiający nie uzna za wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz wymaga wykazania w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenie. Zamawiający informuje, że: 1) składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie; 2) treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty; 3) wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wykazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia. (...).

Przystępujący DOHWA przekazał Zamawiającemu datowane na 6 lipca 2023 r. pisma:

1. zatytułowane „Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny” o treści:

„Działając w imieniu Konsorcjum w składzie DOHWA ENGINEERING CO., LTD., z siedzibą w i pod adresem: (Daechong) 438 Samseong-ro, Gangnam-gu, Seul 06178, Republika Korei, zarejestrowana przez Centralny Sąd Okręgowy w Seulu pod numerem rejestrowym 110111-0037740 (Lider Konsorcjum) oraz KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskie Koleje Państwowe) z siedzibą w i pod adresem: 242 Jungang-ro, Dong-gu, Daejeon 34618, Republika Korei, zarejestrowana przez Sąd Okręgowy Daejeon pod numerem rejestrowym 165271-0005372 (Członek Konsorcjum) – zwane dalej łącznie „Wykonawcy”, na mocy udzielonego mi wspólnie przez Wykonawców pełnomocnictwa, które znajduje się w dokumentacji postępowania, niniejszym w odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.06.2023 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, składam szczegółowe i umotywowane wyjaśnienia poparte dowodami dotyczące wyliczenia ceny oferty za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne (w tym elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny) w celu wykazania, iż przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ, w tym elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia, w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m. in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m. in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualne inne

okoliczności mające wpływ na wartość oferty. Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający zwraca się do Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu przetargowym o wyjaśnienie i wykazanie elementów składowych oferty mających wpływa na wysokość ceny która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami lub jeżeli jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wskazał w w/w piśmie iż wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty ze względu na fakt iż wartość złożonej oferty „jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania”. Należy jednak zdaniem Wykonawców zwrócić uwagę na następujące fakty: • budżet Zamawiającego został określony dopiero po terminie składania ofert, nie był podawany do publicznej informacji w ogłoszeniu przetargowym, tak więc rozbieżność pomiędzy kalkulacją Zamawiającego a Wykonawców jest nieunikniona, • oferta złożona nie tylko przez Wykonawców, lecz również wszystkich pozostałych wykonawców jest niższa od budżetu wskazanego przez Zamawiającego, tj.: 1. o ok. 56% w przypadku oferty konsorcjum BBF sp. z o.o. oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., 2. o ok. 48% w przypadku oferty konsorcjum ELKOL sp. z o.o. oraz Mosty Katowice sp. z o.o., 3. o ok. 47% w przypadku oferty konsorcjum Systra S.A. oraz Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK MOST sp. z o.o., 4. o ok. 30% w przypadku oferty konsorcjum MGGP S.A. oraz Voessing Polska sp. z o.o. • oferta złożona przez Wykonawców jest niższa od kolejnej najtańszej oferty (konsorcjum BBF sp. z o.o. oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o.) wyłącznie o ok. 18%, a od kolejnej „najtańszej” oferty (konsorcjum ELKOL sp. z o.o. oraz Mosty Katowice sp. z o.o.) o ok. 28%, • oferta złożona przez Wykonawców jest niższa wyłącznie o ok. 28,8% od średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w ramach części 1. niniejszego zamówienia. Ponadto jeżeli do obliczenia średniej arytmetycznej ujęte zostałyby oferty bez uwzględnienia oferty najwyższej, to oferta złożona przez Wykonawców jest niższa od tak ukształtowanej średniej arytmetycznej jedynie ok. 21%. Wykonawcy niniejszym wyjaśniają, że zaoferowana cena została określona z należytą starannością, przy uwzględnieniu wszystkich niezbędnych elementów składowych wpływających na jej ostateczną wysokość, w sposób gwarantujący należytą i terminową realizację przedmiotu zamówienia oraz zapewniający osiągnięcie przez Wykonawców założonego zysku. Na poparcie powyższego, Wykonawcy przedstawiają wyjaśnienia dotyczące sposobu kalkulacji ceny oraz dowody wymienione w dalszej części pisma. Wykonawcy w ślad za wyszczególnionymi przez Zamawiającego aspektami ceny, odpowiednio wskazują, że adekwatność zaproponowanej ceny koresponduje z przesłankami jej oceny w następujących kryteriach: 1. Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy / koszty personelu Wykonawcy oświadczają, że w realizacji przedmiotowego zamówienia korzystają zarówno z personelu polskiego, jak i koreańskiego. Personel polski pochodzi od Podwykonawców Wykonawców, w tym w przeważającej większości od CEPG, wskazanych w treści formularza oferty, który od etapu postępowania ramowego pozostaje niezmieniony. Personel polski zatrudniony jest przez Podwykonawców na podstawie umowy o pracę w rozumieniu Kodeksu Pracy. Wykonawcy wskazują, że stawki wynagrodzenia personelu są stawkami rynkowymi, które znacząco przekraczają minimalne progi dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów Ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Dowód: Umowa o pracę M.G., Dowód: Umowa o pracę M.Z., Dowód: Umowa o pracę A.W., Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – J.Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – G.Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. W zakresie personelu koreańskiego Wykonawcy przedkładają wyciąg z ustawy regulującej kwestie wynagrodzenia z pracę oraz przedkładają skany umów o pracę dla personelu koreańskiego wraz z dokumentacją dotyczącą podatku dochodowego. Dowód: wyciąg z ustawy regulującej minimalne wynagrodzenie w Republice Korei w roku 2023 wraz z tłumaczeniem na język polski Dowód: Zaświadczenie zatrudnienia dla J.S.I. wraz z tłumaczeniem na język polski Dowód: J.S.I._PIT wraz z tłumaczeniem na język polski za rok 2022 i 2023 Dowód: J.S.I. pokwitowanie potrącenia PIT wraz z tłumaczeniem na język polski W zakresie personelu delegowanego przez innych niż CEPG Podwykonawców, Wykonawcy wskazują, że wynagrodzenie tego personelu zostało wliczone w cenę przedstawioną w ofercie każdego Podwykonawcy zgodnie z obowiązującymi u danego Podwykonawcy warunkami zatrudnienia. Jednocześnie Wykonawcy wskazują, że dokumenty JEDZ złożone przez członków Konsorcjum jak i wszystkich wymienionych w ofercie Podwykonawców, zachowują swoją aktualność, co tym samym oznacza, że żaden z tych podmiotów w zakresie obowiązków wynikających z prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie dopuścił się żadnych naruszeń. Ofertę przygotowano w oparciu o przyjęcie stawki 110 zł za godzinę pracy pracownika polskiego za zadania podstawowe i 100 zł za godzinę pracy za zadanie objęte prawem opcji. Stawka pracownika koreańskiego wynosi 430 zł za godzinę pracy.

Przyjęte stawki uwzględniają koszty wymienione powyżej z szczególnym uwzględnieniem kosztów obowiązków w zakresie ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, określonych w ustawach regulujących system ubezpieczeń społecznych. Stawki godziny prac /roboczo godz. uwzględniają wkalkulowanie w nie obowiązków wynikających z prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym w tym leżących po stronie pracodawcy, są stawkami rynkowymi i spełniają wymagania art. 224 ust. 3 pkt. 4 PZP czyli są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej. Sposób kalkulacji kosztów dla przedmiotowej oferty wraz ze wskazaniem stawek za godzinę przedstawiono w załączniku do wyjaśnień. Dowód: Kalkulacja kosztów Sieradz-Kalisz-Pleszew część 1 Dowód: Koszty zadań podstawowych / koszty zamówień objętych prawem opcji 2. Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego Wyjaśnienie dotyczące zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie – zgodnie z treścią niniejszego pisma oraz zapisami KRS nr 276163 (dokument złożony w załączeniu do niniejszego pisma lub na etapie postępowania ramowego), Wykonawcy jak i CEPG posiadają udokumentowaną niekaralność (dokumenty w załączeniu – dotyczące CEPG). Wykonawcy jak i CEPG posiadają również udokumentowaną realizację zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynikająca z prowadzonej działalności i realizowanych umów (dokumenty w załączeniu). Powyższe wynika także z faktu, że zarówno Wykonawcy, jak i CEPG nie składali ponownie dokumentu JEDZ, co tym samym oznacza że informacje w nich zawarte, w tym dotyczące braku karalności za naruszenie przepisów dotyczących zatrudnienia i ubezpieczeń społecznych pozostają aktualne. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – J.Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – G.Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. Dowód: J.S.I._PIT wraz z tłumaczeniem na język polski 3. Ceny rynkowe wraz z informacją o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia Cena wskazana Załączniku RCO jest sumą wszystkich czynników cenotwórczych i założeń prac, jakie miały wpływ na oszacowanie w odniesieniu do każdej pozycji z załącznika, która wynika z podziału całego zamówienia na elementy rozliczeniowe wymagane przez Zamawiającego, obejmuje prace szczegółowo przeanalizowane przez zespół projektantów-ekspertów Wykonawców i Podwykonawców, które należy wykonać dla realizacji zadania. Do realizacji przedmiotowego zadania został wskazany zespół doświadczonych koordynatorów, ekspertów i projektantów z bardzo dużym doświadczeniem w opracowywaniu dokumentacji projektowych obejmujących przedmiot zamówienia. Zespół projektowy tworzy personel CE PROJECT GROUP wraz z doświadczonym projektantami i ekspertami DOHWA ENGINEERING Co., Ltd. i Korea National Railway. Organizacja zespołu wygląda następująco:

W skład zespołu realizującego projekt wchodzi: 1. Koordynator projektu; 2. Główny Projektant; 3. Projektanci:– branży torowej, w tym w zakresie projektowania podtorza [TOR];– branży odwodnieniowej [ODW] w tym specjalizujący się w pracach wodnoprawnych; – branży hydrotechnicznej [MEL];– branży drogowej [DRO];– branży SRK [SRK];– branży teletechnika [TEL];– branży - konstrukcja obiektów Inżynieryjnych [OBI];– branży obiekty Kubaturowe [KUB];– branży elektroenergetyka - zasilanie trakcji [ZTA]; – branży elektroenergetyka - sieć trakcyjna [TRA];– branży elektroenergetyka - nietrakcyjna [ELE1];– branża elektroenergetyka - kolizje [ELE2];– branży architektura [ARC] z uwzględnieniem małej architektury; – branży sieci i instalacji sanitarnych [SAN]; 4. Eksperci ochrony środowiska [EOS], w tym specjalizujący się w zakresie zieleni; 5. Eksperci bezpieczeństwa pożarowego / ochrona przeciwpożarowa [PPOŻ]; 6. Specjaliści w dziedzinie kosztorysowania i opracowywania przedmiarów robót, 7. Eksperci z zakresu analiz ruchowych; 8. Specjaliści w zakresie przygotowania wniosków (ULLK, ULICP, ZRID, PNB, decyzja budowlane przeciwpowodziowe, wodnoprawne zgłoszenia); 9. Personel asystencki; 10. Personel wspomagający i administracyjny. Dla potrzeb kalkulacji kosztów i przygotowania oferty przyjęto ilość personelu i roboczogodzin wynikających z dokumentacji zamówienia, w szczególności wymagań dla personelu (załącznik 17 do OPZ) oraz harmonogramu realizacji (załącznik 2 do OPZ). Dowód: kalkulacja kosztów Sieradz-Kalisz-Pleszew Dowód: koszty zadań podstawowych / koszty zamówień objętych prawem opcji: Koszty zadań podstawowych

Lp.	Pozycja	Wyjaśnienie	Koszt (PLN)
1	Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)	- Zaangażowany personel własny: 66 osób - Osobomiesięce: 936	19,780,320.00
2	Kosztorysy	- Opracowanie geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych oraz podział nieruchomości - Badania geotechniczne i geologiczne	14,489,640.00
3	Personel dodatkowy (polski)	- Zaangażowany personel: 9 osoby - Osobomiesięce: 196,65	3,249,960.00
4	Personel dodatkowy (koreański)	- Zaangażowany personel: 10 osób - Osobomiesięce: 209,70	15,853,320.00

5	Wydatki	- Uruchomienie biura i koszty operacyjne - Bilety lotnicze; - Inne koszty (m. in. koszty samochodów, polisy OC, księgowość i firma prawnicza) - Koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy	11,723,563.00
6	Zysk	- 7.86% Wynagrodzenia	3,056,837.00
Suma (bez podatku VAT)			68,153,640.00

Koszty zamówień objętych Prawem Opcji

Lp.	Pozycja	Wyśnienie	Koszt (PLN)
1	Zadanie E (12 miesięcy)	- Zaangażowany personel E1 : 7 osób, 42.0 osobomiesięcy E2 : 3 osoby, 18.0 osobomiesięcy	1,008,000.00
2	Zadanie F (50 miesięcy)	- 2400 nadzorów autorskich - Średni czas nadzoru autorskiego - 6 godzin	1,296,000.00
	Zadanie G (42 dni)	- Zaangażowany personel: 5 osób	95,760.00
3	Zadanie H (15 miesięcy)	- Kosztorys	3,024,000.00
	Zadanie I (16 miesięcy)	- Kosztorys	16,077,960.00
Suma (bez podatku VAT)			21,501,720.00

Na cenę ofertową dla zadań podstawowych składają się koszty personelu, kosztorysy podwykonawców, koszty operacyjne oraz zysk, zostały one przedstawione poniżej: 1) Koszty personelu • Na koszty te składają się koszty związane z wynagrodzeniem personelu wymaganego przez Zamawiającego do realizacji Zamówienia (66 osób), dodatkowego personelu polskiego oraz dodatkowego personelu koreańskiego. • Nakłady pracy ogółem: 1342.35 osobomiesięcy, 1 miesiąc=8 godz. x 21 dni • Wynagrodzenie: 38,883,600.00 PLN (bez podatku VAT) 2) Kosztorysy • Na kosztorysy firm podwykonawczych składają się: Opracowanie geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych (wraz z podziałem nieruchomości), badania geotechniczne i geologiczne. Kosztorysy: 14,489,640.00 PLN (bez podatku VAT) 3) Wydatki • W wydatki wliczone zostały koszty wynajęcia i prowadzenia biura, koszty biletów lotniczych, koszty gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty zakupu dodatkowych licencji oprogramowania komputerowego oraz koszty tłumaczeń ustnych i pisemnych. • Wydatki: 11,723,563.00 PLN (bez podatku VAT) 4) Zysk • Zysk z wykonania Zamówienia został ustalony na poziomie ok. 7.86% Wynagrodzenia. • Zysk: 3,056,837.00 PLN (bez podatku VAT) Na cenę ofertową dla zamówień objętych Prawem Opcji składają się Zadania E1, E2, F, G, H, oraz I. 1) Zadanie E1 • Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, planowane zaangażowanie personelu to 7 osób • Wynagrodzenie : 705,600.00 PLN (bez podatku VAT) 2) Zadanie E2 • Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, planowane zaangażowanie personelu to 3 osoby • Wynagrodzenie : 302,400.00 PLN (bez podatku VAT) 3) Zadanie F • Okres realizacji zamówienia to 50 miesięcy, w okresie tym Zamawiający oszacował wykonanie 2400 czynności nadzoru • Średni czas nadzoru autorskiego: 6 roboczogodzin • Wynagrodzenie: 1,296,000.00 PLN (bez podatku VAT) 4) Zadanie G • Okres realizacji zamówienia to 42 dni, planowane zaangażowanie personelu to 5 osób • średni dzienny czas realizacji to 6 godzin, w sumie na realizację przewidziano 252 godziny • Wynagrodzenie : 95,760.00 PLN (bez podatku VAT) 5) Zadanie H • Okres realizacji zamówienia to 15 miesięcy • Kosztorys: 3,024,000.00 PLN (bez podatku VAT) 6) Zadanie I • Okres realizacji zamówienia to 16 miesięcy • Kosztorys: 16,077,960.00 PLN (bez podatku VAT) 7) Wydatki i zysk • Koszty i zysk zadań fazy projektowej E1, E2, G, H, I zostały zawarte w Zadaniu podstawowym • W stawce godzinowej (90PLN) dla Zadania fazy budowlanej F zawarto zarówno koszty jak i zysk Wykonawcy, co wynika bezpośrednio z doświadczenia wykazywanego na etapie postępowania ramowego, to podmioty posiadające ogromne doświadczenie w projektowaniu kolei wysokich prędkości. DOHWA Engineering Co., Ltd. jest jedną z największych firm projektowych w Korei Południowej. Założona w 1957 roku firma zrealizowała ponad 6900 projektów w kraju i na świecie. Posiada swoje oddziały w 15 krajach. Korea National Railway to zaś w pełni państwowa organizacja założona w styczniu 2004 roku w celu zarządzania krajową infrastrukturą kolejową w imieniu rządu Republiki Korei. Z uwagi na całościowy przedmiot postępowania na sporządzenie dokumentacji projektowych dla kolejowych inwestycji związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego, istotą i trzonem doświadczenia Wykonawcy jest kolej szybkiej prędkości. Elementami, które są niezbędne do wzięcia pod uwagę podczas projektowania kolei dużej prędkości jest to, że kolej dużej prędkości to ok. 800-tonowe pociągi poruszające się z prędkością do 300km/godz., Nie sposób polemizować z faktem, że w tym zakresie doświadczenie koreańskich specjalistów, którzy od lat projektują tego typu koleje, jest zdecydowanie większe aniżeli specjalistów europejskich. Wedle wszelkich źródeł, rynek azjatycki wciąż pozostaje niekwestionowanym pionierem kolei szybkiej prędkości. Aby jeszcze bardziej podkreślić wagę i wartość materialną tego doświadczenia, Wykonawcy wskazują kluczowe aspekty, które dotyczą kolei szybkiej prędkości w zakresie których to aspektów, personel koreański posiada wieloletnie doświadczenie:

Podłoże	projekt wymaga: • wykorzystania specjalnej technologii wzmocnienia dla przeniesienia/ tłumienia/ części energii kinetycznej pojazdu, • zastosowania metod ograniczenia oddziaływania pojazdu na otoczenie/środowisko,
---------	---

Mbsty	projekt wymaga: • Zastosowania dodatkowej analizy wybranych parametrów konstrukcji i poddawania ich ocenie wybranymi metodami numerycznymi, • doboru niekonwencjonalnych materiałów ograniczających negatywne oddziaływanie przejeżdżających pociągów na tor, konstrukcję i środowisko.
Tory	projekt wymaga: • zastosowania rozwiązań układów torowych dla dużych prędkości, uwzględniający przejazdy przez stacje i zabezpieczających płynność przejazdu przez wymagane odcinki ruchu. • Zastosowania najnowocześniejszej technologii, całkowicie różniacej się od tej używanej w przypadku kolei konwencjonalnych, ponieważ tory są elementem, wywierającym bezpośredni wpływ na dynamiczne zachowanie pociągu. • Niezbędna jest szczegółowa technologia projektowa dot. wydłużenia szyn, wielkości i odstępów podkładów kolejowych, grubości podłoża, sposobu mechanizacji, ustalenia rygorystycznego standardu precyzji konstrukcji oraz konserwacji, itp.
Elektryczność	• projekt wymaga: • zastosowania odpowiednich typów sieci trakcyjnej dla zasilania 2X25 KV AC, • zastosowania odpowiednich odcinków przejścia na system zasilania 3KV DC. - Niezbędna jest technologia projektowa biorąca pod uwagę wytrzymałość mechaniczną, przenieszczenie, ustawienie odstępów pomiędzy słupami energetycznymi, itp., bazująca na rezultatach analizy
Sygnalizacja	• Projekt komputerowego systemu sterowania urządzeniami stacyjnymi poziom 2 i liniowymi zgodnie z wymaganiami systemu ERTMS/ETCS poziom 2 z wykorzystaniem doświadczenia wynikającego z projektów mechanizmu automatycznego sterowania pociągami (ATC, Automatic Train Control), systemu scentralizowanego sterowania (CTC, Central Traffic Control), wzajemnego blokowania (Inter-Locking) • Projekt wszystkich mechanizmów sterowania urządzeniami dopuszczonymi do użytkowania dla prędkości ≥ 350 km/h (≥ 250 km/h w godzinach szczytu) dla pociągów o dłg. 405 m
Komunikacja	• Projekt systemu łączności radiowej (GSMR) potrzebnej do komunikacji łącznej, indywidualnej oraz awaryjnej w bezprzewodowym systemie komunikacji kolei wysokiej prędkości • Projekt umożliwiający spełnienie zapotrzebowania na komunikację w celu zarządzania ruchem pociągów oraz konserwację na całym obszarze poprzez zapewnienie wielokanałowego zakresu częstotliwości 850MHz. • Projekty agregacji planowanych stacji bazowych do BSC oraz NSS, jak i terminali FTS do central FTS własności PKP PLK S.A.

Dzięki wiedzy w powyższym zakresie, w ramach wewnętrznej kooperacji personel koreański jest w stanie: przekazać kluczową technologię projektową kolei dużej prędkości oraz niezbędne Know-How; zabezpieczyć ryzyka (Risk Hedge) poprzez właśnie swoje doświadczenie w projektowaniu kolei dużej prędkości w Korei (KTX, SRT); zapewnić najwyższej jakości projekty poprzez rygorystyczny przegląd dokumentacji projektowej oraz dzięki wewnętrznej współpracy – projekty odpowiadające w pełni przepisom prawa polskiego oraz wymaganiom Zamawiającego; skrócić czasu realizacji zamówienia. Każdy wskazany wyżej element jest okolicznością warunkującą obniżenie kosztów po stronie Wykonawców, a tym samym obniżenie ceny ofertowej. Dowód: 9. DOHWA_KNR - załącznik 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 1_7 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 2_8 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 3_9 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 4 do załącznika 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 5 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 6_10 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 11 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 12_13 do załącznika 10 do SWZ Dowód: J.S.I. – zaświadczenie dotyczące przebiegu kariery zawodowej wraz z tłumaczeniem na język polski Główny Podwykonawca, tj. CEPG to natomiast polska spółka, która zatrudnia projektantów wszystkich branż. Jak wspomniano już we wcześniejszej części pisma, kontraktami kierują Koordynatorzy posiadający wysokie kwalifikacje kierownicze potwierdzone udziałem w kursie PRINCE2 – sposób, metodyka zarządzania projektem-zadaniem poziom Foundation & Practitioner. CEPG zrealizowało dotychczas projekty infrastruktury kolejowej i drogowej o łącznej wartości ponad 180 mln zł, opracowując studia wykonalności, koncepcje, projekty budowlane, projekty wykonawcze, dokumentacje powykonawcze, dokumentacje przetargowe, prowadząc nadzory autorskie. Wszystkie zamówienia wykonane zostały bez zastrzeżeń i uwag Zamawiających. Podczas procesu certyfikacji uzyskiwano najwyższe oceny. Projekty były realizowane w układzie projektowania i systemie projektuj – buduj. Spółka specjalizuje się w projektach wielobranżowych oddawanych wraz z kompletem uzgodnień i decyzji niezbędnych dla realizacji inwestycji. Zatem spółka posiada niezbędne doświadczenie do realizacji projektu, który jest przedmiotem szczegółowej analizy Zamawiającego. CEPG posiada ugruntowane i potwierdzone doświadczenie w projektowaniu robót dla obiektów inżynierskich będących przedmiotem kontraktu, zarówno w zakresie różnego stopnia remontów jak i rozbiórek oraz budowy nowych obiektów. CEPG w ramach prowadzonej działalności i wykonywanych prac projektowych, wielokrotnie wskazywało rozwiązania oryginalne i innowatorskie. Należy wskazać jako przykład rozwiązanie łącznicy kolejowej w Krakowie między przystankami Kraków Zabłocie i Kraków Krzemionki. Na etapie prac studialnych Wykonawca wskazał jak rozwiązać problem komunikacyjny związany z poruszaniem się pociągów w tym rejonie miasta Krakowa. Potwierdzenie w tym zakresie znajduje również projekt „Przystanek osobowy Kraków Sanktuarium wraz z infrastrukturą komunikacyjną w Krakowie”, który uzyskał wyróżnienie w kategorii obiekty użyteczności publicznej w ramach konkursu architektonicznego „Kraków bez barier 2011”. CEPG posiada pozytywną opinię w projektowaniu oraz zarządzaniu projektami (ponad 80 projektów), wykonywanych na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., PKP Intercity S.A., PKP Energetyka S.A., Urzędu Miasta Krakowa, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, czołowych firm budowlanych m.in. Budimex S.A., Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o., Skanska S.A., Trakcja S.A., Track Tec Constructor Sp. z o.o., PNUIK Kraków Sp. z o.o., ZRK-DOM Poznań, w tym min.: • dla linii kolejowej E30 (nr 133) odcinek Krzeszowice-Kraków Główny Towarowy w ramach umowy głównej: nr 90/124/397/00/14200/10/II z dnia 21.12.2010 r. dla zadania pn.: „Modernizacja linii kolejowej E30, etap II, odcinek Zabrze - Katowice – Kraków, przetarg nr 3 - Modernizacja

odcinka: Krzeszowice - Kraków Główny Towarowy (km 46,700 - 67,200 linii nr 133)"; • dla linii kolejowej E30 (nr 133) w ramach umowy głównej: nr umowy 90/124/0002/16/I/I dla zadania: „Opracowanie zamiennej dokumentacji projektowej dla podwyższenia peronów z wysokości 550 mm do 760 mm w ramach zadania: Modernizacja linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice – Kraków. Przetarg nr 1: Modernizacja odcinków: Jaworzno Szczakowa – Trzebinia (km 15,810 – 29,110 linii nr 133); Jaworzno Szczakowa – Sosnowiec Jęzor (km 0,000 – 1,150 linii nr 134), Przetarg nr 2: Modernizacja odcinka Trzebinia – Krzeszowice, (km 29,110 – 46,700 linii nr 133), Przetarg 3a: Modernizacja odcinka Krzeszowice – Kraków Mydlniki (46,700 – 62,400 linii nr 133), Przetarg nr 3b: Modernizacja odcinka Kraków Mydlniki – Kraków Główny Towarowy (62,400 – 67,200 linii nr 133) W RAMACH PROJEKTU CEF – E30 pn. „Modernizacja linii kolejowej E3 odcinek Zabrze – Katowice – Kraków, etap IIb”; • dla linii kolejowej E30 (nr 91) odcinek Sędziszów Małopolski – Trzciana w ramach umowy głównej: nr 90/132/336/00/17000031/10/I/I z dnia 29.11.2010 r. dla zadania pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej Kraków – Medyka – granica państwa na odcinku Sędziszów Małopolski – Rzeszów Zachodni w km 133.600 – 154.900”; • dla linii kolejowej nr 94 Kraków Płaszów – Oświęcim na odcinku Kraków Bonarka – Podbory Skawińskie w ramach umowy głównej: nr 90/103/0028/17/Z/I z dnia 26.06.2017r. dla zadania pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych na odcinku Kraków Płaszów – Podbory Skawińskie w ramach zadania pn. "Prace na linii kolejowej nr 94 na odcinku Kraków Płaszów – Skawina – Oświęcim".; • dla linii kolejowej nr 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny na odcinku Warka – Radom w ramach umowy głównej: nr 90/101/0026/17/Z/I z dnia 11.04.2017 r. dla zadania pn.: „Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych oraz realizacja robót LOT-ów: C, D, E w formule „projektuj i buduj” w ramach projektu POIiŚ 5.1-10 „Prace na linii kolejowej nr 8, odcinek Warka – Radom (LOT C, D, E)”; • linii kolejowej nr 4 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (podg Knapówka i st. Góra Włodowska) w ramach umowy głównej: nr umowy 90/101/0038/20/Z/I dla zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowych wraz z nadzorem autorskim na przebudowę: p.odg. Knapówka, stacji Psary i stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II” Część 1 zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim na przebudowę p.odg. Knapówka w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II”; • oraz nr umowy głównej: nr 90/101/0040/20/Z/I dla zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowych wraz z nadzorem autorskim na przebudowę: p.odg. Knapówka, stacji Psary i stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II” Część 3 zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim na przebudowę stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II”; • CE Project Group wykonywało wielokrotnie pełne rozpoznania oraz szacunki kosztów prac w ramach przetargów projektuj i buduj, dla wykonawców realizujących prace budowlane na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Regionu Centralnego, Zachodniego, Południowego, Północnego i Śląskiego w ramach Polskiej Sieci Kolejowej której rozwinięciem i uzupełnieniem mają być linie kolejowe (tzw szprychy) budowane i przebudowywane w ramach projektów Centralnego Portu Komunikacyjnego; Spółka w wieloletniej działalności projektowej zdobyła wszechstronne doświadczenie w projektowaniu infrastruktury kolejowej i drogowej, legitymując się opracowaniem w szczególności projektów: • Stacji i przystanków z wielofunkcyjnymi rozwiązaniami torowymi, energetycznymi, telekomunikacyjnymi, obiektami umożliwiającymi przemieszczanie się pasażerów, w tym perony, dojścia do peronów, windy, wiaty peronowe, mała architektura, miejsca parkingowe Park&Ride, Kiss&Ride, miejsca obsługi podróżnych, elementy infrastruktury oraz systemy informacyjne ułatwiające dostęp osobom z niepełnosprawnością i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej, wyposażonymi w systemy bezpieczeństwa i urządzenia ochronne, systemu integracji komunikacji pasażerskiej kolejowej i komunikacji miejskiej, sterowania urządzeniami przytorowymi, rozwiązania układów sieci trakcyjnej i układów zasilania, urządzenia odwadniające. Dokumentacja stacji kolejowych wraz ze stacjami węzłowymi i przystanków osobowych wraz z przystankami węzłowymi komunikacji kolejowej i komunikacji miejskiej (autobus oraz miejsca parkingowe dla podróżnych) stanowiącymi istotny element kolei aglomeracyjnej Miasta Krakowa; • Obiektów inżynierskich: estakady kolejowe, estakady drogowe i wiadukty drogowe wraz z połączeniem drogowym parkingu (Park&Ride, Kiss&Ride), ze stanowiskami TAXI oraz przystankami komunikacji miejskiej, wiadukty kolejowe z elementami tunelu drogowego wiadukty kolejowe, mosty kolejowe i mosty drogowe, mosty drogowe połączone z przejściem dla dzikich zwierząt, kładki dla pieszych, kładki pieszo-rowerowe, tunele dla pieszych oraz tunele pieszo-rowerowe, projekty integracji wiaduktów z przystankiem osobowym i przejściem pieszo rowerowym z zapleczem handlowo-usługowym. CE PROJECT GROUP wykonało również dokumentację projektową dotyczącą planowane budowę płyty przykrycia nad układem torowym linii kolejowej E65 między wiaduktami drogowymi ul. Armii Krajowej oraz ul. Hucisko w Gdańsku, jak element architektoniczny umożliwiający zagospodarowanie tej części miasta. • Dróg – drogi, obwodnice, jezdnie, chodniki, elementy odwodnienia, oświetlenia, ruchu pieszych, zjazdu na posesję, skrzyżowania drogowe typu „rondo”. CE PROJECT GROUP wykonało projekty stałej i tymczasowej organizacji ruchu, projekty organizacji sygnalizacji świetlnej, projekty konstrukcyjne nawierzchni dróg i zjazdów, projekty konstrukcyjne dróg technologicznych i serwisowych, projekty przebudowy przejazdów kolejowo-drogowych z zabudową płyt CBP, M.U. oraz

systemów tłumiących hałas jak Strail; • Budynków i obiektów kubaturowych będących elementami infrastruktury kolejowej: Lokalne Centrum Sterowania, Nastawnia Dysponująca, Nastawnia Wykonawcza, Budynek Podstacji Trakcyjnej, Budynek pomocniczy przy LCS; • Sieci trakcyjnej i jej zasilania (linie zasilające i podstacje trakcyjne), sieci powrotne, urządzeń elektroenergetycznych i Linii Potrzeb Nietrakcyjnych 15 kV, sterowanie lokalne odłączników sieci trakcyjnej; • Sieci i urządzeń elektroenergetycznych NN i SN, zasilanie i sterowanie rozjazdów, urządzenia grzewcze rozjazdów, oświetlenie: stacji, przystanków osobowych, wiat peronowych i peronów, obiektów obsługi podróżnych, dróg i ulic, skrzyżowań, obiektów inżynieryjnych, zasilanie tablic systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, systemu nagłaśniania; • Sieci i instalacji sanitarnych, odwodnienia dróg i torów, systemów odwodnienia rozjazdów, instalacji i sieci gazowych, instalacji i sieci wodociągowych oraz kanalizacyjnych, przekładek urządzeń oraz usuwanie i zabezpieczanie kolizji; • Sterowania ruchem, sygnalizacja, systemy zabezpieczenia przejazdów kolejowo-drogowych i przejść dla pieszych, sterowanie rozjazdami, blokady liniowe i odcinki szlakowe, telekomunikacyjne systemy sterowania i łączności UMTS i GSMR; • Obiektów promujących ekologiczny transport miejski jak ścieżki, kładki i miejsca postojowe dla rowerów; • Obiektów ochrony akustycznej, ochrony zwierząt (ekrany akustyczne, przejścia dla zwierząt). Dowód: Zał 01_REF_KOLPROJEKT_Gralewo-Gdansk, Dowód: Zał 02_REF_TORPROJEKT_Skierniewice, Dowód: 03_REF_PKP_Batowice, Dowód: Zał 04_REF_PKP_Studium Łącznicy i Grzegorzki, Dowód: Zał 05_Referencje SW 024-ISWTc_16 z 09 08 2016 CE Projekt Linia 94, Dowód: Zał 06_Referencje SW 7-024-ISWTc_16 z 09 08 2016 CE Projekt Linia 979899, Dowód: Zał 07_REF_SANKTUARIUM GK-02.720.53.2017_referencje, Dowód: Zał 08_REF_TRAKCJA ul Niciarniana, Dowód: Zał 09_REF_TORPROJEKT_Sedziszow, Dowód: Zał 10_REF_P Energetyka-E30, Dowód: Zał 11_REF_PKP wiadukt CMK, Dowód: Zał 12_REF_PKP droga równoległa CMK, Dowód: Zał 13_REF_PKP LK 140-wiadukt Mikołow, Dowód: Zał 14_REF_Swietelsky_LK 94, Dowód: Zał 15_Zał 15_REF_TRAKC PRKII_Wzmocnienia Sedziszow, Dowód: Zał 16_REF_SKANSKA_obwodnica Babic-kat G, Powyższy opis wydaje się być potrzebny do zobrazowania doświadczenia, organizacji pracy, kwalifikacji personelu i umiejętności zarządzania projektem, które są czynnikami wpływającymi na cenę. W przypadku tego zespołu liczba roboczogodzin potrzebnych do prawidłowej, zgodnej ze sztuką i najlepszą wiedzą techniczną realizacji przedmiotu zamówienia, jest zdecydowanie mniejsza niż w przypadku zespołów mniej doświadczonych lub pozbawionych doświadczenia w niektórych dziedzinach. W przypadku branży kolei dużej prędkości, mostowej, konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, architektonicznej, telekomunikacyjnej, sterowania ruchem kolejowym, sanitarnej, hydrotechnicznej, branży środowiskowej oraz zakresu BIM, wiedza i doświadczenie Wykonawców ma kluczowy wpływ na organizację czasu i sposobu pracy przy tym zamówieniu. Nadto Wykonawcy i tak przewidują udział większej ilości personelu, aniżeli minimalny, wymagany przez Zamawiającego. Powyższe informacje mają także na celu uwypuklenie faktu, że zarówno Wykonawcy, jak i CEPG to podmioty, które w rzetelny i przede wszystkim rzeczywisty sposób, są w stanie oszacować możliwości zespołu i tym samym m. in. na gruncie powyższych, przedstawionych procesów, przedstawić Zamawiającemu cenę za którą idzie realna możliwość realizacji zamówienia. Doświadczenie Wykonawców nie pozwala im na sztuczne zaniżanie kosztów w zakresie wynagrodzeń, stawek godzinowych, ilości personelu lub roboczogodzin, ponieważ to właśnie – wiele razy podkreślane w treści wyjaśnień – doświadczenie sprawia, że musieliby założyć nierealne składniki cenowe oferty. Robiąc to w sposób świadomy, naraziliby się na dalsze koszty związane choćby z koniecznością pokrycia kar umownych, co z pewnością nie stanowiłoby dla Wykonawców zysku. 4. wycena prac Podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług Opis doświadczenia zarówno Wykonawców, jak i głównego Podwykonawcy przedstawiony w punkcie powyżej jest nieprzypadkowy. Wykonawcy przedstawiając takie informacje zmierzają do materializacji wytycznych w zakresie wyjaśnień implementowanych na gruncie prawa polskiego przez Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/U z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE. Zgodnie z art. 69 ust. 1-2 ww. Dyrektywy Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do odnośnych robót budowlanych, dostaw lub usług. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą w szczególności dotyczyć: a) ekonomiczności procesu produkcyjnego, świadczonych usług lub danej metody budowy; b) wybranych rozwiązań technicznych lub dostępnych dla oferenta wyjątkowo korzystnych warunków dostawy produktów lub usług bądź realizacji obiektu budowlanego; c) oryginalności obiektu budowlanego, dostaw lub usług, proponowanych przez oferenta; d) zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 18 ust. 2; e) zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 71 (regulujący kwestię Podwykonawstwa) ; f) możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwa. Wykonawcy poza wskazaniem konkretnych kalkulacji dotyczących budowy ceny w poszczególnych partiach, przedmiotowymi wyjaśnieniami zmierzają do wykazania Zamawiającemu, że zarówno konsorcjum Wykonawców, jak i główny Podwykonawca są podmiotami z bogatym doświadczeniem, wykwalifikowanym personelem posiadającym nie mniejsze doświadczenie oraz wypracowanymi na przestrzeni lat schematami, które pozwalają im na przyjęcie takiej ceny jak ta w ofercie. Powyższe przesądza także o założonej przez Wykonawców ilości roboczogodzin, która z uwagi na przedstawione okoliczności, kształtuje się jak w treści pisma. Powyższe wyjaśnienia dotyczą też głównego

Podwykonawcy, którego kalkulacje również zostały przedstawione w przedmiotowych wyjaśnieniach. Wyjaśnienia te mają na celu wykazanie, że podmioty te mogą zoptymalizować koszty w zakresie robocizogodzin oraz warunków współpracy z innymi Podwykonawcami – właśnie z uwagi na swój status na rynku projektowym (co wpływa na atrakcyjność cenową). Sięgając do dorobku orzecznictwa TSUE należy podnieść, że szczegóły podlegające wyjaśnieniu, mogą dotyczyć m.in.: ekonomiczności procesu produkcyjnego, świadczonych usług lub danej metody budowy, przybliżenia zastosowanych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent w celu realizacji zamówienia, oryginalności projektu obiektu budowlanego, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta, możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwowej czy zgodności z obowiązkami przewidzianymi w prawie socjalnym i prawie ochrony środowiska. Wymienione elementy oceny oferty w trakcie jej wyjaśniania są jedynie przykładowe, a zamawiający powinien brać pod uwagę również inne okoliczności, na które zwróci mu uwagę wykonawca. (...) Dodatkowo konieczność zapewnienia skuteczności art. 69 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE wymaga, by zamawiający jasno formułował żądanie skierowane do wykonawcy w celu umożliwienia mu uzasadnienia w sposób kompletny i użyteczny poważnego charakteru oferty (Wyrok TSUE z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s. i in. v. Úrad pre verejné obstarávanie, ECLI:EU:C:2012:191). Biorąc pod uwagę tak skonstruowane przykładowe wytyczne, nie sposób nie zgodzić się, że Wykonawcy swoimi wyjaśnieniami podjęli wszelkie możliwe kroki do uzasadnienia i wyjaśnienia oferowanej ceny. Wykonawcy wskazują, że w trakcie realizacji prac projektowych zaangażowany będzie również personel Podwykonawców wskazanych w ofercie, tj. w szczególności CE Project Group Sp. z o.o. sp. k. oraz pozostałych podmiotów – AN Archi Group sp. z o.o., ATDI sp. z o.o., Rail Engineering sp. z o.o., MPRB sp. z o.o., MP Infra sp. z o.o., EKKOM sp. z o.o., Geopartner sp. z o.o., "WTU" sp. z o.o. Personel ten będzie dopełniał niezbędny skład personelu wykonawczego Wykonawców wskazanego w ofercie wykonawczej i ofercie ramowej. W załączeniu przedkładam następujące, uzyskane oferty: Dowód: oferta INFRACERTI TSI sp. z o.o. z 30.05.2023 r. Dowód: oferta Zakład Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o.o. z 5.06.2023 r. Dowód: oferta WTU sp. z o.o. z 24.05.2023 r. Dowód: oferta Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o.o. z 23.05.2023 r. (część 1.) Dowód: oferta Rail Engineering sp. z o.o. z 5.06.2023 r. Dowód: oferta GEOTEC sp. z o.o. z dnia 05.06.2023 r. (część 1) Dowód: oferta ATDI sp. z o.o. z 24.05.2023 r. (część 1.) Załączone oferty są również dowodem wykonanego przez Wykonawców badania rynku i kosztów/cen usług, które w chwili obecnej obowiązują na polskim rynku projektowym. Oferty zostały przygotowane i przedstawione w zgodzie z aktualnymi cenami rynkowymi, które można zaobserwować na rynku projektowym. Wykonawcy podkreślają także, że ceny w przedłożonych ofertach obejmują całość kosztów i zysków po stronie Podwykonawców, tj. m. in. wynagrodzenie personelu, koszty administracyjne, koszty podróży, zysk. Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wymienione informacje i fakty oraz załączone dokumenty, doświadczenie jakie Konsorcjum posiada (a które zdobyło w czasie wieloletniej działalności i zrealizowanych projektów), przyjęte i sprawdzone rozwiązania finansowe, techniczne i organizacyjne, analizę wskazanych w OPZ i innych możliwych czynników obiektywnych, ceny przedstawione w ofertach - należy skonstatować, że oferta została przygotowana z zachowaniem najwyższej staranności, rzetelnie, jest realna oraz umożliwia realizację przedmiotu zamówienia w niezakłócony sposób. Potwierdzeniem spełniania przez ofertę wymogów Zamawiającego oraz standardów jakościowych jest również możliwość wykorzystania przez CEPG zasad wynikających z wdrożonego systemu jakości ISO i posiadanego certyfikatu zarządzania jakością ISO 9001:2015 wydanego przez DNV GL – Business Assurance. Dowód: certyfikat zarządzania jakością ISO 9001:2015 Wykonawcy wskazują, że dopełnili należytej staranności w dokonywaniu wyceny zamówienia, tj. uwzględnili wszystkie możliwe do przewidzenia okoliczności, w tym w szczególności te, które są związane z sytuacją ekonomiczną i gospodarczą aktualnie obecną w Polsce oraz warunkami panującymi na rynku usług projektowych - tj. w szczególności stawki rynkowe, dostępność doświadczonego personelu, Podwykonawców. Nadto, zarówno Wykonawcy, jak i CEPG oświadczają, że na moment składania wyjaśnień nie realizują przedmiotu żadnego innego zamówienia (którego Zamawiającym jest Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.) w sposób mogący jakkolwiek zakłócać możliwość oraz prawidłowość realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia. Tym samym cały dedykowany niniejszemu zamówieniu personel jest w pełni zaangażowany w przedmiotowy projekt, co ponad to co wskazane wyżej w treści wyjaśnień, uzasadnia wykonalność przedmiotu zamówienia w sposób należyty, zgodny ze sztuką oraz przepisami technicznymi i prawa pracy, a nadto możliwość realizacji przedmiotu zamówienia w cenie przedstawionej przez Wykonawców w ofercie wykonawczej. Wykonawcy jednocześnie oświadczają, że w razie gdyby powyższe wyjaśnienia okazały się dla Zamawiającego niewystarczające lub budzące dalsze wątpliwości, są gotowi do wyjaśnienia każdej wątpliwej dla Zamawiającego kwestii, związanej z procesem kształtowania ceny ofertowej lub jej częściami składowymi.”,

2.zatytułowane „Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny” o treści:

„Działając w imieniu Konsorcjum w składzie DOHWA ENGINEERING CO., LTD., z siedzibą w i pod adresem: (Daech dong) 438 Samseong-ro, Gangnam-gu, Seul 06178, Republika Korei, zarejestrowana przez Centralny Sąd Okręgowy w Seulu pod numerem rejestrowym 110111-0037740 (Lider Konsorcjum) oraz KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskie

Koleje Państwowe) z siedzibą w i pod adresem: 242 Jungang-ro, Dong-gu, Daejeon 34618, Republika Korei, zarejestrowana przez Sąd Okręgowy Daejeon pod numerem rejestrowym 165271-0005372 (Członek Konsorcjum) – zwane dalej łącznie „Wykonawcy”, na mocy udzielonego mi wspólnie przez Wykonawców pełnomocnictwa, które znajduje się w dokumentacji postępowania, niniejszym w odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.06.2023 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, składam szczegółowe i umotywowane wyjaśnienia poparte dowodami dotyczące wyliczenia ceny oferty za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne (w tym elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny) w celu wykazania, iż przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ, w tym elementy związane z należytym wykonaniem zamówienia, w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m. in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m. in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualne inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający zwraca się do Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu przetargowym o wyjaśnienie i wykazanie elementów składowych oferty mających wpływa na wysokość ceny która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami lub jeżeli jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wskazał w w/w piśmie iż wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty ze względu na fakt iż wartość złożonej oferty „jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania”. Należy jednak zdaniem Wykonawców zwrócić uwagę na następujące fakty: • budżet Zamawiającego został określony dopiero po terminie składania ofert, nie był podawany do publicznej informacji w ogłoszeniu przetargowym, tak więc rozbieżność pomiędzy kalkulacją Zamawiającego a Wykonawców jest nieunikniona, • oferta złożona nie tylko przez Wykonawców, lecz również wszystkich pozostałych wykonawców jest niższa od budżetu wskazanego przez Zamawiającego, tj.: 1. o ok. 56% w przypadku oferty konsorcjum BBF sp. z o.o. oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., 2. o ok. 55% w przypadku oferty konsorcjum Systra S.A. oraz Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK MOSTY sp. z o.o., 3. o ok. 51% w przypadku oferty konsorcjum ELKOL sp. z o.o. oraz Mosty Katowice sp. z o.o., 4. o ok. 37% w przypadku oferty konsorcjum MGGP S.A. oraz Voessing Polska sp. z o.o. Wykonawcy niniejszym wyjaśniają, że zaoferowana cena została określona z należyłą starannością, przy uwzględnieniu wszystkich niezbędnych elementów składowych wpływających na jej ostateczną wysokość, w sposób gwarantujący należyłą i terminową realizację przedmiotu zamówienia oraz zapewniający osiągnięcie przez Wykonawców założonego zysku. Na poparcie powyższego, Wykonawcy przedstawiają wyjaśnienia dotyczące sposobu kalkulacji ceny oraz dowody wymienione w dalszej części pisma. Wykonawcy w ślad za wyszczególnionymi przez Zamawiającego aspektami ceny, odpowiednio wskazują, że adekwatność zaproponowanej ceny koresponduje z przesłankami jej oceny w następujących kryteriach: 1. Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy / koszty personelu Wykonawcy oświadczają, że w realizacji przedmiotowego zamówienia korzystają zarówno z personelu polskiego, jak i koreańskiego. Personel polski pochodzi od Podwykonawców Wykonawców, w tym w przeważającej większości od CEPG, wskazanych w treści formularza oferty, który od etapu postępowania ramowego pozostaje niezmienny. Personel polski zatrudniony jest przez Podwykonawców na podstawie umowy o pracę w rozumieniu Kodeksu Pracy. Wykonawcy wskazują, że stawki wynagrodzenia personelu są stawkami rynkowymi, które znacząco przekraczają minimalne progi dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów Ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Dowód: Umowa o pracę M.G., Dowód: Umowa o pracę M.Z., Dowód: Umowa o pracę A.W., Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k.

Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – J.Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – G.Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. W zakresie personelu koreańskiego Wykonawcy przedkładają wyciąg z ustawy regulującej kwestie wynagrodzenia z pracą oraz przedkładają skany umów o pracę dla personelu koreańskiego wraz z dokumentacją dotyczącą podatku dochodowego. Dowód: wyciąg z ustawy regulującej minimalne wynagrodzenie w Republice Korei w roku 2023 wraz z tłumaczeniem na język polski Dowód: Zaświadczenie zatrudnienia dla J.S.I. wraz z tłumaczeniem na język polski Dowód: J.S.I._PIT wraz z tłumaczeniem na język polski za rok 2022 i 2023 Dowód: J.S.I. pokwitowanie potrącenia PIT wraz z tłumaczeniem na język polski W zakresie personelu delegowanego przez innych niż CEPG Podwykonawców, Wykonawcy wskazują, że wynagrodzenie tego personelu zostało wliczone w cenę przedstawioną w ofercie każdego Podwykonawcy zgodnie z obowiązującymi u danego Podwykonawcy warunkami zatrudnienia. Jednocześnie Wykonawcy wskazują, że dokumenty JEDZ złożone przez członków Konsorcjum jak i wszystkich wymienionych w ofercie Podwykonawców, zachowują swoją aktualność, co tym samym oznacza, że żaden z tych podmiotów w zakresie obowiązków wynikających z prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie dopuścił się żadnych naruszeń.

Ofertę przygotowano w oparciu o przyjęcie stawki 100 zł za godzinę pracy pracownika polskiego za zadania podstawowe i 90 zł za godzinę pracy za zadanie objęte prawem opcji. Stawka pracownika koreańskiego wynosi 400 zł za godzinę pracy. Przyjęte stawki uwzględniają koszty wymienione powyżej z szczególnym uwzględnieniem kosztów obowiązków w zakresie ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, określonych w ustawach regulujących system ubezpieczeń społecznych. Stawki godziny prac /roboczo godz. uwzględniają wkalkulowanie w nie obowiązków wynikających z prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym w tym leżących po stronie pracodawcy, są stawkami rynkowymi i spełniają wymagania art. 224 ust. 3 pkt. 4 PZP czyli są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej. Sposób kalkulacji kosztów dla przedmiotowej oferty wraz ze wskazaniem stawek za godzinę przedstawiono w załączniku do wyjaśnień. Dowód: Kalkulacja kosztów Pleszew-Poznań część 2 Dowód: Koszty zadań podstawowych / koszty zamówień objętych prawem opcji 2. Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego Wyjaśnienie dotyczące zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie – zgodnie z treścią niniejszego pisma oraz zapisami KRS nr 276163 (dokument złożony w załączeniu do niniejszego pisma lub na etapie postępowania ramowego), Wykonawcy jak i CEPG posiadają udokumentowaną niekaralność (dokumenty w załączeniu – dotyczące CEPG). Wykonawcy jak i CEPG posiadają również udokumentowaną realizację zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynikająca z prowadzonej działalności i realizowanych umów (dokumenty w załączeniu). Powyższe wynika także z faktu, że zarówno Wykonawcy, jak i CEPG nie składali ponownie dokumentu JEDZ, co tym samym oznacza że informacje w nich zawarte, w tym dotyczące braku karalności za naruszenie przepisów dotyczących zatrudnienia i ubezpieczeń społecznych pozostają aktualne. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – J.Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – G.Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. Dowód: J.S.I._PIT wraz z tłumaczeniem na język polski 3. Ceny rynkowe wraz z informacją o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia Cena wskazana w Załączniku RCO jest sumą wszystkich czynników cenotwórczych i założeń prac, jakie miały wpływ na oszacowanie w odniesieniu do każdej pozycji z załącznika, która wynika z podziału całego zamówienia na elementy rozliczeniowe wymagane przez Zamawiającego, obejmuje prace szczegółowo przeanalizowane przez zespół projektantów-ekspertów Wykonawców i Podwykonawców, które należy wykonać dla realizacji zadania. Do realizacji przedmiotowego zadania został wskazany zespół doświadczonych koordynatorów, ekspertów i projektantów z bardzo dużym doświadczeniem w opracowywaniu dokumentacji projektowych obejmujących przedmiot zamówienia. Zespół projektowy tworzy personel CE PROJECT GROUP wraz z doświadczonymi projektantami i ekspertami DOHWA ENGINEERING Co., Ltd. i Korea National Railway. Organizacja zespołu wygląda następująco:

W skład zespołu realizującego projekt wchodzi: 1. Koordynator projektu; 2. Główny Projektant; 3. Projektanci:– branży torowej, w tym w zakresie projektowania podtorza [TOR];– branży odwodnieniowej [ODW] w tym specjalizujący się w pracach wodnoprawnych; – branży hydrotechnicznej [MEL];– branży drogowej [DRO];– branży SRK [SRK];– branży teletechnika [TEL];– branży - konstrukcja obiektów Inżynierskich [OBI];– branży obiekty Kubaturowe [KUB];– branży

elektroenergetyka - zasilanie trakcji [ZTA]; – branża elektroenergetyka - sieć trakcyjna [TRA]; – branża elektroenergetyka - nietrakcyjna [ELE1]; – branża elektroenergetyka - kolizje [ELE2]; – branża architektura [ARC] z uwzględnieniem małej architektury; – branża sieci i instalacji sanitarnych [SAN]; 4. Eksperti ochrony środowiska [EOS], w tym specjalizujący się w zakresie zieleni; 5. Eksperti bezpieczeństwa pożarowego / ochrona przeciwpożarowa [PPOŻ]; 6. Specjaliści w dziedzinie kosztorysowania i opracowywania przedmiarów robót, 7. Eksperti z zakresu analiz ruchowych; 8. Specjaliści w zakresie przygotowania wniosków (ULLK, ULICP, ZRID, PNB, decyzja budowlana przeciwpowodziowa, wodnoprawne zgłoszenia); 9. Personel asystencki; 10. Personel wspomagający i administracyjny. Dla potrzeb kalkulacji kosztów i przygotowania oferty przyjęto ilość personelu i roboczogodzin wynikających z dokumentacji zamówienia, w szczególności wymagań dla personelu (załącznik 17 do OPZ) oraz harmonogramu realizacji (załącznik 2 do OPZ). Załączniki: kalkulacja kosztów Pleszew-Poznań oraz koszty zadań podstawowych / koszty zamówień objętych prawem opcji: Koszty zadań podstawowych

Lp.	Pozycja	Wyjaśnienie	Koszt (PLN)
1	Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)	• Zaangażowany personel: 66 osób • Osobomiesięcy: 936,0	15,692,880.00
2	Kosztorysy	• Opracowanie geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych oraz podział nieruchomości • Badania geotechniczne i geologiczne	13,109,400.00
3	Personel dodatkowy (polski)	• Zaangażowany personel: 10 osób • Osobomiesięcy: 214,65	3,191,748.00
4	Personel dodatkowy (koreański)	• Zaangażowany personel: 10 osób • Osobomiesięcy: 183,10	12,304,320.00
5	Wydatki	• Uruchomienie biura i koszty operacyjne • Bilety lotnicze • Inne koszty (m. in. koszty samochodów, polisy OC, księgowość i firma prawnicza) • Koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy	11,091,433.00
6	Zysk	• 2,36% Wynagrodzenia	735,619.00
Suma (bez podatku VAT)			56,125,400.00

Koszty zamówień objętych Prawem Opcji

Lp.	Pozycja	Wyjaśnienie	Koszt (PLN)
1	Zadanie E (12 miesięcy)	• Zaangażowany personel - E1 : 7 osób, 42,0 osobomiesięcy - E2 : 3 osoby, 18,0 osobomiesięcy	1,008,000.00
2	Zadanie F (50 miesięcy)	• 2640 nadzorów autorskich • Średni czas nadzoru autorskiego - 6 godzin	1,425,600.00
	Zadanie G	• Zaangażowany personel: 5 osób	95,760.00
3	Zadanie H (15 miesięcy)	• Kosztorysy	1,764,000.00
	Zadanie I	• Kosztorysy	16,077,960.00
	Zadanie J (5 miesięcy)	• Zaangażowany personel: 3 osoby	252,000.00
Suma (bez podatku VAT)			20,623,320.00

Na cenę ofertową dla zadań podstawowych składają się koszty personelu, kosztorysy podwykonawców, koszty operacyjne oraz zysk, zostały one przedstawione poniżej. 1) Koszty personelu • Na koszty te składają się koszty związane z wynagrodzeniem personelu wymaganego przez Zamawiającego do realizacji Zamówienia (66 osób), dodatkowego personelu polskiego oraz dodatkowego personelu koreańskiego. • Nakłady pracy ogółem: 1333.75 osobomiesięcy, 1 miesiąc=8 godz. x 21 dni • Wynagrodzenie : 31,188,948.00 PLN (bez podatku VAT) 2) Kosztorysy • Na kosztorysy firm podwykonawczych składają się: Opracowanie geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych (wraz z podziałem nieruchomości) oraz badania geotechniczne i geologiczne. • Kosztorysy: 13,109,400.00 PLN (bez podatku VAT) 3) Wydatki • W wydatki wliczone zostały koszty wynajęcia i prowadzenia biura, koszty biletów lotniczych, koszty gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty zakupu licencji oprogramowania komputerowego oraz koszty tłumaczeń ustnych i pisemnych. • Wydatki : 11,091,433.00 PLN (bez podatku VAT) 4) Zysk • Zysk z wykonania Zamówienia został ustalony na poziomie 2,36% Wynagrodzenia. • Zysk: 735,619.00 PLN (bez podatku VAT) Na cenę ofertową dla zamówień objętych Prawem Opcji składają się Zadania E1, E2, F, G, H, I oraz J. 1) Zadanie E1 • Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, planowane zaangażowanie personelu to 7 osób • Wynagrodzenie: 705,600.00 PLN (bez podatku VAT) 2) Zadanie E2 • Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, planowane zaangażowanie personelu to 3 osoby • Wynagrodzenie: 302,400.00 PLN (bez podatku VAT) 3) Zadanie F • Okres realizacji zamówienia to 50 miesięcy, w okresie tym Zamawiający oszacował wykonanie 2640 czynności nadzoru • Średni czas nadzoru autorskiego: 6 roboczogodzin • Wynagrodzenie: 1,425,600.00 PLN (bez podatku VAT) 4) Zadanie G • Okres realizacji zamówienia to 42 dni, planowane zaangażowanie personelu to 5 osób • średni dzienny czas realizacji to 6 godzin, w sumie na realizację przewidziano 252 godziny. • Wynagrodzenie: 95,760.00 PLN (bez podatku VAT) 5) Zadanie H • Okres realizacji zamówienia to 15 miesięcy • Kosztorysy: 1,764,000.00 PLN (bez podatku VAT) 6) Zadanie I • Okres realizacji zamówienia

to 16 miesięcy • Kosztorys: 16,077,960.00 PLN (bez podatku VAT) 7) Zadanie J • Okres realizacji zamówienia to 5 miesięcy, planowane zaangażowanie personelu to 3 osoby • dziennie na realizację przewidziano 8 godzin, całkowity czas realizacji to 840 godzin = 5 miesięcy x 21 dni x 8 godzin • Wynagrodzenie: 252,000.00 PLN (bez podatku VAT) 8) Wydatki i zysk • Koszty i zysk zadań fazy projektowej E1, E2, G, H, I oraz J zostały zawarte w Zadaniu podstawowym • W stawce godzinowej (90PLN) dla Zadania fazy budowlanej F zawarto zarówno koszty jak i zysk Wykonawcy, co wynika bezpośrednio z doświadczenia wykazywanego na etapie postępowania ramowego, to podmioty posiadające ogromne doświadczenie w projektowaniu kolei wysokich prędkości. DOHWA Engineering Co., Ltd. jest jedną z największych firm projektowych w Korei Południowej. Założona w 1957 roku firma zrealizowała ponad 6900 projektów w kraju i na świecie. Posiada swoje oddziały w 15 krajach. Korea National Railway to zaś w pełni państwowa organizacja założona w styczniu 2004 roku w celu zarządzania krajową infrastrukturą kolejową w imieniu rządu Republiki Korei. Z uwagi na całościowy przedmiot postępowania na sporządzenie dokumentacji projektowych dla kolejowych inwestycji związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego, istotą i trzonem doświadczenia Wykonawcy jest kolej szybkiej prędkości. Elementami, które są niezbędne do wzięcia pod uwagę podczas projektowania kolei dużej prędkości jest to, że kolej dużej prędkości to ok. 800-tonowe pociągi poruszające się z prędkością do 300km/godz., Nie sposób polemizować z faktem, że w tym zakresie doświadczenie koreańskich specjalistów, którzy od lat projektują tego typu koleje, jest zdecydowanie większe aniżeli specjalistów europejskich. Wedle wszelkich źródeł, rynek azjatycki wciąż pozostaje niekwestionowanym pionierem kolei szybkiej prędkości. Aby jeszcze bardziej podkreślić wagę i wartość materialną tego doświadczenia, Wykonawcy wskazują kluczowe aspekty, które dotyczą kolei szybkiej prędkości w zakresie których to aspektów, personel koreański posiada wieloletnie doświadczenie:

Podłoże	projekt wymaga: • wykorzystania specjalnej technologii wzmocnienia dla przeniesienia/ tłumienia/ części energii kinetycznej pojazdu, • zastosowania metod ograniczenia oddziaływania pojazdu na otoczenie/środowisko,
Mosty	projekt wymaga: • Zastosowania dodatkowej analizy wybranych parametrów konstrukcji i poddawania ich ocenie wybranymi metodami numerycznymi, • doboru niekonwencjonalnych materiałów ograniczających negatywne oddziaływanie przejeżdżających pociągów na tor, konstrukcję i środowisko.
Tory	projekt wymaga: • zastosowania rozwiązań układów torowych dla dużych prędkości, uwzględniający przejazdy przez stacje i zabezpieczających płynność przejazdu przez wymagane odcinki ruchu. • Zastosowania najnowocześniejszej technologii, całkowicie różniące się od tej używanej w przypadku kolei konwencjonalnych, ponieważ tory są elementem wywierającym bezpośredni wpływ na dynamiczne zachowanie pociągu, • Niezbędna jest szczegółowa technologia projektowa dot. wydłużenia szyn, wielkości i odstępów podkładów kolejowych, grubości podłoża, sposobu mechanizacji, ustalenia rygorystycznego standardu precyzji konstrukcji oraz konserwacji, itp.
Elektryczność	• projekt wymaga: • zastosowania odpowiednich typów sieci trakcyjnej dla zasilania 2X25 KV AC, • zastosowania odpowiednich odcinków przejścia na system zasilania 3KV DC, - Niezbędna jest technologia projektowa biorąca pod uwagę wytrzymałość mechaniczną, przeniesienie, ustawienie odstępów pomiędzy słupami energetycznymi, itp., bazująca na rezultatach analizy
Sygnalizacja	• Projekt komputerowego systemu sterowania urządzeniami stacyjnymi poziom 2 i liniowymi zgodnie z wymaganiami systemu ERTMS/ETCS poziom 2 z wykorzystaniem doświadczenia wynikającego z projektów mechanizmu automatycznego sterowania pociągami (ATC, Automatic Train Control), systemu scentralizowanego sterowania (CTC, Central Traffic Control), wzajemnego blokowania (Inter-Locking) • Projekt wszystkich mechanizmów sterowania urządzeniami dopuszczonymi do użytkowania dla prędkości ≥ 350 km/h (≥ 250 km/h w godzinach szczytu) dla pociągów o dłg. 405 m
Komunikacja	• Projekt system łączności radiowej (GSMR) potrzebnej do komunikacji łącznej, indywidualnej oraz awaryjnej w bezprzewodowym systemie komunikacji kolei w wysokiej prędkości • Projekt umożliwiający spełnienie zapotrzebowania na komunikację w celu zarządzania ruchem pociągów oraz konserwację na całym obszarze poprzez zapewnienie wielokanałowego zakresu częstotliwości 850MHz. • Projekty agregacji planowanych stacji bazowych do BSC oraz NSS, jak i terminali FTS do central FTS własności KPPLK S.A.

Dzięki wiedzy w powyższym zakresie, w ramach wewnętrznej kooperacji personel koreański jest w stanie: przekazać kluczową technologię projektową kolei dużej prędkości oraz niezbędne Know-How; zabezpieczyć ryzyka (Risk Hedge) poprzez właśnie swoje doświadczenie w projektowaniu kolei dużej prędkości w Korei (KTX, SRT); zapewnić najwyższej jakości projekty poprzez rygorystyczny przegląd dokumentacji projektowej oraz dzięki wewnętrznej współpracy – projekty odpowiadające w pełni przepisom prawa polskiego oraz wymaganiom Zamawiającego; skrócić czasu realizacji zamówienia. Każdy wskazany wyżej element jest okolicznością warunkującą obniżenie kosztów po stronie Wykonawców, a tym samym obniżenie ceny ofertowej. Dowód: 9. DOHWA_KNR - załącznik 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 1_7 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 2_8 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 3_9 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 4 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 5 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 6_10 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 11 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 12_13 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: Jo Su Ik – zaświadczenie dotyczące przebiegu kariery zawodowej wraz z tłumaczeniem na język polski Główny Podwykonawca, tj. CEPG to natomiast polska spółka, która zatrudnia projektantów wszystkich branż. Jak wspomniano już we wcześniejszej części pisma, kontraktami kierują Koordynatorzy posiadający wysokie kwalifikacje kierownicze potwierdzone udziałem w kursie PRINCE2 – sposób,

metodyka zarządzania projektem-zadaniem poziom Foundation & Practitioner. CEPG zrealizowało dotychczas projekty infrastruktury kolejowej i drogowej o łącznej wartości ponad 180 mln zł, opracowując studia wykonalności, koncepcje, projekty budowlane, projekty wykonawcze, dokumentacje powykonawcze, dokumentacje przetargowe, prowadząc nadzory autorskie. Wszystkie zamówienia wykonane zostały bez zastrzeżeń i uwag Zamawiających. Podczas procesu certyfikacji uzyskiwano najwyższe oceny. Projekty były realizowane w układzie projektowania i systemie projektuj – buduj. Spółka specjalizuje się w projektach wielobranżowych oddawanych wraz z kompletem uzgodnień i decyzji niezbędnych dla realizacji inwestycji. Zatem spółka posiada niezbędne doświadczenie do realizacji projektu, który jest przedmiotem szczegółowej analizy Zamawiającego. CEPG posiada ugruntowane i potwierdzone doświadczenie w projektowaniu robót dla obiektów inżynierskich będących przedmiotem kontraktu, zarówno w zakresie różnego stopnia remontów jak i rozbiórek oraz budowy nowych obiektów. CEPG w ramach prowadzonej działalności i wykonywanych prac projektowych, wielokrotnie wskazywało rozwiązania oryginalne i innowatorskie. Należy wskazać jako przykład rozwiązanie łącznicy kolejowej w Krakowie między przystankami Kraków Zabłocie i Kraków Krzemionki. Na etapie prac studialnych Wykonawca wskazał jak rozwiązać problem komunikacyjny związany z poruszaniem się pociągów w tym rejonie miasta Krakowa. Potwierdzenie w tym zakresie znajduje również projekt „Przystanek osobowy Kraków Sanktuarium wraz z infrastrukturą komunikacyjną w Krakowie”, który uzyskał wyróżnienie w kategorii obiekty użyteczności publicznej w ramach konkursu architektonicznego „Kraków bez barier 2011”. CEPG posiada pozytywną opinię w projektowaniu oraz zarządzaniu projektami (ponad 80 projektów), wykonywanych na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., PKP Intercity S.A., PKP Energetyka S.A., Urzędu Miasta Krakowa, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, czołowych firm budowlanych m.in. Budimex S.A., Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o., Skanska S.A., Trakcja S.A., Track Tec Constructor Sp. z o.o., PNUIK Kraków Sp. z o.o., ZRK-DOM Poznań, w tym min.: • dla linii kolejowej E30 (nr 133) odcinek Krzeszowice-Kraków Główny Towarowy w ramach umowy głównej: nr 90/124/397/00/14200/10/II z dnia 21.12.2010 r. dla zadania pn.: „Modernizacja linii kolejowej E30, etap II, odcinek Zabrze - Katowice – Kraków, przetarg nr 3 - Modernizacja odcinka: Krzeszowice - Kraków Główny Towarowy (km 46,700 - 67,200 linii nr 133)”; • dla linii kolejowej E30 (nr 133) w ramach umowy głównej: nr umowy 90/124/0002/16/II dla zadania: „Opracowanie zamiennej dokumentacji projektowej dla podwyższenia peronów z wysokości 550 mm do 760 mm w ramach zadania: Modernizacja linii kolejowej E30 na odcinku Zabrze – Katowice – Kraków. Przetarg nr 1: Modernizacja odcinków: Jaworzno Szczakowa – Trzebinia (km 15,810 – 29,110 linii nr 133); Jaworzno Szczakowa – Sosnowiec Jęzor (km 0,000 – 1,150 linii nr 134), Przetarg nr 2: Modernizacja odcinka Trzebinia – Krzeszowice, (km 29,110 – 46,700 linii nr 133), Przetarg 3a: Modernizacja odcinka Krzeszowice – Kraków Mydlniki (46,700 – 62,400 linii nr 133), Przetarg nr 3b: Modernizacja odcinka Kraków Mydlniki – Kraków Główny Towarowy (62,400 – 67,200 linii nr 133) W RAMACH PROJEKTU CEF – E30 pn. „Modernizacja linii kolejowej E3 odcinek Zabrze – Katowice – Kraków, etap IIb”; • dla linii kolejowej E30 (nr 91) odcinek Sędziszów Małopolski – Trzciana w ramach umowy głównej: nr 90/132/336/00/17000031/10/II z dnia 29.11.2010 r. dla zadania pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej Kraków – Medyka – granica państwa na odcinku Sędziszów Małopolski – Rzeszów Zachodni w km 133.600 – 154.900”; • dla linii kolejowej nr 94 Kraków Płaszów – Oświęcim na odcinku Kraków Bonarka – Podbory Skawińskie w ramach umowy głównej: nr 90/103/0028/17/Z/I z dnia 26.06.2017r. dla zadania pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych na odcinku Kraków Płaszów – Podbory Skawińskie w ramach zadania pn. "Prace na linii kolejowej nr 94 na odcinku Kraków Płaszów – Skawina –Oświęcim".; • dla linii kolejowej nr 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny na odcinku Warka – Radom w ramach umowy głównej: nr 90/101/0026/17/Z/I z dnia 11.04.2017 r. dla zadania pn.: „Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych oraz realizacja robót LOT-ów: C, D, E w formule „projektuj i buduj” w ramach projektu POIiŚ 5.1-10 „Prace na linii kolejowej nr 8, odcinek Warka – Radom (LOT C, D, E)”; • linii kolejowej nr 4 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (podg Knapówka i st. Góra Włodowska) w ramach umowy głównej: nr umowy 90/101/0038/20/Z/I dla zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowych wraz z nadzorem autorskim na przebudowę: p.odg. Knapówka, stacji Psary i stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II” Część 1 zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim na przebudowę p.odg. Knapówka w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II”; • oraz nr umowy głównej: nr 90/101/0040/20/Z/I dla zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowych wraz z nadzorem autorskim na przebudowę: p.odg. Knapówka, stacji Psary i stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II” Część 3 zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim na przebudowę stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II”; • CE Project Group wykonywało wielokrotnie pełne rozpoznania oraz szacunki kosztów prac w ramach przetargów projektuj i buduj, dla wykonawców realizujących prace budowlane na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Regionu Centralnego, Zachodniego, Południowego, Północnego i Śląskiego w ramach Polskiej Sieci Kolejowej której rozwinięciem i uzupełnieniem mają być linie kolejowe (tzw szprychy) budowane i przebudowywane w ramach projektów Centralnego Portu Komunikacyjnego; Spółka w wieloletniej działalności projektowej zdobyła

wszechstronne doświadczenie w projektowaniu infrastruktury kolejowej i drogowej, legitymując się opracowaniem w szczególności projektów:

- Stacji i przystanków z wielofunkcyjnymi rozwiązaniami torowymi, energetycznymi, telekomunikacyjnymi, obiektami umożliwiającymi przemieszczanie się pasażerów, w tym perony, dojścia do peronów, windy, wiaty peronowe, mała architektura, miejsca parkingowe Park&Ride, Kiss&Ride, miejsca obsługi podróżnych, elementy infrastruktury oraz systemy informacyjne ułatwiające dostęp osobom z niepełnosprawnością i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej, wyposażonymi w systemy bezpieczeństwa i urządzenia ochronne, systemu integracji komunikacji pasażerskiej kolejowej i komunikacji miejskiej, sterowania urządzeniami przytorowymi, rozwiązania układów sieci trakcyjnej i układów zasilania, urządzenia odwadniające. Dokumentacja stacji kolejowych wraz ze stacjami węzłowymi i przystanków osobowych wraz z przystankami węzłowymi komunikacji kolejowej i komunikacji miejskiej (autobus oraz miejsca parkingowe dla podróżnych) stanowiącymi istotny element kolei aglomeracyjnej Miasta Krakowa;
- Obiektów inżynierskich: estakady kolejowe, estakady drogowe i wiadukty drogowe wraz z połączeniem drogowym parkingu (Park&Ride, Kiss&Ride), ze stanowiskami TAXI oraz przystankami komunikacji miejskiej, wiadukty kolejowe z elementami tunelu drogowego wiadukty kolejowe, mosty kolejowe i mosty drogowe, mosty drogowe połączone z przejściem dla dzikich zwierząt, kładki dla pieszych, kładki pieszo-rowerowe, tunele dla pieszych oraz tunele pieszo-rowerowe, projekty integracji wiaduktów z przystankiem osobowym i przejściem pieszo-rowerowym z zapleczem handlowo-usługowym. CE PROJECT GROUP wykonało również dokumentację projektową dotyczącą planowanej budowy płyty przykrycia nad układem torowym linii kolejowej E65 między wiaduktami drogowymi ul. Armii Krajowej oraz ul. Hucisko w Gdańsku, jak element architektoniczny umożliwiający zagospodarowanie tej części miasta.
- Dróg – drogi, obwodnice, jezdnia, chodniki, elementy odwodnienia, oświetlenia, ruchu pieszych, zjazdy na posesję, skrzyżowania drogowe typu „rondo”. CE PROJECT GROUP wykonało projekty stałej i tymczasowej organizacji ruchu, projekty organizacji sygnalizacji świetlnej, projekty konstrukcyjne nawierzchni dróg i zjazdów, projekty konstrukcyjne dróg technologicznych i serwisowych, projekty przebudowy przejazdów kolejowo-drogowych z zabudową płyt CBP, M.U. oraz systemów tłumiących hałas jak Strail;
- Budynków i obiektów kubaturowych będących elementami infrastruktury kolejowej: Lokalne Centrum Sterowania, Nastawnia Dysponująca, Nastawnia Wykonawcza, Budynek Podstacji Trakcyjnej, Budynek pomocniczy przy LCS;
- Sieci trakcyjnej i jej zasilania (linie zasilające i podstacje trakcyjne), sieci powrotne, urządzeń elektroenergetycznych i Linii Potrzeb Nietrakcyjnych 15 kV, sterowanie lokalne odłączników sieci trakcyjnej;
- Sieci i urządzeń elektroenergetycznych NN i SN, zasilanie i sterowanie rozjazdów, urządzenia grzewcze rozjazdów, oświetlenie: stacji, przystanków osobowych, wiat peronowych i peronów, obiektów obsługi podróżnych, dróg i ulic, skrzyżowań, obiektów inżynierskich, zasilanie tablic systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, systemu nagłaśniania;
- Sieci i instalacji sanitarnych, odwodnienia dróg i torów, systemów odwodnienia rozjazdów, instalacji i sieci gazowych, instalacji i sieci wodociągowych oraz kanalizacyjnych, przekładek urządzeń oraz usuwanie i zabezpieczanie kolizji;
- Sterowania ruchem, sygnalizacja, systemy zabezpieczenia przejazdów kolejowo-drogowych i przejść dla pieszych, sterowanie rozjazdami, blokady liniowe i odcinki szlakowe, telekomunikacyjne systemy sterowania i łączności UMTS i GSMR;
- Obiektów promujących ekologiczny transport miejski jak ścieżki, kładki i miejsca postojowe dla rowerów;
- Obiektów ochrony akustycznej, ochrony zwierząt (ekrany akustyczne, przejścia dla zwierząt).

Dowód: Zał 01_REF_KOLPROJEKT_Gralewo-Gdansk, Dowód: Zał 02_REF_TORPROJEKT_Skierniewice, Dowód: 03_REF_PKP_Batowice, Dowód: Zał 04_REF_PKP_Studium Łącznicy i Grzegorzki, Dowód: Zał 05_Referencje SW 024-ISWTc_16 z 09 08 2016 CE Projekt Linia 94, Dowód: Zał 06_Referencje SW 7-024-ISWTc_16 z 09 08 2016 CE Projekt Linia 979899, Dowód: Zał 07_REF_SANKTUARIUM GK-02.720.53.2017_referencje, Dowód: Z 08_REF_TRACJA ul Niciarniana, Dowód: Zał 09_REF_TORPROJEKT_Sedziszow, Dowód: Zał 10_REF_P Energetyka-E30, Dowód: Zał 11_REF_PKP wiadukt CMK, Dowód: Zał 12_REF_PKP droga równoległa CMK, Dowód: Z 13_REF_PKP LK 140-wiadukt Mikołow, Dowód: Zał 14_REF_Swietelsky_LK 94, Dowód: Zał 15_Zał 15_REF_TRAC PRKII_Wzmocnienia Sedziszow, Dowód: Zał 16_REF_SKANSKA_obwodnica Babic-kał G, Powyższy opis wydaje się być potrzebny do zobrazowania doświadczenia, organizacji pracy, kwalifikacji personelu i umiejętności zarządzania projektem, które są czynnikami wpływającymi na cenę. W przypadku tego zespołu liczba roboczogodzin potrzebnych do prawidłowej, zgodnej ze sztuką i najlepszą wiedzą techniczną realizacji przedmiotu zamówienia, jest zdecydowanie mniejsza niż w przypadku zespołów mniej doświadczonych lub pozbawionych doświadczenia w niektórych dziedzinach. W przypadku branży kolei dużej prędkości, mostowej, konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, architektonicznej, telekomunikacyjnej, sterowania ruchem kolejowym, sanitarnej, hydrotechnicznej, branży środowiskowej oraz zakresu BIM, wiedza i doświadczenie Wykonawców ma kluczowy wpływ na organizację czasu i sposobu pracy przy tym zamówieniu. Nadto Wykonawcy i tak przewidują udział większej ilości personelu, aniżeli minimalny, wymagany przez Zamawiającego. Powyższe informacje mają także na celu uwypuklenie faktu, że zarówno Wykonawcy, jak i CEPG to podmioty, które w rzetelny i przede wszystkim rzeczywisty sposób, są w stanie oszacować możliwości zespołu i tym samym m. in. na gruncie powyższych, przedstawionych procesów, przedstawić Zamawiającemu cenę za którą idzie realna możliwość realizacji zamówienia. Doświadczenie Wykonawców nie pozwala im na sztuczne zaniżanie kosztów w

zakresie wynagrodzeń, stawek godzinowych, ilości personelu lub roboczogodzin, ponieważ to właśnie – wiele razy podkreślane w treści wyjaśnień – doświadczenie sprawia, że musieliby założyć nierealne składniki cenowe oferty. Robiąc to w sposób świadomy, naraziliby się na dalsze koszty związane choćby z koniecznością pokrycia kar umownych, co z pewnością nie stanowiłoby dla Wykonawców zysku. 4. wycena prac Podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług Opis doświadczenia zarówno Wykonawców, jak i głównego Podwykonawcy przedstawiony w punkcie powyżej jest nieprzypadkowy. Wykonawcy przedkładając takie informacje zmierzają do materializacji wytycznych w zakresie wyjaśnień implementowanych na grunt prawa polskiego przez Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/U z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE. Zgodnie z art. 69 ust. 1-2 ww. Dyrektywy Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do odnośnych robót budowlanych, dostaw lub usług. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą w szczególności dotyczyć: a) ekonomiczności procesu produkcyjnego, świadczonych usług lub danej metody budowy; b) wybranych rozwiązań technicznych lub dostępnych dla oferenta wyjątkowo korzystnych warunków dostawy produktów lub usług bądź realizacji obiektu budowlanego; c) oryginalności obiektu budowlanego, dostaw lub usług, proponowanych przez oferenta; d) zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 18 ust. 2; e) zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 71 (regulujący kwestię Podwykonawstwa) ; f) możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwa. Wykonawcy poza wskazaniem konkretnych kalkulacji dotyczących budowy ceny w poszczególnych partiach, przedmiotowymi wyjaśnieniami zmierzają do wykazania Zamawiającemu, że zarówno konsorcjum Wykonawców, jak i główny Podwykonawca są podmiotami z bogatym doświadczeniem, wykwalifikowanym personelem posiadającym nie mniejsze doświadczenie oraz wypracowanymi na przestrzeni lat schematami, które pozwalają im na przyjęcie takiej ceny jak ta w ofercie. Powyższe przesądza także o założonej przez Wykonawców ilości roboczogodzin, która z uwagi na przedstawione okoliczności, kształtuje się jak w treści pisma. Powyższe wyjaśnienia dotyczą też głównego Podwykonawcy, którego kalkulacje również zostały przedstawione w przedmiotowych wyjaśnieniach. Wyjaśnienia te mają na celu wykazanie, że podmioty te mogą zoptymalizować koszty w zakresie roboczogodzin oraz warunków współpracy z innymi Podwykonawcami – właśnie z uwagi na swój status na rynku projektowym (co wpływa na atrakcyjność cenową). Sięgając do dorobku orzecznictwa TSUE należy podnieść, że szczegóły podlegające wyjaśnieniu, mogą dotyczyć m.in.: ekonomiczności procesu produkcyjnego, świadczonych usług lub danej metody budowy, przybliżenia zastosowanych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent w celu realizacji zamówienia, oryginalności projektu obiektu budowlanego, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta, możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwowej czy zgodności z obowiązkami przewidzianymi w prawie socjalnym i prawie ochrony środowiska. Wymienione elementy oceny oferty w trakcie jej wyjaśniania są jedynie przykładowe, a zamawiający powinien brać pod uwagę również inne okoliczności, na które zwróci mu uwagę wykonawca. (...) Dodatkowo konieczność zapewnienia skuteczności art. 69 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE wymaga, by zamawiający jasno formułował żądanie skierowane do wykonawcy w celu umożliwienia mu uzasadnienia w sposób kompletny i użyteczny poważnego charakteru oferty (Wyrok TSUE z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s. i in. v. Úrad pre verejné obstarávanie, ECLI:EU:C:2012:191). Biorąc pod uwagę tak skonstruowane przykładowe wytyczne, nie sposób nie zgodzić się, że Wykonawcy swoimi wyjaśnieniami podjęli wszelkie możliwe kroki do uzasadnienia i wyjaśnienia oferowanej ceny. Wykonawcy wskazują, że w trakcie realizacji prac projektowych zaangażowany będzie również personel Podwykonawców wskazanych w ofercie, tj. w szczególności CE Project Group Sp. z o.o. sp. k. oraz pozostałych podmiotów – AN Archi Group sp. z o.o., ATDI sp. z o.o., Rail Engineering sp. z o.o., MPRB sp. z o.o., MP Infra sp. z o.o., EKKOM sp. z o.o., Geopartner sp. z o.o., "WTU" sp. z o.o. Personel ten będzie dopełniał niezbędny skład personelu wykonawczego Wykonawców wskazanego w ofercie wykonawczej i ofercie ramowej. W załączeniu pozwalamy sobie przekazać następujące, uzyskane oferty: Dowód: oferta INFRACERTI TSI sp. z o.o. z 30.05.2023 r. Dowód: oferta Zakład Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o.o. z 5.06.2023 r. Dowód: oferta WTU sp. z o.o. z 24.05.2023 r. Dowód: oferta Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o.o. z 23.05.2023 r. (część 2.) Dowód: oferta Rail Engineering sp. z o.o. z 5.06.2023 r. Dowód: oferta GEOTEC sp. z o.o. z dnia 05.06.2023 r. (część 2) Dowód: oferta ATDI sp. z o.o. z 24.05.2023 r. (część 2.) Załączone oferty są również dowodem wykonanego przez Wykonawców badania rynku i kosztów/cen usług, które w chwili obecnej obowiązują na polskim rynku projektowym. Oferty zostały przygotowane i przedstawione w zgodzie z aktualnymi cenami rynkowymi, które można zaobserwować na rynku projektowym. Wykonawcy podkreślają także, że ceny w przedłożonych ofertach obejmują całość kosztów i zysków po stronie Podwykonawców, tj. m. in. wynagrodzenie personelu, koszty administracyjne, koszty podróży, zysk. Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wymienione informacje i fakty oraz załączone dokumenty, doświadczenie jakie Konsorcjum posiada (a które zdobyło w czasie wieloletniej działalności i zrealizowanych projektów), przyjęte i sprawdzone rozwiązania finansowe, techniczne i organizacyjne, analizę wskazanych w OPZ i innych możliwych czynników obiektywnych, ceny przedstawione w ofertach - należy skonstatować, że oferta została

przygotowana z zachowaniem najwyższej staranności, rzetelnie, jest realna oraz umożliwia realizację przedmiotu zamówienia w niezakłócony sposób. Potwierdzeniem spełniania przez ofertę wymogów Zamawiającego oraz standardów jakościowych jest również możliwość wykorzystania przez CEPG zasad wynikających z wdrożonego systemu jakości ISO i posiadanego certyfikatu zarządzania jakością ISO 9001:2015 wydanego przez DNV GL – Business Assurance. Dowód: certyfikat zarządzania jakością ISO 9001:2015 Wykonawcy wskazują, że dopełnili należytej staranności w dokonywaniu wyceny zamówienia, tj. uwzględnili wszystkie możliwe do przewidzenia okoliczności, w tym w szczególności te, które są związane z sytuacją ekonomiczną i gospodarczą aktualnie obecną w Polsce oraz warunkami panującymi na rynku usług projektowych - tj. w szczególności stawki rynkowe, dostępność doświadczonego personelu, Podwykonawców. Nadto, zarówno Wykonawcy, jak i CEPG oświadczają, że na moment składania wyjaśnień nie realizują przedmiotu żadnego innego zamówienia (którego Zamawiającym jest Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.) w sposób mogący jakkolwiek zakłócać możliwość oraz prawidłowość realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia. Tym samym cały dedykowany niniejszemu zamówieniu personel jest w pełni zaangażowany w przedmiotowy projekt, co ponad to co wskazane wyżej w treści wyjaśnień, uzasadnia wykonalność przedmiotu zamówienia w sposób należyty, zgodny ze sztuką oraz przepisami technicznymi i prawa pracy, a nadto możliwość realizacji przedmiotu zamówienia w cenie przedstawionej przez Wykonawców w ofercie wykonawczej. Wykonawcy jednocześnie oświadczają, że w razie gdyby powyższe wyjaśnienia okazały się dla Zamawiającego niewystarczające lub budzące dalsze wątpliwości, są gotowi do wyjaśnienia każdej wątpliwej dla Zamawiającego kwestii, związanej z procesem kształtowania ceny ofertowej lub jej częściami składowymi.”.

Do ww. pism załączono:

1. dokument zatytułowany „Pokwitowanie potrącenia podatku dochodowego z wynagrodzenia” (zawarty w pliku o nazwie „J.S.I._PIT za 2023_PL”), w którym jako „odpowiedzialny za odprowadzenie podatku” wskazano Dohwa Engineering Co., Ltd. a w tabeli zatytułowanej „I. Zestawienie wynagrodzenia pracowniczego” w kolumnie „15. Miesiąc i rok wypłaty wynagrodzenia” wpisano „2023.02.25”, a w kolumnie „16. Wynagrodzenie” – „7,454,840”,
2. dwa dokumenty zatytułowane „OFERTA na Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu : Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań nr postępowania: FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 dla CE PROJECT GROUP” pochodzące od ATDI sp. z o.o.:
 - a) pierwszy o treści „(...) Przekazujemy Państwu ofertę na: Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań”, część nr 1: Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Sieradz – Kalisz – Pleszew. (...) INFRASTRUKTURA TELETECHNICZNA Wykaz proponowanych prac w zakresie prac projektowych: • Projekt si kablowej oraz kanalizacji kablowej i/lub kanałów technologicznych, • Projekt sieci urządzeń łączności przewodowej i bezprzewodowej; • Projekty przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej wraz z pozyskaniem warunków technicznych; • Projekt powiązań urządzeń PKP PLK; • Projekty budowlane usunięcia kolizji z sieciami telekomunikacyjnymi; z uwzględnieniem opcji: • Projekt urządzeń łączności radiowej GSM-R (projekt budowlany masztów z wyłączeniem badania gruntu). Oferta obejmuje sporządzenie niezbędnej dokumentacji projektowej oraz uzyskanie niezbędnych i wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, pozwoleń, uzgodnień i opinii, w tym umożliwiających przystąpienie do realizacji robót budowlanych w zakresie budowy infrastruktury objętej Projektem. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego szczególnych warunków projektowych, przyjęcie ich do realizacji nastąpi na drodze wspólnych konsultacji. Oferta nie obejmuje kosztu map do celów projektowych. Oferta obejmuje przygotowanie materiałów niezbędnych do sporządzenia operatów wodnoprawnych, bez uzyskania odstępstw od zakazu prowadzenia prac w pobliżu wałów przeciwpowodziowych. Zamówienie podstawowe: Zadanie A: Koncepcja Programowo Przestrzenna oraz opracowanie materiałów niezbędnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji oraz wsparciem w toku postępowania administracyjnego; Zadanie B(r): Sporządzenie projektu budowlanego oraz przygotowanie wniosków o wydanie pozwolenia na budowę wraz z innymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami wraz z uzyskaniem decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych / wsparciem w toku postępowania administracyjnego ; Zadanie C: Opracowanie materiałów niezbędnych do uzyskania zgód wodnoprawnych wraz z uzyskaniem decyzji / wsparciem w toku postępowania administracyjnego; Zadanie D(r): Opracowanie niezbędnych materiałów, dokumentacji i dowodów koniecznych w celu uzyskania decyzji dokonujących lokalizacji inwestycji i pozyskania prawa do nieruchomości pod inwestycje cena: 8 700 000,00 PLN plus VAT Zamówienie objęte prawem opcji: Zadanie E1: Opracowanie materiałów na potrzeby postępowania na wybór wykonawcy projektu wykonawczego (PW) i robót budowlanych zasadniczych (RBz) oraz doradztwo na rzecz Zamawiającego w toku tych postępowań; Zadanie E2: Opracowanie materiałów na potrzeby postępowania na wybór wykonawcy projektu wykonawczego i robót budowlanych zasadniczych branży krsk i teletechnika oraz doradztwo na rzecz Zamawiającego w toku tych postępowań; cena: 870 000,00 PLN plus VAT Zadanie F: Pełnienie nadzorów autorskich (wraz ze wsparciem

projektowym) w toku realizacji robót budowlanych; cena: 1 700,00 PLN plus VAT",

b) drugi o treści „(...) Przekazujemy Państwu ofertę na: Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań”, Część nr 2: Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Pleszew-Poznań oraz opracowanie dokumentacji planowania radiowego sieci radiokomunikacji GSM- R dla całego Projektu. (...) INFRASTRUKTURA TELETECHNICZNA Wykaz proponowanych prac w zakresie prac projektowych: • Projekt sieci kablowej oraz kanalizacji kablowej i/lub kanałów technologicznych, • Projekt sieci urządzeń łączności przewodowej i bezprzewodowej; • Projekty przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej wraz z pozyskaniem warunków technicznych; • Projekt powiązań urządzeń PKP PLK; • Projekty budowlane usunięcia kolizji z sieciami telekomunikacyjnymi; z uwzględnieniem opcji: • Projekt urządzeń łączności radiowej GSM-R (projekt budowlany masztów z wyłączeniem badania gruntu). PLANOWANIE RADIOWE Wykaz proponowanych prac w zakresie planowania GSM-R/FRMCS: 1. Opracowanie planu radiowego pokrycia terenu: a) dla zadania podstawowego przy wykorzystaniu istniejącego SW KDP zgodnie ze specyfikacją techniczną dla GSM-R; b) wzdłuż linii kolejowej przy wykorzystaniu istniejącego SW KDP oraz zgodnie ze specyfikacją techniczną dla FRMCS, która ma zostać opublikowana przez Międzynarodowy Związek Kolei w przyszłości; 2. Zaproponowanie rozwiązań technicznej realizacji sieci radiowej; 3. Dobór parametrów urządzeń radiowych; 4. Dobór parametrów obliczeniowych; 5. Pozyskanie cyfrowej mapy terenu oraz informacji o obszarach pokrywających teren (Clutter) o rozdzielczości przynajmniej 10 m. 6. Dobór lokalizacji obiektów radiowych z uwzględnieniem obszarów, w których nie dopuszcza się ich postawienia: a) cieki wodne; b) obszary zagrożenia powodzią; c) strefy zalewowe; d) osuwiska; e) obszary chronione; f) pomniki przyrody; 7. Uwzględnienie dodatkowych wymagań Zamawiającego dotyczących miejsc/obszarów lokalizacji obiektów radiowych; 8. Uwzględnienie pokrycia obszarów wzdłuż łącznic; 9. Przeprowadzenie obliczeń radiowych na wysokości odbioru anteny przez pociąg i przedstawienie ich w postaci zasięgu sumarycznego oraz dla każdej stacji bazowej na długości całej linii kolejowej wchodzącej w skład obszaru projektowego; 10. Przeprowadzenie obliczeń radiowych na wysokości odbioru anteny radiotelefonu mobilnego i przedstawienie ich w postaci zasięgu sumarycznego na długości całej linii kolejowej wchodzącej w skład obszaru projektowego w odległości do 20 m od skrajnych torów; 11. Analiza spełnienia warunków koordynacji międzynarodowej (porozumienie HCM, porozumienia międzynarodowe); 12. Planowanie: a) kanałowe dla GSM-R; b) CoMP dla FRMCS; 13. Przeprowadzenie analizy Best Server oraz prezentacja wyników; 14. Przedstawienie analizy projektu pod kątem realizacji handover; 15. Planowanie pojemności sieci; 16. Wykonanie analizy interferencji; 17. Przedstawienie bilansu łączności; 18. Analiza LDA; 19. Wykonanie analizy oddziaływania promieniowania na środowisko poprzez wykonanie rysunków w płaszczyźnie pionowej i poziomej obrazujących obszar promieniowania szkodliwego oraz przebiegu wiązek głównych poszczególnych anten; 20. Wykonanie raportu (mapy, tabele, opis projektu, wyniki, wnioski) w formie elektronicznej edytowalnej: doc., xls., oraz nieedytowalnej pdf., 21. Przygotowanie plików .shp zawierających: a) obrysy zasięgów każdego BTS oraz zasięgu zbiorczego; b) lokalizacje obiektów radiowych; 22. Analiza zasięgu na obszarze wskazanych budynków (pod warunkiem otrzymania danych o budynkach od Zamawiającego); 23. Planowanie radiowe dla ewentualnych tuneli występujących na trasie. Oferta obejmuje sporządzenie niezbędnej dokumentacji projektowej oraz uzyskanie niezbędnych i wymaganych prawem decyzji administracyjnych, zezwoleń, pozwoleń, uzgodnień i opinii, w tym umożliwiających przystąpienie do realizacji robót budowlanych w zakresie budowy infrastruktury objętej Projektem. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego szczególnych warunków projektowych, przyjęcie ich do realizacji nastąpi na drodze wspólnych konsultacji. Oferta nie obejmuje kosztu map do celów projektowych. Oferta obejmuje przygotowanie materiałów niezbędnych do sporządzenia operatów wodnoprawnych, bez uzyskania odstępstw od zakazu prowadzenia prac w pobliżu wałów przeciwpowodziowych. Warianty oferty CE PROJECT GROUP Zamówienie podstawowe: Zadanie A: Koncepcja Programowo Przestrzenna oraz opracowanie materiałów niezbędnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji oraz wsparciem w toku postępowania administracyjnego; Zadanie A1: Opracowanie planowania radiowego sieci radiokomunikacji GSM-R (odcinek linii kolejowej nr 85 Sieradz-Kalisz-Pleszew-Poznań Główny); Zadanie B(r): Sporządzenie projektu budowlanego oraz przygotowanie wniosków o wydanie pozwolenia na budowę wraz z innymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami wraz z uzyskaniem decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych / wsparciem w toku postępowania administracyjnego; Zadanie C: Opracowanie materiałów niezbędnych do uzyskania zgód wodnoprawnych wraz z uzyskaniem decyzji / wsparciem w toku postępowania administracyjnego; Zadanie D(r): Opracowanie niezbędnych materiałów, dokumentacji i dowodów koniecznych w celu uzyskania decyzji dokonujących lokalizacji inwestycji i pozyskania prawa do nieruchomości pod inwestycje.

cena: 10 250 000,00 PLN plus VAT Zamówienie objęte prawem opcji: Zadanie E1: Opracowanie materiałów na potrzeby postępowania na wybór wykonawcy projektu wykonawczego (PW) i robót budowlanych zasadniczych

(RBz) oraz doradztwo na rzecz Zamawiającego w toku tych postępowań; Zadanie E2: Opracowanie materiałów na potrzeby postępowania na wybór wykonawcy projektu wykonawczego i robót budowlanych zasadniczych branży ksrk i teletechnika oraz doradztwo na rzecz Zamawiającego w toku tych postępowań; cena: 1 025 000,00 PLN plus VAT Zadanie F: Pełnienie nadzorów autorskich (wraz ze wsparciem projektowym) w toku realizacji robót budowlanych; cena: 1 700,00 PLN plus VAT Zadanie J: Opracowanie planowania radiowej sieci radiokomunikacji FRMCS dla obszaru z Części 1 i Części 2. cena: 800 000,00 PLN plus VAT",

3. dokumenty zatytułowane „Oferta” pochodzące od Geotec sp. z o.o. spółka komandytowa, w których w zakresie części 1 zamówienia jako cena netto łącznie wskazana została kwota 10.127.160 złotych, a w zakresie części 1 zamówienia jako cena netto łącznie wskazana została kwota 7.481.160 złotych,
4. dokument zatytułowany „OFERTA WERYFIKACJI WE PODSYSTEMÓW” pochodzący od Infracert TSI sp. z o.o. którym jako „zakres” wskazano „Przeprowadzenie procesu weryfikacji WE dla podsystemów: Infrastruktura, Energia, Sterowanie – urządzenia przytorowe w odniesieniu do modułu SG”, a jako „wartość” „Cz. 1 Sieradz – Kalisz – Pleszew: 330 000,00 zł + VAT (słownie: trzysta trzydzieści tysięcy złotych 00/100 + VAT) Cz. 2 Pleszew - Poznań: 390 000,00 zł + VAT (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100 + VAT)",
5. dokument zatytułowany „Oferta na opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu (Zadanie 1): Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Sieradz – Kalisz – Pleszew” pochodzący od Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o.o. o treści „W ramach pkt. 4.1.1 OPZ Opracowanie Koncepcji Programowo – Przestrzennej:

Zakres przedmiotowy	Kwota netto pln
p. 4. część technologiczno-ruchowa obejmująca swoim zakresem wstępne założenia dla technologii realizacji robót w tym lokalizacji i organizacji tymczasowych zapleczy technicznych (baz nawierzchniowych) oraz założenia co do: • utrzymania zrealizowanych obiektów budowlanych	260 000
p. 4. część technologiczno-ruchowa obejmująca swoim zakresem założenia co do: • sposobu prowadzenia ruchu kolejowego w sytuacjach normalnych	390 000
23. raport zawierający wyniki analizy ruchowo-eksploatacyjnej opracowanej na etapie STES, zweryfikowanej o zmiany w prowadzone na etapie projektowania	
Razem	650 000

W ramach Projektu budowlanego punkt 4.1.2.5 Dodatkowe elementy wchodzące w skład zadania B:

Zakres przedmiotowy	Kwota netto* pln
p. 4. część technologiczno-ruchowa obejmująca swoim zakresem: a) strategię utrzymania zaprojektowanych obiektów budowlanych po ich wybudowaniu (zgodnie z opisem podanym w punktach OPZ p. 5.1.31.)	770 000
p. 4. część technologiczno-ruchowa obejmująca swoim zakresem: b) koncepcję sposobu prowadzenia ruchu kolejowego w sytuacjach normalnych (zgodnie z opisem podanym w punktach OPZ 5.1.32)	700 000
5. analizy technologii prowadzenia ruchu kolejowego w czasie wykonywania robót wraz z rekomendacją najlepszego wariantu z ewentualnym doposażeniem w urządzenia ksrk i sieci trakcyjnej – Zamawiający oczekuje, że fazowanie robót zostanie przewidziane w taki sposób, aby uniknąć zamknięcia linii kolejowych, w które ingeruje projektowana linia kolejowa. Niniejszy element może być zawarty w części technologiczno-ruchowej; (opracowane wg wymagań p. 5.1.23)	
6. wstępne fazowanie robót i określenie liczby przewidywanych zamknięć torowych, niniejsza część może być zawarty w części technologiczno-ruchowej; (opracowane wg wymagań p. 5.1.23)	
17. weryfikacja rozwiązań technicznych będących wynikiem Zadania A, które będą opierać się na rozwiązaniach przyjętych w analizach ruchowo-eksploatacyjnych na etapie STES;	
Razem	1 470 000

* Należy przewidzieć etapowe finansowe rozliczenia w przyszłej umowie. Ponadto przy podpisaniu umowy zostanie udostępniony Ekspert ds. ruchowo-eksploatacyjnych spełniający wymagania dla personelu (zgodnie z zał. 17 poz. 52).”,

6. dokument zatytułowany „Oferta nr RE/NS/0635/M/OFERTY/2023” pochodzący od Rail Engineering sp. z o.o. o treść „(...) przedkładamy naszą ofertę cenową na wykonanie prac projektowych w zakresie branży kierowanie i sterowanie ruchem kolejowym w ramach postępowania przetargowego ogłoszonego przez CPK dla zadania: Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Pleszew – Poznań w podziale na 2 Części” Część nr 1 (Zadanie częściowe nr 1) – opracowanie dokumentacji projektowej dla odcinka Sieradz – Pleszew Zadanie poglądowo podzielone na 3 odcinki realizacyjne: ➤ Odcinek Sieradz – Granica województwa łódzkiego ➤ Granica województwa łódzkiego – Kalisz (ze stacją i rozjazdami) ➤ Odcinek Kalisz – Pleszew Część nr 2 (Zadanie częściowe nr 2) – opracowanie dokumentacji projektowej dla odcinka Pleszew – Poznań Zadanie poglądowo podzielone na 3 odcinki realizacyjne: ➤ Pleszew – Nowe Miasto nad Wartą (ze stacją) ➤ Nowe Miasto nad Wartą – Poznań Krzesiny ➤ Poznań Krzesiny – Poznań Główny Nasza oferta cenowa obejmuje wyłącznie zakres branży ksrk dla wymienionych poniżej zadań: 1. zamówienie podstawowe: a) zadanie A w wymienionym niżej zakresie - opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej (KPP). b) zadanie B(r) w wymienionym niżej zakresie: - sporządzenie wsadu do wielobranżowego projektu budowlanego (zeszyt branży ksrk), - sporządzenie wsadu do wielobranżowego projektu technicznego (zeszyt branży ksrk), - wsad do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę oraz wsparcie w toku postępowania

administracyjnego w sprawie o pozwolenie na budowę w zakresie branży ksrk, - opracowanie Warunków Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. 2. zamówienie objęte prawem opcji: a) zadanie E2 - opracowanie materiałów na potrzeby postępowania na wybór wykonawcy projektu wykonawczego i robót budowlanych zasadniczych branży ksrk, w tym: • opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego (PFU), • opracowanie opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), • merytoryczne wsparcie przy opracowaniu przedmiaru robót i kosztorysu inwestorskiego w zakresie branż ksrk, - doradztwo przetargowe na rzecz Zamawiającego w toku w/w postępowań. b) zadanie F w wymienionym niżej zakresie - pełnienie nadzorów autorskich w toku realizacji robót budowlanych wykonywanych w oparciu o dokumentację projektową sporządzoną przez RE w zakresie branży ksrk w ilości maksymalnie: ➤ 92 nadzorów dla zadania częściowego nr 1 (cena jednostkowa nadzoru 3 500 PLN + VAT) ➤ 82 nadzorów dla zadania częściowego nr 2 (cena jednostkowa nadzoru 3 500 PLN + VAT) Niniejsza oferta cenowa obejmuje również ewentualne merytoryczne wsparcie branży ksrk w działaniach związanych z: • opracowaniem materiałów do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, • przygotowaniem i złożeniem wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, • przygotowaniem i złożeniem wniosków o decyzje wodnoprawne, • przygotowaniem i złożeniem wniosków dokonujących lokalizacji inwestycji • z zadaniem A1 w Części nr 2 (Opracowanie planowania radiowego sieci radiokomunikacyjnej GSM-R (odcinek linii kolejowej nr 85 Sieradz – Kalisz – Pleszew – Poznań Główny) poprzez określenie granic systemu ETCS oraz obszaru logowania i wylogowania pojazdów z/do systemu ETCS. Wspomniane wyżej wsparcie ograniczone jest do opracowanych przez nas w ramach realizacji niniejszej oferty materiałów/dokumentacji projektowej branży ksrk i polegać może na wskazaniu w tych materiałach/dokumentacji projektowej informacji, które mogą być potrzebne do wykorzystania w opracowaniach wykonywanych w ramach wymienionych wyżej zadań nie objętych naszą ofertą. Rail Engineering sp. z o.o. oferuje wykonanie przedmiotowych opracowań projektowych w w/w zakresie za łączną kwotę: Część nr 1: 5.900.000,00 PLN netto + należny VAT słownie: pięć milionów dziewięćset tysięcy 00/100 PLN + należny VAT z podziałem na: • zadania podstawowe 5.366.000,00 PLN netto + należny VAT • zadania objęte prawem opcji 534.000,00 PLN netto + należny VAT Część nr 2: 5.300.000,00 PLN netto + należny VAT słownie: pięć milionów trzysta tysięcy 00/100 PLN + należny VAT z podziałem na: • zadania podstawowe 4.822.000,00 PLN netto + należny VAT • zadania objęte prawem opcji 478.000,00 PLN netto + należny VAT Nasza oferta nie obejmuje: a) geodezji projektowej (map geodezyjnych), b) projektów i badań geotechnicznych i geologicznych, c) dokumentacji projektowej dla innych branż niż ksrk, d) uzyskania we własnym zakresie jakichkolwiek decyzji administracyjnych oraz wszelkich innych zgód, uzgodnień/aprobat i opinii, e) certyfikacji projektów, f) mikrosymulacji oraz wszelkich innych symulacji systemu transportowego objętego projektem oraz badań przepustowości, g) koordynacji BIM w zakresie wykraczającym poza branżę ksrk, h) opracowania kosztorysów, i) raportu o oddziaływaniu na środowisko, j) zadania podstawowego B(o), C, D(r) oraz D(o) w odniesieniu do Części nr 1 projektu k) zadania podstawowego A1, B(o), C, D(r) oraz D(o) w odniesieniu do Części nr 2 projektu l) zadania objętego prawem opcji E1, G, H oraz I w odniesieniu do Części nr 1 projektu m) zadania objętego prawem opcji E1, G, H, I oraz J w odniesieniu do Części nr 2 projektu n) strategii utrzymania systemów i urządzeń, o) dokumentacji niezbędnej do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, p) dokumentacji pomontażowej i powykonawczej, q) partycypacji w kosztach certyfikacji oraz wynagrodzenia jednostki certyfikowanej, r) geodezyjnej dokumentacji powykonawczej. Uwagi i zastrzeżenia: • ważność oferty – do 31.10.2023r. • warunki płatności zgodnie z umową podwykonawczą, • oferta sporządzona została zgodnie z zapytaniem ofertowym oraz zapisami i wymaganiami przedstawionymi w dokumentacji przetargowej SWZ • wymagane w ramach przedmiotowego postępowania zasoby personalne branży ksrk zostaną przez nas udostępnione pod warunkiem zaakceptowania naszej oferty w całości i zobowiązaniu się po wygraniu przez Państwa postępowania przetargowego do zlecenia nam prac projektowych zgodnie z pełnym zakresem naszej oferty (zadanie opcjonalne po decyzji Zamawiającego o jego uruchomieniu), • deklarujemy współpracę w zakresie prac dot. certyfikacji i weryfikacji podsystemu oraz oceny zgodności swojego zakresu prac i dostaw, • czas realizacji – zgodnie z harmonogramem.”,

7.dokument zatytułowany „Oferta” pochodzący od WTU sp. z o.o. o treści „(...) przedstawiamy Państwu ofertę cenową na realizację prac projektowych branży hydrotechnicznej dla zadania nr FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9: pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Sieradz - Kalisz - Pleszew oraz budowa Unii kolejowej nr 85 na odc. Pleszew - Poznań w podziale na 2 Części Zamawiający: Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. Materiały źródłowe: SIWZ po modyfikacji z dnia 23.05.2023r. (wiadomość mailowa) Zakres prac: wykonanie dokumentacji branży hydrotechnicznej • Obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne projektowanych przepustów, mostów zlokalizowanych na rowach melioracyjnych, ciekach, rzekach w celu podania odpowiednim branżą wymiarów (światła) obiektów inżynierskich. • Obliczenia przepustowości odborników w zakresie możliwości odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z odwodnienia linii kolejowej i dróg wraz z wytycznymi dotyczącymi koniecznego umocnienia i regulacji koryta cieków. • Operatów wodnoprawnych wraz z wymaganymi uzgodnieniami,

zgodnie z Ustawą Prawo Wodne, w tym na: o likwidację, przebudowę, budowę urządzeń wodnych: mostów, przepustów, wlotów i wylotów, rowów, zarurowań, w tym urządzeń odwadniających zlokalizowanych w pasie drogowym dróg publicznych oraz obszarze kolejowym; o odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do wód płynących i ziemi, w tym poprzez urządzenia chłonne, o lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych, o prowadzenie sieci uzbrojenia terenu nad i pod wodami płynącymi, o trwałe odwadnianie wykopów budowlanych, o odprowadzanie wód z wykopów budowlanych. • Projektów budowlanych i, w zakresie branży hydrotechnicznej i branży odwodnieniowej w tym m.in.: regulacje lub przebudowy cieków/ rowów na wlotach i wylotach z przepustów / mostów, wykonanie wylotów, wykonanie studni chłonnych, sieci drenarskie. Część 1: Odcinek Sieradz-Kalisz-Pleszew (ok. 75 km linii kolejowej) 1. Obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne: o wykonanie obliczeń hydrologiczno- hydraulicznych dla obiektów inżynierskich = 305.000,00zł netto; 2. Obliczenia przepustowości odbiorników: o Wykonanie obliczeń na zrzuty i usługi wodne= 215.500,00zł netto; 3. Wykonanie operatów wodnoprawnych = 450.000,00zł netto; 4. Przygotowanie wniosków, procedowanie decyzji, przygotowywanie odpowiedzi na wezwania wraz z materiałami (autokorekty operatów) oraz uzyskanie prawomocnych decyzji wodnoprawnych= 195.00,00zł netto; Opracowanie projektów budowlanych w technologii BIM w zakresie branży hydrotechnicznej = 1.615.500,00zł netto; 6. Udział w naradach koordynacyjnych, spotkaniach z Zamawiającym: o Udział w spotkaniach w Warszawie (przyjęto 60 spotkań) = 60.000,00zł netto; o Udział w spotkaniach on-line (przyjęto 152 spotkań) = 95.000,00zł netto; Łączna wycena ofertowa wynosi: 2.936.500,00zł netto. Część: Odcinek Pleszew- Poznań(ok. 95 km linii kolejowej) 7. Obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne: o wykonanie obliczeń hydrologiczno- hydraulicznych dla obiektów inżynierskich = 320.000,00zł netto; 8. Obliczenia przepustowości odbiorników: o Wykonanie obliczeń na zrzuty i usługi wodne= 245.000,00zł netto; 9. Wykonanie operatów wodnoprawnych = 450.000,00zł netto; 10. Przygotowanie wniosków, procedowanie decyzji, przygotowywanie odpowiedzi na wezwania wraz z materiałami (autokorekty operatów) oraz uzyskanie prawomocnych decyzji wodnoprawnych= 195.00,00zł netto; 11. Opracowanie projektów budowlanych w technologii BIM w zakresie branży hydrotechnicznej = 1.850.000,00zł netto; 12. Udział w naradach koordynacyjnych, spotkaniach z Zamawiającym: o Udział w spotkaniach w Warszawie (przyjęto 60 spotkań) = 60.000,00zł netto; o Udział w spotkaniach on-line (przyjęto 152 spotkań) = 95.000,00zł netto; Łączna wycena ofertowa wynosi: 3.215.500,00zł netto. Opcjonalnie: o Pełnienie nadzoru autorskiego: 3.000,00zł netto za 1 pobyt. Zamawiający (Główny Wykonawca) dostarcza: o Opracowanie geodezyjne na potrzeby wykonania obliczeń hydrologiczno-hydraulicznych oraz projektów branży hydrotechnicznej: • Wykonanie przekroji poprzecznych cieku/rowu dla każdego obiektu inżynierskiego (mostu/przepustu). Przekrój ma odzwierciedlać koryto cieku/rowu (pikiety również w dnie koryta cieku/rowu); • inwentaryzacja geodezyjna obiektów inżynierskich wraz z pomiarem dna cieku pod obiektem (rzędne,światła, wymiary,zdjęcia, szkice). • inwentaryzacja cieków/rowów - zdjęcia, • autentyczny pomiary cieków/rowów poprzez odwzorowanie kształtu koryta cieku w całości (również w dnie). Pikieta na każdej widocznej zmianie kształtu koryta zarówno powyżej jak poniżej lustra wody. Pomiar w całym niezbędnym zakresie prac projektowych. • mapy sytuacyjno-wysokościowe (robocze MDCP), • aktualne mapy do celów projektowych (materiały aktualne do składania wniosków o pozwolenie wodnoprawne); ustalenie linii brzegowej; • NMT oraz Ortofotomapa. • Pełną dokumentację geologiczną wraz z wymaganymi badaniami podłoża gruntowego na potrzeby wykonania projektów branży hydrotechnicznej, • wytyczne decyzji środowiskowej w sprawie gabarytów przejść dla zwierząt, cieków/rowów, • obliczenie zlewni torowych i drogowych, wraz z określeniem wielkości i wartości przepływu będącego zrzutem do wód powierzchniowych, • ostateczna wersja planów sytuacyjnych w formacie dwg. wraz z opisami technicznymi przyjętych rozwiązań obiektów, • ostateczna wersja rysunków technicznych szczegółowych (profile, przekroje) obiektów, •przekazanie decyzji ULICP, • przekazanie decyzji środowiskowej, • przekazanie aktualnych na każdym etapie projektu wypisów z rejestru gruntów. • przekazanie szablonów dokumentów, w tym formatki opisu, tabelki rysunkowej, legendy, wytycznych do numeracji rysunków, • koordynacja prac okołoprojektowych. Termin realizacji zamówienia: zgodnie z wymaganiami kontraktowymi Personel: Projektant branży hydrotechnicznej: A.B. Specjalista ds. gospodarki wodnej: A.L. (...)",

8.dokument zatytułowany „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023”, w którym jako „Podmiot składający ofertę” wskazano Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o.o., jako „Podmiot składający zapytanie ofertowe” – „CE Project Group”, jako „Wycena” – „Wykonanie badań geologicznych w cenie (zgodnie z załącznikami): - część 1: 26 431 600,00 zł + VAT - część 2: 26 443 600,00 zł + VAT”, a jako „Uwagi – „- rozliczenie nastąpi według cen jednostkowych, według faktycznie wykonanego zakresu prac, - zakłada się fakturowanie miesięczne, - w ofercie nie uwzględniono kosztów wynikających z zapisów kontraktowych (m.in. gwarancja należytego wykonania, szkolenia BHP, ubezpieczenia, itp.) oraz kosztów za ewentualne odszkodowania za wejścia w teren, - przy konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania należy ten koszt doliczyć do wartości oferty, - ważność oferty 30 dni”,

9.dokument znajdujący się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx o treści „

■ PR9 Część 1, Koszty zadań podstawowych (38 miesięcy)

1. Wynagrodzenie (66 osoboby wymagane przez Zamawiającego)							
NO.	ID.	Personel	Osobomiesiące	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	1	Koordinator Projektu	38,00	150,0	25 200,00	957 600,00	
2	2,1	Projektant branży torowej	23,00	130,0	21 840,00	502 320,00	
3	2,2		23,00	130,0	21 840,00	502 320,00	
4	3	Ekspert branży torowej dla linii dużych prędkości	21,00	450,0	75 600,00	1 587 600,00	Personel koreński
5	4	Projektant branży geotechnicznej	19,50	130,0	21 840,00	425 880,00	
6	5,1	Projektant branży mostowej	35,00	130,0	21 840,00	764 400,00	
7	5,2		24,00	130,0	21 840,00	524 160,00	
8	6,1	Projektant branży drogowej	20,00	130,0	21 840,00	436 800,00	
9	6,2		12,00	130,0	21 840,00	262 080,00	
10	7,1	Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej	13,00	130,0	21 840,00	283 920,00	
11	7,2		10,00	130,0	21 840,00	218 400,00	
12	8	Architekt	29,00	130,0	21 840,00	633 360,00	
13	9	Projektant branży sanitarnej 1	21,00	130,0	21 840,00	458 640,00	
14	10	Projektant branży sanitarnej 2	18,00	110,0	18 480,00	332 640,00	
15	11	Projektant branży hydrotechnicznej	14,00	110,0	18 480,00	258 720,00	
16	12	Specjalista ds. gospodarki wodnej	17,00	130,0	21 840,00	371 280,00	
17	13	Projektant sieci trakcyjnej	21,00	130,0	21 840,00	458 640,00	
18	14	Ekspert ds. Sieci trakcyjnej 25kV na liniach dużych prędkości	18,00	130,0	21 840,00	393 120,00	
19	15	Ekspert ds. zasilania trakcyjnego i przesyłowej sieci elektroenergetycznej	18,00	130,0	21 840,00	393 120,00	
20	16,1	Projektant branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej)	15,00	110,0	18 480,00	277 200,00	
21	16,2		12,00	100,0	16 800,00	201 600,00	
22	17,1	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	21,00	130,0	21 840,00	458 640,00	
23	17,2		18,00	130,0	21 840,00	393 120,00	
24	18	Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym	18,00	130,0	21 840,00	393 120,00	
25	19,1	Projektant branży telekomunikacyjnej	21,00	130,0	21 840,00	458 640,00	
26	19,2		18,00	130,0	21 840,00	393 120,00	
27	20	Kosztorysant	15,00	90,0	15 120,00	226 800,00	
28	21	Koordinator zespołu geologicznego	15,00	130,0	21 840,00	327 600,00	
29	22	Geolog 1	15,00	110,0	18 480,00	277 200,00	
30	23	Geolog 2	15,00	110,0	18 480,00	277 200,00	
31	24	Hydrogeolog	15,00	110,0	18 480,00	277 200,00	
32	25	Geofizyk	15,00	110,0	18 480,00	277 200,00	
33	27	Ekspert ds. GIS	16,00	90,0	15 120,00	241 920,00	
34	28	Geodeta	16,00	80,0	13 440,00	215 040,00	
35	29	Rzecznik ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych	12,00	100,0	16 800,00	201 600,00	
36	30	Specjalista ds. Zabezpieczeń technicznych w zakresie ochrony osób i mienia	12,00	100,0	16 800,00	201 600,00	
37	31	Specjalista ds. oddziaływania na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne	12,00	100,0	16 800,00	201 600,00	
38	32	Rzecznik ds. majątkowy ds. wyceny nieruchomości	19,50	130,0	21 840,00	425 880,00	
39	33	Koordinator zespołu środowiskowego	14,00	130,0	21 840,00	305 760,00	
40	34	Ekspert ds. ocen oddziaływania na środowisko	14,00	110,0	18 480,00	258 720,00	
41	35	Ekspert ds. akustyki i drgań	7,00	110,0	18 480,00	129 360,00	
42	36	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne	7,00	110,0	18 480,00	129 360,00	
43	37	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (botanika)	7,00	90,0	15 120,00	105 840,00	
44	38	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (zoologia)	7,00	90,0	15 120,00	105 840,00	
45	39	Projektant specjalności inżynierskiej mostowej (na potrzeby opracowań środowiskowych)	7,00	110,0	18 480,00	129 360,00	
46	40	Specjalista ds. GIS (na potrzeby opracowań środowiskowych)	7,00	110,0	18 480,00	129 360,00	
47	41	Ekspert ds. oddziaływań na krajobraz	7,00	100,0	16 800,00	117 600,00	
48	42	Ekspert ds. oddziaływania na zabytki	7,00	100,0	16 800,00	117 600,00	
49	43	Ekspert ds. oddziaływań na obszary Natura 2000	7,00	90,0	15 120,00	105 840,00	
50	44	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe	7,00	100,0	16 800,00	117 600,00	
51	45	Ekspert ds. oddziaływań na wody podziemne	7,00	100,0	16 800,00	117 600,00	
52	46	Konsultant teriolog	6,00	90,0	15 120,00	90 720,00	
53	47	Konsultant chiropterolog	6,00	90,0	15 120,00	90 720,00	
54	48	Konsultant ornitolog	6,00	90,0	15 120,00	90 720,00	

55	49	Konsultant herpetolog	6,00	90,0	15 120,00	90 720,00	
56	50	Konsultant ichtiolog	6,00	90,0	15 120,00	90 720,00	
57	51	Konsultant entomolog	6,00	90,0	15 120,00	90 720,00	
58	52	Ekspert ds. ruchów eksploatacyjnych	13,00	130,0	21 840,00	283 920,00	
59	54	Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu	8,00	110,0	18 480,00	147 840,00	
60	55	Ekspert ds. analiz ruchu drogowego	8,00	100,0	16 800,00	134 400,00	
61	56	Ekspert ds. analiz ruchu pieszego	8,00	100,0	16 800,00	134 400,00	
62	57	Menadżer BIM	15,00	130,0	21 840,00	327 600,00	
63	58	Koordynator BIM	12,00	110,0	18 480,00	221 760,00	
64	59	BIMModeler 1	12,00	100,0	16 800,00	201 600,00	
65	60	BIMModeler 2	12,00	100,0	16 800,00	201 600,00	
66	61	Architekt krajobrazu	12,00	110,0	18 480,00	221 760,00	
① Suma częściowa			936,00			19 780 320,00	

2. Kosztorysy					
NO.	Pozycja			Kosztorys (PLN)	Uwagi
1	Opracowania geotechniczne i geologiczne (włączając Podział nieruchomości, Zadanie D(0))			7 103 160,00	
2	Opracowania geotechniczne i geologiczne			7 386 480,00	
② Suma częściowa				14 489 640,00	

3. Personel dodatkowy (polski)						
NO.	Personel dodatkowy	Osobomiesięce	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	Ekspert branży torowej 1 (Asystent dla ID NO.2)	23,00	100,0	16 800,00	386 400,00	
2	Ekspert branży torowej 2 (Asystent dla ID NO.2)	23,00	100,0	16 800,00	386 400,00	
3	Ekspert ds. konstrukcyjnych 1 (Asystent dla ID NO.5)	24,00	100,0	16 800,00	403 200,00	
4	Ekspert ds. konstrukcyjnych (Asystent dla ID NO.5)	24,00	100,0	16 800,00	403 200,00	
5	Architekt 1 (Asystent dla ID NO.8)	29,00	100,0	16 800,00	487 200,00	
6	Architekt 2 (Asystent dla ID NO.8)	29,00	100,0	16 800,00	487 200,00	
7	Kosztorysant 1 (Asystent dla ID NO.20)	15,00	100,0	16 800,00	252 000,00	
8	Geodeta 1 (Asystent dla ID NO.28)	16,00	80,0	13 440,00	215 040,00	
9	Rzeczoznawca majątkowy ds. wyceny nieruchomości 1 (Asystent dla ID NO.32)	13,65	100,0	16 800,00	229 320,00	
③ Suma częściowa		196,65			3 249 960,00	

4. Personel dodatkowy (koreański)						
NO.	Personel dodatkowy	Osobomiesięce	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	Specjalista kolejowy 1	18,90	450,0	75 600	1 428 840,00	
2	Specjalista kolejowy 2	18,90	450,0	75 600,00	1 428 840,00	
3	Specjalista branży torowej 1	18,90	450,0	75 600,00	1 428 840,00	
4	Specjalista ds. konstrukcyjnych 1	31,50	450,0	75 600,00	2 381 400,00	
5	Specjalista ds. konstrukcyjnych 2	31,50	450,0	75 600,00	2 381 400,00	
6	Specjalista ds. elektroenergetycznych 1	18,00	450,0	75 600,00	1 360 800,00	
7	Specjalista ds. elektroenergetycznych 2	18,00	450,0	75 600,00	1 360 800,00	
8	Specjalista ds. sygnalizacji 1	18,00	450,0	75 600,00	1 360 800,00	
9	Specjalista ds. sygnalizacji 2	18,00	450,0	75 600,00	1 360 800,00	
10	Specjalista ds. telekomunikacji 1	18,00	450,0	75 600,00	1 360 800,00	
④ Suma częściowa		209,70			15 853 320,00	

5. Wydatki						
NO.	Pozycja	Jednostka	Koszt jednostkowy (PLN)	Liczba	Wydatki (PLN)	Uwagi
1	Koszt wynajęcia biura	Miesiąc	65 000,0	38,0	2 470 000,00	
2	Koszt wyposażenia biura	Razy	150 000,0	1,0	150 000,00	
3	Koszty operacyjne biura	Miesiąc	35 000,0	38,0	1 330 000,00	
4	Przeloty samolotowe	Razy	8 500,0	78,0	663 000,00	
5	Koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy	Razy	2 205 522,0	1,0	2 205 522,00	2% kosztu oferty
6	Koszt zakupu oprogramowania	Rok	830 300,0	3,0	2 490 900,00	Programy BIM
7	Tłumaczenia	Miesiąc	20 000,0	38,0	760 000,00	4 osoby
8	Inne koszty (usługi księgowe i obsługa prawna)	Razy	1 654 141,0	1,0	1 654 141,00	1.5% kosztu oferty
Suma częściowa					11 723 563,00	

6. Zysk (7.86% Wynagrodzenia)					3 056 837,00	
-------------------------------	--	--	--	--	--------------	--

Suma (①+②+③+④+wydatki+zysk, bez podatku VAT)					68 153 640,00	
--	--	--	--	--	---------------	--

※ Wynagrodzenie miesięczne: Stawka godzinowa X 8 godzin X 21 dni
 ※ Wynagrodzenie: osobomiesięc X wynagrodzenie miesięczne
 ■ Koszt zamówień objętych Prawem Opcji
 1. Zadanie E1 & E2 (12 miesięcy)

NO.	Zadanie	Osobomiesiąc	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)
1	Task E1(7 osób, 12 miesięcy)	42,0	100,0	16 800,00	705 600,00
2	Task E2(3 osoby, 12 miesięcy)	18,0	100,0	16 800,00	302 400,00
Suma częściowa					1 008 000,00
Cena ofertowa					1 008 000,00

2. Zadanie F (50 miesięcy, 2400 pobytów)

Plan realizacji	Stawka godzinowa (PLN)	Stawka za nadzór (PLN)	Liczba nadzorów	Wynagrodzenie (PLN)
Srednia czasu na wykonanie jednego nadzoru - 6 godzin	90	540	2400	1 296 000,00
Suma częściowa				1 296 000,00
Cena ofertowa				1 296 000,00

3. Zadanie G (21 dni+21 dni)

NO.	Wykonawca zadania	Stawka godzinowa (PLN)	Roboczogodziny	Wynagrodzenie (PLN)
1	Ekspert	100,0	252,0	25 200,00
2	Asystent 1	70,0	252,0	17 640,00
3	Asystent 2	70,0	252,0	17 640,00
4	Asystent 3	70,0	252,0	17 640,00
5	Asystent 4	70,0	252,0	17 640,00
Suma częściowa				95 760,00
Cena ofertowa				95 760,00

4. Kosztorysy (Zadanie H, Zadanie I)

NO.	Pozycja			Kosztorys (PLN)
1	Zadanie H(15 miesięcy)			3 024 000,00
2	Zadanie I(16 miesięcy)			16 077 960,00
Suma częściowa				19 101 960,00
Cena ofertowa				19 101 960,00
Suma (Zadanie E+F+G+H+I, bez podatku VAT)				21 501 720,00

10.dokument znajdujący się w pliku o nazwie PR9-2 r2 Pol.xlsx o treści „

■ PR9 Część 2. Koszty zadań podstawowych (38 miesięcy)

1. Wynagrodzenie (66 osoby wymagane przez Zamawiającego)

NO.	ID.	Personel	Osobomiesiące	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	1	Koordynator Projektu	38,00	120,0	20 160,00	766 080,00	
2	2,1	Projektant branży torowej	23,00	100,0	16 800,00	386 400,00	
3	2,2		23,00	100,0	16 800,00	386 400,00	
4	3	Ekspert branży torowej dla linii dużych prędkości	21,00	400,0	67 200,00	1 411 200,00	Personel koreański
5	4	Projektant branży geotechnicznej	19,50	100,0	16 800,00	327 600,00	
6	5,1	Projektant branży mostowej	35,00	100,0	16 800,00	588 000,00	
7	5,2		24,00	100,0	16 800,00	403 200,00	
8	6,1	Projektant branży drogowej	20,00	100,0	16 800,00	336 000,00	
9	6,2		12,00	100,0	16 800,00	201 600,00	
10	7,1	Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej	13,00	100,0	16 800,00	218 400,00	
11	7,2		10,00	100,0	16 800,00	168 000,00	
12	8	Architekt	29,00	100,0	16 800,00	487 200,00	
13	9	Projektant branży sanitarnej 1	21,00	100,0	16 800,00	352 800,00	
14	10	Projektant branży sanitarnej 2	18,00	90,0	15 120,00	272 160,00	
15	11	Projektant branży hydrotechnicznej	14,00	90,0	15 120,00	211 680,00	
16	12	Specjalista ds. gospodarki wodnej	17,00	100,0	16 800,00	285 600,00	
17	13	Projektant sieci trakcyjnej	21,00	100,0	16 800,00	352 800,00	
18	14	Ekspert ds. Sieci trakcyjnej 25kV na liniach dużych prędkości	18,00	100,0	16 800,00	302 400,00	
19	15	Ekspert ds. zasilania trakcyjnego i przesyłowej sieci elektroenergetycznej	18,00	100,0	16 800,00	302 400,00	
20	16,1	Projektant branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej)	15,00	90,0	15 120,00	226 800,00	
21	16,2		12,00	80,0	13 440,00	161 280,00	
22	17,1	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	21,00	100,0	16 800,00	352 800,00	
23	17,2		18,00	100,0	16 800,00	302 400,00	
24	18	Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym	18,00	100,0	16 800,00	302 400,00	
25	19,1	Projektant branży telekomunikacyjnej	21,00	100,0	16 800,00	352 800,00	
26	19,2		18,00	100,0	16 800,00	302 400,00	
27	20	Kosztorysant	15,00	70,0	11 760,00	176 400,00	
28	21	Koordynator zespołu geologicznego	15,00	100,0	16 800,00	252 000,00	
29	22	Geolog 1	15,00	90,0	15 120,00	226 800,00	
30	23	Geolog 2	15,00	90,0	15 120,00	226 800,00	
31	24	Hydrogeolog	15,00	90,0	15 120,00	226 800,00	
32	25	Geofizyk	15,00	90,0	15 120,00	226 800,00	
33	27	Ekspert ds. GIS	16,00	70,0	11 760,00	188 160,00	
34	28	Geodeta	16,00	70,0	11 760,00	188 160,00	
35	29	Rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych	12,00	80,0	13 440,00	161 280,00	
36	30	Specjalista ds. Zabezpieczeń technicznych w zakresie ochrony osób i mienia	12,00	80,0	13 440,00	161 280,00	

37	31	Specjalista ds. oddziaływania na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne	12,00	80,0	13 440,00	161 280,00	
38	32	Rzeczoznawca majątkowy ds. wyceny nieruchomości	19,50	100,0	16 800,00	327 600,00	
39	33	Koordynator zespołu środowiskowego	14,00	100,0	16 800,00	235 200,00	
40	34	Ekspert ds. ocen oddziaływania na środowisko	14,00	90,0	15 120,00	211 680,00	
41	35	Ekspert ds. akustyki i drgań	7,00	90,0	15 120,00	105 840,00	
42	36	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne	7,00	90,0	15 120,00	105 840,00	
43	37	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (botanika)	7,00	70,0	11 760,00	82 320,00	
44	38	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (zoologia)	7,00	70,0	11 760,00	82 320,00	
45	39	Projektant specjalności inżynierskiej mostowej (na potrzeby opracowań środowiskowych)	7,00	90,0	15 120,00	105 840,00	
46	40	Specjalista ds. GIS (na potrzeby opracowań środowiskowych)	7,00	90,0	15 120,00	105 840,00	
47	41	Ekspert ds. oddziaływań na krajobraz	7,00	80,0	13 440,00	94 080,00	
48	42	Ekspert ds. oddziaływań na zabytki	7,00	80,0	13 440,00	94 080,00	
49	43	Ekspert ds. oddziaływań na obszary Natura 2000	7,00	70,0	11 760,00	82 320,00	
50	44	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe	7,00	80,0	13 440,00	94 080,00	
51	45	Ekspert ds. oddziaływań na wody podziemne	7,00	80,0	13 440,00	94 080,00	
52	46	Konsultant teriolog	6,00	70,0	11 760,00	70 560,00	
53	47	Konsultant chiropterolog	6,00	70,0	11 760,00	70 560,00	
54	48	Konsultant ornitolog	6,00	70,0	11 760,00	70 560,00	
55	49	Konsultant herpetolog	6,00	70,0	11 760,00	70 560,00	
56	50	Konsultant ichtiolog	6,00	70,0	11 760,00	70 560,00	
57	51	Konsultant entomolog	6,00	70,0	11 760,00	70 560,00	
58	52	Ekspert ds. ruchowoeksplotacyjnych	13,00	100,0	16 800,00	218 400,00	
59	54	Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu	8,00	90,0	15 120,00	120 960,00	
60	55	Ekspert ds. analiz ruchu drogowego	8,00	80,0	13 440,00	107 520,00	
61	56	Ekspert ds. analiz ruchu pieszych	8,00	80,0	13 440,00	107 520,00	
62	57	Menadżer BIM	15,00	100,0	16 800,00	252 000,00	
63	58	Koordynator BIM	12,00	90,0	15 120,00	181 440,00	
64	59	BIMModeler 1	12,00	80,0	13 440,00	161 280,00	
65	60	BIMModeler 2	12,00	80,0	13 440,00	161 280,00	
66	61	Architekt krajobrazu	12,00	90,0	15 120,00	181 440,00	
(1) Suma częściowa			936,00			15 692 880,00	

2. Kosztorysy						
NO.	Pozycja				Kosztorys (PLN)	Uwagi
1	Opracowania geotechniczne i geologiczne (włączając Podział nieruchomości. Zadanie D(o))				5 717 160,00	
2	Opracowania geotechniczne i geologiczne				7 392 240,00	
(2) Suma częściowa					13 109 400,00	

3. Personel dodatkowy (polski)						
NO.	Personel dodatkowy	Osobomiesiące	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	Ekspert branży torowej 1 (Asystent dla ID NO.2)	23,00	90,0	15 120,00	347 760,00	
2	Ekspert branży torowej 2 (Asystent dla ID NO.2)	23,00	90,0	15 120,00	347 760,00	
3	Ekspert ds. konstrukcyjnych 1 (Asystent dla ID NO.5)	24,00	90,0	15 120,00	362 880,00	
4	Ekspert ds. konstrukcyjnych (Asystent dla ID NO.5)	24,00	90,0	15 120,00	362 880,00	
5	Architekt 1 (Asystent dla ID NO.8)	29,00	90,0	15 120,00	438 480,00	
6	Architekt 2 (Asystent dla ID NO.8)	29,00	90,0	15 120,00	438 480,00	
7	Ekspert branży telekomunikacyjnej (Asystent dla ID NO.19)	18,00	90,0	15 120,00	272 160,00	
8	Kosztorysant 1 (Asystent dla ID NO.20)	15,00	90,0	15 120,00	226 800,00	
9	Geodeta 1 (Asystent dla ID NO.28)	16,00	70,0	11 760,00	188 160,00	
10	Rzeczoznawca majątkowy ds. wyceny nieruchomości 1 (Asystent dla ID NO.32)	13,65	90,0	15 120,00	206 388,00	
(3) Suma częściowa		214,65			3 191 748,00	

4. Personel dodatkowy (koreański)						
NO.	Personel dodatkowy	Osobomiesiące	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	Specjalista kolejowy 1	14,70	400,0	67 200,00	987 840,00	
2	Specjalista kolejowy 2	14,70	400,0	67 200,00	987 840,00	
3	Specjalista branży torowej 1	14,70	400,0	67 200,00	987 840,00	
4	Specjalista ds. konstrukcyjnych 1	24,50	400,0	67 200,00	1 646 400,00	
5	Specjalista ds. konstrukcyjnych 2	24,50	400,0	67 200,00	1 646 400,00	
6	Specjalista ds. elektroenergetycznych	18,00	400,0	67 200,00	1 209 600,00	

7	Specjalista ds. elektroenergetycznych 2	18,00	400,0	67 200,00	1 209 600,00	
8	Specjalista ds. sygnalizacji 1	18,00	400,0	67 200,00	1 209 600,00	
9	Specjalista ds. telekomunikacji 1	18,00	400,0	67 200,00	1 209 600,00	
10	Specjalista ds. telekomunikacji 2	18,00	400,0	67 200,00	1 209 600,00	
(4) Suma częściowa		183,10			12 304 320,00	

5. Wydatki						
NO.	Pozycja	Jednostka	Koszt jednostkowy (PLN)	Liczba	Wydatki (PLN)	Uwagi
1	Koszt wynajęcia biura	Miesiąc	65 000,0	38,0	2 470 000,00	
2	Koszt wyposażenia biura	Razy	150 000,0	1,0	150 000,00	
3	Koszty operacyjne biura	Miesiąc	35 000,0	38,0	1 330 000,00	
4	Przeloty samolotowe	Razy	8 500,0	69,0	586 500,00	
5	Koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy	Razy	1 888 019,0	1,0	1 888 019,00	2% kosztu oferty
6	Koszt zakupu oprogramowania	Rok	830 300,0	3,0	2 490 900,00	Programy BIM
7	Tłumaczenia	Miesiąc	20 000,0	38,0	760 000,00	4 osoby
8	Inne koszty (usługi księgowe i obsługa prawna)	Razy	1 416 014,0	1,0	1 416 014,00	1.5% kosztu oferty
Suma częściowa					11 091 433,00	

6. Zysk (2,36% Wynagrodzenia)					735 619,00	
Suma ((1)+(2)+(3)+(4)+wydatki+zysk, bez podatku VAT)					56 125 400,00	

※ Wynagrodzenie miesięczne: Stawka godzinowa X 8 godzin X 21 dni

※ Wynagrodzenie: osobomiesiąc X wynagrodzenie miesięczne

■ Koszt zamówień objętych Prawem Opcji

1. Zadanie E1 & E2 (12 miesięcy)

NO.	Zadanie	Osobomiesiąc	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)
1	Zadanie E1 (7 osób, 12 miesięcy)	42,0	100,0	16 800,00	705 600,00
2	Zadanie E2 (3 osoby, 12 miesięcy)	18,0	100,0	16 800,00	302 400,00
Suma częściowa					1 008 000,00
Cena ofertowa					1 008 000,00

2. Zadanie F (50 miesięcy, 2640 pobytów)

Plan realizacji	Stawka godzinowa (PLN)	Stawka za nadzór (PLN)	Liczba nadzorów	Wynagrodzenie (PLN)
Sredni czas na wykonanie jednego nadzoru - 6 godzin	90	540	2640	1 425 600,00
Suma częściowa				1 425 600,00
Cena ofertowa				1 425 600,00

3. Zadanie G (21 dni+21 dni)

NO.	Wykonawca zadania	Stawka godzinowa (PLN)	Roboczogodziny	Wynagrodzenie (PLN)
1	Ekspert	100,0	252,0	25 200,00
2	Asystent 1	70,0	252,0	17 640,00
3	Asystent 2	70,0	252,0	17 640,00
4	Asystent 3	70,0	252,0	17 640,00
5	Asystent 4	70,0	252,0	17 640,00
Suma częściowa				95 760,00
Cena ofertowa				95 760,00

4. Zadanie J (5 miesięcy)

NO.	Wykonawca zadania	Stawka godzinowa (PLN)	Roboczogodziny	Wynagrodzenie (PLN)
1	Ekspert ds. sieci radiokomunikacji RMCS 1	100,0	840,00	84 000,00
2	Ekspert ds. sieci radiokomunikacji RMCS 2	100,0	840,00	84 000,00
3	Ekspert ds. sieci radiokomunikacji RMCS 3	100,0	840,00	84 000,00
Suma częściowa				252 000,00
Cena ofertowa				252 000,00

4. Kosztorysy (Zadanie H, Zadanie I)

NO.	Pozycja			Kosztorys (PLN)
1	Zadanie H (15 miesięcy)			1 764 000,00
2	Zadanie I (16 miesięcy)			16 077 960,00
Suma częściowa				17 841 960,00
Cena ofertowa				17 841 960,00
Suma (Zadanie E+F+G+H+I+J, bez podatku VAT)				20 623 320,00

”

11.zawarty w pliku o nazwie „Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc 1_06.2023” dokument zatytułowany „KALKULACJA KOSZTÓW OFERTY - FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 "Sieradz-Kalisz-Pleszew-Poznań" - CZĘŚĆ 1 ZADA PODSTAWOWE oraz Zadania Opcjonalne”,

12.zawarty w pliku o nazwie „Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc 2_06.2023” dokument zatytułowany „KALKULACJA KOSZTÓW OFERTY - FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 "Sieradz-Kalisz-Pleszew-Poznań" - CZĘŚĆ 2 ZADA PODSTAWOWE oraz Zadania Opcjonalne”.

Zamawiający przekazał Przystępującemu DOHWA datowane na 19 czerwca 2023 r. pisma:

1.zatytułowane „Wezwanie” o treści:

„Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający w nawiązaniu do złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień z 6 lipca 2022 r. w zakresie rażąco niskiej ceny dla Części nr 1, wzywa do złożenia dodatkowych wyjaśnień w poniższym zakresie. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach w zakresie wyceny prac Podwykonawców wskazał, że Załączone oferty są również dowodem wykonanego przez Wykonawcę badania rynku i kosztów/cen usług, które w chwili obecnej obowiązują na polskim rynku projektowym. Oferty zostały

przygotowane i przedstawione w zgodzie z aktualnymi cenami rynkowymi, które można zaobserwować na rynku projektowym. Na potwierdzenie powyższej tezy Wykonawca jako dowód dołączył do wyjaśnień m.in. ofertę Podwykonawcy tj. Zakładu Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o.o. (dalej jako: „GEOTECH”) nr 2137/2023 z czerwca 2023 r. na wykonanie badań geologicznych. Podwykonawca swoją ofertę przygotował w oparciu o RCO, wg wzoru Zamawiającego. Po szczegółowej analizie załączonej do wyjaśnień oferty Podwykonawcy, o którym mowa wyżej Zamawiający stwierdził rozbieżności pomiędzy cenami wskazanymi w ofercie Wykonawcy, a cenami Podwykonawcy, któremu Wykonawca planuje powierzyć dany zakres prac. Ceny jednostkowe dla pozycji obmiarowych wskazane w ofercie Wykonawcy przedłożonej Zamawiającemu w dniu składania ofert są zaniżone w stosunku do cen wskazanych w ofercie podwykonawcy GEOTECH na łączną wartość 2 967 160,00 zł, zgodnie z poniższą tabelą. (...) Jednocześnie Zamawiający prosi o wyjaśnienie i wskazanie w jakim zakresie Wykonawca uwzględnił kalkulację Podwykonawcy CE PROJECT GROUP (nazwa pliku: Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc 1_06.2023.pdf) do skonstruowania własnej kalkulacji przedstawionej w pliku o nazwie PR9-1 r2 pol.xlsx, biorąc pod uwagę, że obie kalkulacje są praktycznie na tym samym poziomie (w zakresie wartości ogółem oferty z dokładnością do kilkunastu tysięcy złotych), a uwzględniają różne elementy i ceny w poszczególnych częściach składowych kalkulacji. Uwzględniając powyższe Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie powyższych kwestii. (...).

2. Zatytułowane „Wezwanie” o treści:

„Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający w nawiązaniu do złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień z 6 lipca 2022 r. w zakresie rażąco niskiej ceny dla Części nr 2, wzywa do złożenia dodatkowych wyjaśnień w poniższym zakresie. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach w zakresie wyceny prac Podwykonawców wskazał, że Załączone oferty są również dowodem wykonanego przez Wykonawcę badania rynku i kosztów/cen usług, które w chwili obecnej obowiązują na polskim rynku projektowym. Oferty zostały przygotowane i przedstawione w zgodzie z aktualnymi cenami rynkowymi, które można zaobserwować na rynku projektowym. Na potwierdzenie powyższej tezy Wykonawca jako dowód dołączył do wyjaśnień m.in. ofertę Podwykonawcy tj. Zakładu Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o.o. (dalej jako: „GEOTECH”) nr 2137/2023 z czerwca 2023 r. na wykonanie badań geologicznych. Podwykonawca swoją ofertę przygotował w oparciu o RCO, wg wzoru Zamawiającego. Po szczegółowej analizie załączonej do wyjaśnień oferty Podwykonawcy, o którym mowa wyżej Zamawiający stwierdził rozbieżności pomiędzy cenami wskazanymi w ofercie Wykonawcy, a cenami Podwykonawcy, któremu Wykonawca planuje powierzyć dany zakres prac. Ceny jednostkowe dla pozycji obmiarowych wskazane w ofercie Wykonawcy przedłożonej Zamawiającemu w dniu składania ofert są zaniżone w stosunku do cen wskazanych w ofercie podwykonawcy GEOTECH na łączną wartość 2 956 600,00 zł, zgodnie z poniższą tabelą. (...) Jednocześnie Zamawiający prosi o wyjaśnienie i wskazanie w jakim zakresie Wykonawca uwzględnił kalkulację Podwykonawcy CE PROJECT GROUP (nazwa pliku: Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc 2_06.2023.pdf) do skonstruowania własnej kalkulacji przedstawionej w pliku o nazwie PR9-2 r2 pol.xlsx, biorąc pod uwagę, że obie kalkulacje są praktycznie na tym samym poziomie (w zakresie wartości ogółem oferty z dokładnością do kilkudziesięciu tysięcy złotych), a uwzględniają różne elementy i ceny w poszczególnych częściach składowych kalkulacji. Uwzględniając powyższe Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie powyższych kwestii.(...)”.

Przystępujący DOHWA przekazał Zamawiającemu datowane na 25 lipca 2023 r. pisma:

1. Zatytułowane „Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny” o treści:

„Działając w imieniu Konsorcjum w składzie DOHWA ENGINEERING CO., LTD., z siedzibą w i pod adresem: (Daech dong) 438 Samseong-ro, Gangnam-gu, Seul 06178, Republika Korei, zarejestrowana przez Centralny Sąd Okręgowy w Seulu pod numerem rejestrowym 110111-0037740 (Lider Konsorcjum) oraz KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskie Koleje Państwowe) z siedzibą w i pod adresem: 242 Jungang-ro, Dong-gu, Daejeon 34618, Republika Korei, zarejestrowana przez Sąd Okręgowy Daejeon pod numerem rejestrowym 165271-0005372 (Członek Konsorcjum) – zwane dalej łącznie „Wykonawcy”, na mocy udzielonego mi wspólnie przez Wykonawców pełnomocnictwa, które znajduje się w dokumentacji postępowania, niniejszym w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 lipca 2023 r. do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (w ramach części 1. Zamówienia) w dalszej części pisma wskazane zostało stanowisko uzupełniające w celu wykazania, iż przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ, w tym elementy związane z należyтым wykonaniem Zamówienia. UZASADNIENIE Wstęp: Pismem z dnia 20 lipca 2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o złożenie wyjaśnień co do następujących zagadnień podnoszonych przez Zamawiającego: 1. rozbieżności pomiędzy cenami wskazanymi w ofercie Wykonawców a cenami Podwykonawcy (Zakładu Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o.o., dalej: „GEOTECH”), 2. w jakim zakresie kalkulacja Wykonawców uwzględniła kalkulację sporządzoną przez Podwykonawcę (CE PROJECT GROUP sp. z o.o. sp. k., dalej: „CEPG”) – tj. dokumenty (tabele) przekazane Zamawiającemu z pismem z dnia 6 lipca 2023 r. Zagadnienie 1. – różnice cenowe oferty Wykonawców a oferty GEOTECH: Wykonawcy potwierdzają, że pomiędzy ofertą Wykonawców a ofertą GEOTECH zaistniały różnice cenowe

Rozbieżności wynikają z faktu, że zaoferowane przez GEOTECH ceny były kwalifikowane przez Wykonawców wyłącznie jako referencyjne – stanowiące „punkt odniesienia” dla wyceny Wykonawców. Oznacza to, że cenniki pozyskane od GEOTECH nie zostały wprost, literalnie „przeniesione” do oferty Wykonawców – lecz przedstawiały informacje, które następnie zostały poddane analizie oraz odpowiedniemu dostosowaniu przez Wykonawców. Wykonawcy dokonali interpretacji (dostosowania) oferty GEOTECH po pierwsze z perspektywy posiadanego doświadczenia. Jak już zostało w sposób wyczerpujący wskazane w wyjaśnieniach Wykonawców z dnia 6 lipca 2023 r., Wykonawcy są niekwestionowanymi, światowymi liderami w dziedzinie opracowywania dokumentacji projektowej dla budowy linii kolejowych. Posiadają kilkudziesięcioletnie doświadczenie poparte licznymi referencjami oraz prawidłową realizacją największych i strategicznych projektów infrastruktury kolejowej. Na podstawie wypracowanego, niezwykle szerokiego know-how i doświadczenia z jednej strony oraz zaangażowania personelu posiadającego specjalistyczne kwalifikacje techniczne z drugiej, możliwe było dostosowanie cenników GEOTECH do warunków rynkowych odnoszących się do przedmiotu niniejszego Zamówienia. Wzięte zostały pod uwagę w szczególności potencjalne ryzyka (w tym prawdopodobieństwo ich wystąpienia), możliwe tendencje i zmiany cen rynkowych oraz inne aspekty ceno/kosztotwórcze standardowo uwzględniane w wycenach Wykonawców. Wykonawcy szacując cenę ofertową wzięli więc pod uwagę szerszą gamę potencjalnych okoliczności (mających wpływ na cenę), aniżeli GEOTECH. Podkreślić bowiem należy, że przedmiot współpracy z GEOTECH obejmować będzie wykonanie badań geologicznych – podczas, gdy przedmiot niniejszego Zamówienia jest dużo szerszy. Dla prawidłowości wyceny Wykonawcy musieli uwzględniać całokształt potencjalnych czynników kosztotwórczych. GEOTECH jest spółką wyspecjalizowaną w określonej dziedzinie (objętej niniejszą współpracą) – podczas, gdy Wykonawcy posiadają większe doświadczenie zarówno z perspektywy okresu prowadzenia działalności, jak i jej zakresu. Oznacza to, że GEOTECH oraz Wykonawcy dokonali odmiennej oceny okoliczności ceno/kosztotwórczych. Po drugie GEOTECH przedstawił Wykonawcom wyłącznie ofertę cenową. Nie była to wiążąca strony umowa – lecz dokument przedstawiający szacunkowe założenia współpracy. Co istotne, ważność oferty została ograniczona do 30 dni. Niniejsze okoliczności świadczą jednoznacznie o tym, że informacje cenowe zawarte w dokumencie stanowiły jedynie wstępne przewidywania co do tego, w jaki sposób GEOTECH szacuje możliwe cenniki związane z kooperacją. Wedle podstawowych założeń biznesowych oferty (w szczególności kształtowane pomiędzy przedsiębiorcami) mogą podlegać negocjacjom – celem ukształtowania ostatecznych warunków współpracy odzwierciedlonych w zawartej umowie. Oferta GEOTECH nie była ofertą ostateczną. Skoro wygasła wyłącznie po 30 dniach (a więc przed terminem zawarcia umowy ws. realizacji przedmiotu niniejszego Zamówienia), to racjonalną konsekwencją tego rodzaju sformułowania jest to, że jej treść powinna następnie podlegać dostosowaniom. Z tego względu, po jej wygaśnięciu, GEOTECH przedłożyła kolejną ofertę z dnia 21.07.2023 r. Jej treść wprost wskazuje po pierwsze na to, że jest to aktualizacja oferty cenowej nr 2137 (z dnia 5 czerwca 2023 r.). Po drugie GEOTECH podkreśla w treści zaktualizowanej oferty fakt, że zakładana jest możliwość negocjacji cen. Powyższe potwierdziło, że od początku (tj. również w ramach oferty GEOTECH z 5 czerwca 2023 r.) założeniem współpracy było oraz jest to, że ceny przedstawione przez GEOTECH będą podlegać negocjacjom oraz finalnym ustaleniom (w formule obustronnej umowy) dopiero na etapie realizacji. Tego rodzaju ukształtowanie cen (szacunkowe) przez GEOTECH wpływa na atrakcyjność (konkurencyjność) oferty GEOTECH – w porównaniu do innych podmiotów działających na rynku o analogicznej specjalizacji. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie Wykonawców oraz charakter i niezwykle pozytywne relacje biznesowe z GEOTECH, Wykonawcy posiadają podstawę do uznania, że dostosowane cenniki GEOTECH są realne i możliwe do finalnego ukształtowania na etapie realizacji (zgodnie z ofertą Wykonawców). Dowód: Aktualizacja oferty cenowej GEOTECH nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023 r. Po trzecie dostosowanie oferty GEOTECH wynikało z faktu iż Wykonawcy uzyskali możliwość przeprowadzenia negocjacji z GEOTECH w zakresie kwestii fakturowania miesięcznego oraz kosztów związanych z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. Powyższe czynniki stanowiły dodatkową przesłankę umożliwiającą przejście założenia, że ceny zaoferowane przez GEOTECH będą na etapie realizacji mogły zostać obniżone do wartości wynikających z oferty Wykonawców. Odnosząc się do kwestii fakturowania miesięcznego – wedle dokumentacji zamówienia Zamawiający nie przewiduje dokonywania płatności na rzecz Wykonawców w „sztywnych” okresach miesięcznych, lecz w dłuższych perspektywach czasowych (w zależności od rozwoju i postępów prac). Tego rodzaju okoliczność wpływa na to, że to wykonawca przejmuje pewne ryzyka (oraz ciężary) związane z finansowaniem realizacji Zamówienia. Tymczasem założenia współpracy pomiędzy Wykonawcami oraz GEOTECH przewidują (co wynika z ofert cenowych GEOTECH), że rozliczenia będą następować wedle cel jednostkowych – faktycznie wykonanego zakresu prac. W ofertach GEOTECH wprost zostało wskazane, że zakładane jest comiesięczne fakturowanie. Tak ukształtowana współpraca pomiędzy Wykonawcami a GEOTECH będzie powodować, że ryzyko i ciężary związane z płatnościami przerzucone będą na Wykonawców (szczególnie, gdyby nadszedł termin płatności wynagrodzenia przez Wykonawców na rzecz GEOTECH podczas, gdy Wykonawcy nie uzyskaliby jeszcze wynagrodzenia od Zamawiającego). Niniejsze rozwiązanie (jako niezwykle korzystne dla GEOTECH) stanowiłoby na etapie realizacji zamówienia (przy zawieraniu finalnej umowy z GEOTECH) jedną z podstaw do

wynegocjowania cen na poziomie, który został zaoferowany przez Wykonawców. Kolejnym czynnikiem mającym wpływ na ceny pomiędzy GEOTECH a Wykonawcami jest perspektywa współpracy i stworzenie wachlarza możliwości negocjacyjnych w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W ofertach GEOTECH wskazuje się, że: „przy konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania należy ten koszt doliczyć do wartości oferty”. Sformułowanie to oznacza, że strony zakładają elastyczność w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy i możliwość wprowadzenia alternatywnych rozwiązań, mając istotny wpływ na finalną cenę ofertową. Strony dopuszczają mianowicie możliwość dokonywania potrąceń z faktur wystawianych przez GEOTECH po 5% wynagrodzenia na poczet kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub alternatywnie ustanowienie jedynie zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości, w wysokości 30% z 5% wartości Wynagrodzenia GEOTECH, wymaganego po odbiorze dokumentacji projektowej przez Zamawiającego. Tego rodzaju rozwiązania są coraz częściej stosowane na rynku oraz powodują, że podwykonawca nie jest zobowiązany do niezwłocznego ponoszenia łącznie wszystkich kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy – lecz koszty z tym związane są „rozłożone w czasie” (wraz z kolejnymi fakturami). Ocena rynku związanego z pracami geologicznymi oraz cen poszczególnych badań wskazuje, że ich wycena jest pochodną ich finansowania (ponieważ wpływa na przepływy finansowe jednostki badawczej). „Złagodzenie” obciążenia GEOTECH w tym zakresie stanowiłoby kolejny aspekt negocjacyjny w ramach zawieranej umowy pomiędzy GEOTECH a Wykonawcami – co w ocenie Wykonawców również wykazuje realność cen wskazanych w ofercie Wykonawców. Wykonawcy nie byli zobowiązani do bezrefleksyjnego „przeniesienia” cenników wskazanych przez GEOTECH do oferty Wykonawców. Tego rodzaju działanie byłoby sprzeczne z wysokimi standardami profesjonalizmu oraz rzetelności Wykonawców (wedle wewnętrznej polityki Wykonawców dane rynkowe w każdym przypadku podlegają analizie oraz właściwej interpretacji na potrzeby dokonania na ich podstawie wyceny końcowej). Ponadto nie odzwierciedlałoby, w jakiej rzeczywistości cenie Wykonawcy mają możliwość zrealizować przedmiot Zamówienia w sposób korzystny cenowo dla Zamawiającego oraz rentowny dla Wykonawców oraz partnerów biznesowych. Powyższe wynika m. in. z wciąż mającego zastosowanie w aktualnym stanie prawnym twierdzenia KIO zawartego w wyroku z dnia 29 września 2014 r. (KIO 1911/14), zgodnie z którym: „Po drugie - nie można zapominać o tym, że kalkulowanie ceny oferty składanej zamawiającemu jest suwerenną decyzją każdego wykonawcy, który - prowadząc działalność gospodarczą immanentnie związaną z podejmowaniem ryzyka (wyrażającego się w zamówieniach publicznych możliwością czasowego wyeliminowania z tego rynku - vide art. 24 ust. 1 pkt 1 i 1a, art. 24a oraz art. 154b P.z.p., z czego każdy wykonawca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, musi zdawać sobie sprawę) - nie może być pozbawiony możliwości niejako wkalkulowania w nie swoich przewidywań, opartych każdorazowo na racjonalnych przesłankach.”. Co więcej, zaistniała sytuacja jest analogiczna do przypadku, w którym wykonawca opiera zaoferowaną cenę ofertową na wskaźnikach wynikających z publikowanych katalogów/biuletynów cenowych, np. SEKOCENBUD. W tego rodzaju biuletynach ceny materiałów/robót są wskazywane w sposób szacunkowy (względnie w cenach „od-do”) – co oznacza, że oferent jest uprawniony do dostosowania „sugerowanych” cen do indywidualnych okoliczności rynkowych. W sposób analogiczny Wykonawcy dostosowali cenniki udostępnione przez GEOTECH do uwarunkowań biznesowych odnoszących się do Wykonawców. W tym zakresie zasadne jest również przytoczenie treści wyroku KIO z 13 maja 2013 r. (KIO 956/13), zgodnie z którym: „Wykonawca wcale nie ma obowiązku oferowania takiej samej ceny za jednakowe czy podobne usługi. Wykonawca sporządza ofertę na podstawie własnych kalkulacji i danych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia i w taki też sposób ustala składniki cenotwórcze. Wymóg, by pewne składniki mające wpływ na cenę były sobie równe jest zbyt daleką ingerencją zamawiającego w treść ofert wykonawców.”. Na rynkowość oferty Wykonawców wskazuje ponadto fakt, że w organizowanym przez Zamawiającego postępowaniu nr 102/22/MO/PZP/767/UW/PR/2 stawki w ramach pozycji cenowych związanych z pracami geologicznymi były oferowane w wartościach niższych, niż w ofercie Wykonawców w niniejszym Zamówieniu – przykładowo:

Pozycja cenowa	Oferta SYSTRA S.A. i Biura Projektowo-Konsultingowego BPK Mbsty Sp. z o.o.	Oferta Wykonawców w niniejszym Zamówieniu
Wiercenia – Rurowane z poborem kat. A, B i C	netto 340,00 zł za mb	netto 405,00 zł za mb
Sondowanie – SPT	netto 150,00 zł za szt.	netto 405,00 zł za szt.
Sondowanie – DP	netto 50,00 zł za mb	netto 72,00 zł za mb
Geofizykę – Sejsmiczna Tomografia Refrakcyjna (SRI-S)	9000,00 zł za kmb	10800,00 zł za kmb

Podsumowując, różnice cenowe pomiędzy ofertami Wykonawców oraz GEOTECH są uzasadnione zarówno z punktu widzenia prawnego, jak i faktyczno-biznesowego. Zagadnienie 2. – zakres uwzględnienia kalkulacji CEPG w kalkulacji Wykonawców: Kalkulacja CEPG została w pełnym zakresie uwzględniona przez Wykonawców w kalkulacji sporządzonej przez Wykonawców. Poprzez „uwzględnienie” należy rozumieć fakt, że kalkulacja „własna” sporządzona przez CEPG stanowiła dokument referencyjny (źródło informacyjne) co do tego, w jaki sposób możliwe jest dokonanie wyceny poszczególnych pozycji cenowo/kosztotwórczych (analogicznie, jak w przypadku oferty GEOTECH). Złożona przez Wykonawców oferta została ukształtowana w oparciu o szerokie analizy rynkowe – w tym na podstawie bezpośrednich konsultacji z podwykonawcami oraz partnerami biznesowymi (co zostało wskazane wyczerpująco w wyjaśnieniach z 6 lipca 2023 r.). Jednym z kluczowych podwykonawców jest CEPG. Kalkulacja kształtowana przez CEPG stanowiła

odzwierciedlenie tego, w jaki sposób (wedle jakiej metodologii) CEPG (jako podwykonawca) dokonał szacunków ceno/kosztotwórczych. Niniejsze założenia stanowiły jeden z elementów (referencyjnych – analogicznie jak oferta GEOTECH), które wzięte zostały pod uwagę przez Wykonawców dla dokonania „własnych”, „autorskich” wyliczeń co do ceny i kosztów związanych z ofertą. Dla większej przejrzystości, wraz z wyjaśnieniami z dnia 6 lipca 2023 r. do Zamawiającego przedłożone zostały dwa dokumenty stanowiące odzwierciedlenie metodologii wyceny zarówno Wykonawców, jak i CEPG (odpowiednio pliki o nazwach Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc1_06.2023.pdf oraz PR9-r2 pol.xlsx). Kalkulacja CEPG ilustruje metodologię wyceny dokonaną przez CEPG, natomiast kalkulacja Wykonawców ilustruje metodologię wyceny dokonaną przez Wykonawców (dla której sporządzenia brane były pod uwagę ceny rynkowe i czynniki kosztotwórcze powoływane przez CEPG). Materiał CEPG jest dokumentem referencyjnym – Wykonawcy inaczej podchodzą do szacowania cen i kosztów (biorąc pod uwagę w szczególności własne, szerokie, ogólnosiawotowe doświadczenie i know-how). Z tych powodów treść obu dokumentów jest odmienna. Wyliczenia CEPG nie zostały wprost (literalnie) powielone w ofercie Wykonawców – lecz zostały poddane analizie, interpretacji i właściwemu dostosowaniu przez Wykonawców. W rezultacie faktem jest, że dokumenty uwzględniają różne elementy i ceny w poszczególnych częściach składowych kalkulacji. Jest to wynikiem tego, że to Wykonawcy w sposób autonomiczny byli uprawnieni do zdecydowania, wedle jakiej metodologii zostanie oszacowana cena oraz koszty. To Wykonawcy są podmiotami składającymi ofertę i ponoszą w tym zakresie odpowiedzialność szerszą, niż podwykonawcy. Wykonawcy podjęli decyzję co do tego, jakie stawki i elementy będą ostatecznie brane pod uwagę (oraz w jakim zestawieniu kosztowym). Zaznaczenia wymaga, że mimo, że wyliczenia (szacunki) CEPG stanowiły wartość referencyjną dla ostatecznej wyceny Wykonawców, to w zasadniczej części szacowane przez Wykonawców koszty (zawarte w ofercie) są wyższe, niż wyliczenia CEPG. Przykładowo – wedle kalkulacji kosztów CEPG stawki godzinowe personelu (koordynatora projektu, pkt 15.1 tabeli) mogłyby wynosić 120,00 zł/h podczas, gdy wedle kalkulacji Wykonawców stawka dla koordynatora projektu (pkt 1 tabeli) powinna wynosić 150 zł/h. Analogiczna kalkulacja wyższych stawek/cen (w porównaniu do kalkulacji CEPG) dotyczy również innych, poszczególnych pozycji. Co więcej – sumaryczna kalkulacja CEPG wynosi netto 89.642.269,00 zł podczas, gdy sumaryczna kalkulacja Wykonawców jest wyższa i wynosi 89.655.360,00 zł (co zdaje się dostrzegać również Zamawiający). Niniejsze jednoznacznie świadczy o tym, że ceny zaoferowane przez Wykonawców są wyższe, niż ceny rynkowe (brak rażąco niskiej ceny). Wykonawcy, zachowując pełną przejrzystość, jednocześnie podtrzymują gotowość oraz otwartość na ewentualne złożenie dalszych wyjaśnień w razie powstania po stronie Zamawiającego jakichkolwiek dalszych wątpliwości.”

2. Zatytułowane „Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny” o treści:

„Działając w imieniu Konsorcjum w składzie DOHWA ENGINEERING CO., LTD., z siedzibą w i pod adresem: (Daechdong) 438 Samseong-ro, Gangnam-gu, Seul 06178, Republika Korei, zarejestrowana przez Centralny Sąd Okręgowy w Seulu pod numerem rejestrowym 110111-0037740 (Lider Konsorcjum) oraz KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskie Koleje Państwowe) z siedzibą w i pod adresem: 242 Jungang-ro, Dong-gu, Daejeon 34618, Republika Korei, zarejestrowana przez Sąd Okręgowy Daejeon pod numerem rejestrowym 165271-0005372 (Członek Konsorcjum) – zwane dalej łącznie „Wykonawcy”, na mocy udzielonego mi wspólnie przez Wykonawców pełnomocnictwa, które znajduje się w dokumentacji postępowania, niniejszym w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 lipca 2023 r. do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (w ramach części 2. Zamówienia) w dalszej części pisma wskazane zostało stanowisko uzupełniające w celu wykazania, iż przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ, w tym elementy związane z należyтым wykonaniem Zamówienia. UZASADNIENIE Wstęp: Pismem z dnia 20 lipca 2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o złożenie wyjaśnień co do następujących zagadnień podnoszonych przez Zamawiającego: 1. rozbieżności pomiędzy cenami wskazanymi w ofercie Wykonawców a cenami Podwykonawcy (Zakładu Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o.o., dalej: „GEOTECH”), 2. w jakim zakresie kalkulacja Wykonawców uwzględnia kalkulację sporządzoną przez Podwykonawcę (CE PROJECT GROUP sp. z o.o. sp. k., dalej: „CEPG”) – tj. dokumenty (tabele) przekazane Zamawiającemu z pismem z dnia 6 lipca 2023 r. Zagadnienie 1. – różnice cenowe oferty Wykonawców a oferty GEOTECH: Wykonawcy potwierdzają, że pomiędzy ofertą Wykonawców a ofertą GEOTECH zaistniały różnice cenowe. Rozbieżności wynikają z faktu, że zaoferowane przez GEOTECH ceny były kwalifikowane przez Wykonawców wyłącznie jako referencyjne – stanowiące „punkt odniesienia” dla wyceny Wykonawców. Oznacza to, że cenniki pozyskane od GEOTECH nie zostały wprost, literalnie „przeniesione” do oferty Wykonawców – lecz przedstawiały informacje, które następnie zostały poddane analizie oraz odpowiedniemu dostosowaniu przez Wykonawców. Wykonawcy dokonali interpretacji (dostosowania) oferty GEOTECH po pierwsze z perspektywy posiadanego doświadczenia. Jak już zostało w sposób wyczerpujący wskazane w wyjaśnieniach Wykonawców z dnia 6 lipca 2023 r., Wykonawcy są niekwestionowanymi, światowymi liderami w dziedzinie opracowywania dokumentacji projektowej dla budowy linii kolejowych. Posiadają kilkudziesięcioletnie doświadczenie poparte licznymi referencjami oraz prawidłową realizacją największych i strategicznych projektów infrastruktury kolejowej. Na podstawie wypracowanego, niezwykle

szerokiego know-how i doświadczenia z jednej strony oraz zaangażowania personelu posiadającego specjalistyczne kwalifikacje techniczne z drugiej, możliwe było dostosowanie cenników GEOTECH do warunków rynkowych odnoszących się do przedmiotu niniejszego Zamówienia. Wzięte zostały pod uwagę w szczególności potencjalne ryzyka (w tym prawdopodobieństwo ich wystąpienia), możliwe tendencje i zmiany cen rynkowych oraz inne aspekty ceno/kosztotwórcze standardowo uwzględniane w wycenach Wykonawców. Wykonawcy szacując cenę ofertową wzięli więc pod uwagę szerszą gamę potencjalnych okoliczności (mających wpływ na cenę), aniżeli GEOTECH. Podkreślić bowiem należy, że przedmiot współpracy z GEOTECH obejmować będzie wykonanie badań geologicznych – podczas, gdy przedmiot niniejszego Zamówienia jest dużo szerszy. Dla prawidłowości wyceny Wykonawcy musieli uwzględnić całokształt potencjalnych czynników kosztotwórczych. GEOTECH jest spółką wyspecjalizowaną w określonej dziedzinie (objętej niniejszą współpracą) – podczas, gdy Wykonawcy posiadają większe doświadczenie zarówno z perspektywy okresu prowadzenia działalności, jak i jej zakresu. Oznacza to, że GEOTECH oraz Wykonawcy dokonali odmiennej oceny okoliczności ceno/kosztotwórczych. Po drugie GEOTECH przedstawił Wykonawcom wyłącznie ofertę cenową. Nie była to wiążąca strony umowa – lecz dokument przedstawiający szacunkowe założenia współpracy. Co istotne, ważność oferty została ograniczona do 30 dni. Niniejsze okoliczności świadczą jednoznacznie o tym, że informacje cenowe zawarte w dokumencie stanowiły jedynie wstępne przewidywania co do tego, w jaki sposób GEOTECH szacuje możliwe cenniki związane z kooperacją. Wedle podstawowych założeń biznesowych oferty (w szczególności kształtowane pomiędzy przedsiębiorcami) mogą podlegać negocjacjom – celem ukształtowania ostatecznych warunków współpracy odzwierciedlonych w zawartej umowie. Oferta GEOTECH nie była ofertą ostateczną. Skoro wygasła wyłącznie po 30 dniach (a więc przed terminem zawarcia umowy ws. realizacji przedmiotu niniejszego Zamówienia), to racjonalną konsekwencją tego rodzaju sformułowania jest to, że jej treść powinna następnie podlegać dostosowaniom. Z tego względu, po jej wygaśnięciu, GEOTECH przedłożyła kolejną ofertę z dnia 21.07.2023 r. Jej treść wprost wskazuje po pierwsze na to, że jest to aktualizacja oferty cenowej nr 2137 (z dnia 5 czerwca 2023 r.). Po drugie GEOTECH podkreśla w treści zaktualizowanej oferty fakt, że zakładana jest możliwość negocjacji cen. Powyższe potwierdziło, że od początku (tj. również w ramach oferty GEOTECH z 5 czerwca 2023 r.) założeniem współpracy było oraz jest to, że ceny przedstawione przez GEOTECH będą podlegać negocjacjom oraz finalnym ustaleniom (w formule obustronnej umowy) dopiero na etapie realizacji. Tego rodzaju ukształtowanie cen (szacunkowe) przez GEOTECH wpływa na atrakcyjność (konkurencyjność) oferty GEOTECH – w porównaniu do innych podmiotów działających na rynku o analogicznej specjalizacji. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie Wykonawców oraz charakter i niezwykle pozytywne relacje biznesowe z GEOTECH, Wykonawcy posiadają podstawę do uznania, że dostosowane cenniki GEOTECH są realne i możliwe do finalnego ukształtowania na etapie realizacji (zgodnie z ofertą Wykonawców). Dowód: Aktualizacja oferty cenowej GEOTECH nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023 r. Po trzecie dostosowanie oferty GEOTECH wynikało z faktu iż Wykonawcy uzyskali możliwość przeprowadzenia negocjacji z GEOTECH w zakresie kwestii fakturowania miesięcznego oraz kosztów związanych z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. Powyższe czynniki stanowiły dodatkową przesłankę umożliwiającą przejęcie założenia, że ceny zaoferowane przez GEOTECH będą na etapie realizacji mogły zostać obniżone do wartości wynikających z oferty Wykonawców. Odnosząc się do kwestii fakturowania miesięcznego – wedle dokumentacji zamówienia Zamawiający nie przewiduje dokonywania płatności na rzecz Wykonawców w „sztywnych” okresach miesięcznych, lecz w dłuższych perspektywach czasowych (w zależności od rozwoju i postępów prac). Tego rodzaju okoliczność wpływa na to, że to wykonawca przejmuje pewne ryzyka (oraz ciężary) związane z finansowaniem realizacji Zamówienia. Tymczasem założenia współpracy pomiędzy Wykonawcami oraz GEOTECH przewidują (co wynika z ofert cenowych GEOTECH), że rozliczenia będą następować wedle cen jednostkowych – faktycznie wykonanego zakresu prac. W ofertach GEOTECH wprost zostało wskazane, że zakładane jest comiesięczne fakturowanie. Tak ukształtowana współpraca pomiędzy Wykonawcami a GEOTECH będzie powodować, że ryzyko i ciężary związane z płatnościami przerzucone będą na Wykonawców (szczególnie, gdyby nadszedł termin płatności wynagrodzenia przez Wykonawców na rzecz GEOTECH podczas, gdy Wykonawcy nie uzyskaliby jeszcze wynagrodzenia od Zamawiającego). Niniejsze rozwiązanie (jako niezwykle korzystne dla GEOTECH) stanowiłoby na etapie realizacji zamówienia (przy zawieraniu finalnej umowy z GEOTECH) jedną z podstaw do wynegocjowania cen na poziomie, który został zaoferowany przez Wykonawców. Kolejnym czynnikiem mającym wpływ na ceny pomiędzy GEOTECH a Wykonawcami jest perspektywa współpracy i stworzenie wachlarza możliwości negocjacyjnych w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W ofertach GEOTECH wskazuje się, że: „przy konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania należy ten koszt doliczyć do wartości oferty”. Sformułowanie to oznacza, że strony zakładają elastyczność w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy i możliwość wprowadzenia alternatywnych rozwiązań, mając istotny wpływ na finalną cenę ofertową. Strony dopuszczają mianowicie możliwość dokonywania potrąceń z faktur wystawianych przez GEOTECH po 5% wynagrodzenia na poczet kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub alternatywnie ustanowienie jedynie zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości, w wysokości 30% z 5% wartości Wynagrodzenia GEOTECH, wymaganego

po odbiorze dokumentacji projektowej przez Zamawiającego. Tego rodzaju rozwiązania są coraz częściej stosowane na rynku oraz powodują, że podwykonawca nie jest zobowiązany do niezwłocznego ponoszenia łącznie wszystkich kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy – lecz koszty z tym związane są „rozłożone w czasie” (wraz z kolejnymi fakturami). Ocena rynku związanego z pracami geologicznymi oraz cen poszczególnych badań wskazuje, że ich wycena jest pochodną ich finansowania (ponieważ wpływa na przepływy finansowe jednostki badawczej). „Złagodzenie” obciążenia GEOTECH w tym zakresie stanowiłoby kolejny aspekt negocjacyjny w ramach zawieranej umowy pomiędzy GEOTECH a Wykonawcami – co w ocenie Wykonawców również wykazuje realność cen wskazanych w ofercie Wykonawców. Wykonawcy nie byli zobowiązani do bezrefleksyjnego „przeniesienia” cenników wskazanych przez GEOTECH do oferty Wykonawców. Tego rodzaju działanie byłoby sprzeczne z wysokimi standardami profesjonalizmu oraz rzetelności Wykonawców (wedle wewnętrznej polityki Wykonawców dane rynkowe w każdym przypadku podlegają analizie oraz właściwej interpretacji na potrzeby dokonania na ich podstawie wyceny końcowej). Ponadto nie odzwierciedlałoby, w jakiej rzeczywistości cenie Wykonawcy mają możliwość zrealizować przedmiot Zamówienia w sposób korzystny cenowo dla Zamawiającego oraz rentowny dla Wykonawców oraz partnerów biznesowych. Powyższe wynika m. in. z wciąż mającego zastosowanie w aktualnym stanie prawnym twierdzenia KIO zawartego w wyroku z dnia 29 września 2014 r. (KIO 1911/14), zgodnie z którym: „Po drugie - nie można zapominać o tym, że kalkulowanie ceny oferty składanej zamawiającemu jest suwerenną decyzją każdego wykonawcy, który - prowadząc działalność gospodarczą immanentnie związaną z podejmowaniem ryzyka (wyrażającego się w zamówieniach publicznych możliwością czasowego wyeliminowania z tego rynku - vide art. 24 ust. 1 pkt 1 i 1a, art. 24a oraz art. 154b P.z.p., z czego każdy wykonawca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, musi zdawać sobie sprawę) - nie może być pozbawiony możliwości niejako więcej, zaistniała sytuacja jest analogiczna do przypadku, w którym wykonawca opiera zaoferowaną cenę ofertową na wskaźnikach wynikających z publikowanych katalogów/biuletynów cenowych, np. SEKOCENBUD. W tego rodzaju biuletynach ceny materiałów/robót są wskazywane w sposób szacunkowy (względnie w cenach „od-do”) – co oznacza, że oferent jest uprawniony do dostosowania „sugerowanych” cen do indywidualnych okoliczności rynkowych. W sposób analogiczny Wykonawcy dostosowali cenniki udostępnione przez GEOTECH do uwarunkowań biznesowych odnoszących się do Wykonawców. W tym zakresie zasadne jest również przytoczenie treści wyroku KIO z 13 maja 2013 r. (KIO 956/13), zgodnie z którym: „Wykonawca wcale nie ma obowiązku oferowania takiej samej ceny za jednakowe czy podobne usługi. Wykonawca sporządza ofertę na podstawie własnych kalkulacji i danych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia i w taki też sposób ustala składniki cenotwórcze. Wymóg, by pewne składniki mające wpływ na cenę były sobie równe jest zbyt daleką ingerencją zamawiającego w treść ofert wykonawców.”. Na rynkowość oferty Wykonawców wskazuje ponadto fakt, że w organizowanym przez Zamawiającego postępowaniu nr 102/22/MO/PZP/767/UW/PR/2 stawki w ramach pozycji cenowych związanych z pracami geologicznymi były oferowane w wartościach niższych, niż w ofercie Wykonawców w niniejszym Zamówieniu – przykładowo:

Pozycja cenowa	Oferta SYSTRA S.A. i Biura Projektów o-Konsultingowego BPK Mbsty Sp. z o.o.	Oferta Wykonawców w niniejszym Zamówieniu
Wiercenia – Rurowane z poborem kat. A, B i C	netto 340,00 zł za rnb	netto 405,00 zł za rnb
Sondowanie – SPT	netto 150,00 zł za szt.	netto 405,00 zł za szt.
Sondowanie – DP	netto 50,00 zł za rnb	netto 72,00 zł za rnb
Geofizykę – Sejsmiczną Tomografią Refrakcyjną (SRT-S)	9000,00 zł za kmb	10800,00 zł za kmb

Podsumowując, różnice cenowe pomiędzy ofertami Wykonawców oraz GEOTECH są uzasadnione zarówno z punktu widzenia prawnego, jak i faktyczno-biznesowego. Zagadnienie 2. – zakres uwzględnienia kalkulacji CEPG w kalkulacji Wykonawców: Kalkulacja CEPG została w pełnym zakresie uwzględniona przez Wykonawców w kalkulacji sporządzonej przez Wykonawców. Poprzez „uwzględnienie” należy rozumieć fakt, że kalkulacja „własna” sporządzona przez CEPG stanowiła dokument referencyjny (źródło informacyjne) co do tego, w jaki sposób możliwe jest dokonanie wyceny poszczególnych pozycji cenowo/kosztotwórczych (analogicznie, jak w przypadku oferty GEOTECH). Złożona przez Wykonawców oferta została ukształtowana w oparciu o szerokie analizy rynkowe – w tym na podstawie bezpośrednich konsultacji z podwykonawcami oraz partnerami biznesowymi (co zostało wskazane wyczerpująco w wyjaśnieniach z 6 lipca 2023 r.). Jednym z kluczowych podwykonawców jest CEPG. Kalkulacja kształtowana przez CEPG stanowiła odzwierciedlenie tego, w jaki sposób (wedle jakiej metodologii) CEPG (jako podwykonawca) dokonał szacunków ceno/kosztotwórczych. Niniejsze założenia stanowiły jeden z elementów (referencyjnych – analogicznie jak oferta GEOTECH), które wzięte zostały pod uwagę przez Wykonawców dla dokonania „własnych”, „autorskich” wyliczeń co do ceny i kosztów związanych z ofertą. Dla większej przejrzystości, wraz z wyjaśnieniami z dnia 6 lipca 2023 r. do Zamawiającego przedłożone zostały dwa dokumenty stanowiące odzwierciedlenie metodologii wyceny zarówno Wykonawców, jak i CEPG (odpowiednio pliki o nazwach Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc1_06.2023.pdf oraz PR9-r2 pol.xlsx). Kalkulacja CEPG ilustruje metodologię wyceny dokonaną przez CEPG, natomiast kalkulacja Wykonawców ilustruje metodologię wyceny dokonaną przez Wykonawców (dla której sporządzenia brane były pod uwagę ceny rynkowe i czynniki kosztotwórcze powoływane przez CEPG). Materiał CEPG jest dokumentem referencyjnym –

Wykonawcy inaczej podchodzą do szacowania cen i kosztów (biorąc pod uwagę w szczególności własne, szerokie, ogólnosiątkowe doświadczenie i know-how). Z tych powodów treść obu dokumentów jest odmienna. Wycenienia CEPG nie zostały wprost (literalnie) powielone w ofercie Wykonawców – lecz zostały poddane analizie, interpretacji i właściwemu dostosowaniu przez Wykonawców. W rezultacie faktem jest, że dokumenty uwzględniają różne elementy i ceny w poszczególnych częściach składowych kalkulacji. Jest to wynikiem tego, że to Wykonawcy w sposób autonomiczny byli uprawnieni do zdecydowania, wedle jakiej metodologii zostanie oszacowana cena oraz koszty. To Wykonawcy są podmiotami składającymi ofertę i ponoszą w tym zakresie odpowiedzialność szerszą, niż podwykonawcy. Wykonawcy podjęli decyzję co do tego, jakie stawki i elementy będą ostatecznie brane pod uwagę (oraz w jakim zestawieniu kosztowym). Zaznaczenia wymaga, że mimo, że wycenienia (szacunki) CEPG stanowiły wartość referencyjną dla ostatecznej wyceny Wykonawców, to w zasadniczej części szacowane przez Wykonawców koszty (zawarte w ofercie) są wyższe, niż wycenienia CEPG. Przykładowo – wedle kalkulacji kosztów CEPG stawki godzinowe personelu (koordynatora projektu, pkt 15.1 tabeli) mogłyby wynosić 100,00 zł/h podczas, gdy wedle kalkulacji Wykonawców stawka dla koordynatora projektu (pkt 1 tabeli) powinna wynosić 120 zł/h. Analogiczna kalkulacja wyższych stawek/cen (w porównaniu do kalkulacji CEPG) dotyczy również innych, poszczególnych pozycji. Co więcej – sumaryczna kalkulacja CEPG wynosi netto 76.668.911,40 zł podczas, gdy sumaryczna kalkulacja Wykonawców jest wyższa i wynosi 76.748.720,00 zł (co zdaje się dostrzegać również Zamawiający). Niniejsze jednoznacznie świadczy o tym, że ceny zaoferowane przez Wykonawców są wyższe, niż ceny rynkowe (brak rażąco niskiej ceny). Wykonawcy, zachowując pełną przejrzystość, jednocześnie podtrzymują gotowość oraz otwartość na ewentualne złożenie dalszych wyjaśnień w razie powstania po stronie Zamawiającego jakichkolwiek dalszych wątpliwości.”

Do ww. pism załączono dokument zatytułowany „AKTUALIZACJA OFERTY CENOWEJ nr 2137/2023 z dr 21.07.2023”, w którym jako „Podmiot składający ofertę” wskazano Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o.o., jako „Podmiot składający zapytanie ofertowe” – „CE Project Group”, jako „Wycena” – „Wykonanie badań geologicznych w cenie (zgodnie z załącznikami): - część 1: 26 431 600,00 zł + VAT - część 2: 26 443 600,00 zł + VAT”, a jako „Uwagi – „- rozliczenie nastąpi według cen jednostkowych, według faktycznie wykonanego zakresu prac, - zakłada się fakturowanie miesięczne, - w ofercie nie uwzględniono kosztów wynikających z zapisów kontraktowych (m.in. gwarancja należytego wykonania, szkolenia BHP, ubezpieczenia, itp.) oraz kosztów za ewentualne odszkodowania za wejścia w teren, - przy konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania należy ten koszt doliczyć do wartości oferty, - zakłada się możliwość negocjacji cen, - ważność oferty 30 dni”.

Zamawiający w dniu 28 lipca 2023 r. opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu w zakresie części 1 i 2 zamówienia – ofert złożonych przez Przystępującego DOHWA.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Art. 224 ust. 6 Pzp stanowi zaś, że „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

W zakresie rozpoznawanych przez Izbę zarzutów wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego DOHWA - zawartego w Odwołaniu1 zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz zawartego w Odwołaniu2 zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp – przede wszystkim konieczne jest wskazanie, że dokonując oceny, czy Zamawiający naruszył te przepisy w związku z zaniechaniem dokonania takiej czynności Izba brała pod uwagę treść pism Zamawiającego stanowiących żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wycenienia ceny oraz treść wyjaśnień i dowodów w zakresie wycenienia ceny przedstawionych i złożonych Zamawiającemu przez Przystępującego DOHWA w Postępowaniu. Twierdzenia i dowody w zakresie wycenienia ceny, które zostały przedstawione i złożone Izbie w postępowaniu odwoławczym, a nie zostały przedstawione i złożone przez Przystępującego DOHWA w Postępowaniu, nie mogły być zaś traktowane jako „część” czy „uzupełnienie” wyjaśnień i dowodów w zakresie wycenienia ceny złożonych przez Przystępującego DOHWA w Postępowaniu, a dokonując przedmiotowej oceny Izba nie mogła ich brać pod uwagę jako „części” czy „uzupełnienia” tych wyjaśnień i dowodów - tak, jakby zostały przedstawione i złożone Zamawiającemu w Postępowaniu. W przeciwnym razie doszłoby do sytuacji, w której rozstrzygnięcie Izby uwzględniałoby wyjaśnienia i dowody w zakresie wycenienia ceny, których wykonawca wnoszący odwołanie w chwili jego wniesienia nie znał, a tym samym w zakresie których nie mógł w odwołaniu przedstawić okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na naruszenie przepisów Pzp, co czyniłoby odwołanie nieskutecznym środkiem odwoławczym, na co nie pozwala art. 1 ust. 1 dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (tzw. dyrektywy odwoławczej).

Izba nie brała więc pod uwagę jako „części” złożonych przez Przystępującego DOHWA w Postępowaniu

wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny bądź jako ich „uzupełnienia”:

a) załączonych do złożonego w postępowaniach odwoławczych o sygn. akt KIO 2342/23 i KIO 2353/23 pisma Przystępującego datowanego na 25 sierpnia 2023 r. dokumentów oznaczonych jako: „Dowód 5: zestawienia cen przelotów lotniczych linii PLL LOT na trasie Warszawa - Seul – Warszawa”, „Dowód 6: wycena ubezpieczenia OC (ubezpieczyciel koreański) wraz z tłumaczeniem na język polski”, „Dowód 7: raport najmu nieruchomości- Kraków”, „Dowód 8: oferta Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o.o. (część 2.)”, „Dowód 9: oświadczenie Rail Engineering sp. z o.o. z 22.08.2023 r.”,

b) złożonych na rozprawie w dniu 28 sierpnia 2023 r. dokumentów zatytułowanych „Szczegóły” oraz „Wycena”.

Przedstawione w Odwołaniu1 i Odwołaniu2 w zakresie tego zarzutu okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania dotyczyły kilku kwestii.

Pierwsza z nich, powoływana w Odwołaniu2, dotyczyła różnicy pomiędzy cenami ofert Przystępującego DOHWA a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia i średnią ceną innych ofert złożonych w Postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 8) Pzp może nastąpić wyłącznie po uprzednim zażądaniu od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Z treści art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp, zgodnie z którym „w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;”, wynika, że istnienie określonej w tym przepisie różnicy pomiędzy ceną danej oferty a wartością zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług lub średnią arytmetyczną ceną wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp zobowiązuje zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Skoro sytuacja, gdy cena całkowita danej oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp jest okolicznością, która stanowi przesłankę do dokonania czynności, która może skutkować stwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę (i jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 8) Pzp), to sytuacja, gdy cena całkowita danej oferty jest niższa o ponad 30% od średniej ceny innych ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (co zasadniczo zawsze wystąpi w przypadku, gdy cena całkowita danej oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) w konsekwencji również może być uznana jedynie za okoliczność stanowiącą przesłankę do żądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych - a nie przesłankę odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W zakresie twierdzeń dotyczących różnicy pomiędzy cenami ofert Przystępującego DOHWA a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia należy zauważyć, że wysokość kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia określa, ile zamawiający jest gotów zapłacić za wykonanie zamówienia, a nie ile wykonanie zamówienia powinno kosztować (nawet według oceny zamawiającego). Mając ponadto na uwadze, iż Odwołujący2 nie przedstawił żadnych okoliczności uzasadniających przyjęcie, że wysokość kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia jest wartością, do której powinna być odnoszona cena oferty, Izba nie znalazła uzasadnienia dla takiego uznania. W konsekwencji nie sposób było przyjąć, że istnienie jakiegokolwiek różnicy pomiędzy ceną oferty a kwotą przeznaczoną przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia może skutkować przyjęciem, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę. Wartość różnic pomiędzy cenami ofert Przystępującego DOHWA a kwotą przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia nie mogła więc stanowić podstawy do odrzucenia tych ofert.

Drugą kwestią była kwestia kosztów wykonania zamówienia w zakresie wynagrodzeń osób, które będą je wykonywać. Wymaga przy tym zauważenia, że ani Odwołujący1, ani Odwołujący2 nie twierdzili, że koszty wykonania zamówienia w tym zakresie powinny być większe niż przyjęte przez Przystępującego DOHWA, czyli że są zaniżone, ani nie podnosili, że wysokość kosztów wykonania zamówienia w tym zakresie powoduje, że koszty wykonania zamówienia są równe bądź wyższe niż cena oferty Przystępującego DOHWA. Nie było więc podstaw do uznania, że – jak podnosił Odwołujący1 - „Wykonawca DOHWA złożył wyjaśnienia, które (...) potwierdzają, że w cenie oferty nie skalkulowano wielu istotnych elementów, a sama cena została ustalona z pominięciem materiałów wyjściowych, jakie Wykonawca DOHWA przedstawia jako dowody”. W tym stanie rzeczy przedstawiona w Odwołaniu1 i Odwołaniu2 argumentacja w zakresie kosztów wykonania zamówienia w zakresie wynagrodzeń osób, które będą je wykonywać nie mogła skutkować takim uznaniem i należało przyjąć, że ogranicza się ona do zakwestionowania złożonych przez Przystępującego

DOHWA wyjaśnienia i dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie „kosztu personelu”.

Nie można uznać za w pełni trafne zawartego w Odwołaniu² twierdzenia, że załączone do ww. pism Przystępującego DOHWA datowanych na 6 lipca 2023 r. „zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek przez głównego podwykonawcę (!), zaświadczenia z US o niezaleganiu w podatkach tego samego podmiotu czy zaświadczenia z KRK o niekaralności podwykonawcy i członków jego zarządu” „dowodzą okoliczności zupełnie niemających znaczenia przy badaniu rażąco niskiej ceny”.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 6) Pzp wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny „mogą dotyczyć w szczególności zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie”. Wydaje się oczywiste, że „zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek” są dokumentami, które wskazują, że określony podmiot w zakresie uiszczania składek określonych w takich zaświadczeniach działa zgodnie z przepisami z zakresu zabezpieczenia społecznego. Podobnie jest w przypadku „zaświadczeń z US o niezaleganiu w podatkach”, które wskazują, że określony podmiot w zakresie uiszczania podatków określonych w takich zaświadczeniach (w szczególności zaliczek na podatek dochodowy) działa zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy.

W odniesieniu do „zaświadczeń z KRK o niekaralności podwykonawcy i członków jego zarządu” należy zauważyć, że odpowiedzialność karną może ponieść wyłącznie osoba fizyczna, zatem nie można uznać, że takie zaświadczenie dotyczące członka zarządu danego podmiotu stanowi dowód, że sam ten podmiot działa zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Podzielić należało natomiast stanowisko Odwołującego², iż „nie potwierdzają realności złożonej oferty” złożone przez Przystępującego DOHWA jako dowody w zakresie wyliczenia ceny referencje i certyfikat ISO. Nie sposób uznać, że potwierdzają realność cen zawartych w ofertach Przystępującego DOHWA złożonych w Postępowaniu, prawidłowość wyliczenia tych cen czy kosztów wykonania zamówienia przyjętych dla wyliczenia tych cen dokumenty, których treść nie odnosi się do wartości przedmiotowych cen i kosztów - potwierdzające należyte wykonanie umów wykonanych przed sporządzeniem tych ofert, wydane przez podmioty, na rzecz których umowy te zostały wykonane, czy spełnianie określonych wymagań normy zarządzania jakością.

Nie zasługuje na aprobatę twierdzenie Odwołującego², że złożone przez Przystępującego DOHWA jako dowody w zakresie wyliczenia ceny „umowy o pracę (wraz z aneksami) M.G., M.Z. oraz A.W.” są „nieprzydatne dla Zamawiającego badającego ofertę pod kątem rażąco niskiej ceny”. Bezsporne było, że „ostatni aneks do umowy o pracę pani M.G. został podpisany dokładnie 5 lat temu (9.08.2018 r.), pana M.Z. blisko 6 lat temu (29.12.2017 r.), natomiast pani A.W. – ponad 2 lata temu”; niewątpliwie jest również, iż w ostatnich 6 latach rosła zarówno wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, jak i wysokość przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w Polsce. Nie ma jednak podstaw do przyjęcia, że owe wzrosty powodowały konieczność zmiany wysokości wynagrodzeń ww. osób w stosunku do wynagrodzeń określonych w przedmiotowych aneksach, bądź że zmiany takie nastąpiły; Odwołujący² nie przedstawił dowodów dla stwierdzenia takich okoliczności. Nie sposób więc uznać, że złożone przez Przystępującego DOHWA dokumenty nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu rzeczy w zakresie wysokości wynagrodzeń ww. osób, a tym samym nie stanowią dowodu wysokości tych wynagrodzeń, a w konsekwencji - dowodu „na realność zaoferowanych obecnie stawek”.

Nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikami postępowania odwoławczego o sygn. KIO 2342/23, że Przystępujący DOHWA wraz ww. pismami datowanymi na 6 lipca 2023 r. złożył umowy o pracę dotyczące wyłącznie trzech ww. osób oraz dokumenty dotyczące zatrudnienia S.J.. W świetle treści załączonych do tych pism dokumentów znajdujących się w plikach o nazwach PR9-1 r2 pol.xlsx i PR9-2 r2 pol.xlsx nie może ulegać wątpliwości, że Przystępujący DOHWA do wykonania zamówienia zamierza skierować 85 osób w zakresie części 1 zamówienia, a 86 osób w zakresie części 2 zamówienia. Wobec powyższego podzielić należy stanowisko Odwołującego², że Przystępujący DOHWA nie złożył „dowodu nawet na pokrycie wszystkich wymaganych funkcji z personelu”.

Nie można uznać za w pełni trafne zawartego w Odwołaniu¹ twierdzenia Odwołującego¹, iż z załączonych do ww. pism Przystępującego DOHWA datowanych na 6 lipca 2023 r. „nie wynika jednoznacznie, jakie wynagrodzenie pobiera Pan J.S.I., ani na jakiej podstawie i gdzie jest zatrudniony”. W ocenie Izby okoliczność, że w dokumencie zatytułowanym „Pokwitowanie potrącenia podatku dochodowego z wynagrodzenia” (zawartego w pliku o nazwie „J.S.I._PIT za 2023_PL”) Dohwa Engineering Co., Ltd. jest wskazany jako „odpowiedzialny za odprowadzenie podatku” nie tylko sugeruje, ale wręcz uzasadnia przyjęcie, że S.J. jest pracownikiem tego wykonawcy, biorąc pod uwagę używane w tym dokumencie sformułowanie „wynagrodzenia pracownicze”. Jest w nim także określona wysokość owego wynagrodzenia wypłaconego w lutym 2023 r. – jest to kwota 7,454,840.

Z kolei twierdzenie Odwołującego¹, że Przystępujący DOHWA „nie przedstawia żadnego dowodu” na okoliczność, iż wynagrodzenie „personelu delegowanego przez innych niż CEPG Podwykonawców” „zostało wliczone w cenę przedstawioną w ofercie każdego Podwykonawcy zgodnie z obowiązującymi u danego Podwykonawcy warunkami

zatrudnienia", jest co prawda zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, natomiast konieczne jest zauważenie, że w przypadku, gdy wykonawca wylicza cenę oferty bazując na ofercie podmiotu, któremu zamierza powierzyć wykonanie zamówienia w części, co do zasady za wystarczające w przypadku składania wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny uznaje się wskazanie wysokości wynagrodzenia określonego w ofercie tego podmiotu (gdyż to ono jest czynnikiem cenotwórczym) i nie wymaga się od wykonawcy złożenia innych niż ta oferta dowodów w celu wykazania, że określone w niej wynagrodzenie uwzględnia wynagrodzenia osób będących pracownikami tego podmiotu, które mają wykonywać zamówienie.

Odnosząc się do przedstawionych w Odwołaniu¹ twierdzeń dotyczących wyroku Izby wydanego w postępowaniu o sygn. akt KIO 414/23 należy stwierdzić, że wynikający z art. 16 pkt 1) Pzp obowiązek prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców odnosi się do sytuacji, w której wykonawcy są w takiej samej sytuacji faktycznej i prawnej i nie sposób z przepisu tego wywodzić, że zamawiający w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest postępować tak jak postępował w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym sytuacja faktyczna była inna, acz z pewnością byłoby przy tym wskazane, aby zamawiający w różnych prowadzonych przez siebie postępowaniach „przykładał jedną miarę do wszystkich wykonawców”.

Nie ma podstaw do uznania, że Przystępujący DOHWA wyliczył ceny ofert nierzetelnie z tego powodu, że w ww. pismach datowanych na 6 lipca 2023 r. wskazał, iż „Ofertę przygotowano w oparciu o przyjęcie stawki 110 zł za godzinę pracy pracownika polskiego za zadania podstawowe i 100 zł za godzinę pracy za zadanie objęte prawem opcji. Stawka pracownika koreańskiego wynosi 430 zł za godzinę pracy”, a „w pliku „PR9-r2 pol_06-07-2023_2257.04.pdf”, wskazano, że jest to stawka między 90 a 150 zł dla personelu polskiego i 450 zł dla personelu zagranicznego”.

Niezależnie od okoliczności, że do ww. pism nie dołączono pliku o takiej nazwie, konieczne jest stwierdzenie, iż w sytuacji, gdy koszt wykonania zamówienia w zakresie wynagrodzeń osób, które będą je wykonywały, obliczany jest jako iloczyn wysokości wynagrodzenia za godzinę pracy i czasu pracy, a wysokość wynagrodzenia za godzinę pracy osób, które mają wykonywać zamówienie, wynosi od 90 do 150 złotych, przyjęcie mieszczącej się w granicach wyznaczonych tymi wartościami jednej określonej kwoty wysokości tego wynagrodzenia na potrzeby wyliczenia ceny oferty należałoby ocenić jako nieprawidłowe w przypadku, gdyby wysokość kosztów wynagrodzeń obliczona jako iloczyn tej jednej kwoty i łącznego czasu pracy wszystkich tych osób byłaby niższa niż wysokość kosztów obliczona jako suma wysokości wynagrodzeń za godzinę pracy poszczególnych osób i czasu ich pracy. Nie ma podstaw, aby uznać, że tak jest w tym przypadku.

Wymaga ponadto zauważenia, że wskazany w ww. pismach Przystępującego DOHWA datowanych na 6 lipca 2023 r. koszt w zakresie pozycji „Personel dodatkowy (koreański)” jest równy „sumie częściowej” w tabelach „4. Personel dodatkowy (koreański)” zawartych w dokumentach znajdujących się w plikach o nazwach o nazwach PR9-1 r2 pol.xlsx i PR9-2 r2 pol.xlsx. Nie sposób więc z niewątpliwie istniejącej rozbieżności pomiędzy „stawką godzinową” podaną w ww. tabelach a „stawką pracownika koreańskiego” określoną w pismach Przystępującego DOHWA datowanych na 6 lipca 2023 r. wywodzić, że Przystępujący DOHWA wadliwie określił wysokość wynagrodzeń „personelu dodatkowego (koreańskiego)” przy wyjaśnianiu wyliczenia cen ofert.

Nie jest zasadne twierdzenie Odwołującego², iż sprzecznością jest to, że w ww. dokumentach znajdujących się w plikach o nazwach PR9-1 r2 pol.xlsx i PR9-2 r2 pol.xlsx „istotnie różnią się stawki tych samych członków personelu w zależności od części zamówienia”.

Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że wyliczając ceny ofert w zakresie części 1 i 2 zamówienia Przystępujący DOHWA (czy inni wykonawcy) zobowiązany był określić wysokość stawki godzinowej wynagrodzenia osób, które będą wykonywać zamówienie, na identyczne kwoty w zakresie obu części zamówienia. Biorąc ponadto pod uwagę, że w każdej z tych części wykonawcy odrębnie określali cenę oferty, niezależnie zamawiający określał, czy zachodzą przesłanki do zażądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a wykonawcy odrębnie składali rzeczne wyjaśnienia, nie znajduje uzasadnienia porównywanie ww. stawek, a określenie ich w różnej wysokości w części 1 i 2 zamówienia tym samym nie może być uznane za sprzeczność, którą Przystępujący DOHWA zobowiązany był wyjaśnić.

Trafne stanowisko Odwołującego², „że różnice te nie mogą być tłumaczone zaangażowaniem personelu czy „trudnością” zadania. Na wynagrodzenie danego członka personelu składają się dwa składniki – stawka godzinowa oraz ilość przepracowanych godzin (zaangażowanie). Przy mniejszym zaangażowaniu wynagrodzenie będzie niższe, ponieważ zmniejsza się drugi ze wskazanych składników. W żaden sposób nie wpływa to jednak na stawkę godzinową pracownika.” jest zatem bez znaczenia dla „rzetelności wyceny” dokonanej przez Przystępującego DOHWA.

To samo dotyczy również określenia wysokości stawki godzinowej wynagrodzenia osób, które będą wykonywać zamówienie, w zakresie objętym prawem opcji, w zakresie których nie ma podstaw aby przyjąć, że Przystępujący DOHWA zobowiązany był określić wysokość stawki godzinowej wynagrodzenia osób, które będą wykonywać

zamówienie, na identyczną kwotę jak w zakresie zamówienia podstawowego w danej części zamówienia.

Trzecią kwestią były koszty wykonania zamówienia w zakresie wynagrodzeń podwykonawców.

Trafnie wskazał Odwołujący, że Przystępujący DOHWA nie złożył ofert od 6 spośród 9 podmiotów, na których zasoby się powołuje. Nie może ulegać wątpliwości (i nie było kwestionowane przez Przystępującego DOHWA, że wraz z ww. pismami datowanymi na 6 lipca 2023 r. nie złożył on ofert pochodzących od CE Project Group Sp. z o.o. sp. k., AN Archi Group sp. z o.o. MPRB Sp. z o.o. MP Infra Sp. z o.o. EKKOM Sp. z o.o. GEOPARTNER Sp. z o.o. oraz "WTU" Sp. z o.o. Nie można przy tym uznać, że Przystępujący DOHWA nie przedstawił żadnych „dowodów na realność cen, za które” CE Project Group sp. z o.o. sp. k. ma wykonać „ogromną część kontraktu”. Wraz z ww. pismami zostały złożone zawarte w plikach o nazwach „Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc 1_06.2023” oraz „Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc 2_06.2023” dokumenty zatytułowane odpowiednio „KALKULACJA KOSZTÓW OFERTY FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 "Sieradz-Kalisz-Pleszew-Poznań" - CZĘŚĆ 1 ZADANIA PODSTAWOWE oraz Zadania Opcjonalne” oraz „KALKULACJA KOSZTÓW OFERTY - FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 "Sieradz-Kalisz-Pleszew-Poznań" - CZĘŚĆ 2 ZADANIA PODSTAWOWE oraz Zadania Opcjonalne”.

Konieczne jest przy tym stwierdzenie, że pomimo iż dokumenty te podpisane są przez tą samą osobę, która podpisała ww. pisma Przystępującego DOHWA datowane na 6 lipca 2023 r., w toku postępowania odwoławczego o sygn. KIO 2353/23 nie było sporne pomiędzy jego stronami i uczestnikami, że są to dokumenty pochodzące od CE Project Group sp. z o.o. sp. k. Mając na uwadze, że nie znajduje uzasadnienia przyjęcie, iż rzeczne dokumenty nie mogą stanowić dowodu w zakresie wyliczenia ceny w zakresie wynagrodzenia podmiotu, na zasoby którego wykonawca się powołuje, należało przyjąć, że stanowią one dowód w tym zakresie.

Nie ulega także wątpliwości, że wraz z ww. pismami datowanymi na 6 lipca 2023 r. Przystępujący DOHWA złożył - jako dowody w zakresie wyliczenia ceny – oferty podmiotów, których w ofertach złożonych w Postępowaniu nie wskazał jako podmioty, na zasoby których się powołuje, ani jako podwykonawców, którym zamierza powierzyć wykonanie zamówienia w części - Infracert TSI sp. z o.o., Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. o.o., Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o.o. oraz Geotec sp. z o.o.

Odwołujący podnosił, że „koszty dla świadczenia usług odpowiadających tym ofertom przyjęte w tychże kalkulacjach są na istotnie niższym poziomie niż wynikające z tychże ofert. Co ważne poza Geotec, nie ma ani jednej oferty, której wartości odpowiadałaby (lub byłaby niższa) niż koszty wykazane w Kalkulacji Dohwa, nie ma też ani jednej oferty, która znalazłaby swe odzwierciedlenie w tejże kalkulacji.”

Zamawiający i Przystępujący DOHWA nie kwestionowali co do zasady tego twierdzenia, przy czym Przystępujący DOHWA wskazywał, że „wszystkie oferty podwykonawców zostały uwzględnione z modyfikacjami, zostały zaadaptowane, a część kosztów z ofert podwykonawców jest uwzględniona w kosztach własnych konsorcjum DOHWA”.

Mając na uwadze powyższe w świetle treści ww. pism Przystępującego DOHWA datowanych na 6 lipca 2023 r. oraz złożonych wraz nimi dokumentów pochodzących od ATDI sp. z o.o., Infracert TSI sp. z o.o., Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o.o., Rail Engineering sp. z o.o., WTU sp. z o.o. oraz Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. o.o., a także dokumentów znajdujących w plikach o nazwach „Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc 1_06.2023”, „Kalkulacja CEPG CPK PR9_Czesc 2_06.2023”, „PR9-1 r2 pol.xlsx” i „PR9-2 r2 pol.xlsx”, zdaniem Izby nie może ulegać wątpliwości, że wskazane w złożonych przez Przystępującego DOHWA wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny koszty wykonania zamówienia w zakresie świadczeń określonych w dokumentach pochodzących od ATDI sp. z o.o., Infracert TSI sp. z o.o., Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o.o., Rail Engineering sp. z o.o., WTU sp. z o.o. oraz Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. z o.o., są niższe niż wysokość wynagrodzeń określonych w tych dokumentach.

Trafnie podniósł Przystępujący DOHWA, że „nie istnieje przepis obligujący oferenta do „kopiowania” 1:1 do własnej oferty informacji/cen, które zostały przedstawione oferentowi przez podmioty współpracujące”. Należy przyjąć, że w sytuacji, gdy wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jako dowody w zakresie wyliczenia ceny składa oferty tych podwykonawców wykonania świadczeń w zakresie tych części zamówienia, udzielając wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny nie musi on przedstawiać kosztów wykonania zamówienia w zakresie tych świadczeń w taki sam sposób jak owi podwykonawcy, powielając w nich wartości określone w tych ofertach. Nie ma przeszkód, aby jeżeli koszty te obejmują koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie, oraz inne koszty (na przykład koszty pracy sprzętu) w zakresie części zamówienia, której wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, wykonawca rzeczne koszty pracy przedstawił łącznie z kosztami pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w części, którą będzie wykonywał „osobiście” wykonawca, a wysokość tych innych kosztów przedstawił zgodnie z ich wartością przedstawioną w ofertach podwykonawców (bądź łącznie z innymi kosztami w części, którą będzie wykonywał „osobiście” wykonawca).

Podzielić również należy stanowisko Przystępującego DOHWA, że miał on prawo zastosować metodykę

kalkulacji ceny znaną wyłącznie jemu i inną niż Odwołujący¹ czy Odwołujący². Zważywszy jednak, że składane przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny mają na celu wykazanie, że oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, czyli że wyliczając cenę tej oferty wykonawca wziął pod uwagę i uwzględnił wszystkie czynniki cenotwórcze, w szczególności koszty wykonania zamówienia, które poniesie, a w zasadzie – których poniesienia musi się spodziewać – konieczne jest podkreślenie, iż bez względu na to, w jaki sposób w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny wykonawca przedstawia kosztów wykonania zamówienia w częściach, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz zastosowaną metodykę kalkulacji ceny, w wyjaśnieniach tych muszą być przedstawione wszystkie koszty wykonania zamówienia, w tym w zakresie tych części, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom.

Przystępujący DOHWA podnosił, że „oferty i inne informacje od podwykonawców na temat cen/kosztów zostały w pełni uwzględnione przy dokonywaniu przez przystępujących szacunków, a następnie odpowiednio dostosowane”, a także iż część kosztów z tych ofert została uwzględniona „we własnych kalkulacjach” Przystępującego DOHWA.

Trafne jest oczywiście stanowisko, iż „oferta nie jest finalnym, definitywnym dokumentem potwierdzającym zgodne oświadczenia stron. Prezentuje jedynie propozycję/szacunek danego podmiotu co do tego, na jakim poziomie/jakie mogą (ale nie muszą) być warunki współpracy.”, nie można jednak zgodzić się, że „jest to „materiał poglądowy”, na podstawie którego przystępujący uzyskali możliwość dokonania własnych kalkulacji, wyliczeń”.

Rzecz jasna to, że oferta jest jedynie oświadczeniem woli zawarcia umowy oznacza, że podmiot, do którego została skierowana, może w odpowiedzi na ofertę zaproponować zmiany w treści umowy. Nie sposób także kwestionować, iż co do zasady po złożeniu oferty strony mogą prowadzić negocjacje co do jej treści. Brak jest natomiast podstaw aby uznać, że „z treści załączonych [do ww. pism Przystępującego DOHWA datowanych na 6 lipca 2023 r. – przyp. KIO] ofert” wynika, że te „oferty podwykonawców są negocjowalne”.

Wymaga podkreślenia, że - wbrew twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego DOHWA – spośród wszystkich złożonych przez Przystępującego DOHWA jako dowody w zakresie wyliczenia ceny ofert podwykonawców, możliwość negocjacji oferty wynika jedynie z zawartego w pochodzącym od Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. dokumencie zatytułowanym „AKTUALIZACJA OFERTY CENOWEJ nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023 sformułowania „zakłada się możliwość negocjacji cen”. Identycznego bądź podobnego sformułowania nie ma w żadnym innym dokumencie złożonym przez Przystępującego DOHWA jako dowód w zakresie wyliczenia ceny, w szczególności w dokumencie zatytułowanym „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023”, również pochodzącym od Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o.

W zakresie treści oferty tego podmiotu należy zauważyć, że treść ww. dokumentu zatytułowanego „AKTUALIZACJA OFERTY CENOWEJ nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023” jest prawie identyczna jak treść ww. dokumentu zatytułowanego „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023” – różnica polega przede wszystkim na zawarciu rzeczowego sformułowania. W szczególności w obu tych dokumentach jako cena za „wykonanie badań geologicznych” zostały podane takie same kwoty - 26.431.600 zł bez podatku od towarów i usług w zakresie części 1 zamówienia i 26.443.600 zł bez podatku od towarów i usług w zakresie części 2 zamówienia - co trafnie podniósł Odwołujący¹. Zważywszy ponadto, że dokument zatytułowany „AKTUALIZACJA OFERTY CENOWEJ nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023” został sporządzony po upływie terminu składania ofert w Postępowaniu, nie sposób uznać, że zawarcie w nim sformułowania „zakłada się możliwość negocjacji cen” oznacza, że taką możliwość Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. zakładał sporządzając przed upływem terminu składania ofert ww. dokument zatytułowany „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023”, a w konsekwencji, że z treści ww. dokumentu zatytułowanego „AKTUALIZACJA OFERTY CENOWEJ nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023” wynika, iż istniała możliwość negocjowania przez Przystępującego DOHWA oferty Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. przed upływem tego terminu.

Nie ma podstaw aby uznać, że zawarcie tego sformułowania świadczy o możliwości negocjowania ofert innych niż Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. podmiotów, którym Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć wykonanie zamówienia w części.

Mając na względzie cel, w jakim wykonawca składa wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny, nie może ulegać wątpliwości, że owe wyjaśnienia i dowody muszą być spójne. Z powyższego wynika, że w sytuacji, gdy wykonawca zamierza powierzyć danemu podwykonawcy wykonanie części zamówienia, a jako dowód w zakresie wyliczenia ceny składa ofertę tego podwykonawcy, w której określił on wysokość wynagrodzenia za wykonanie tej części zamówienia, określony w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny koszt wykonania zamówienia w tej części zamówienia powinien być co najmniej taki, jak wysokość wynagrodzenia za wykonanie tej części zamówienia określona w tej ofercie, chyba że wykonawca w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny przedstawi okoliczności uzasadniające uznanie, że koszty wykonania zamówienia w tej części zamówienia będą mniejsze niż określone w tej ofercie. Okoliczności te muszą mieć charakter konkretny i prowadzić logicznie do wniosku, że wysokość wynagrodzenia, które wykonawca zobowiązany będzie ponieść (czyli zapłacić temu podwykonawcy) bądź których poniesienia musi się

spodziewać, będzie mniejsza niż określona w tej ofercie. Okolicznością taką może być uzgodnienie innej wysokości wynagrodzenia za wykonanie tych świadczeń (np. w drodze negocjacji), jednak - wobec powyższego - do czasu, gdy to nastąpi, nie ma podstaw do przyjmowania przez wykonawcę przy wyliczaniu ceny oferty kosztów wykonania tych świadczeń przez tego podwykonawcę w wysokości mniejszej niż wynagrodzenie określone w ofercie podwykonawcy.

W ww. pismach datowanych na 6 lipca 2023 r. Przystępujący DOHWA takich okoliczności nie przedstawił. Z kolei okoliczności przedstawione w ww. pismach datowanych na 25 lipca 2023 r. jako okoliczności mające uzasadniać różnice cenowe pomiędzy ofertą Przystępującego DOHWA a „ofertą Geotech” nie uzasadniają uznania, że koszt wykonania zamówienia w części zamówienia, której wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o., będzie mniejszy niż wysokość wynagrodzenia określona w ww. dokumencie zatytułowanym „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023”.

Nie sposób za uzasadniającą powyższe uznać „dokonania interpretacji (dostosowania)” podanej w ww. dokumencie zatytułowanym „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023” wysokości tego wynagrodzenia wobec jej „kwalifikowania” „wyłącznie jako referencyjnej – stanowiącej „punkt odniesienia” dla wyceny” Przystępującego DOHWA. Podzielić należy w tym zakresie stanowisko Odwołującego¹, że treść ww. pism datowanych na 25 lipca 2023 r. w tym zakresie jest ogólna. Nie wynika z niego, dlaczego wzięcie przez Przystępującego DOHWA pod uwagę „szerszej gamy potencjalnych okoliczności (mających wpływ na cenę)” - „potencjalnych ryzyk (w tym prawdopodobieństwa ich wystąpienia), możliwych tendencji i zmian cen rynkowych” – miałyby spowodować, że wysokość wynagrodzenia Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. za „wykonanie badań geologicznych” będzie mniejsza niż określona w tym dokumencie, ani dlaczego taki skutek miałyby mieć wzięcie pod uwagę „potencjalnych ryzyk (w tym prawdopodobieństwa ich wystąpienia), możliwych tendencji i zmian cen rynkowych” przez Przystępującego DOHWA. To samo dotyczy „innych aspektów ceno/kosztotwórczych standardowo uwzględnianych w wycenach” Przystępującego DOHWA, przy czym nie wskazano, jakie są to aspekty.

Do powyższego wniosku nie prowadzi również okoliczność, że Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. przedstawił Przystępującemu DOHWA „wyłącznie ofertę cenową”, która nie jest umową, a której ważność „została ograniczona do 30 dni”. Przede wszystkim należy wskazać, że oferta jest jednostronnym oświadczeniem woli, którego treść jest wiążąca dla podmiotu, który ją złożył. Trafnie podniósł Odwołujący², iż ww. dokument zatytułowany „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023” to jest „konkretna oferta (ze skonkretyzowanym numerem), na ściśle określone prace, w określonych warunkach i odnosząca się do danego postępowania i konkretnych warunków prawnych dla niniejszego Zamówienia, wreszcie podpisana przez Prezesa Zarządu podwykonawcy”. Już z tego względu nie znajduje więc uzasadnienia twierdzenie, że jest to „dokument przedstawiający szacunkowe założenia współpracy”, a określona w nim wysokość wynagrodzenia „stanowiła jedynie wstępne przewidywania co do tego, w jaki sposób GEOTECH szacuje możliwe cenniki związane z kooperacją”. Istotnie, oferta ta wygasła po 30 dniach, czyli przed terminem zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego - wobec czego w przypadku, gdyby w tym terminie nie została ona przyjęta przez jej adresata (którym nota bene nie był Przystępujący DOHWA) powstanie po stronie Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. zobowiązania do wykonania świadczeń określonych w tym dokumencie wymagałoby dokonania nowych czynności prawnych; nie oznacza to jednak, że wysokość wynagrodzenia za „wykonanie badań geologicznych” będzie niższa niż określone w ww. dokumencie. Wymaga zauważenia, że w ww. pismach datowanych na 25 lipca 2023 r. nie wskazano, aby Przystępujący DOHWA uzgodnił z Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. wysokość wynagrodzenia za „wykonanie badań geologicznych” mniejszą niż określona w tym dokumencie ani że prowadzi z tym podmiotem negocjacje w tym zakresie, lecz powołano się na załączony do nich ww. dokument zatytułowany „AKTUALIZACJA OFERTY CENOWEJ nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023”. Jak już wskazano, treści tego dokumentu wynika, że treść kolejnej oferty Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. w zakresie wysokości tego wynagrodzenia jest identyczna jak w ww. dokumencie zatytułowanym „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023”, co oznacza, że w półtora miesięcznym okresie od dnia złożenia „pierwotnej” oferty oraz od terminu składania ofert w Postępowaniu nie doszło do uzgodnienia, że wysokość tego wynagrodzenia będzie mniejsza niż w ww. dokumencie zatytułowanym „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023”.

W związku z przedstawionymi powyżej rozważaniami w zakresie wskazywanej w ww. pismach datowanych na 25 lipca 2023 r. możliwości „negocjowania cen” w świetle sformułowania zawartego w ww. dokumencie zatytułowanym „AKTUALIZACJA OFERTY CENOWEJ nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023” wskazać należy, iż za okoliczność uzasadniającą uznanie, że koszt wykonania zamówienia w części zamówienia, której wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o., będzie mniejszy niż wysokość wynagrodzenia określona w ww. dokumencie zatytułowanym „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023”, nie może być uznane „uzyskanie możliwości przeprowadzenia negocjacji z GEOTECH w zakresie kwestii fakturowania miesięcznego oraz kosztów związanych z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy”. W sytuacji, gdy możliwość taką Przystępujący DOHWA uzyskał po upływie terminu składania ofert w Postępowaniu, logicznym wnioskiem jest, iż nie

występowała ona, gdy wyliczał on ceny ofert, zatem nie mogła mieć znaczenia dla tego wyliczenia. Nawet gdyby zaś przyjąć, że miał on taką możliwość w tym czasie, wobec zawarcia w ww. dokumencie sformułowań „zakłada się fakturowanie miesięczne” oraz „przy konieczności wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania należy ten koszt doliczyć do wartości oferty” (sformułowania te zostały zawarte także w ww. dokumencie zatytułowanym „AKTUALIZACJA OFERTY CENOWEJ nr 2137/2023 z dnia 21.07.2023”), konieczne byłoby przyjęcie, że - jak trafnie podniósł Odwołujący – „kwestie już zostały uwzględnione w ofercie Geotechu, a tym samym w jego poziomie cen”, czyli że wysokość wynagrodzenia za „wykonanie badań geologicznych” określona w obu ww. dokumentach została określona przy założeniu „niezwykle korzystnego dla GEOTECH” rozwiązania w zakresie fakturowania, oraz że – co celnie wskazał Odwołujący2 – w przypadku, gdy Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. zobowiązany będzie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania wysokość tego wynagrodzenia będzie wyższa niż określona w tych dokumentach.

Okoliczności przedstawione w ww. pismach datowanych na 25 lipca 2023 r. niewątpliwie dotyczyły wyłącznie oferty Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o., w ogóle nie odnosząc się do kosztów wykonania zamówienia w częściach, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcom innym niż ten podmiot, a zatem nie uzasadniają uznania, że koszty te będą mniejsze niż wysokość wynagrodzeń określonych w ofertach tych podwykonawców złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny.

Wbrew twierdzeniu Przystępującego DOHWA, w zawartym w ww. pismach datowanych na 6 lipca 2023 r. fragmencie „Załączone oferty są również dowodem wykonanego przez Wykonawców badania rynku i kosztów/cen usług, które w chwili obecnej obowiązują na polskim rynku projektowym. Oferty zostały przygotowane i przedstawione w zgodzie z aktualnymi cenami rynkowymi, które można zaobserwować na rynku projektowym. Wykonawcy podkreślają także, że ceny w przedłożonych ofertach obejmują całość kosztów i zysków po stronie Podwykonawców, tj. m. in. wynagrodzenie personelu, koszty administracyjne, koszty podróży, zysk. Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wymienione informacje i fakty oraz załączone dokumenty, doświadczenie jakie Konsorcjum posiada (a które zdobyło w czasie wieloletniej działalności i zrealizowanych projektów), przyjęte i sprawdzone rozwiązania finansowe, techniczne i organizacyjne, analizę wskazanych w OPZ i innych możliwych czynników obiektywnych, ceny przedstawione w ofertach - należy skonstatować, że oferta została przygotowana z zachowaniem najwyższej staranności, rzetelnie, jest realna oraz umożliwia realizację przedmiotu zamówienia w niezakłócony sposób.” nie ma mowy o uwzględnieniu ofert podwykonawców złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny przez Przystępującego DOHWA w wyliczeniu ceny, ani nie wynika to z tego fragmentu. Wręcz przeciwnie, jego treść wskazuje, iż oferty te zawierają kompleksowe i realne przedstawienie kosztów wykonania zamówienia w zakresie świadczeń, które obejmują. Również na stronach 1. i 4. ww. pism Przystępującego DOHWA datowanych na 25 lipca 2023 r. jest mowa wyłącznie o Zakładzie Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o. o. i jego ofercie oraz kalkulacji CE PROJECT GROUP sp. z o. o. sp. k. i nie zostały tam użyte jakiejkolwiek sformułowania dotyczące ofert innych podwykonawców złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny.

Wobec powyższego zdaniem Izby Przystępujący DOHWA wyliczając cenę oferty nie miał podstaw do uznania, że wysokość wynagrodzeń podwykonawców, którym zamierza powierzyć wykonanie zamówienia w części, będzie mniejsza niż wysokość wynagrodzeń za wykonanie tych części zamówienia określonych w złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny ofertach Infracert TSI sp. z o.o., Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. z o. o. WTU sp. z o. o., Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o. o., Rail Engineering sp. z o. o., Geotec sp. z o. o. oraz ATDI sp. z o. o.

Gdyby uznać, że zamawiający powinien uznać, iż oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny w przypadku, gdy wykonawca zamierza powierzyć danemu podwykonawcy wykonanie części zamówienia, a jako dowód w zakresie wyliczenia ceny składa ofertę tego podwykonawcy, w której określił on wysokość wynagrodzenia za wykonanie tej części zamówienia, a w samych wyjaśnieniach koszt wykonania zamówienia w zakresie tej części zamówienia, której wykonanie wykonawca zamierza powierzyć temu podwykonawcy, jest mniejszy niż wynagrodzenie za wykonanie tej części zamówienia określone w tej ofercie, nie byłby spełniony wskazany powyżej cel składania wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Jak celnie podniósł Odwołujący1, prowadziłoby to do sytuacji, że wykonawca mógłby złożyć jako dowód w zakresie wyliczenia ceny jakiejkolwiek treści ofertę podwykonawcy na wykonanie danej części zamówienia, gdyż to, jakie wynagrodzenie za wykonanie tej części zamówienia zostało określone w ofercie podwykonawcy, nie ma żadnego znaczenia, co nie zasługuje na aprobatę.

Wobec powyższego, stanowisko Odwołującego1, że koszt wykonania zamówienia w części, której wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. z o. o. „na moment składania ofert dla Wykonawcy DOHWA wynosił dokładnie tyle, ile wskazano w ofercie GEOTECH”, należy odnieść do kosztów wykonania zamówienia w zakresie wszystkich części, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcom, przyjmując, że koszt wykonania zamówienia w zakresie każdej części, której wykonanie wykonawca ten zamierza powierzyć podwykonawcy, wynosi tyle, jaka jest wysokość wynagrodzenia tego podwykonawcy określona w pochodzącej od niego ofercie złożonej przez Przystępującego DOHWA jako dowód w zakresie wyliczenia ceny.

W związku z twierdzeniami Zamawiającego i Przystępującego DOHWA, iż „część kosztów z ofert podwykonawców została skonsumowana w stawkach wynagrodzeń. Nie można więc przyjąć, że do kosztu wynagrodzeń należy doliczyć całe oferty podwykonawców.” oraz „koszty z ofert wykonawczych zostały podzielone na koszty, które ponosi podwykonawca i koszty które ponosi Przystępujący DOHWA. Koszty Przystępującego DOHWA to są te, które zostały wskazuje w punkcie 5 tabeli z 5.07.” należy wskazać, że przyjęcie, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w częściach, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcom (będących pracownikami tych podwykonawców bądź wykonującym czynności na ich tych), są ujęte w tabelach znajdujących na stronach 5. ww. pism datowanych na 6 lipca 2023 r. w wierszach oznaczonych Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)”, 3. „Personel dodatkowy (polski)” i 4. „Personel dodatkowy (koreański)”, względnie w jednym bądź dwóch z tych wierszy, stałoby w sprzeczności z zawartymi w tych pismach oświadczeniami Przystępującego DOHWA, iż „w trakcie realizacji prac projektowych zaangażowany będzie również personel Podwykonawców wskazanych w ofercie, tj. w szczególności CE Project Group Sp. z o.o. sp. k. oraz pozostałych podmiotów – AN Archi Group sp. z o.o., ATDI sp. z o.o., Rail Engineering sp. z o.o., MPRB sp. z o.o., MP Infra sp. z o.o., EKKOM sp. z o.o., Geopartner sp. z o.o., „WTU” sp. z o.o. Personel ten będzie dopełniał niezbędny skład personelu wykonawczego Wykonawców wskazanego w ofercie wykonawczej i ofercie ramowej.”, wraz z którymi Przystępujący DOHWA powołał się na złożone jako dowody w zakresie wyliczenia ceny dokumenty pochodzące od Infracert TSI sp. z o. o., Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. o. o., WTU sp. z o. o., Ośrodek Badawczy Ekonomik Transportu sp. z o. o., Rail Engineering sp. z o. o., Geotec sp. z o. o. oraz ATDI sp. z o. o.

Z powyższego wynika, że w ww. tabelach do „personelu wymaganego przez CPK”, „personelu dodatkowego (polskiego)” ani „personelu dodatkowego (koreańskiego)” nie został zaliczony – gdyby brać pod uwagę wyłącznie podmioty wymienione w ww. oświadczeniach - „personel” CE Project Group Sp. z o. o. sp. k., AN Archi Group sp. z o. o., MPRB sp. z o. o., MP Infra sp. z o. o., EKKOM sp. z o. o., Geopartner sp. z o. o., Infracert TSI sp. z o. o., Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. o. o., WTU sp. z o. o., Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o. o., Rail Engineering sp. z o. o., Geotec sp. z o. o. oraz ATDI sp. z o. o., a co najmniej - gdyby brać pod uwagę podmioty wymienione w ww. oświadczeniach i których oferty złożono jako dowody w zakresie wyliczenia ceny - „personel” WTU sp. z o. o., Rail Engineering sp. z o. o. oraz ATDI sp. z o. o. Oznacza to, że podane w ww. wierszach koszty wynagrodzeń osób będących pracownikami ww. podmiotów bądź wykonujące czynności na ich rzecz, które będą wykonywać zamówienie, nie obejmują kosztów pracy tych osób.

Gdyby nawet jednak przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w częściach, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcom (będących pracownikami tych podwykonawców bądź wykonującym czynności na ich rzecz), w zakresie zamówień podstawowych są ujęte w ww. wierszach, to nie ma podstaw do uznania, że pozostałe koszty wykonywania zamówienia w tych częściach (wynikające z tych ofert) są w całości ujęte w tych tabelach w wierszach oznaczonych Lp. 2. „Kosztorysy” oraz 5. „Wydatki”. Wymaga zauważenia, że zgodnie z treścią załączonego do ww. pism datowanych na 6 lipca 2023 r. dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie PR9-1 r2.xlsx do „wydatków” zaliczają się „koszt wynajęcia biura”, „koszt wyposażenia biura”, „koszty operacyjne biura”, „przeloty samolotowe”, „koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, „koszt zakupu oprogramowania”, „tłumaczenia” oraz „inne koszty (usługi księgowe i obsługa prawna)”, których łączną wysokość Przystępujący DOHWA określił na 11.723.563 złotych, co jest wartością identyczną jak wartość kosztu w wierszu oznaczonym Lp. 5. „Wydatki” tabeli znajdującej na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia. Tym samym w wierszu tym nie mogą być uwzględnione (ujęte) jakiegokolwiek inne niż koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie, koszty wykonywania zamówienia w częściach, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcom. Analogicznie jest w przypadku wydatków wymienionych w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-2 r2 pol.xlsx oraz kosztu podanego w wierszu oznaczonym Lp. 5. „Wydatki” tabeli znajdującej na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia.

Nie sposób także uznać, że w wierszach oznaczonych Lp. 2. „Kosztorysy” w tabelach znajdujących na stronach 5. ww. pism datowanych na 6 lipca 2023 r. uwzględnione (ujęte) zostały wszystkie koszty wykonywania zamówienia w częściach, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcom, w zakresie zamówień podstawowych, inne niż koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie.

Z treści dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx wynika, że w wierszu oznaczonym Lp. 2. „Kosztorysy” w tabeli znajdującej na stronie 5. ww. pisma datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia ujęto koszt „Opracowań geotechnicznych i geologicznych (włączając Podział nieruchomości, Zadanie D(o))” wynoszący 7.103.160 zł oraz koszt „Opracowań geotechnicznych i geologicznych” wynoszący 7.386.480 zł. Wysokość pierwszego z tych kosztów jest przy tym równa wysokości wynagrodzenia za wykonanie „prac geodezyjnych” w zakresie części 1 zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego określonego w pochodzącym od Geotec sp. z o. o. sp. k.

dokumencie zatytułowanym „Oferta” dotyczącym części 1 zamówienia, co uzasadnia wniosek, że została określona na jego podstawie.

Analogiczna sytuacja występuje w zakresie części 2 zamówienia. Z treści dokumentu znajdującego się w pliku o nazwie PR9-2 r2 Pol.xlsx wynika, że w wierszu oznaczonym Lp. 2. „Koszторы” w tabeli znajdującej na stronie 5. ww. pisma datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia ujęto koszt „Opracowań geotechnicznych i geologicznych (włączając Podział nieruchomości, Zadanie D(o))”, wynoszący 5.717.160 zł, oraz koszt „Opracowań geotechnicznych i geologicznych” wynoszący 7.392.240 zł, a wysokość pierwszego z tych kosztów jest równa wysokości wynagrodzenia za wykonanie „prac geodezyjnych” w zakresie części 2 zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego określonego w pochodzącym od Geotec sp. z o. o. sp. k. dokumencie zatytułowanym „Oferta” dotyczącym części 2 zamówienia.

Wymaga wskazania, że Zamawiający i Przystępujący DOHWA nie kwestionowali twierdzeń Odwołującego2 w zakresie różnic dotyczących kosztów wykonania zamówienia pomiędzy ww. pismami Przystępującego DOHWA datowanymi na 6 lipca 2023 r., a ofertami podmiotów, którym Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć wykonanie zamówienia w części z wyłączeniem: a) uwzględnienia kosztów „Projektanta branży geotechnicznej” w kosztach pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 2 zamówienia, będących pracownikami Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, ujętymi w wierszu oznaczonym Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia, b) prawidłowość obliczenia sumy kosztów wykonania zamówienia w powyższej części, oraz c) prawidłowość obliczenia sumy kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć ATDI sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 2 zamówienia. Wobec przyznania przez Odwołującego2 trafności stanowiska Przystępującego DOHWA w tym zakresie, Izba nie uwzględniła kosztów „Projektanta branży geotechnicznej” w kosztach pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 2 zamówienia oraz zweryfikowała sumy kosztów, o których mowa powyżej. W konsekwencji opisane poniżej okoliczności należało uznać za niesporne.

W dokumencie zatytułowanym „OFERTA CENOWA nr 2137/2023 z dnia 05.06.2023” pochodzącym od Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. wysokość wynagrodzenia za „wykonanie badań geologicznych” została określona na kwotę 26.431.600 złotych w zakresie części 1 zamówienia i 26.443.600 złotych w zakresie części 2 zamówienia.

W wierszach „Opracowania geotechniczne i geologiczne” i „Zadanie I(16 miesięcy)” w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx określone zostały koszty wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 1 zamówienia; wysokość tych kosztów została określona odpowiednio na 7.386.480 zł i 16.077.960 zł. Nawet gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części, będących pracownikami Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszu oznaczonym Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia, obejmując koszty „Projektanta branży geotechnicznej”, „Koordynatora zespołu geologicznego”, „Geologa 1”, „Geologa 2”, „Hydrogeologa” oraz „Geofizyka”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx została określona odpowiednio na 425.880 zł, 327.600 zł, 277.200 zł, 277.200 zł, 277.200 zł i 277.200 zł, suma kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 1 zamówienia w tym dokumencie wynosi 25.326.720 zł, co jest kwotą o 1.104.880 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za „wykonanie badań geologicznych” w zakresie części 1 zamówienia.

W wierszach „Opracowania geotechniczne i geologiczne” i „Zadanie I (16 miesięcy)” w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-2 r2 Pol.xlsx określone zostały koszty wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 2 zamówienia; wysokość tych kosztów została określona odpowiednio na 7.392.240 zł i 16.077.960 zł. Nawet gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części, będących pracownikami Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszu oznaczonym Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia, obejmując koszty „Koordynatora zespołu geologicznego”, „Geologa 1”, „Geologa 2”, „Hydrogeologa” oraz „Geofizyka”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-2 r2 Pol.xlsx została określona odpowiednio na

252.000 zł, 226.800 zł, 226.800 zł, 226.800 zł i 226.800 zł (bezsporne było, że w zakresie części 2 zamówienia nie obejmują one kosztów „projektanta branży geotechnicznej”), suma kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 2 zamówienia w tym dokumencie wynosi 24.629.400 zł, co jest kwotą o 1.814.200 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za „wykonanie badań geologicznych” w zakresie części 2 zamówienia.

W dokumencie zatytułowanym „OFERTA na Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu : Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań nr postępowania: FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 dla CE PROJECT GROUP” pochodzącym od ATDI sp. z o. o. dotyczącym części 1 zamówienia wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego została określona na kwotę 8.700.000 złotych. Gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części zamówienia, będących pracownikami od ATDI sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszach oznaczonych Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” i 4. „Personel dodatkowy (koreański)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia, obejmując koszty „Projektanta branży telekomunikacyjnej”, „Projektanta branży telekomunikacyjnej” oraz „Specjalisty ds. telekomunikacji 1”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx została określona odpowiednio na 458.640 zł, 393.120 zł i 1.360.800 zł, suma kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć ATDI sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 1 zamówienia w tym dokumencie wynosi 2.212.560 zł, co jest kwotą o 6.487.440 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia.

W dokumencie zatytułowanym „OFERTA na Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu : Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań nr postępowania: FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 dla CE PROJECT GROUP” pochodzącym od ATDI sp. z o. o. dotyczącym części 2 zamówienia wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego została określona na kwotę 10.250.000 złotych. Gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części zamówienia, będących pracownikami od ATDI sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszach oznaczonych Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)”, 3. „Personel dodatkowy (polski)” i 4. „Personel dodatkowy (koreański)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia, obejmując koszty „Projektanta branży telekomunikacyjnej”, „Projektanta branży telekomunikacyjnej”, „Eksperta branży telekomunikacyjnej (Asystenta dla ID NO.19)”, „Specjalisty ds. telekomunikacji 1” oraz „Specjalisty ds. telekomunikacji 2”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-2 r2 Pol.xlsx została określona odpowiednio na 352.800 zł, 302.400 zł, 272.160 zł, 1.209.600 zł i 1.209.600 zł, suma kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć ATDI sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie części 2 zamówienia w tym dokumencie wynosi 3.345.360 zł, co jest kwotą o 6.904.640 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia.

W dokumencie zatytułowanym „Oferta nr RE/NS/0635/M/OFERTY/2023” pochodzącym od Rail Engineering sp. z o. o. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie części 1 zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego została określona na kwotę 5.366.000 złotych. Gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części zamówienia, będących pracownikami od Rail Engineering sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszach oznaczonych Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” i 4. „Personel dodatkowy (koreański)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia, obejmując koszty „Głównego projektanta oraz sprawdzającego branży sterowania ruchem kolejowym”, „Głównego projektanta oraz sprawdzającego branży sterowania ruchem kolejowym”, „Eksperta (doradcy) w zakresie sterowania ruchem kolejowym”, „Specjalisty ds. sygnalizacji 1” oraz „Specjalisty ds. sygnalizacji 2”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx została określona odpowiednio na 458.640 zł, 393.120 zł, 393.120 zł, 1.360.800 zł i 1.360.800 zł, suma kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Rail Engineering sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia w tym dokumencie wynosi 3.966.480 zł, co jest kwotą o 1.399.520 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia.

W dokumencie zatytułowanym „Oferta nr RE/NS/0635/M/OFERTY/2023” pochodzącym od Rail Engineering sp. z o. o. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie części 2 zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego została określona na kwotę 4.822.000 złotych. Gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części zamówienia, będących pracownikami od Rail Engineering sp. z o. o. bądź

wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszach oznaczonych Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” i 4. „Personel dodatkowy (koreański)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia, obejmując koszty „Głównego projektanta oraz sprawdzającego branży sterowania ruchem kolejowym”, „Głównego projektanta oraz sprawdzającego branży sterowania ruchem kolejowym”, „Eksperta (doradcy) w zakresie sterowania ruchem kolejowym” oraz „Specjalisty ds. sygnalizacji 1”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-2 r2 Pol.xlsx została określona odpowiednio na 352.800 zł, 302.400 zł, 302.400 zł i 1.360.800 zł, suma kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Rail Engineering sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 2 zamówienia w tym dokumencie wynosi 2.167.200 zł, co jest kwotą o 2.654.800 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 2 zamówienia.

W dokumencie zatytułowanym „Oferta” pochodzącym od WTU sp. z o. o. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie części 1 zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego została określona na kwotę 2.936.500 złotych. Gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części zamówienia, będących pracownikami od WTU sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszu oznaczonym Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia, obejmując koszty „Projektanta branży hydrotechnicznej”, „oraz „Specjalisty ds. gospodarki wodnej”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx została określona odpowiednio na 258.720 zł i 371.280 zł, suma kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć WTU sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia w tym dokumencie wynosi 630.000 zł, co jest kwotą o 2.306.500 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia.

W dokumencie zatytułowanym „Oferta” pochodzącym od WTU sp. z o. o. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie części 2 zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego została określona na kwotę 3.215.500 złotych. Gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części zamówienia, będących pracownikami od WTU sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszu oznaczonym Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia, obejmując koszty „Projektanta branży hydrotechnicznej”, „oraz „Specjalisty ds. gospodarki wodnej”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-2 r2 Pol.xlsx została określona odpowiednio na 211.680 zł i 285.600 zł, suma kosztów wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć WTU sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia w tym dokumencie wynosi 497.280 zł, co jest kwotą o 2.718.220 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia.

W dokumencie zatytułowanym „Oferta na opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu (Zadanie 1): Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Sieradz – Kalisz – Pleszew” pochodzącym od Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o. o. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie części 1 zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego została określona na kwotę 2.120.000 złotych. Gdyby przyjąć, że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w tej części zamówienia, będących pracownikami od Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o. o. bądź wykonującymi czynności na jego rzecz, zostały ujęte w wierszu oznaczonym Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)” w tabeli znajdującej się na stronie 5. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia, obejmując koszty „Eksperta ds. ruchowoeksploatacyjnych”, których wysokość w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx została określona na 283.920 zł, koszt wykonania zamówienia w części, w jakiej Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć Ośrodek Badawczy Ekonomiki Transportu sp. z o. o. wykonanie zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia w tym dokumencie wynosi 283.920 zł, co jest kwotą o 1.836.080 zł niższą niż ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie zamówienia podstawowego w zakresie części 1 zamówienia.

Łączna kwota, o jaką w zakresie części 1 zamówienia koszt wykonania zamówienia w zakresie części, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć ww. podwykonawcom, ujęty w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-1 r2 Pol.xlsx, jest mniejszy od wysokości wynagrodzeń za wykonanie przez tych podwykonawców określonej w dokumentach złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny, wynosi 13.134.420 zł, a łączna kwota, o jaką w zakresie części 2 zamówienia koszt wykonania zamówienia w zakresie części, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć ww. podwykonawcom ujęty w dokumencie znajdującym się w pliku o nazwie PR9-2 r2

Pol.xlsx jest mniejszy od wysokości wynagrodzeń za wykonanie przez tych podwykonawców określonej w dokumentach złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny, wynosi 14.091.860 zł.

Przyjmując - jak wskazano powyżej - że koszt wykonania zamówienia w zakresie każdej części, której wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcy, wynosi tyle, jaka jest wysokość wynagrodzenia tego podwykonawcy określona w pochodzącej od niego ofercie złożonej przez Przystępującego DOHWA jako dowód w zakresie wyliczenia ceny, oraz że wszystkie koszty pracy osób, które będą wykonywać zamówienie w częściach, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcom (będących pracownikami tych podwykonawców bądź wykonującym czynności na ich tych), są ujęte w tabelach znajdujących na stronach 5. ww. pism datowanych na 6 lipca 2023 r. w wierszach oznaczonych Lp. 1. „Wynagrodzenie (Personel wymagany przez CPK)”, 3. „Personel dodatkowy (polski)” i 4. „Personel dodatkowy (koreański)”, należało uznać, że koszty wykonania zamówienia w częściach, których wykonanie Przystępujący DOHWA zamierza powierzyć podwykonawcom (które powinny być uwzględnione przy wyliczeniu ceny oferty) są wyższe niż wynika to ze złożonych przez Przystępującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 zamówienia o 13.134.420 zł, a w zakresie części 2 zamówienia o 14.091 860 zł.

Analogiczna sytuacja – iż wysokość kosztów wykonania zamówienia w danym zakresie określone w złożonych przez Przystępującego DOHWA wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny jest niższa niż wysokość wynagrodzeń określonych w ofertach podwykonawców, złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny, wystąpiła w zakresie „kosztów zamówienia objętych Prawem Opcji” w zakresie części 1 zamówienia w zakresie Zadania F oraz w zakresie części 2 zamówienia w zakresie Zadań E, F, i J.

Izba nie podzieliła przy tym stanowiska Odwołującego², że w zakresie części 1 zamówienia w zakresie Zadania E wysokość ww. kosztów jest niższa niż wysokość wynagrodzenia określonego w ofercie złożonej jako dowód w zakresie wyliczenia ceny. W dokumencie zatytułowanym „OFERTA na Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu: Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań nr postępowania: FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 dla CE PROJECT GROUP” pochodzącym z ATDI sp. z o. o. dotyczącym części 1 zamówienia wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie „zamówienia objętego prawem opcji” została określona na kwotę 870.000 zł w zakresie Zadania E1 i Zadania E2, zaś w tabeli znajdującej się na stronie 6. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia koszty wykonania zamówienia objętego prawem opcji w zakresie Zadania E określono na kwotę 1.008.000 zł. W Odwołaniu² nie wskazano przy tym, w jakiej wysokości powinny w tym koszcie zostać uwzględnione inne czynniki kosztotwórcze poza rzeczonym wynagrodzeniem. Nie ma więc podstaw do przyjęcia, że „skoro jedna tylko branża konsumuje około 90% zabezpieczonego na realizację tej części Zamówienia budżetu dla części nr 1, środki zabezpieczone na jej realizację przez Konsorcjum Dohwa muszą być niewystarczające”.

W ww. dokumencie zatytułowanym „OFERTA na Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu: Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań nr postępowania: FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 dla CE PROJECT GROUP” wysokość wynagrodzenia : wykonanie świadczeń w zakresie „zamówienia objętego prawem opcji” w zakresie Zadania F została określona na kwotę 1.700 zł, zaś w dokumencie zatytułowanym „OFERTA na Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu : Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Sieradz – Kalisz – Pleszew oraz budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Pleszew – Poznań nr postępowania: FZA.2510.25.2023/MO/UW/PR/9 dla CE PROJECT GROUP” pochodzącym od ATDI sp. z o. o. dotyczącym części 2 zamówienia wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie „zamówienia objętego prawem opcji” została określona na kwoty 1.025.000 zł w zakresie Zadania E1 i Zadania E2, 1.700 zł w zakresie Zadania F oraz 800.000 zł w zakresie Zadania J.

Nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikami postępowań odwoławczych, że w zakresie Zadania F wykonawca zobowiązany był jako cenę za wykonywanie nadzorów autorskich podać w ofercie cenę za 1 pobyt, którą w celu wyliczenia ceny oferty należało przemnożyć przez 2.400 pobyty w zakresie części 1 zamówienia i 2.640 pobyty w zakresie części 2 zamówienia, ani że kwoty podane w ww. dokumentach jako ceny w zakresie tego zadania są cenami (wynagrodzeniem) za 1 pobyt.

W tabeli znajdującej się na stronie 6. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia koszty wykonania zamówienia objętego prawem opcji w zakresie części 1 zamówienia w zakresie Zadania F określono na kwotę 1.296.000 zł, a w tabeli znajdującej się na stronie 6. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia koszty wykonania zamówienia objętego prawem opcji w zakresie części 2 zamówienia w zakresie Zadania F określono na kwotę 1.425.600 zł, z czego wynika, że w zakresie obu części zamówienia koszt jego wykonania w zakresie Zadania F w przeliczeniu na 1 pobyt określono na kwotę 540 zł, która jest niższa o 1.160 zł ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie tego zadania.

Wymaga przy tym wskazania, że wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie „zamówienia objętego prawem opcji” w zakresie Zadania F w zakresie obu części zamówienia została określona także w dokumencie zatytułowanym „Oferta” pochodzącym od WTU sp. z o. o. i w dokumencie zatytułowanym „Oferta nr RE/NS/0635/M/OFERTY/2023” pochodzącym od Rail Engineering sp. z o. o. – odpowiednio na kwotę 3.000 zł za pobyt 3.500 zł za pobyt, czyli wyższe niż w ww. dokumentach pochodzących od ATDI sp. z o. o.

W tabeli znajdującej się na stronie 6. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 1 zamówienia koszty wykonania zamówienia objętego prawem opcji w zakresie części 1 zamówienia w zakresie Zadania F określono na kwotę 1.296.000 zł, a w tabeli znajdującej się na stronie 6. ww. pisma Przystępującego DOHWA datowanego na 6 lipca 2023 r. dotyczącego części 2 zamówienia koszty wykonania zamówienia objętego prawem opcji w zakresie części 2 zamówienia określono na kwoty: 1.008.000 zł w zakresie Zadania E oraz 252.000 zł w zakresie Zadania J, które są niższe o 17.000 zł w zakresie Zadania E i 548.000 zł w zakresie Zadania J niż ww. wysokość wynagrodzenia za wykonanie świadczeń w zakresie „zamówienia objętego prawem opcji” w zakresie części 2 zamówienia.

Powyższe uzasadniało wniosek, że złożone przez Przystępującego DOHWA wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają cen podanych w złożonych przezeń ofertach w zakresie obu części zamówienia.

Za trafne należało ponadto uznać przedstawione w Odwołaniu2 okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania dotyczące trzeciej kwestii – niezłożenia przez Przystępującego wyjaśnień i dowodów w zakresie niektórych kosztów wykonania zamówienia.

Konieczne jest przy tym wskazanie, że o ile rację mają Zamawiający i Przystępujący DOHWA, iż w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny wykonawca nie musi przedstawiać szczegółowo każdego najdrobniejszego kosztu wykonania zamówienia – takich jak koszt nabycia każdej ryzy papieru czy długopisu, to nie może ulegać wątpliwości, że wykonawca zobowiązany jest wskazać wysokość czynników cenotwórczych, w szczególności kosztów, w zakresie których zamawiający, żądając wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, jednoznacznie określił, że wykonawca ma je wskazać.

W pismach Zamawiającego datowanych na 19 czerwca 2023 r., zawierających żądanie od Przystępującego DOHWA wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazano, że „Wyjaśnienie powinno wskazywać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należytyym wykonaniem zamówienia w szczególności (...) 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku (...) 7) koszty okołoprojektowe m.in. koszty polisy OC, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją (...) W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać na jakiej podstawie Wykonawca zaoferował cenę na takim poziomie.”

W świetle powyższego należy przyjąć, że Przystępujący DOHWA zobowiązany był w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny zawrzeć informację o „przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia” w zakresie każdej z części zamówienia. Nie może ulegać wątpliwości, że pomimo iż w ww. pismach datowanych na 6 lipca 2023 r. wyodrębniono części zatytułowane „3. Ceny rynkowe wraz z informacją o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia”, ani w tych częściach, ani w pozostałych częściach ww. pism takich informacji Przystępujący DOHWA nie przedstawił. Dopiero w datowanym na 25 sierpnia 2023 r. piśmie złożonym przezeń w postępowaniu odwoławczym zostały zawarte informacje w zakresie rezerw, w tym ich dokładnego ich poziomu. W piśmie tym nie wskazano przy tym okoliczności uzasadniających przyjęcie, że nie było możliwe przedstawienie Zamawiającemu tych informacji w ww. pismach datowanych na 6 lipca 2023 r., wobec czego nie ma podstaw aby uznać, że brak było takiej możliwości.

Zważywszy na treść ww. pism Zamawiającego datowanych na 19 czerwca 2023 r. należy stwierdzić, że Przystępujący DOHWA zobowiązany był nie tylko wskazać, że zaoferowana cena uwzględnia koszty polisy OC czy koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją, ale także wskazać wysokość tych kosztów, jaka została przyjęta w celu wyliczenia ceny oferty. Obowiązkowi temu Przystępujący DOHWA nie zadośćuczynił.

Aczkolwiek nie może ulegać wątpliwości, że w wierszach „Wydatki” w tabelach znajdujących na stronach 5. ww. pism Przystępującego DOHWA datowanych na 6 lipca 2023 r. wskazano, że podany w nich koszt obejmuje „polisy OC”, jednak wskazanie „zbiorczo” pewnej wartości obejmującej różne koszty, nie może być uznane za wskazanie wysokości kosztów polisy OC.

Wymaga przy tym zauważenia, iż z treści datowanego na 25 sierpnia 2023 r. pisma Przystępującego DOHWA złożonego w postępowaniu odwoławczym wynika, że przed złożeniem ofert w Postępowaniu otrzymał on od „koreańskiego ubezpieczyciela” informację „o wycenie ubezpieczenia OC” oraz że poczynił założenia co do wysokości

kosztów polisy OC. Tym samym było możliwe wskazanie Zamawiającemu co najmniej wysokości tych kosztów określonej na podstawie tych informacji i założeń.

Niewątpliwie zarówno „przyjęty poziom rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia”, jak i koszty „polisy OC” stanowią czynnik cenotwórczy, wobec czego nie mogą być uznane za pełne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, które nie zawierają informacji w zakresie tych czynników.

W ocenie Izby nie w pełni zasadne jest stanowisko Odwołującego² dotyczące „kalkulowania” kosztów „zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m.in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.)” wyłącznie w zakresie zamówień podstawowych.

Nie ulega wątpliwości, że tabele znajdujące na stronach 5. ww. pism Przystępującego DOHWA datowanych na 6 lipca 2023 r. dotyczą wyłącznie „kosztów zadań podstawowych”, nie dotycząc „kosztów zamówień objętych Prawem Opcji”, zaś w tabelach znajdujących na stronach 6. ww. pism nie ma mowy o „licencjach na oprogramowanie, kosztach biura i jego utrzymania, kosztach samochodów”. W wierszach „Wydatki” w tabelach znajdujących na stronach 5. ww. pism wskazano jednak, iż podany w nich koszt obejmuje „koszty samochodów”, co prowadzi do wniosku, że koszty te były „kalkulowane” przez Przystępującego DOHWA. Wobec podania w tych wierszach „zbiorczo” wartości obejmujących także inne koszty niż „koszty samochodów” nie można natomiast uznać, iż wskazał on wysokość „kosztów samochodów”.

Podobnie rzecz się ma w zakresie kosztów „uruchomienia biura i kosztów operacyjnych” oraz „biletów lotniczych”, które również zostały wymienione w wierszach „Wydatki” w tabelach znajdujących na stronach 5. ww. pism, lecz wobec wskazania w nich „zbiorczo” wartości obejmujących także inne koszty nie można określić, aby podane w nich zostały wysokości kosztów „uruchomienia biura”, „kosztów operacyjnych” czy kosztów „biletów lotniczych”. Na powyższe bez wpływu pozostają przedstawione w postępowaniu odwoławczym twierdzenia i dowody dotyczące wysokości tych kosztów („Dowód 5: zestawienia cen przelotów lotniczych linii PLL LOT na trasie Warszawa - Seul – Warszawa”, „Dowód 7: raport najmu nieruchomości- Kraków”), gdyż nie były one znane Zamawiającemu w czasie dokonywania oceny złożonych przez Przystępującego DOHWA wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a więc nie mogły być brane pod uwagę przy dokonywaniu tej czynności.

Z kolei w zakresie (kosztów) „licencji na oprogramowanie” należy zauważyć, że w sytuacji, gdy w ww. tabelach w ogóle nie użyto wyrazu „oprogramowanie”, nie sposób przyjąć, że Przystępujący DOHWA wyliczając ceny ofert oszacował i wziął pod uwagę koszty w zakresie oprogramowania w jakiejś wysokości. W konsekwencji złożone przez Przystępującego DOHWA na rozprawie dwa dokumenty w języku angielskim nie mogą więc służyć ustaleniu faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy – czy ani w jakiej wysokości oszacował on te koszty, ani wykazaniu nie faktu, lecz oceny - że uczynił on to należycie.

Biorąc pod uwagę treść złożonych przez Przystępującego DOHWA wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny w tym stanie rzeczy Izba uznała, że nie uzasadniają one cen podanych w ofertach Przystępującego DOHWA w zakresie części 1 i 2 zamówienia, a tym samym iż składając je Przystępujący DOHWA nie wykazał, że oferty te nie zawierają rażąco niskiej ceny, oraz że oferty te zawierają ceny niższe niż koszty wykonania zamówienia w poszczególnych częściach zamówienia, czyli ceny rażąco niskie, a w konsekwencji – że Zamawiający zobowiązany był odrzucić oferty Przystępującego DOHWA w zakresie części 1 i 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp. Nie dokonanie takiej czynności stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 Pzp.

Naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik Postępowania, gdyż w przypadku odrzucenia ofert Przystępującego DOHWA oferty te nie mogłyby zostać wybrane jako najkorzystniejsze w Postępowaniu w zakresie części 1 i 2 zamówienia.

Wobec powyższego w punkcie 1. Izba uwzględniła odwołanie w zakresie tego zarzutu, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a i b) Pzp, zgodnie z którym „uwzględniając odwołanie, Izba może: 1) jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”, nakazując Zamawiającemu w zakresie obu części zamówienia unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie ofert Przystępującego DOHWA.

Zawarty w Odwołaniu¹ zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6) w związku z art. 85 ust. 1 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania”. Stosownie do art. 108 ust. 1 pkt 6) Pzp „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą

do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Art. 85 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że „1. Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369, 1571 i 1667), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

Z treści art. 108 ust. 1 pkt 6) Pzp wynika, że wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia może nastąpić, jeżeli wystąpiła sytuacja określona w art. 85 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, biorąc pod uwagę treść art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a), art. 108 ust. 1 pkt 6) oraz art. 85 ust. 1 Pzp, uznanie, że Zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego BBF, gdyż została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, wymagało stwierdzenia, że Przystępujący BBF doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie Postępowania oraz że w wyniku owego wcześniejszego zaangażowania Przystępującego BBF doszło do zakłócenia konkurencji.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10) Pzp „odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”, a Izba, mając na względzie art. 555 Pzp, stanowiący, że „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, wydając wyrok orzeka w granicach tych okoliczności faktycznych i prawnych. Nie mogą być więc brane pod uwagę okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie ww. przepisów, które nie zostały zawarte w Odwołaniu¹, a zostały powołane w piśmie Odwołującego¹ datowanym na 28 sierpnia 2023 r.

Ponadto, w świetle art. 534 ust. 1 Pzp, stanowiący że „strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne”, na Odwołującym¹ spoczywał obowiązek wskazania dowodów dla stwierdzenia, iż Przystępujący BBF doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie Postępowania oraz że w wyniku owego wcześniejszego zaangażowania Przystępującego BBF doszło do zakłócenia konkurencji, a tym samym i ciężar udowodnienia (wykazania) tych okoliczności.

Jak trafnie podniósł Przystępujący BBF, jako okoliczności faktyczne stanowiące o zakłóceniu konkurencji w Postępowaniu w Odwołaniu¹ przedstawiono wyłącznie to, że „każdy wykonawca, poza autorem STEŚ, musi uwzględnić w kalkulacji czas niezbędny do zapoznania się ze STEŚ, przeanalizowania (pełną jego wersję otrzyma dopiero po podpisaniu umowy). Już sam ten fakt powoduje, że brak odrzucenia oferty Wykonawcy BBF i jej wybór jako najkorzystniejszej oznaczałby, że wykonawca ten miałby przeanalizować i wskazać rozbieżności pomiędzy STEŚ, które sam przygotował w ramach umowy i dokumentami wyjściowymi na podstawie, których je przygotował (!).”.

W ocenie Izby brak jest podstaw do uznania tych okoliczności za wykazane.

Nie sposób przyjąć, że wszyscy wykonawcy biorący udział w Postępowaniu poza Przystępującym BBF musieli „uwzględnić w kalkulacji czas niezbędny do zapoznania się ze STEŚ” i jego „przeanalizowania”, a Przystępujący BBF tego czynić nie musiał, w sytuacji, gdy w Odwołaniu¹ nie przedstawiono jakichkolwiek świadczących o tym okoliczności; nie stwierdzono w nim nawet, aby sam Odwołujący¹ „uwzględnił w kalkulacji czas niezbędny do zapoznania się ze STEŚ” i jego „przeanalizowania”, ani nie określono, jaki czas „uwzględnił”.

Niezależnie od okoliczności, że w Odwołaniu¹ nie wskazano, na jakich podstawach oparte jest twierdzenie, iż Przystępujący BBF „miałby przeanalizować i wskazać rozbieżności pomiędzy STEŚ, które sam przygotował w ramach umowy i dokumentami wyjściowymi na podstawie, których je przygotował”, nie można uznać, że okoliczność taka pozostaje w związku z okolicznością, iż wszyscy wykonawcy biorący udział w Postępowaniu poza Przystępującym BBF musieli „uwzględnić w kalkulacji czas niezbędny do zapoznania się ze STEŚ” i jego „przeanalizowania”, a Przystępujący BBF tego czynić nie musiał, gdyż twierdzenia te pozostają w sprzeczności – skoro Przystępujący BBF miałby przeanalizować i wskazać rozbieżności pomiędzy STEŚ a innymi dokumentami, to musiałby przeanalizować sam STEŚ.

W tym stanie rzeczy nie znajdowało uzasadnienia przyjęcie, że w Postępowaniu doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania Przystępującego BBF w jego przygotowanie, a zatem iż zachodzi podstawa do jego wykluczenia określona w art. 108 ust. 1 pkt 6) Pzp, a Zamawiający zobowiązany był odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp.

Zawarty w Odwołaniu¹ zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp odnoszący się do oferty Przystępującego BBF był uzasadniony.

Cena oferty Przystępującego BBF w zakresie części 1 zamówienia wynosiła 109.805.240 złotych bez podatku od towarów i usług, 135.060.445,20 złotych z podatkiem od towarów i usług, w tym: w zakresie „Zamówienia Podstawowego” 91.186.280 złotych bez podatku od towarów i usług, 112.159.124,40 złotych z podatkiem od towarów i usług, a w zakresie „Zadania objętego prawem opcji” 18.618.960 złotych bez podatku od towarów i usług, 22.901.320,80 złotych z podatkiem od towarów i usług.

W ww. ofercie cena jednostkowa za „pełnienie nadzorów autorskich w toku realizacji robót budowlanych” została określona na kwotę 1200 zł złotych bez podatku od towarów i usług.

Cena oferty Przystępującego w zakresie części 2 zamówienia wynosiła 119.941.560 złotych bez podatku od towarów i usług, 147.528.118,80 złotych z podatkiem od towarów i usług, w tym: w zakresie „Zamówienia Podstawowego” 101.574.600 złotych bez podatku od towarów i usług, 124.936.758 złotych z podatkiem od towarów i usług, a w zakresie „Zadania objętego prawem opcji” 18.366.960 złotych bez podatku od towarów i usług, 22.591.360,80 złotych z podatkiem od towarów i usług.

W ww. ofercie cena jednostkowa za „pełnienie nadzorów autorskich w toku realizacji robót budowlanych” została określona na kwotę 1200 zł złotych bez podatku od towarów i usług.

Zamawiający przekazał Przystępującemu BBF datowane na 19 czerwca 2023 r. pisma:

1. zatytułowane „Wezwanie” o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa Pzp”), w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca zaoferował realizację Zamówienia Wykonawczego w zakresie Części nr 1 za kwotę 135 060 445,20 zł brutto (łącznie cena za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne). Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty. Wyjaśnienie powinno wskazywać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należytyym wykonaniem zamówienia w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m.in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m.in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualnie inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnić wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać na jakiej podstawie Wykonawca zaoferował cenę na takim poziomie. Zamawiający nie uzna za wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz wymaga wykazania w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenia. Zamawiający informuje, że: 1) składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie; 2) treść wyjaśnień wraz

z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty; 3) wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wykazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia.”,

2. zatytułowane „Wezwanie” o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa Pzp”), w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca zaoferował realizację Zamówienia Wykonawczego w zakresie Części nr 2 za kwotę 147 528 118,80 zł brutto (łącznie cena za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne). Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty. Wyjaśnienie powinno wskazywać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należytym wykonaniem zamówienia w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m.in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m.in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacji; 8) ewentualnie inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać na jakiej podstawie Wykonawca zaoferował cenę na takim poziomie. Zamawiający nie uzna za wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz wymaga wykazania w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenie. Zamawiający informuje, że: 1) składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie; 2) treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty; 3) wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wykazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia. (...).”

Przystępujący BBF przekazał Zamawiającemu datowane na 6 lipca 2023 r.:

1. pismo o treści:

„działając w imieniu BBF Sp. z o.o. i IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. (pełnomocnictwo załączone do oferty, dalej zwani „Wykonawcą”), w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 19 czerwca b.r. z wezwaniem do przedstawienia głównych elementów cenotwórczych wpływających na wysokość ceny ofertowej jak również przedłożenia szczegółowych wyliczeń, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny, niniejszym wyjaśniamy, co następuje. (...) Przede wszystkim pragniemy zauważyć, iż Wykonawca sporządzając kalkulację ceny ofertowej uwzględnił wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową, uwzględniając wszystkie elementy OPZ i jest w stanie zrealizować zamówienie za zaproponowaną cenę w sposób należyty, zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz w oczekiwanym terminie. Koszty usługi zostały skalkulowane na poziomie średnim obowiązującym

w firmie BBF Sp. z o.o. oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o., wystarczającym do jej wykonania zapewnienia firmie zysku, w oparciu o ceny usług powyżej kosztów ich wytworzenia. (...) Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż przedmiotowe zamówienie, jako zamówienie na usługi, nie wymaga od Wykonawcy wysokiego zaangażowania kapitałowego – zamówienie wykonywane ma być praktycznie w całości przez osoby, które obecnie związane są z Wykonawcą umowami o pracę lub umowami cywilnoprawnymi, tak więc koszty związane z ich zatrudnieniem, bez względu na fakt, czy wykonują one jakiegokolwiek zamówienie czy też nie, są dla Wykonawcy kosztami stałymi. (...) 1. Przyjęta metodyka wyliczenia zaoferowanej ceny (...) 1.2 Dodatkowe założenia 1. Termin realizacji zamówienia w fazie Zadań Podstawowych Zamawiający określił na maksymalnie 38 miesięcy, w związku z czym Wykonawca skalkulował personel osobno dla zakresu Zadań Podstawowych i zakresu wynikającego z prawa opcji, dokonując alokacji czasu pracy zgodnie z wcześniejszymi doświadczeniami. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, iż ewentualne poprawki w opracowywanej dokumentacji dokonywane są na bieżąco, dlatego nie zakładamy znacznego zaangażowania w okresie przygotowania postępowania przetargowego oraz gwarancji i rękojmi. 2. Wykonawca dokonał szczegółowej prognozy czasu zaangażowania personelu w realizację Projektu na podstawie opracowanego przez siebie szczegółowego Harmonogramu realizacji Zadania. Szczegółowy harmonogram powstał w oparciu o terminy kamieni milowych określone w załączniku nr 2 do OPZ-W. Każdemu zadaniu przypisano zaangażowanie odpowiedniego personelu – zarówno wymaganego, zgodnie z załącznikiem 17 do OPZ-W, jak i personelu dodatkowego, przewidzianego przez Wykonawcę do realizacji Projektu: a. Zespół koordynacyjny – złożony z Głównego Koordynatora Projektu, Koordynatorów Międzybranżowych, Koordynatora ds. uzgodnień, Głównego Projektanta, ich zastępców i asystentów – zaangażowany w większość realizowanych zadań, odpowiedzialny za prowadzenie właściwej koordynację prac zespołów branżowych, wewnętrzną koordynację rozwiązań technicznych, proces koordynacji ze stycznymi projektami inwestycyjnymi CPK i inwestycjami realizowanymi przez interesariuszy zewnętrznych, koordynację procesu pozyskiwania uzgodnień i decyzji administracyjnych. b. Zespół Projektantów – odpowiedzialny za prace projektowe prowadzone w ramach Opracowania Koncepcji Programowo-Przestrzennej (Zadanie A) i opracowanie projektu budowlanego (Zadanie B), odpowiedzialny za dostarczenie niezbędnych danych i informacji do wniosków o wydanie decyzji administracyjnych, odpowiedzialny za przeprowadzenie procesu uzgodnień. c. Zespół Sprawdzających – zaangażowany w weryfikację dokumentacji projektowej na każdym etapie. d. Zespół Asystentów – zaangażowany w bieżące prace projektowe w stopniu odpowiadającym posiadanym kompetencjom, działający pod kierunkiem właściwych Projektantów branżowych, odpowiedzialny za prace rysunkowe, przygotowanie części opisowych dokumentacji, zarządzanie plikami projektowymi. e. Zespół Ekspertów, Konsultantów i Specjalistów – zaangażowany w prace projektowe na etapie Koncepcji Programowo-Przestrzennej i Projektu Budowlanego jako wsparcie Zespołu Projektantów, dostarczający specjalistycznej wiedzy i umiejętności niezbędnych do przygotowania dokumentacji, odpowiedzialny za realizację wąskiego zakresu prac specjalistycznych w swojej dziedzinie. f. Zespół BIM – zaangażowany w większość realizowanych zadań, odpowiedzialny za opracowanie planu realizacji BIM oraz jego wdrożenie i realizację w ramach bieżących prac zespołów zintegrowanych. W szczegółowej prognozie czasu zaangażowania personelu nie pokazano kalkulacji dla personelu, którego koszt pracy uwzględniany jest w pozycjach wycenianych obmiarowo, w szczególności zespołów geologicznych i geodezyjnych. 3. W zakresie ewentualnego zaangażowania czasowego w okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca przyjął nieznacznie zwiększone zaangażowanie personelu w fazie podstawowej realizacji, jednak biorąc pod uwagę wysoką jakość dokumentacji, którą zamierza wytworzyć, zaangażowanie na etapie gwarancji i rękojmi powinno być mniejsze niż przeciętnie lub w ogóle żadne ponieważ jest ono odwrotnie proporcjonalne do jakości opracowywanej dokumentacji. 4. Zaangażowanie personelu zostało uwzględnia przysługujące pracownikom urlopy i ewentualne choroby. Wykonawca nie przewiduje angażowania na czas urlopów pracowników personelu zastępczego z uwagi na zaangażowanie na każdym kluczowym stanowisku większej niż minimalna ilość personelu. 5. Fazy opcjonalne skalkulowane są osobno, przy czym faza nadzoru autorskiego skalkulowana jest osobno w odniesieniu do kosztów jednego pobytu. 6. Zamówienie jest zyskowe dla Wykonawcy bez względu na to, czy Zamawiający skorzysta z prawa opcji, czy też nie. 7. Stawki wynagrodzeń stosowanych przez wykonawcę przekraczają wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę dla każdego pracownika Wykonawcy. Wykonawca uwzględnił przepisy dotyczące kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) oraz aktualnego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. 8. Wykonawca prowadzi działalność zgodnie z przepisami dot. prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Na potwierdzenie czego przedkładamy w załączeniu aktualne zaświadczenie z ZUS. Dowód: zaświadczenia z ZUS. 9. Wykonawca nie przewidział korzystania z pomocy publicznej na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia i nie jest ono zależne od pomocy publicznej. (...) 11. Koszty personelu uwzględniają skorzystanie personelu z uprawnień w zakresie Pracowniczych Planów Kapitałowych, chociaż zdecydowana większość

personelu z nich nie korzysta. 12. Głównym czynnikiem cenotwórczym dla niniejszego zamówienia są koszty osobowe (koszty zespołu wykonawcy) z uwagi na intelektualny charakter usługi. Wobec tego wykonawca poniżej przedstawił szczegółową kalkulację kosztów personelu. Koszty pozaosobowe ujęte zostały jako koszty dodatkowe. (...) Wycena oferty Wykonawcy składa się z następujących elementów: 1. Koszt personelu dla fazy Zadań Podstawowych. 2. Koszt personelu dla prawa Opcji E (opracowanie materiałów przetargowych i wsparcie w trakcie procedury przetargowej). 3. Koszt personelu dla prawa Opcji F (nadzór autorski). 4. Koszt personelu dla prawa Opcji G (plan rezerwacji terenu). 5. Koszt personelu dla prawa Opcji G (wyceny nieruchomości) – podwykonawstwo lub realizacja własnym nakładem pracy. 6. Koszt personelu dla prawa Opcji H (geologia) – podwykonawstwo lub realizacja własnym nakładem pracy. 7. Koszty pozostałe: utrzymanie biur, amortyzacji sprzętu etc. 8. Koszty specjalistycznego oprogramowania. 9. Koszty wyposażenia stanowisk pracy. 10. Koszty delegacji w trakcie fazy podstawowej. 11. Koszty przygotowania oferty. 12. Koszty uzgodnień. 13. Koszty prac geologicznych i geotechnicznych. 14. Koszty geodezji. 15. Koszty podziału działek. 16. Koszty certyfikacji. 17. Koszty wizualizacji. 18. Koszty uzyskania polisy OC. 19. Koszty zabezpieczenia NWK. 20. Koszty finansowania. 21. Rezerwa. 22. Zysk firmy. 1.3 Sposób obliczenia kosztu personelu w odniesieniu do każdego z Etapów umowy: Na faktyczny koszt personelu składają się następujące elementy: • stawki wynagrodzenia pracowników, obowiązujące w firmie BBF Sp. z o.o. przeliczone na koszt miesięczny, z tym, że na potrzeby kalkulacji Wykonawca przyjął najwyższe ze stosowanych stawek wynagrodzenia w praktyce oznacza to, że pozycja Rezerwa w rzeczywistości jest wyższa niż to skalkulowano, co dodatkowo podnosi zakres bezpieczeństwa realizacji kontraktu. • koszt wynagrodzenia – to całkowity koszt pracy na danym stanowisku z wszelkimi narzutami, zastosowano tutaj faktyczne stawki stosowane w firmie (koszt pracodawcy), • rzeczywistą ilość roboczo-miesięcy personelu niezbędnego do realizacji zadania. Tab. 1. Maksymalne bieżące koszty zaangażowania pracowników Wykonawcy

Koordinator projektu i Główny Projektant	Koordinator branżowy	Projektant	Sprawdzający	Asystent	Specjalista
19 600,00	19 600,00	18 200,00	18 200,00	11 200,00	14 000,00

Dla uproszczenia kalkulacji w zakresie personelu projektowego, Wykonawca przeanalizował koszty pracy personelu projektowego zaangażowanego w niniejszą realizację i przyjął koszt miesięczny wynoszący 18 200 zł netto z wszystkimi narzutami (czyli około 15 000 zł brutto na umowie o pracę plus koszty pracodawcy) na projektanta, odpowiadający średniemu kosztowi zatrudnienia projektanta różnych branż. Przyjęcie w kalkulacji średniego kosztu zatrudnienia projektanta dla wszystkich projektantów upraszcza kalkulację, ale również powoduje, że stawka bardziej odpowiada stawce rynkowej, a zatem w przypadku niemożliwości realizacji zamówienia przez danego projektanta, zagwarantuje możliwość znalezienia zastępcy. Koszt głównego projektanta i koordynatora branżowego zostanie zwiększony o premię uznaniową w wysokości 1000 zł brutto z tytułu zwiększonej odpowiedzialności. Nadmienić należy, że skalkulowane przez wykonawcę stawki wynagrodzeń personelu projektowego odpowiadają stawkom rynkowym. Zgodnie ze zaktualizowanym na styczeń 2022 r. raportem płacowym dostępnym pod adresem <https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-projektant-konstrukcji-budowlanych> sporządzanym na podstawie ankiet, mediana wynagrodzenia projektanta konstrukcji budowlanych wynosi 7 320 zł brutto, co daje koszt pracodawcy 8 710,71 zł. Zgodnie ze zaktualizowanym na styczeń 2022 r. raportem płacowym dostępnym pod adresem <https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-asystent-projektanta-budownictwo> mediana wynagrodzenia asystentów to 5130 zł brutto, co daje całkowity koszt pracodawcy 6 180,63 zł, a zatem przyjęte przez wykonawcę koszty również odpowiadają tym rynkowym. Koszty specjalistów ds. Środowiskowych wykonawca przyjął powyżej standardów rynkowych <https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-specjalista-ds-ochrony-srodowiska> Założony poziom wynagrodzeń specjalistów ma charakter rynkowy, a nawet przewyższa swoją wysokością stawki przyjęte w branży. Wielkości przyjęte do kalkulacji odpowiadają stawkom wynagrodzenia stosowanym przez Wykonawcę również w innych kontraktach i przekraczają wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jest to wynagrodzenie odpowiadające warunkom rynkowym, a zatem gwarantujące Wykonawcy możliwość znalezienia zastępstwa w przypadku jeżeli osoby przewidziane do realizacji umowy nie mogłyby jej realizować. W załączeniu do niniejszego pisma jako dowód na poparcie prawidłowości zastosowanych stawek Wykonawcy przedkładają wyciąg zanonimizowanych umów o pracę, dodatkowo potwierdzony oświadczeniami członków personelu dedykowanego do niniejszej realizacji. Ze względu na nieczytelność części podpisów pod podpisami dopisaliśmy imiona i nazwiska literami drukowanymi. Dla uproszczenia procedury przygotowania wyjaśnień, Wykonawca przedkłada oświadczenia zebrane od personelu na potrzeby bliźniaczego postępowania na: Opracowanie dokumentacji projektowej dla projektu nr 00100010 pn.: Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Warszawa Zachodnia – CPK – Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK), w podziale na 3 Części, nr postępowania 51/22/MO/PZP/327/UW/PR/ (dot. części 2 Zamówienia Wykonanie odcinka linii kolejowej nr 85 pomiędzy LK11 (km 60+622), a stacją Łódź Fabryczna (ok. km 120+035) wraz z powiązaniem z infrastrukturą PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.), dla którego wykonawca przedkładał wyjaśnienia wcześniej. Delegowany personel oraz jego koszty są praktycznie takie same dla obu postępowań. Dowód: oświadczenia, wyciągi z umów o pracę, wyciąg z wyjaśnień. Wyliczenie

całkowitego kosztu personelu dla podstawowej realizacji zostało dokonane przez przemnożenie ilości roboczymiesięcy przez obowiązujące w BBF Sp. z o.o. oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. wynagrodzenia oraz szacowaną alokację czasu pracy określoną na podstawie wieloletniego doświadczenia firmy przy realizacji podobnych projektów w stosunku do terminu realizacji zamówienia. Szacując zaangażowanie personelu, Wykonawca uwzględnił przysługujące personelowi uprawnienia wynikające z prawa pracy, w szczególności urlopy i nieznacznie podniósł zaangażowanie na wypadek chorób. Wypadki nieprzewidziane (np. dłużej trwające choroby) pokryte zostaną z rezerwy jeśli wystąpią. Wykonawca jako dwie duże firmy projektowe dysponuje personelem wykraczającym poza wymagany dla niniejszej realizacji, wobec czego jest w stanie zorganizować zastępstwa dla każdej z branż budowlanych niezbędnych do realizacji. W celu zabezpieczenia się przed konsekwencjami wzrostów cen wywołanych czynnikami inflacyjnymi, Wykonawca w kalkulacji kosztów personelu dokonał zwiększenia bieżących kosztów personelu o dodatkowe 20% zgodnie z tabelą poniżej, uzyskując koszty godzinowe na potrzeby kalkulacji. Tab. 2. Kalkulacja kosztu godzinowego personelu Wykonawcy.

	Pierwotna stawka [zł/mies.]	Stawka zwiększona o 20%	Liczba godzin w miesiącu	Stawka [zł/godz.]
Koordynator projektu i Główny Projektant	19 600,00 zł	23 520,00 zł	168	140,00 zł
koordynator branżowy	19 600,00 zł	23 520,00 zł	168	140,00 zł
Projektant	18 200,00 zł	21 840,00 zł	168	130,00 zł
Sprawdzający	18 200,00 zł	21 840,00 zł	168	130,00 zł
Asystent	11 200,00 zł	13 440,00 zł	168	80,00 zł
Specjalista	14 000,00 zł	16 800,00 zł	168	100,00 zł

Tab. 3. Wyliczenie całkowitych kosztów osobowych (Zamówienie podstawowe).

Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska
1.	Architekt 1	2 105,6 godz.	130,00 zł/godz.	273 728,00 zł	Personel wymagany w OPZ
2.	Architekt 2	2 105,6 godz.	130,00 zł/godz.	273 728,00 zł	Personel dodatkowy
3.	Architekt Krajobrazu	1 898 godz.	100,00 zł/godz.	189 800,00 zł	Personel wymagany w OPZ
4.	Astystent geodety	88 godz.	100,00 zł/godz.	8 800,00 zł	Personel dodatkowy
5.	Astystent kosztorysanta	1 428,8 godz.	100,00 zł/godz.	142 880,00 zł	Personel dodatkowy
6.	Asystent Architekta 1	3 549,6 godz.	80,00 zł/godz.	283 968,00 zł	Personel dodatkowy
7.	Asystent Architekta 2	3 549,6 godz.	80,00 zł/godz.	283 968,00 zł	Personel dodatkowy
8.	Asystent branży drogowej 1	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
9.	Asystent branży drogowej 2	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
10.	Asystent branży drogowej 3	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
11.	Asystent branży drogowej 4	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
12.	Asystent branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 1	3 288 godz.	80,00 zł/godz.	263 040,00 zł	Personel dodatkowy
13.	Asystent branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 2	3 288 godz.	80,00 zł/godz.	263 040,00 zł	Personel dodatkowy
14.	Asystent branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 3	3 288 godz.	80,00 zł/godz.	263 040,00 zł	Personel dodatkowy
15.	Asystent branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 4	3 288 godz.	80,00 zł/godz.	263 040,00 zł	Personel dodatkowy
16.	Asystent branży hydrotechnicznej 1	3 654 godz.	80,00 zł/godz.	292 320,00 zł	Personel dodatkowy
17.	Asystent branży hydrotechnicznej 2	3 654 godz.	80,00 zł/godz.	292 320,00 zł	Personel dodatkowy

18.	Asystent branży hydrotechnicznej 3	3 654 godz.	80,00 zł/godz.	292 320,00 zł	Personel dodatkowy
19.	Asystent branży hydrotechnicznej 4	3 654 godz.	80,00 zł/godz.	292 320,00 zł	Personel dodatkowy
20.	Asystent branży konstrukcyjno-budowlanej 1	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
21.	Asystent branży konstrukcyjno-budowlanej 2	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
22.	Asystent branży konstrukcyjno-budowlanej 3	3 384,8 godz.	80,00 zł/godz.	270 784,00 zł	Personel dodatkowy
23.	Asystent branży konstrukcyjno-budowlanej 4	3 384,8 godz.	80,00 zł/godz.	270 784,00 zł	Personel dodatkowy
24.	Asystent branży mostowej 1	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
25.	Asystent branży mostowej 2	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
26.	Asystent branży mostowej 3	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska
27.	Asystent branży mostowej 4	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
28.	Asystent branży mostowej 5	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
29.	Asystent branży mostowej 6	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
30.	Asystent branży sterowania ruchem kolejowym 1	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
31.	Asystent branży telekomunikacyjnej 1	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
32.	Asystent branży telekomunikacyjnej 2	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
33.	Asystent branży telekomunikacyjnej 3	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
34.	Asystent branży telekomunikacyjnej 4	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
35.	Asystent branży torowej 1	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
36.	Asystent branży torowej 2	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
37.	Asystent branży torowej 3	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
38.	Asystent branży torowej 4	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
39.	Asystent Koordynatora Projektu 1	4 824,4 godz.	100,00 zł/godz.	482 440,00 zł	Personel dodatkowy
40.	Asystent Koordynatora Projektu 2	4 850,4 godz.	100,00 zł/godz.	485 040,00 zł	Personel dodatkowy
41.	Asystent sieci trakcyjnej 1	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
42.	Asystent sieci trakcyjnej 2	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy

43.	BIMModeler 1	1 398,4 godz.	130,00 zł/godz.	181 792,00 zł	Personel wymagany w OPZ
44.	BIMModeler 2	1 398,4 godz.	130,00 zł/godz.	181 792,00 zł	Personel wymagany w OPZ
45.	Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym	1 051,2 godz.	130,00 zł/godz.	136 656,00 zł	Personel wymagany w OPZ
46.	Ekspert branży torowej dla linii dużych prędkości	1 051,2 godz.	130,00 zł/godz.	136 656,00 zł	Personel wymagany w OPZ
47.	Ekspert ds. akustyki i drgań	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
48.	Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu 2	210,4 godz.	100,00 zł/godz.	21 040,00 zł	Personel dodatkowy
49.	Ekspert ds. analiz ruchu drogowego	1 790,8 godz.	100,00 zł/godz.	179 080,00 zł	Personel wymagany w OPZ
50.	Ekspert ds. analiz ruchu pieszego	1 082 godz.	100,00 zł/godz.	108 200,00 zł	Personel wymagany w OPZ
51.	Ekspert ds. GIS	1 052 godz.	100,00 zł/godz.	105 200,00 zł	Personel wymagany w OPZ
52.	Ekspert ds. ocen oddziaływania na środowisko	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
53.	Ekspert ds. oddziaływania na zabytki	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
54.	Ekspert ds. oddziaływań na krajobraz	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska
55.	Ekspert ds. oddziaływań na obszary Natura 2000	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
56.	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodę ożywioną (botanika)	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
57.	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodę ożywioną (zoologia)	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
58.	Ekspert ds. oddziaływań na wody podziemne	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
59.	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
60.	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
61.	Ekspert ds. ruchowo-eksploatacyjnych 1	604,4 godz.	100,00 zł/godz.	60 440,00 zł	Personel wymagany w OPZ
62.	Ekspert ds. ruchowo-eksploatacyjnych 2	386,4 godz.	100,00 zł/godz.	38 640,00 zł	Personel dodatkowy
63.	Ekspert ds. sieci trakcyjnej 25kV na liniach dużych prędkości	1 051,2 godz.	130,00 zł/godz.	136 656,00 zł	Personel wymagany w OPZ
64.	Ekspert ds. zasilania trakcyjnego i przesyłowej sieci elektroenergetycznej	1 051,2 godz.	130,00 zł/godz.	136 656,00 zł	Personel wymagany w OPZ
65.	Ekspert ds.. Analiz i prognoz ruchu 1	428,4 godz.	100,00 zł/godz.	42 840,00 zł	Personel wymagany w OPZ
66.	Geodeta	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
67.	Geofizyk	-	-	-	Personel wymagany w OPZ

68.	Geolog 1	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
69.	Geolog 2	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
70.	Główny Koordynator Projektu	2 386,8 godz.	140,00 zł/godz.	334 152,00 zł	Personel wymagany w OPZ
71.	Główny Projektant	4 814,4 godz.	130,00 zł/godz.	625 872,00 zł	Personel dodatkowy
72.	Główny Projektant branży drogowej	3 672,8 godz.	130,00 zł/godz.	477 464,00 zł	Personel dodatkowy
73.	Główny Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej	4 110,8 godz.	130,00 zł/godz.	534 404,00 zł	Personel dodatkowy
74.	Główny Projektant branży mostowej	3 906,8 godz.	130,00 zł/godz.	507 884,00 zł	Personel dodatkowy
75.	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym 1	3 516 godz.	130,00 zł/godz.	457 080,00 zł	Personel wymagany w OPZ
76.	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym 2	3 516 godz.	130,00 zł/godz.	457 080,00 zł	Personel wymagany w OPZ
77.	Główny Projektant torowy	3 672,8 godz.	130,00 zł/godz.	477 464,00 zł	Personel dodatkowy
78.	Hydrogeolog	-	-		Personel wymagany w OPZ
79.	Konsultant chiropterolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
80.	Konsultant entomolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
81.	Konsultant herpetolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
82.	Konsultant ichtiolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
83.	Konsultant ornitolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
84.	Konsultant teriolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
85.	Koordynator BIM	1 432,8 godz.	100,00 zł/godz.	143 280,00 zł	Personel wymagany w OPZ
86.	Koordynator ds. uzgodnień	3 936 godz.	130,00 zł/godz.	511 680,00 zł	Personel dodatkowy
87.	Koordynator Mędzybranżowy 1	5 697,2 godz.	140,00 zł/godz.	797 608,00 zł	Personel dodatkowy
88.	Koordynator Mędzybranżowy 2	4 168 godz.	140,00 zł/godz.	583 520,00 zł	Personel dodatkowy
89.	Koordynator Zespołu ds. formalno-prawnych	1 612 godz.	100,00 zł/godz.	161 200,00 zł	Personel dodatkowy
90.	Koordynator zespołu geologicznego	88 godz.	100,00 zł/godz.	8 800,00 zł	Personel wymagany w OPZ
91.	Koordynator zespołu środowiskowego	996,4 godz.	100,00 zł/godz.	99 640,00 zł	Personel wymagany w OPZ
92.	Kosztorysant	561,6 godz.	100,00 zł/godz.	56 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
93.	Menadżer BIM 1	1 764 godz.	100,00 zł/godz.	176 400,00 zł	Personel wymagany w OPZ
94.	Menadżer BIM 2	1 869,6 godz.	100,00 zł/godz.	186 960,00 zł	Personel dodatkowy
95.	Projektant branży drogowej 1	2 408,4 godz.	130,00 zł/godz.	313 092,00 zł	Personel wymagany w OPZ
96.	Projektant branży drogowej 2	2 408,4 godz.	130,00 zł/godz.	313 092,00 zł	Personel wymagany w OPZ
97.	Projektant branży drogowej 3	4 357,2 godz.	130,00 zł/godz.	566 436,00 zł	Personel dodatkowy
98.	Projektant branży drogowej 4	2 566,8 godz.	130,00 zł/godz.	333 684,00 zł	Personel dodatkowy

99.	Projektant branży elektroenergetycznej (nie trakcyjnej) 1	2 250,4 godz.	130,00 zł/godz.	292 552,00 zł	Personel wymagany w OPZ
100.	Projektant branży elektroenergetycznej (nie trakcyjnej) 2	2 250,4 godz.	130,00 zł/godz.	292 552,00 zł	Personel wymagany w OPZ
101.	Projektant branży geotechnicznej	2 268,4 godz.	100,00 zł/godz.	226 840,00 zł	Personel wymagany w OPZ
102.	Projektant branży hydrotechnicznej	2 537,2 godz.	130,00 zł/godz.	329 836,00 zł	Personel wymagany w OPZ
103.	Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej 1	2 321,2 godz.	130,00 zł/godz.	301 756,00 zł	Personel wymagany w OPZ
104.	Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej 2	2 321,2 godz.	130,00 zł/godz.	301 756,00 zł	Personel wymagany w OPZ
105.	Projektant branży mostowej 1	2 642,4 godz.	130,00 zł/godz.	343 512,00 zł	Personel wymagany w OPZ
106.	Projektant branży mostowej 2	2 642,4 godz.	130,00 zł/godz.	343 512,00 zł	Personel wymagany w OPZ
107.	Projektant branży mostowej 3	4 513,2 godz.	130,00 zł/godz.	586 716,00 zł	Personel dodatkowy
108.	Projektant branży mostowej 4	3 988 godz.	130,00 zł/godz.	518 440,00 zł	Personel dodatkowy
109.	Projektant branży sanitarnej 1	2 215,2 godz.	130,00 zł/godz.	287 976,00 zł	Personel wymagany w OPZ
110.	Projektant branży sanitarnej 2	2 215,2 godz.	130,00 zł/godz.	287 976,00 zł	Personel wymagany w OPZ
111.	Projektant branży sanitarnej 3	3 638,8 godz.	130,00 zł/godz.	473 044,00 zł	Personel dodatkowy
112.	Projektant branży sanitarnej 4	3 638,8 godz.	130,00 zł/godz.	473 044,00 zł	Personel dodatkowy
113.	Projektant branży telekomunikacyjnej 1	2 215,2 godz.	130,00 zł/godz.	287 976,00 zł	Personel wymagany w OPZ
114.	Projektant branży telekomunikacyjnej 2	2 215,2 godz.	130,00 zł/godz.	287 976,00 zł	Personel wymagany w OPZ
115.	Projektant branży telekomunikacyjnej 3	3 638,8 godz.	130,00 zł/godz.	473 044,00 zł	Personel dodatkowy
116.	Projektant branży telekomunikacyjnej 4	3 638,8 godz.	130,00 zł/godz.	473 044,00 zł	Personel dodatkowy
117.	Projektant sieci trakcyjnej 1	2 215,6 godz.	130,00 zł/godz.	288 028,00 zł	Personel wymagany w OPZ
118.	Projektant sieci trakcyjnej 2	3 639,2 godz.	130,00 zł/godz.	473 096,00 zł	Personel dodatkowy
119.	Projektant sieci trakcyjnej 3	3 551,2 godz.	130,00 zł/godz.	461 656,00 zł	Personel dodatkowy
120.	Projektant specjalności inżynierskiej mostowej (na potrzeby opracowań środowiskowych - Zadanie 1)	26,4 godz.	100,00 zł/godz.	2 640,00 zł	Personel wymagany w OPZ
121.	Projektant torowy 1	2 443,6 godz.	130,00 zł/godz.	317 668,00 zł	Personel wymagany w OPZ
122.	Projektant torowy 2	2 443,6 godz.	130,00 zł/godz.	317 668,00 zł	Personel wymagany w OPZ
123.	Projektant torowy 3	4 498 godz.	130,00 zł/godz.	584 740,00 zł	Personel dodatkowy
124.	Projektant torowy 4	4 498 godz.	130,00 zł/godz.	584 740,00 zł	Personel dodatkowy

125.	Rzecznik ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych	157,6 godz.	100,00 zł/godz.	15 760,00 zł	Personel wymagany w OPZ
126.	Rzecznik ds. wyceny nieruchomości	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
127.	Specjalista ds. formalno-prawnych 1	3 304 godz.	100,00 zł/godz.	330 400,00 zł	Personel dodatkowy
128.	Specjalista ds. formalno-prawnych 2	3 304 godz.	100,00 zł/godz.	330 400,00 zł	Personel dodatkowy
129.	Specjalista ds. formalno-prawnych 3	3 304 godz.	100,00 zł/godz.	330 400,00 zł	Personel dodatkowy
130.	Specjalista ds. GIS (na potrzeby opracowań środowiskowych - Zadanie 1)	182,4 godz.	100,00 zł/godz.	18 240,00 zł	Personel wymagany w OPZ
131.	Specjalista ds. oddziaływania na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
132.	Specjalista ds. zabezpieczeń technicznych w zakresie ochrony osób i mienia	113,6 godz.	100,00 zł/godz.	11 360,00 zł	Personel wymagany w OPZ
133.	Specjalista ds.. Gospodarki wodnej 1	1 749,6 godz.	100,00 zł/godz.	174 960,00 zł	Personel wymagany w OPZ
134.	Specjalista ds.. Gospodarki wodnej 2	1 931,6 godz.	100,00 zł/godz.	193 160,00 zł	Personel dodatkowy
135.	Specjalista ds.. Gospodarki wodnej 3	1 931,6 godz.	100,00 zł/godz.	193 160,00 zł	Personel dodatkowy
136.	Sprawdzający Architekt	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
137.	Sprawdzający branży drogowej	271,2 godz.	130,00 zł/godz.	35 256,00 zł	Personel dodatkowy
138.	Sprawdzający branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej)	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
139.	Sprawdzający branży hydrotechnicznej	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
140.	Sprawdzający branży konstrukcyjno-budowlanej	489,6 godz.	130,00 zł/godz.	63 648,00 zł	Personel dodatkowy
141.	Sprawdzający branży mostowej	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
142.	Sprawdzający branży sanitarnej 1	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
143.	Sprawdzający branży sanitarnej 2	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
144.	Sprawdzający branży telekomunikacyjnej	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
145.	Sprawdzający branży torowej	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
146.	Sprawdzający sieci trakcyjnej	559,6 godz.	130,00 zł/godz.	72 748,00 zł	Personel dodatkowy
147.	Zastępca Głównego Projektanta	5 290 godz.	130,00 zł/godz.	687 700,00 zł	Personel dodatkowy

148.	Zastępca Koordynatora Zespołu ds. formalno-prawnych	3 304 godz.	100,00 zł/godz.	330 400,00 zł	
149.	Zastępca Koordynatora zespołu geologicznego	272,8 godz.	100,00 zł/godz.	27 280,00 zł	Personel dodatkowy
150.	Zastępca Koordynatora zespołu środowiskowego	1 772,8 godz.	100,00 zł/godz.	177 280,00 zł	Personel dodatkowy
			Suma	35 426 492,00 zł	

1.4 Sposób obliczenia kosztu wynikających z zadań objętych prawem opcji: (...) 2. Koszty administracji kontraktem w zakresie realizacji Opcji Wykonawca oszacował mnożąc koszt 2 koordynatorów (19 600,00 zł miesięcznie każdy, plus 20% rezerwy) oraz specjalisty ds. administracyjnych (14 000,00 zł miesięcznie, plus 20% rezerwy) przez 122 miesiące przy zakładanym 15% zaangażowaniu czasowym, co dało kwotę 1 298 080,00 zł. 3. Koszty nadzoru autorskiego (około 1 200 zł/pobyt) Wykonawca skalkulował przyjmując, że na koszt pobytu składa się dniówka projektanta 860 zł (miesięczny koszt 18 200,00 zł podzielony przez średnioroczną liczbę dni pracujących 21) oraz w przypadku sprawowania nadzoru na budowie dodatkowe koszty paliwa 126 zł (360 na trasie Poznań – Sieradz w obie strony przy spalaniu 5l / 100km i cenie paliwa 7zł / l), delegacja 45 zł, koszt autostrady (100zł), co daje łącznie maksymalnie 1131 zł. W przypadku gdy nadzór autorski będzie realizowany zdalnie lub też wymagany będzie pobyt projektantów w większej liczbie specjalności, koszt będzie spadać o oszczędności wynikające z braku kosztów transportu lub rozłożenia ich na większą liczbę projektantów. Koszt utrzymania pojazdów skalkulowany jest w pozycji koszty utrzymania biura, w związku z faktem stałego utrzymywania przez Wykonawcę floty pojazdów. Koszt zarządzania kontraktem w zakresie opcji skalkulowany jest osobno w pozycji „obsługa kontraktu w zakresie Opcji”. (...) 1.5 Pozostałe elementy cenotwórcze w odniesieniu do każdego z Etapów umowy (...) 4. Koszty delegacji na etapie fazy podstawowej. Koszty delegacji Wykonawca na etapie podstawowym realizacji zabezpieczył zgodnie z doświadczeniami wynikającymi z poprzednich, podobnych realizacji. Koszty delegacji na etapie nadzorów autorskich skalkulowane są osobno w każdym pobycie. Zważywszy na okoliczność coraz szerszego upowszechniania się środków komunikacji elektronicznej, które to zjawisko dodatkowo przyspieszyło wraz z wystąpieniem stanu epidemii, należy się spodziewać, że koszty te będą w rzeczywistości dużo niższe niż założone. Zabezpieczona kwota powinna wystarczyć na średnim poziomie około 50 delegacji miesięcznie. (...) 8. Opracowania geologiczne i geotechniczne, zarówno w zakresie podstawowym, jak i w zakresie Opcji Wykonawcy dopuszczają możliwość realizacji tego zakresu zamówienia samodzielnie albo powierzenia realizacji tych części zamówienia do podwykonania. Wykonawcy ustalili rynkowe ceny usług składających się na ten zakres realizacji zamówienia, prosząc o kompleksową ofertę potencjalnego podwykonawcę, z którym z powodzeniem współpracują przy realizacji innych zadań. Ofertę przedkładamy w załączeniu. Dowód: oferta podwykonawcy branży geologicznej i geotechnicznej. Oferta nie odbiega cenowo od kosztów podwykonania podobnego zakresu zamówienia na innych realizacjach Wykonawców. Ofertę Wykonawca BBF sp. z o.o. zweryfikował dodatkowo w wewnętrznym zespole branżowym w związku z faktem, że Wykonawca jest na etapie poszerzania działalności firmy o usługi geologiczne i geotechniczne, na potrzeby czego zaangażował w pełnym wymiarze czasu pracy niezbędny personel biurowy geologów i geotechników. Wewnętrzna weryfikacja ofert podwykonawcy branży geologicznej i geotechnicznej potwierdziła ich realność i zyskowość przy zaoferowanych cenach. Oferty te odpowiadają warunkom rynkowym. W załączeniu do niniejszego pisma przedkładamy zestawienie ofert podwykonawców na inne zadania, z których wynika, że oferta podwykonawcy prac geologicznych i geotechnicznych mieści się w funkcjonujących na rynku tych usług ramach cenowych. Dowód: zestawienie ofert podwykonawców branży geologicznej i geotechnicznej. Ze względu na fakt, że opracowania branży geologicznej i geotechnicznej są niewrażliwą częścią realizacji zamówienia, Wykonawcy dodatkowo skalkulowali w ofercie zaangażowanie własnego zespołu geologicznego i geotechnicznego, mającego sprawować nadzór nad podwykonawcami tej branży, nawet w przypadku powierzenia tych zadań do podwykonania. Zgodnie z informacjami poniżej w części pisma dot. szczególnych uwarunkowań dla Wykonawców, Wykonawca bierze pod uwagę również możliwości samodzielnej realizacji opracowań geologicznych i geotechnicznych w całości, łącznie z pracami terenowymi, zwłaszcza ze względu na sąsiedztwo realizacji zamówienia w stosunku do biura w Poznaniu. (...) 1.6 Podsumowanie kosztów w odniesieniu do każdego z Etapów umowy Tabela 8. Podsumowanie kosztów (PLN)

Lp.	Wyszczególnienie	Wartość w zł
1.	Personel zadanie podstawowe	35 426 492,00
2.	Obmiar - zadanie podstawowe	16 186 280,00
3.	opcja E (przetarg)	496 000,00
4.	opcja F (nadzory autorskie)	2 880 000,00

5.	opcja G (plan rezerwacji terenu)	500 000,00
6.	opcja H (wartość nieruchomości)	1 296 000,00
7.	opcja I (geologia)	13 442 960,00
8.	Obsługa kontraktu w zakresie realizacji opcji i gwarancji	1 298 080,00
9.	Koszty administracyjne (min utrzymanie biura, amortyzacja sprzętu etc.)	1 900 000,00
10.	Koszty oprogramowania specjalistycznego	8 252 800,00
11.	Koszty zakupu i utrzymania sprzętu komputerowego	1 800 000,00
12.	Koszty delegacji na etapie fazy podstawowej	1 900 000,00
13.	Koszty przygotowania oferty	100 000,00
14.	Koszty przygotowania i obsługi procesu uzgodnieniowego dokumentacji	825 000,00
15.	Koszty certyfikacji WE	300 000,00
16.	Koszt przygotowania wizualizacji	255 000,00
17.	Opracowanie dokumentacji branży ksrk	5 366 000,00
18.	Koszt polisy OC	1 006 000,00
19.	Obsługa prawna kontraktu	380 000,00
20.	Zabezpieczenie NWK	718 994,28
21.	Przewidywany koszt finansowania	2 829 888,19
22.	Rezerwa	9 432 960,63
23.	Razem koszty	106 592 455,10
24.	Zysk	3 212 784,90
25.	Cena netto	109 805 240,00
26.	VAT	25 255 205,20
27.	Cena brutto	135 060 445,20 zł

Jak wynika z w/w zestawienia, realizacja niniejszego zamówienia jest dla Wykonawcy zyskowna bez względu na to czy realizowana będzie tylko pierwsza faza, czy też całość realizacji z uwzględnieniem opcji. Biorąc powyższe pod uwagę oświadczamy, iż zaoferowana przez nas cena w żadnej mierze nie może być uznana za cenę rażąco niską, gdyż uwzględnia wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy, jest wyliczona zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz polskim prawem, na podstawie dogłębnej analizy opisu przedmiotu zamówienia oraz oparta jest na realnych i akceptowanych przyjętych w Polsce cenach rynkowych. Zaproponowana przez nas cena zapewnia należyte wykonanie całości zamówienia. Dodatkowo należy nadmienić, że zrealizowane przez Wykonawcę kontrakty, oparte na podobnych stawkach, zostały wykonane z zachowaniem najwyższej jakości usług i zakończone powodzeniem, w związku z czym w kalkulacji Wykonawca pominął wycenę kosztów kar umownych, ponieważ nie spodziewa się ich naliczenia. Powyższe zestawienie prezentuje wielkość poszczególnych składników nakładów na wykonanie poszczególnych pozycji i uwzględnia realizację zamówienia przez wszystkich ekspertów wymaganych przez Zamawiającego i wskazanych w ofercie przez Wykonawcę w pełnym zakresie wariantów realizacji przedmiotu zamówienia wynikającym z OPZ. (...) Ponadto pragniemy wskazać Zamawiającemu, że w stosunku do Wykonawcy występują szczególne uwarunkowania i okoliczności, które wpływają na wycenę zamówienia, pozwalając dokonać wyceny składanej oferty niższej niż pozostali Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu: 1. Wykonawca BBF jest podmiotem z główną siedzibą zlokalizowaną w Poznaniu, a więc bezpośrednio sąsiadującą z terenem niniejszego zamierzenia inwestycyjnego. Korzystna lokalizacja pozwala na znaczące oszczędności w delegacjach oraz czasie przejazdów i pozwoliła taniej i dokładniej skalkulować ofertę, dzięki możliwości bezpośredniego zapoznania się z terenem inwestycji, który Wykonawcy jest doskonale znany. 2. Wykonawcy BBF i IDOM realizują z wyprzedzeniem na Państwa rzecz usługę dotyczącą opracowania dokumentacji przedprojektowej oraz dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym dla projektu pn. Budowa linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny-Bralin (umowa wykonawcza nr URW/2/KRI/00100013/23 z dnia 01.03.2023 r.). Realizacja z wyprzedzeniem zbliżonego zamówienia pozwala Wykonawcy na dalece posunięte oszczędności wynikające z: • możliwości niższego skalkulowania ryzyka związanego z realizacją, • dokładniejszego skalkulowania kosztów zarówno przygotowania oferty, jak i podpisania umowy oraz samej realizacji, • posłużenia się do pewnego stopnia częściami rozwiązań wypracowanych w trakcie realizacji innego

zamówienia z wyprzedzeniem w zakresie samej organizacji realizacji (metodyka organizacji, wzory dokumentów, harmonogramy, obieg dokumentów itp.), • częściowego zastosowania do kolejnej realizacji rozwiązań wypracowanych w uzgodnieniu z Zamawiającym w zakresie merytorycznej części realizacji (przeniesienie na nowy kontrakt niektórych z rozwiązań projektowych). 3. Wykonawca BBF poszerza działalność firmy o usługi w zakresie geotechniki i geologii, w związku z czym zaangażował na podstawie umów o pracę personel niezbędnych specjalistów. Pozwala mu to w odróżnieniu od pozostałych podmiotów uniezależnić się od podwykonawstwa w tym zakresie, a zatem uniknąć ryzyka z nim związanego, w szczególności niesolidnością i nieterminowością podwykonawcy. Wykonawca nie wyklucza, że w przypadku problemów z podwykonawcami, część albo nawet wszystkie prace terenowe wykona samodzielnie. Posiadanie własnego zespołu specjalistów umożliwia też dokładniejsze skalkulowanie kosztów realizacji. Wykonawca szacuje, że wykonanie we własnym zakresie opracowań geologicznych i geotechnicznych przyniesie oszczędność w wymiarze nawet 50% kosztów opracowań tej branży w porównaniu do sytuacji gdyby cały ten zakres miał zostać zlecony na zewnątrz. 4. Wykonawca realizuje równolegle do niniejszego zamówienia zbliżone zamówienia w zakresie usług projektowych, między innymi Opracowanie dokumentacji projektowych wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn. „Prace w ciągu C-E 65 na odcinku Zduńska Wola – Inowrocław – Tczew” Część 1: LCS Inowrocław. Realizacja zbliżonego kontraktu z pewnym wyprzedzeniem umożliwia wykonawcy wcześniejsze rozpoznanie bieżących wymagań Zamawiającego, ryzyk, interesariuszy i skorzystanie z dorobku intelektualnego wypracowywanego w trakcie innej realizacji, a zatem sprawniejsze przystąpienie do realizacji kolejnej i tym samym większą efektywność pracy personelu. Oszczędność w czasie wynikająca z tych okoliczności Wykonawca szacuje na około 5% ceny ofertowej. 5. Wykonawca dopiero co zakończył realizację zbliżonych zamówień na usługi projektowe: • Opracowanie dokumentacji projektowej na roboty budowlane dla projektu pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 203 na odcinku Krzyż – Gorzów Wielkopolski”, • Opracowanie dokumentacji projektowej na roboty budowlane wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu „Prace na obwodnicy towarowej Poznania”; co umożliwia stopniowe uwalnianie jego potencjału kadrowego, a tym samym daje możliwość płynnego (bez dodatkowych kosztów angażowania nowego personelu) przystąpienia do realizacji dalszych zleceń. Realizacja zbliżonego zamówienia pozwala korzystać z dorobku wypracowywanego w jego trakcie na potrzeby realizacji zamówienia niniejszego. Oprócz oczywistej korzyści skali, wykonawca jest w stanie przenieść część rozwiązań projektowych opracowanych wcześniej na potrzeby niniejszego projektu projekt, posiada zidentyfikowane aktualne wymagania Zamawiającego, interesariuszy zewnętrznych czynniki ryzyka oraz oczywiście gotowe metody i schematy ich rozwiązania. Ponadto realizacja oraz jej przygotowanie doznają znaczących oszczędności wynikających z mniejszego nakładu koniecznych starań; przykładowo, Wykonawca posiada już skompletowany i wdrożony zespół realizujący zlecenie, czy metodologię realizacji przystosowaną do bieżących wymagań prawa i aktów wewnętrznych Zamawiającego. Korzyść skali oraz pozostałe korzyści wymienione powyżej pozwoliły wykonawcy skalkulować ofertę taniej o około 5% zaoferowanej ceny ofertowej niż w sytuacji gdyby okoliczność ta nie zachodziła, co daje oszczędność rzędu 1 mln zł netto. Wykonawca zamierza posłużyć się również wyposażeniem biur organizowanych dla tych kontraktów, co jest oszczędnością pomijalną w skali przedsięwzięcia. 6. Wykonawca dopiero co zrealizował wiele kolejowych dokumentacji projektowych i studialnych dla transportowych inwestycji infrastrukturalnych: • Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla Modernizacji linii kolejowej E75 Rail Baltica Warszawa – Białystok – granica z Litwą, etap I, odcinek Warszawa Rembertów – Zielonka – Tłuszcz (Sadowne), • Wykonanie prac związanych z uzyskaniem dokumentów umożliwiających zakończenie projektu POLiŚ 7.1-1.1 p.n.: „Modernizacja linii kolejowej E65/C-E65 na odcinku Warszawa – Gdynia – obszar LCS Ciechanów na rzecz PKP PLK S.A. • Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej Kraków – Medyka – granica państwa na odcinku Tarnów – Dębica w km 80,200 – 111,500 w ramach Projektu „Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków – Rzeszów, etap III, • Dokumentacja projektowa na modernizację linii kolejowej E30 na odcinku Kraków Główny Towarowy – Rudzice wraz z dobudową torów linii aglomeracyjnej na odcinku Kraków Główny – Kraków Płaszów – Kraków Bieżanów w ramach projektu POLiŚ 7.1-74. • Opracowanie Rezultatów Studium Wykonalności dla projektu „Prace na linii kolejowej nr 14, 811 na odcinku Łódź Kaliska - Zduńska Wola – Ostrów Wielkopolski; Etap I Łódź Kaliska – Zduńska Wola, • Aktualizacja Rezultatów Studium Wykonalności wraz z Analizą Kosztów i Korzyści i modelem ekonomiczno-finansowym dla projektu POLiŚ 7.1-11.1 „Modernizacja linii kolejowej E 30, etap II, odcinek Zabrze – Katowice – Kraków”, • Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu „Prace na linii kolejowej nr 289, na odcinku Legnica – Rudna Gwizdanów”, • Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu Prace na linii kolejowej C-E 30, na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów, • Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu Prace na linii kolejowej C-E 30, na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów, • Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu: „Prace na linii kolejowej nr 143 16 na odcinku Kluczbork– Oleśnica – Wrocław Mikołajów. Tym sposobem Wykonawca musi posiadać wdrożone dla bieżących wymagań Zamawiających realizujących komunikacyjne projekty infrastrukturalne oraz aktualnego stanu prawnego procedury, wzory dokumentów, zorganizowane zespoły realizujące tego typu przedsięwzięcia oraz niezbędne doświadczenie we współpracy z interesariuszami

zewnętrznymi projektu, dzięki czemu jednostkowe koszty realizacji kolejnych przedsięwzięć będą się zmniejszać (Wykonawca odnosi korzyść skali). Stopień wpływu tego czynnika na wysokość zaoferowanej ceny określić należy jako znaczny. Wpłyne on również na realizację umowy od strony merytorycznej, usprawniając jej realizację. Korzyść skali oraz aktualne wdrożenie do realizacji projektów zbliżonych wykonawca szacuje na oszczędność wynoszącą około 10% zaoferowanej ceny ofertowej. 7. Zgodnie z naszym wyliczeniami jesteśmy w ścisłej czołówce podmiotów, które zrealizowały największą ilość dokumentacji projektowych w branży kolejowej oraz podmiotem, który należy do czołówki firm, które zrealizowały najwięcej kolejowych studiów wykonalności krajów branży kolejowej. Posiadamy zatem olbrzymie doświadczenie i wdrożone procedury optymalizujące realizację oraz zmniejszające ryzyko. 8. Wykonawca posiada wdrożone standardy zarządzania jakością i projektami PMBOK i PRINCE2, które optymalizują procedury realizacji zamówienia i pozwalają je wykonać mniejszym nakładem czasu niż realizacja zamówienia bez wdrożonych procedur. Jak wskazano wyżej w treści wyjaśnień, głównym kosztem Wykonawcy przy okazji realizacji niniejszego zamówienia są koszty osobowe, usprawnienie procedur oznacza, że Wykonawca będzie mógł zaangażować swój personel w realizację innych projektów prędzej niż wykonawcy, którzy procedur tych nie zoptymalizowali, tym samym mogąc sobie pozwolić na realizację większej ilości zamówień niż konkurencja przy zbliżonych zasobach kadrowych. Realizacja większej ilości zleceń pozwala Wykonawcy obniżyć koszty jednostkowe, a zatem zaoferować niższe ceny za ich realizację. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako znaczny, ponieważ koszty osobowe stanowią zasadniczą część kosztów realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Wdrożenie procedur optymalizujących realizację zamówienia wykonawca szacuje na oszczędność w wysokości 5% zaoferowanej ceny ofertowej. 9. Wykonawca dysponuje zespołem specjalistów niezbędnych do realizacji zamówienia związanych przez cały czas z Wykonawcą umowami o pracę lub długookresowymi umowami cywilnoprawnymi, tak więc koszty związane z ich zatrudnieniem, bez względu na fakt, czy wykonują one jakiegokolwiek zamówienie czy też nie, są dla Wykonawcy kosztami stałymi. Przyjęcie do realizacji kolejnego zamówienia nie skutkuje zwiększeniem kosztów działalności Wykonawców, co stanowi znaczącą różnicę w stosunku do Wykonawców dopiero zamierzających zaangażować do realizacji zamówienia niezbędny zespół specjalistów. Dodatkowo należy podkreślić, że praktycznie cały zespół projektantów niezbędnych do realizacji zamówienia na stałe pracuje w biurze BBF w Poznaniu. Obecność wszystkich specjalistów w tym samym miejscu znacząco wpływa na polepszenie komunikacji między nimi, a tym samym na zwiększenie sprawności realizacji zlecenia (efekt synergii) w stosunku do wykonawców, dysponujących rozproszonym zespołem specjalistów, którzy kontaktują się ze sobą zdalnie bądź też zmuszeni są do organizowania spotkań, na które się zjeżdżają z różnych miejsc. Sprawność realizacji przekłada się nie tylko na wysoką jakość opracowania, ale również mniejsze zaangażowanie czasowe konieczne do jego zrealizowania, a więc niższe koszty. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako znaczny, ponieważ większość kosztów związanych z realizacją zamówienia stanowią koszty osobowe. Posiadanie stałego zespołu realizującego zamówienia wykonawca szacuje na oszczędność w wysokości 15% zaoferowanej ceny ofertowej. 10. Wykonawca, jako dwa wyspecjalizowane biura projektowe, dysponuje we własnym zakresie sprzętem koniecznym do realizacji zamówienia (między innymi urządzeniami służącymi do druku i składania dokumentacji, samochodami służbowymi na delegacje) i nie zamierza korzystać w tym zakresie z usług podmiotów trzecich, co pozwala na dalsze obniżenie kosztów. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako nieznaczny, ze względu na fakt, że koszty pozaosobowe stanowią niewielki procent kosztów realizacji niniejszego zlecenia, tym niemniej, gdyby wykonawca musiał od podstaw wyposażyć biuro, konieczne byłyby nakłady rzędu kilku milionów na sam sprzęt niezbędny do realizacji i utrwalenia rezultatów zamówienia. 11. Wykonawca, jako dwa wyspecjalizowane biura projektowe działające od wielu lat na rynku, posiada znaczący dorobek intelektualny w postaci gotowej bazy szablonów, opisów technicznych, specyfikacji technicznych obiektów budowlanych, dysponuje branżowymi rozwiązaniami technicznymi zbieżnymi z wymaganiami Zamawiającego, posiada bazy gotowych obiektów inżynierskich itp. itd. Które to rozwiązania mogą być wykorzystane do realizacji niniejszego zamówienia po odpowiednim przystosowaniu i poprawkach, co stanowi znaczne usprawnienie w stosunku do wykonawców nie dysponujących takim know – how, którzy dopiero będą musieli wypracować te rozwiązania od podstaw. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako znaczny. 12. Sytuacja finansowa obu firm jest na tyle dobra, że mogą one bez większych problemów pozyskać zewnętrzne finansowanie krótkoterminowe na poczet realizacji niniejszego zamówienia. Wykonawca szacuje wpływ tego czynnika na 2-3% zaoferowanej ceny ofertowej. 13. Wykonawca BBF Sp. z o.o. obecny jest na polskim rynku od 1989 r. To najprawdopodobniej dłużej niż którykolwiek z pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu. BBF jest też podmiotem o szerszym niż tylko usługi na rynek kolejowy spektrum działania; działa również na rynku usług związanych z transportem drogowym, tramwajowym i lotniczym, ale również w innych sektorach – odpadowym, ochrony środowiska, wodociągowo – kanalizacyjnym. Długotrwała obecność na rynku oraz realizacja zamówień innych niż tylko kolejowe (dywersyfikacja działalności Wykonawcy) pozwoliła Wykonawcy wypracować w praktyce optymalne ścieżki postępowania przy realizacji zamówień, zwłaszcza w kontekście postępowania z interesariuszami zewnętrznymi projektu, z którymi Wykonawca miał już wcześniej do czynienia, a zatem zna osoby

decyzyjne, których współpraca potrzebna jest przy realizacji zamówienia i może się zwrócić do nich bezpośrednio, co pozwala mu do pewnego stopnia zaoszczędzić czas potrzebny na realizację zamówienia w stosunku do Wykonawców, którzy zmuszeni będą przejść całą ścieżkę formalną w kontaktach z nieznanymi sobie interesariuszami. Uczestnicząc w grze rynkowej w różnych sektorach, BBF wdraża system zarządzania oparty na procesach, pozwalający na wczesną identyfikację sygnałów z otoczenia, szybkie reagowanie na te sygnały, szybkie przemieszczanie się między rynkami. Tym sposobem jest w stanie szybciej zidentyfikować potencjalne problemy we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i sprawniej ich unikać. To z kolei pozwala BBF na przyjęcie kalkulacji cenowej z niższym poziomem rezerwy na zdarzenia nieprzewidziane niż podmioty o węższym spektrum działalności. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako średni. Wielobranżowość oraz wynikająca z niej między innymi wcześniejsza współpraca z interesariuszami zewnętrznymi, usprawnienia w uzyskiwaniu uzgodnień wykonawca szacuje oszczędności z tym związane na około 10% zaoferowanej ceny ofertowej. (...)”

Do ww. pisma załączono:

1)23 wyciągi z umów o pracę, których stroną jako pracodawca jest BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w tym:

- a)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 13 września 2016 r. na czas określony do 30 kwietnia 2019 r., w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „asystent projektanta branży torowej”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze” „3200,00zł brutto + nagroda uznaniowa”, oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę zawartą w dniu 13 września 2016 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony” oraz że „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,
- b)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 31 października 2012 r. na czas określony od 1 listopada 2012 r. do 31 października 2017 r., w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „asystent projektanta”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „2800,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”, oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę zawartą w dniu 31 października 2012 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony” oraz że „wynagrodzenie zasadnicze „3200,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,
- c)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 26 października 2018 r. na czas nieokreślony, w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „konsultant ds. środowiskowych”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,
- d)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 30 grudnia 2016 r. na czas określony od 1 stycznia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. , w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „konsultant ds. środowiskowych”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa” oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę zawartą w dniu 30 grudnia 2017 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony”,
- e)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 1 grudnia 2022 r. na czas nieokreślony, w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „doradca ds. środowiskowych”, jako „wymiar czasu pracy” – „1/10 etatu”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „310,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,

2)zatytułowane „Oświadczenie” pisma datowane na 26 września 2022 r. o treści „Dot. postępowania: Opracowanie dokumentacji projektowej dla projektu nr 00100010 pn.: Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Warszawa Zachodnia - CPK - Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK), w podziale na 3 Części, nr postępowania 51/22/M O/PZP/327/U W/PRJ1. Ja, niżej podpisany/a, członek zespołu wskazanego do realizacji w/w zadania na stanowisku (...), w nawiązaniu do wezwania Zamawiającego z dnia 14 września b.r. oświadczam, że wskazane w piśmie wykonawcy BBF Sp. z o.o. z dnia 26 września b.r. nr 1946/MK1/BBF/2022 dla mojego stanowiska całkowite koszty pracodawcy odpowiadają otrzymywanemu przeze mnie wynagrodzeniu za pracę i gwarantują należyte wykonanie zamówienia. Ponadto informuję, że: 1. Zgodnie z moją wiedzą stawka ta odpowiada warunkom rynkowym dla specjalistów o podobnym do mojego poziomie kwalifikacji i doświadczenia, a zatem w przypadku przemijającej bądź też trwałej przeszkody uniemożliwiającej mi udział w realizacji zamówienia, powinna ona gwarantować znalezienie przez wykonawcę BBF Sp. z o.o. zastępstwa o wymaganych kwalifikacjach i doświadczeniu. 2. Dane o wynagrodzeniach dla mojego stanowiska dostępne na portalu wynagrodzenia.pl i podobnych odpowiadają stawkom rynkowym. 3. Informacje o moim udziale w niniejszej realizacji oraz zasadach wynagrodzenia traktuję jako poufne ze względu na ochronę danych osobowych, potrzebę prywatności oraz zasady współpracy łączące mnie z wykonawcą BBF Sp. z o.o.”,

2.pismo o treści:

„działając w imieniu BBF Sp. z o.o. i IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o. (pełnomocnictwo załączone do oferty, dalej zwani „Wykonawcą”), w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 19 czerwca b.r. z wezwaniem do przedstawienia głównych elementów cenotwórczych wpływających na wysokość ceny ofertowej jak również przedłożenia szczegółowych wyliczeń, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny, niniejszym

wyjaśniamy, co następuje. (...) Przede wszystkim pragniemy zauważyć, iż Wykonawca sporządzając kalkulację ceny ofertowej uwzględnił wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową, uwzględniając wszystkie elementy OPZ i jest w stanie zrealizować zamówienie za zaproponowaną cenę w sposób należyty, zgodny z wymaganiami Zamawiającego oraz w oczekiwanym terminie. Koszty usługi zostały skalkulowane na poziomie średnim obowiązującym w firmie BBF Sp. z o.o. oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o., wystarczającym do jej wykonania zapewnienia firmie zysku, w oparciu o ceny usług powyżej kosztów ich wytworzenia. (...) Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż przedmiotowe zamówienie, jako zamówienie na usługi, nie wymaga od Wykonawcy wysokiego zaangażowania kapitałowego – zamówienie wykonywane ma być praktycznie w całości przez osoby, które obecnie związane są z Wykonawcą umowami o pracę lub umowami cywilnoprawnymi, tak więc koszty związane z ich zatrudnieniem, bez względu na fakt, czy wykonują one jakiegokolwiek zamówienie czy też nie, są dla Wykonawcy kosztami stałymi. (...) 1. Przyjęta metodyka wyliczenia zaoferowanej ceny (...) 1.2 Dodatkowe założenia 1. Termin realizacji zamówienia w fazie Zadań Podstawowych Zamawiający określił na maksymalnie 38 miesięcy, w związku z czym Wykonawca skalkulował personel osobno dla zakresu Zadań Podstawowych i zakresu wynikającego z prawa opcji, dokonując alokacji czasu pracy zgodnie z wcześniejszymi doświadczeniami. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, iż ewentualne poprawki w opracowywanej dokumentacji dokonywane są na bieżąco, dlatego nie zakładamy znacznego zaangażowania w okresie przygotowania postępowania przetargowego oraz gwarancji i rękojmi. 2. Wykonawca dokonał szczegółowej prognozy czasu zaangażowania personelu w realizację Projektu na podstawie opracowanego przez siebie szczegółowego Harmonogramu realizacji Zadania. Szczegółowy harmonogram powstał w oparciu o terminy kamieni milowych określone w załączniku nr 2 do OPZ-W. Każdemu zadaniu przypisano zaangażowanie odpowiedniego personelu – zarówno wymaganego, zgodnie z załącznikiem 17 do OPZ-W, jak i personelu dodatkowego, przewidzianego przez Wykonawcę do realizacji Projektu: a. Zespół koordynacyjny – złożony z Głównego Koordynatora Projektu, Koordynatorów Międzybranżowych, Koordynatora ds. uzgodnień, Głównego Projektanta, ich zastępców i asystentów – zaangażowany w większość realizowanych zadań, odpowiedzialny za prowadzenie właściwej koordynację prac zespołów branżowych, wewnętrzną koordynację rozwiązań technicznych, proces koordynacji ze stycznymi projektami inwestycyjnymi CPK i inwestycjami realizowanymi przez interesariuszy zewnętrznych, koordynację procesu pozyskiwania uzgodnień i decyzji administracyjnych. b. Zespół Projektantów – odpowiedzialny za prace projektowe prowadzone w ramach Opracowania Koncepcji Programowo-Przestrzennej (Zadanie A) i opracowanie projektu budowlanego (Zadanie B), odpowiedzialny za dostarczenie niezbędnych danych i informacji do wniosków o wydanie decyzji administracyjnych, odpowiedzialny za przeprowadzenie procesu uzgodnień. c. Zespół Sprawdzających – zaangażowany w weryfikację dokumentacji projektowej na każdym etapie. d. Zespół Asystentów – zaangażowany w bieżące prace projektowe w stopniu odpowiadającym posiadanym kompetencjom, działający pod kierunkiem właściwych Projektantów branżowych, odpowiedzialny za prace rysunkowe, przygotowanie części opisowych dokumentacji, zarządzanie plikami projektowymi. e. Zespół Ekspertów, Konsultantów i Specjalistów – zaangażowany w prace projektowe na etapie Koncepcji Programowo-Przestrzennej i Projektu Budowlanego jako wsparcie Zespołu Projektantów, dostarczający specjalistycznej wiedzy i umiejętności niezbędnych do przygotowania dokumentacji, odpowiedzialny za realizację wąskiego zakresu prac specjalistycznych w swojej dziedzinie. f. Zespół BIM – zaangażowany w większość realizowanych zadań, odpowiedzialny za opracowanie planu realizacji BIM oraz jego wdrożenie i realizację w ramach bieżących prac zespołów zintegrowanych. W szczegółowej prognozie czasu zaangażowania personelu nie pokazano kalkulacji dla personelu, którego koszt pracy uwzględniany jest w pozycjach wycenianych obmiarowo, w szczególności zespołów geologicznych i geodezyjnych. 3. W zakresie ewentualnego zaangażowania czasowego w okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca przyjął nieznacznie zwiększone zaangażowanie personelu w fazie podstawowej realizacji, jednak biorąc pod uwagę wysoką jakość dokumentacji, którą zamierza wytworzyć, zaangażowanie na etapie gwarancji i rękojmi powinno być mniejsze niż przeciętnie lub w ogóle żadne ponieważ jest ono odwrotnie proporcjonalne do jakości opracowywanej dokumentacji. 4. Zaangażowanie personelu zostało uwzględnia przysługujące pracownikom urlopy i ewentualne choroby. Wykonawca nie przewiduje angażowania na czas urlopów pracowników personelu zastępczego z uwagi na zaangażowanie na każdym kluczowym stanowisku większej niż minimalna ilości personelu. 5. Fazy opcjonalne skalkulowane są osobno, przy czym faza nadzoru autorskiego skalkulowana jest osobno w odniesieniu do kosztów jednego pobytu. 6. Zamówienie jest zyskowne dla Wykonawcy bez względu na to, czy Zamawiający skorzysta z prawa opcji, czy też nie. 7. Stawki wynagrodzeń stosowanych przez wykonawcę przekraczają wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę dla każdego pracownika Wykonawcy. Wykonawca uwzględnił przepisy dotyczące kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) oraz aktualnego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. 8. Wykonawca prowadzi działalność zgodnie z przepisami dot. prawa pracy i

zabezpieczenia społecznego. Na potwierdzenie czego przedkładamy w załączeniu aktualne zaświadczenie z ZUS. Dowód: zaświadczenia z ZUS. 9. Wykonawca nie przewidział korzystania z pomocy publicznej na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia i nie jest ono zależne od pomocy publicznej. Wykonawca BBF skorzystał dotychczas z pomocy publicznej na łączną wartość pomocy brutto 3 796 764,70 zł, głównie w ramach tzw. „tarcz antycovidowych” natomiast Wykonawca IDOM na kwotę 54 690,43 zł (źródło: <https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiary>). 10. Wykonawca w kalkulacji wziął pod uwagę aktualną sytuację społeczno – gospodarczą, w tym w szczególności inflację i uznał warunki waloryzacji oraz klauzulę waloryzacyjną zawarte we wzorze umowy za wystarczająco zabezpieczające na wypadek wzrostu cen. 11. Koszty personelu uwzględniają skorzystanie personelu z uprawnień w zakresie Pracowniczych Planów Kapitałowych, chociaż zdecydowana większość personelu z nich nie korzysta. 12. Głównym czynnikiem cenotwórczym dla niniejszego zamówienia są koszty osobowe (koszty zespołu wykonawcy) z uwagi na intelektualny charakter usługi. Wobec tego wykonawca poniżej przedstawił szczegółową kalkulację kosztów personelu. Koszty pozaosobowe ujęte zostały jako koszty dodatkowe. (...) Wycena oferty Wykonawcy składa się z następujących elementów: 1. Koszt personelu dla fazy Zadań Podstawowych. 2. Koszt personelu dla prawa Opcji E (opracowanie materiałów przetargowych i wsparcie w trakcie procedury przetargowej). 3. Koszt personelu dla prawa Opcji F (nadzór autorski). 4. Koszt personelu dla prawa Opcji G (plan rezerwacji terenu). 5. Koszt personelu dla prawa Opcji G (wyceny nieruchomości) – podwykonawstwo lub realizacja własnym nakładem pracy. 6. Koszt personelu dla prawa Opcji H (geologia) – podwykonawstwo. 7. Koszty pozostałe: utrzymanie biur, amortyzacji sprzętu etc. 8. Koszty specjalistycznego oprogramowania. 9. Koszty wyposażenia stanowisk pracy. 10. Koszty delegacji w trakcie fazy podstawowej. 11. Koszty przygotowania oferty. 12. Koszty uzgodnień. 13. Koszty prac geologicznych i geotechnicznych. 14. Koszty geodezji. 15. Koszty podziału działek. 16. Koszty certyfikacji. 17. Koszty wizualizacji. 18. Koszty uzyskania polisy OC. 19. Koszty zabezpieczenia NWK. 20. Koszty finansowania. 21. Rezerwa. 22. Zys firmy. 1.3 Sposób obliczenia kosztu personelu w odniesieniu do każdego z Etapów umowy: Na faktyczny koszt personelu składają się następujące elementy: • stawki wynagrodzenia pracowników, obowiązujące w firmie BBF Sp. z o.o. przeliczone na koszt miesięczny, z tym, że na potrzeby kalkulacji Wykonawca przyjął najwyższe ze stosowanych stawek wynagrodzenia w praktyce oznacza to, że pozycja Rezerwa w rzeczywistości jest wyższa niż to skalkulowano, co dodatkowo podnosi zakres bezpieczeństwa realizacji kontraktu. • koszt wynagrodzenia – to całkowity koszt pracy na danym stanowisku z wszelkimi narzutami, zastosowano tutaj faktyczne stawki stosowane w firmie (koszt pracodawcy), • rzeczywistą ilość roboczo-miesięcy personelu niezbędnego do realizacji zadania Tab. 1. Maksymalne bieżące koszty zaangażowania pracowników Wykonawcy

Koordinator projektu i Główny Projektant	Koordinator branżowy	Projektant	Sprawdzający	Asystent	Specjalista
19 600,00	19 600,00	18 200,00	18 200,00	11 200,00	14 000,00

Dla uproszczenia kalkulacji w zakresie personelu projektowego, Wykonawca przeanalizował koszty pracy personelu projektowego zaangażowanego w niniejszą realizację i przyjął koszt miesięczny wynoszący 18 200 zł netto z wszystkimi narzutami (czyli około 15 000 zł brutto na umowie o pracę plus koszty pracodawcy) na projektanta, odpowiadający średniemu kosztowi zatrudnienia projektanta różnych branż. Przyjęcie w kalkulacji średniego kosztu zatrudnienia projektanta dla wszystkich projektantów upraszcza kalkulację, ale również powoduje, że stawka bardziej odpowiada stawce rynkowej, a zatem w przypadku niemożliwości realizacji zamówienia przez danego projektanta, zagwarantuje możliwość znalezienia zastępcy. Koszt głównego projektanta i koordynatora branżowego zostanie zwiększony o premię uznaniową w wysokości 1000 zł brutto z tytułu zwiększonej odpowiedzialności. Nadmienić należy, że skalkulowane przez wykonawcę stawki wynagrodzeń personelu projektowego odpowiadają stawkom rynkowym. Zgodnie ze zaktualizowanym na styczeń 2022 r. raportem płacowym dostępnym pod adresem <https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-projektant-konstrukcji-budowlanych> sporządzanym na podstawie ankiet, mediana wynagrodzenia projektanta konstrukcji budowlanych wynosi 7 320 zł brutto, co daje koszt pracodawcy 8 710,71 zł. Zgodnie ze zaktualizowanym na styczeń 2022 r. raportem płacowym dostępnym pod adresem <https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-asystent-projektanta-budownictwo> mediana wynagrodzenia asystentów to 5130 zł brutto, co daje całkowity koszt pracodawcy 6 180,63 zł, a zatem przyjęte przez wykonawcę koszty również odpowiadają tym rynkowym. Koszty specjalistów ds. Środowiskowych wykonawca przyjął powyżej standardów rynkowych <https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-specjalista-ds-ochrony-srodowiska> Założony poziom wynagrodzeń specjalistów ma charakter rynkowy, a nawet przewyższa swoją wysokością stawki przyjęte w branży. Wielkości przyjęte do kalkulacji odpowiadają stawkom wynagrodzenia stosowanym przez Wykonawcę również w innych kontraktach i przekraczają wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jest to wynagrodzenie odpowiadające warunkom rynkowym, a zatem gwarantujące Wykonawcy możliwość znalezienia zastępstwa w przypadku jeżeli osoby przewidziane do realizacji umowy nie mogłyby jej realizować. W załączeniu do niniejszego pisma jako dowód na poparcie prawidłowości zastosowanych stawek Wykonawcy przedkładają wyciąg zanonimizowanych umów o pracę, dodatkowo potwierdzony oświadczeniami członków

personelu dedykowanego do niniejszej realizacji. Ze względu na nieczytelność części podpisów pod podpisami dopisaliśmy imiona i nazwiska literami drukowanymi. Dla uproszczenia procedury przygotowania wyjaśnień, Wykonawca przedkłada oświadczenia zebrane od personelu na potrzeby bliźniaczego postępowania na: Opracowanie dokumentacji projektowej dla projektu nr 00100010 pn.: Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Warszawa Zachodnia – CPK – Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK), w podziale na 3 Części, nr postępowania 51/22/MO/PZP/327/UW/PR/ (dot. części 2 Zamówienia Wykonanie odcinka linii kolejowej nr 85 pomiędzy LK11 (km 60+622), a stacją Łódź Fabryczna (ok. km 120+035) wraz z powiązaniem z infrastrukturą PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.), dla którego wykonawca przedkładał wyjaśnienia wcześniej. Delegowany personel oraz jego koszty są praktycznie takie same dla obu postępowań. Dowód: oświadczenia, wyciągi z umów o pracę, wyciąg z wyjaśnień. Wyliczenie całkowitego kosztu personelu dla podstawowej realizacji zostało dokonane przez przemnożenie ilości roboczymiesięcy przez obowiązujące w BBF Sp. z o.o. oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. wynagrodzenia oraz szacowaną alokację czasu pracy określoną na podstawie wieloletniego doświadczenia firmy przy realizacji podobnych projektów w stosunku do terminu realizacji zamówienia. Szacując zaangażowanie personelu, Wykonawca uwzględnił przysługujące personelowi uprawnienia wynikające z prawa pracy, w szczególności urlopy i nieznacznie podniósł zaangażowanie na wypadek chorób. Wypadki nieprzewidziane (np. dłużej trwające choroby) pokryte zostaną z rezerwy jeśli wystąpią. Wykonawca jako dwie duże firmy projektowe dysponuje personelem wykraczającym poza wymagany dla niniejszej realizacji, wobec czego jest w stanie zorganizować zastępstwa dla każdej z branż budowlanych niezbędnych do realizacji. W celu zabezpieczenia się przed konsekwencjami wzrostów cen wywołanych czynnikami inflacyjnymi, Wykonawca w kalkulacji kosztów personelu dokonał zwiększenia bieżących kosztów personelu o dodatkowe 20% zgodnie z tabelą poniżej, uzyskując koszty godzinowe na potrzeby kalkulacji. Tab. 2. Kalkulacja kosztu godzinowego personelu Wykonawcy.

	Pierwotna stawka [zł/mes.]	Stawka zwiększona o 20%	Liczba godzin w miesiącu	Stawka [zł/godz.]
Koordynator projektu i Główny Projektant	19 600,00 zł	23 520,00 zł	168	140,00 zł
koordynator branżowy	19 600,00 zł	23 520,00 zł	168	140,00 zł
Projektant	18 200,00 zł	21 840,00 zł	168	130,00 zł
Sprawdzający	18 200,00 zł	21 840,00 zł	168	130,00 zł
Asystent	11 200,00 zł	13 440,00 zł	168	80,00 zł
Specjalista	14 000,00 zł	16 800,00 zł	168	100,00 zł

Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska
1.	Architekt 1	2 211,6 godz.	130,00 zł/godz.	287 508,00 zł	Personel wymagany w OPZ
2.	Architekt 2	2 211,6 godz.	130,00 zł/godz.	287 508,00 zł	Personel dodatkowy
3.	Architekt Krajobrazu	2 056,4 godz.	100,00 zł/godz.	205 640,00 zł	Personel wymagany w OPZ
4.	Astystent geodety	88 godz.	100,00 zł/godz.	8 800,00 zł	Personel dodatkowy
5.	Astystent kosztorysanta	1 428,8 godz.	100,00 zł/godz.	142 880,00 zł	Personel dodatkowy
6.	Asystent Architekta 1	3 603,2 godz.	80,00 zł/godz.	288 256,00 zł	Personel dodatkowy
7.	Asystent Architekta 2	3 708 godz.	80,00 zł/godz.	296 640,00 zł	Personel dodatkowy
8.	Asystent branży drogowej 1	3 664,4 godz.	80,00 zł/godz.	293 152,00 zł	Personel dodatkowy
9.	Asystent branży drogowej 2	3 664,4 godz.	80,00 zł/godz.	293 152,00 zł	Personel dodatkowy
10.	Asystent branży drogowej 3	3 646 godz.	80,00 zł/godz.	291 680,00 zł	Personel dodatkowy
11.	Asystent branży drogowej 4	3 646 godz.	80,00 zł/godz.	291 680,00 zł	Personel dodatkowy
12.	Asystent branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 1	3 446,4 godz.	80,00 zł/godz.	275 712,00 zł	Personel dodatkowy
13.	Asystent branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 2	3 446,4 godz.	80,00 zł/godz.	275 712,00 zł	Personel dodatkowy
14.	Asystent branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 3	3 428 godz.	80,00 zł/godz.	274 240,00 zł	Personel dodatkowy
15.	Asystent branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 4	3 428 godz.	80,00 zł/godz.	274 240,00 zł	Personel dodatkowy
16.	Asystent branży hydrotechnicznej 1	3 654 godz.	80,00 zł/godz.	292 320,00 zł	Personel dodatkowy
17.	Asystent branży hydrotechnicznej 2	3 654 godz.	80,00 zł/godz.	292 320,00 zł	Personel dodatkowy
18.	Asystent branży hydrotechnicznej 3	3 654 godz.	80,00 zł/godz.	292 320,00 zł	Personel dodatkowy
19.	Asystent branży hydrotechnicznej 4	3 654 godz.	80,00 zł/godz.	292 320,00 zł	Personel dodatkowy
20.	Asystent branży konstrukcyjno-budowlanej 1	3 578,4 godz.	80,00 zł/godz.	286 272,00 zł	Personel dodatkowy
21.	Asystent branży konstrukcyjno-budowlanej 2	3 578,4 godz.	80,00 zł/godz.	286 272,00 zł	Personel dodatkowy
22.	Asystent branży konstrukcyjno-budowlanej 3	3 524,8 godz.	80,00 zł/godz.	281 984,00 zł	Personel dodatkowy
23.	Asystent branży konstrukcyjno-budowlanej 4	3 524,8 godz.	80,00 zł/godz.	281 984,00 zł	Personel dodatkowy
24.	Asystent branży mostowej 1	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
25.	Asystent branży mostowej 2	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
26.	Asystent branży mostowej 3	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy

27.	Asystent branży mostowej 4	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
28.	Asystent branży mostowej 5	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
29.	Asystent branży mostowej 6	3 740 godz.	80,00 zł/godz.	299 200,00 zł	Personel dodatkowy
Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska
30.	Asystent branży sterowania ruchem kolejowym 1	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
31.	Asystent branży telekomunikacyjnej 1	3 984 godz.	80,00 zł/godz.	318 720,00 zł	Personel dodatkowy
32.	Asystent branży telekomunikacyjnej 2	3 984 godz.	80,00 zł/godz.	318 720,00 zł	Personel dodatkowy
33.	Asystent branży telekomunikacyjnej 3	3 984 godz.	80,00 zł/godz.	318 720,00 zł	Personel dodatkowy
34.	Asystent branży telekomunikacyjnej 4	3 984 godz.	80,00 zł/godz.	318 720,00 zł	Personel dodatkowy
35.	Asystent branży torowej 1	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
36.	Asystent branży torowej 2	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
37.	Asystent branży torowej 3	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
38.	Asystent branży torowej 4	3 506 godz.	80,00 zł/godz.	280 480,00 zł	Personel dodatkowy
39.	Asystent Koordynatora Projektu 1	4 982,8 godz.	100,00 zł/godz.	498 280,00 zł	Personel dodatkowy
40.	Asystent Koordynatora Projektu 2	5 008,8 godz.	100,00 zł/godz.	500 880,00 zł	Personel dodatkowy
41.	Asystent sieci trakcyjnej 1	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
42.	Asystent sieci trakcyjnej 2	3 420 godz.	80,00 zł/godz.	273 600,00 zł	Personel dodatkowy
43.	BIMModeler 1	1 398,4 godz.	130,00 zł/godz.	181 792,00 zł	Personel wymagany w OPZ
44.	BIMModeler 2	1 398,4 godz.	130,00 zł/godz.	181 792,00 zł	Personel wymagany w OPZ
45.	Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym	1 051,2 godz.	130,00 zł/godz.	136 656,00 zł	Personel wymagany w OPZ
46.	Ekspert branży torowej dla linii dużych prędkości	1 051,2 godz.	130,00 zł/godz.	136 656,00 zł	Personel wymagany w OPZ
47.	Ekspert ds. akustyki i drgań	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
48.	Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu 2	210,4 godz.	100,00 zł/godz.	21 040,00 zł	Personel dodatkowy
49.	Ekspert ds. analiz ruchu drogowego	1 790,8 godz.	100,00 zł/godz.	179 080,00 zł	Personel wymagany w OPZ
50.	Ekspert ds. analiz ruchu pieszego	1 082 godz.	100,00 zł/godz.	108 200,00 zł	Personel wymagany w OPZ
51.	Ekspert ds. GIS	1 052 godz.	100,00 zł/godz.	105 200,00 zł	Personel wymagany w OPZ
52.	Ekspert ds. ocen oddziaływania na środowisko	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
53.	Ekspert ds. oddziaływania na zabytki	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
54.	Ekspert ds. oddziaływań na krajobraz	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
55.	Ekspert ds. oddziaływań na obszary Natura 2000	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
56.	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (botanika)	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
57.	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (zoologia)	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
58.	Ekspert ds. oddziaływań na wody podziemne	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska
59.	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
60.	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
61.	Ekspert ds. ruchowo-eksploatacyjnych 1	604,4 godz.	100,00 zł/godz.	60 440,00 zł	Personel wymagany w OPZ
62.	Ekspert ds. ruchowo-eksploatacyjnych 2	386,4 godz.	100,00 zł/godz.	38 640,00 zł	Personel dodatkowy
63.	Ekspert ds. sieci trakcyjnej 25kV na liniach dużych prędkości	1 051,2 godz.	130,00 zł/godz.	136 656,00 zł	Personel wymagany w OPZ
64.	Ekspert ds. zasilania trakcyjnego i przesyłowej sieci elektroenergetycznej	1 051,2 godz.	130,00 zł/godz.	136 656,00 zł	Personel wymagany w OPZ
65.	Ekspert ds. Analiz i prognoz ruchu 1	428,4 godz.	100,00 zł/godz.	42 840,00 zł	Personel wymagany w OPZ
66.	Geodeta	-	-	-	Personel wymagany w

67.	Geofizyk	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
68.	Geolog 1	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
69.	Geolog 2	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
70.	Główny Koordynator Projektu	2 492,8 godz.	140,00 zł/godz.	348 992,00 zł	Personel wymagany w OPZ
71.	Główny Projektant	5 025,6 godz.	130,00 zł/godz.	653 328,00 zł	Personel dodatkowy
72.	Główny Projektant branży drogowej	3 778,8 godz.	130,00 zł/godz.	491 244,00 zł	Personel dodatkowy
73.	Główny Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej	4 216,8 godz.	130,00 zł/godz.	548 184,00 zł	Personel dodatkowy
74.	Główny Projektant branży mostowej	3 906,8 godz.	130,00 zł/godz.	507 884,00 zł	Personel dodatkowy
75.	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym 1	3 516 godz.	130,00 zł/godz.	457 080,00 zł	Personel wymagany w OPZ
76.	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym 2	3 516 godz.	130,00 zł/godz.	457 080,00 zł	Personel wymagany w OPZ
77.	Główny Projektant torowy	3 708 godz.	130,00 zł/godz.	482 040,00 zł	Personel dodatkowy
78.	Hydrogeolog	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
79.	Konsultant chiropterolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
80.	Konsultant entomolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
81.	Konsultant herpetolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
82.	Konsultant ichtiolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
83.	Konsultant ornitolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
84.	Konsultant teriolog	341,6 godz.	100,00 zł/godz.	34 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
85.	Koordynator BIM	1 432,8 godz.	100,00 zł/godz.	143 280,00 zł	Personel wymagany w OPZ
86.	Koordynator ds. uzgodnień	3 936 godz.	130,00 zł/godz.	511 680,00 zł	Personel dodatkowy
87.	Koordynator Międzybranżowy 1	5 855,6 godz.	140,00 zł/godz.	819 784,00 zł	Personel dodatkowy
Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska
88.	Koordynator Międzybranżowy 2	4 326,4 godz.	140,00 zł/godz.	605 696,00 zł	Personel dodatkowy
89.	Koordynator Zespołu ds. formalno-prawnych	1 612 godz.	100,00 zł/godz.	161 200,00 zł	Personel dodatkowy
90.	Koordynator zespołu geologicznego	88 godz.	100,00 zł/godz.	8 800,00 zł	Personel wymagany w OPZ
91.	Koordynator zespołu środowiskowego	1 050 godz.	100,00 zł/godz.	105 000,00 zł	Personel wymagany w OPZ
92.	Kosztorysant	561,6 godz.	100,00 zł/godz.	56 160,00 zł	Personel wymagany w OPZ
93.	Menadżer BIM1	1 764 godz.	100,00 zł/godz.	176 400,00 zł	Personel wymagany w OPZ
94.	Menadżer BIM2	1 869,6 godz.	100,00 zł/godz.	186 960,00 zł	Personel dodatkowy
95.	Projektant branży drogowej 1	2 514,4 godz.	130,00 zł/godz.	326 872,00 zł	Personel wymagany w OPZ
96.	Projektant branży drogowej 2	2 514,4 godz.	130,00 zł/godz.	326 872,00 zł	Personel wymagany w OPZ
97.	Projektant branży drogowej 3	4 497,6 godz.	130,00 zł/godz.	584 688,00 zł	Personel dodatkowy
98.	Projektant branży drogowej 4	2 654,4 godz.	130,00 zł/godz.	345 072,00 zł	Personel dodatkowy
99.	Projektant branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 1	2 356,4 godz.	130,00 zł/godz.	306 332,00 zł	Personel wymagany w OPZ
100.	Projektant branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) 2	2 356,4 godz.	130,00 zł/godz.	306 332,00 zł	Personel wymagany w OPZ
101.	Projektant branży geotechnicznej	2 320,8 godz.	100,00 zł/godz.	232 080,00 zł	Personel wymagany w OPZ
102.	Projektant branży hydrotechnicznej	2 537,2 godz.	130,00 zł/godz.	329 836,00 zł	Personel wymagany w OPZ
103.	Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej 1	2 427,2 godz.	130,00 zł/godz.	315 536,00 zł	Personel wymagany w OPZ
104.	Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej 2	2 427,2 godz.	130,00 zł/godz.	315 536,00 zł	Personel wymagany w OPZ

105.	Projektant branży mostowej 1	2 642,4 godz.	130,00 zł/godz.	343 512,00 zł	Personel wymagany w OPZ
106.	Projektant branży mostowej 2	2 642,4 godz.	130,00 zł/godz.	343 512,00 zł	Personel wymagany w OPZ
107.	Projektant branży mostowej 3	4 513,2 godz.	130,00 zł/godz.	586 716,00 zł	Personel dodatkowy
108.	Projektant branży mostowej 4	3 988 godz.	130,00 zł/godz.	518 440,00 zł	Personel dodatkowy
109.	Projektant branży sanitarnej 1	2 215,2 godz.	130,00 zł/godz.	287 976,00 zł	Personel wymagany w OPZ
110.	Projektant branży sanitarnej 2	2 215,2 godz.	130,00 zł/godz.	287 976,00 zł	Personel wymagany w OPZ
111.	Projektant branży sanitarnej 3	3 638,8 godz.	130,00 zł/godz.	473 044,00 zł	Personel dodatkowy
112.	Projektant branży sanitarnej 4	3 638,8 godz.	130,00 zł/godz.	473 044,00 zł	Personel dodatkowy
113.	Projektant branży telekomunikacyjnej 1	2 954,8 godz.	130,00 zł/godz.	384 124,00 zł	Personel wymagany w OPZ
114.	Projektant branży telekomunikacyjnej 2	2 954,8 godz.	130,00 zł/godz.	384 124,00 zł	Personel wymagany w OPZ
115.	Projektant branży telekomunikacyjnej 3	4 360 godz.	130,00 zł/godz.	566 800,00 zł	Personel dodatkowy
116.	Projektant branży telekomunikacyjnej 4	4 360 godz.	130,00 zł/godz.	566 800,00 zł	Personel dodatkowy
117.	Projektant sieci trakcyjnej 1	2 215,6 godz.	130,00 zł/godz.	288 028,00 zł	Personel wymagany w OPZ
118.	Projektant sieci trakcyjnej 2	3 639,2 godz.	130,00 zł/godz.	473 096,00 zł	Personel dodatkowy
119.	Projektant sieci trakcyjnej 3	3 551,2 godz.	130,00 zł/godz.	461 656,00 zł	Personel dodatkowy
Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska
120.	Projektant specjalności inżynierskiej mostowej (na potrzeby opracowań środowiskowych - Zadanie 1)	26,4 godz.	100,00 zł/godz.	2 640,00 zł	Personel wymagany w OPZ
121.	Projektant torowy 1	2 443,6 godz.	130,00 zł/godz.	317 668,00 zł	Personel wymagany w OPZ
122.	Projektant torowy 2	2 443,6 godz.	130,00 zł/godz.	317 668,00 zł	Personel wymagany w OPZ
123.	Projektant torowy 3	4 498 godz.	130,00 zł/godz.	584 740,00 zł	Personel dodatkowy
124.	Projektant torowy 4	4 498 godz.	130,00 zł/godz.	584 740,00 zł	Personel dodatkowy
125.	Rzecznik ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych	157,6 godz.	100,00 zł/godz.	15 760,00 zł	Personel wymagany w OPZ
126.	Rzecznik ds. majątkowy ds. wyceny nieruchomości	-	-	-	Personel wymagany w OPZ
127.	Specjalista ds. formalno-prawnych 1	3 304 godz.	100,00 zł/godz.	330 400,00 zł	Personel dodatkowy
128.	Specjalista ds. formalno-prawnych 2	3 304 godz.	100,00 zł/godz.	330 400,00 zł	Personel dodatkowy
129.	Specjalista ds. formalno-prawnych 3	3 304 godz.	100,00 zł/godz.	330 400,00 zł	Personel dodatkowy
130.	Specjalista ds. GIS (na potrzeby opracowań środowiskowych - Zadanie 1)	182,4 godz.	100,00 zł/godz.	18 240,00 zł	Personel wymagany w OPZ
131.	Specjalista ds. oddziaływania na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne	656 godz.	100,00 zł/godz.	65 600,00 zł	Personel wymagany w OPZ
132.	Specjalista ds. planowania radiowego 1	1 584 godz.	100,00 zł/godz.	158 400,00 zł	Personel wymagany w OPZ
133.	Specjalista ds. planowania radiowego 2	1 584 godz.	100,00 zł/godz.	158 400,00 zł	Personel wymagany w OPZ
134.	Specjalista ds. planowania radiowego 3	1 584 godz.	100,00 zł/godz.	158 400,00 zł	Personel wymagany w OPZ
135.	Specjalista ds. zabezpieczeń technicznych w zakresie ochrony osób i mienia	113,6 godz.	100,00 zł/godz.	11 360,00 zł	Personel wymagany w OPZ
136.	Specjalista ds. Gospodarki wodnej 1	1 749,6 godz.	100,00 zł/godz.	174 960,00 zł	Personel wymagany w OPZ
137.	Specjalista ds. Gospodarki wodnej 2	1 931,6 godz.	100,00 zł/godz.	193 160,00 zł	Personel dodatkowy
138.	Specjalista ds. Gospodarki wodnej 3	1 931,6 godz.	100,00 zł/godz.	193 160,00 zł	Personel dodatkowy
139.	Sprawdzający Architekt	648,4 godz.	130,00 zł/godz.	84 292,00 zł	Personel dodatkowy
140.	Sprawdzający branży drogowej	324,8 godz.	130,00 zł/godz.	42 224,00 zł	Personel dodatkowy
141.	Sprawdzający branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej)	648,4 godz.	130,00 zł/godz.	84 292,00 zł	Personel dodatkowy
142.	Sprawdzający branży hydrotechnicznej	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
143.	Sprawdzający branży konstrukcyjno-budowlanej	543,2 godz.	130,00 zł/godz.	70 616,00 zł	Personel dodatkowy
144.	Sprawdzający branży mostowej	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
145.	Sprawdzający branży sanitarnej 1	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
Lp.	Stanowisko	Nakład pracy	Stawka	Koszt	Rodzaj stanowiska

146.	Sprawdzający branży sanitarnej 2	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
147.	Sprawdzający branży telekomunikacyjnej	833,6 godz.	130,00 zł/godz.	108 368,00 zł	Personel dodatkowy
148.	Sprawdzający branży torowej	594,8 godz.	130,00 zł/godz.	77 324,00 zł	Personel dodatkowy
149.	Sprawdzający sieci trakcyjnej	559,6 godz.	130,00 zł/godz.	72 748,00 zł	Personel dodatkowy
150.	Zastępca Głównego Projektanta	5 448,4 godz.	130,00 zł/godz.	708 292,00 zł	Personel dodatkowy
151.	Zastępca Koordynatora Zespołu ds. formalno-prawnych	3 304 godz.	10,00 zł/godz.	33 040,00 zł	
152.	Zastępca Koordynatora zespołu geologicznego	272,8 godz.	100,00 zł/godz.	27 280,00 zł	Personel dodatkowy
153.	Zastępca Koordynatora zespołu środowiskowego	1 826,4 godz.	100,00 zł/godz.	182 640,00 zł	Personel dodatkowy
Suma			36 726 464,00 zł		

1.4 Sposób obliczenia kosztu wynikających z zadań objętych prawem opcji: (...) 2. Koszty administracji kontraktem w zakresie realizacji Opcji Wykonawca oszacował mnożąc koszt 2 koordynatorów (19 600,00 zł miesięcznie każdy, plus 20% rezerwy) oraz specjalisty ds. administracyjnych (14 000,00 zł miesięcznie, plus 20% rezerwy) przez 122 miesiące przy zakładanym 15% zaangażowaniu czasowym, co dało kwotę 1 298 080,00 zł. 3. Koszty nadzoru autorskiego (około 1 200 zł/pobyt) Wykonawca skalkulował przyjmując, że na koszt pobytu składa się dniówka projektanta 860 zł (miesięczny koszt 18 200,00 zł podzielony przez średnioroczną liczbę dni pracujących 21) oraz w przypadku sprawowania nadzoru na budowie dodatkowe koszty paliwa 126 zł (360 na trasie Poznań – Sieradz w obie strony przy spalaniu 5l / 100km i cenie paliwa 7zł / l), delegacja 45 zł, koszt autostrady (100zł), co daje łącznie maksymalnie 1131 zł.. W przypadku gdy nadzór autorski będzie realizowany zdalnie lub też wymagany będzie pobyt projektantów w większej liczbie specjalności, koszt będzie spadać o oszczędności wynikające z braku kosztów transportu lub rozłożenia ich na większą liczbę projektantów. Koszt utrzymania pojazdów skalkulowany jest w pozycji koszty utrzymania biura, w związku z faktem stałego utrzymywania przez Wykonawcę floty pojazdów. Koszt zarządzania kontraktem w zakresie opcji skalkulowany jest osobno w pozycji „obsługa kontraktu w zakresie Opcji”. (...) 1.5 Pozostałe elementy cenotwórcze w odniesieniu do każdego z Etapów umowy (...) 4. Koszty delegacji na etapie fazy podstawowej. Koszty delegacji Wykonawca na etapie podstawowym realizacji zabezpieczył zgodnie z doświadczeniami wynikającymi z poprzednich, podobnych realizacji. Koszty delegacji na etapie nadzorów autorskich skalkulowane są osobno w każdym pobycie. Zważywszy na okoliczność coraz szerszego upowszechniania się środków komunikacji elektronicznej, które to zjawisko dodatkowo przyspieszyło wraz z wystąpieniem stanu epidemii, należy się spodziewać, że koszty te będą w rzeczywistości dużo niższe niż założone. Zabezpieczona kwota powinna wystarczyć na średnim poziomie około 50 delegacji miesięcznie. (...) 8. Opracowania geologiczne i geotechniczne, zarówno w zakresie podstawowym, jak i w zakresie Opcji Wykonawcy dopuszczają możliwość realizacji tego zakresu zamówienia samodzielnie albo powierzenia realizacji tych części zamówienia do podwykonawcy. Wykonawcy ustalili rynkowe ceny usług składających się na ten zakres realizacji zamówienia, prosząc o kompleksową ofertę potencjalnego podwykonawcę, z którym z powodzeniem współpracują przy realizacji innych zadań. Ofertę przedkładamy w załączeniu. Dowód: oferta podwykonawcy branży geologicznej i geotechnicznej. Oferta nie odbiega cenowo od kosztów podwykonawcy podobnego zakresu zamówienia na innych realizacjach Wykonawców. Ofertę Wykonawca BBF sp. z o.o. zweryfikował dodatkowo w wewnętrznym zespole branżowym w związku z faktem, że Wykonawca jest na etapie poszerzania działalności firmy o usługi geologiczne i geotechniczne, na potrzeby czego zaangażował w pełnym wymiarze czasu pracy niezbędny personel biurowy geologów i geotechników. Wewnętrzna weryfikacja ofert podwykonawcy branży geologicznej i geotechnicznej potwierdziła ich realność i zyskowność przy zaoferowanych cenach. Oferty te odpowiadają warunkom rynkowym. W załączeniu do niniejszego pisma przedkładamy zestawienie ofert podwykonawców na inne zadania, z których wynika, że oferta podwykonawcy prac geologicznych i geotechnicznych mieści się w funkcjonujących na rynku tych usług ramach cenowych. Dowód: zestawienie ofert podwykonawców branży geologicznej i geotechnicznej. Ze względu na fakt, że opracowania branży geologicznej i geotechnicznej są niewątpliwie częścią realizacji zamówienia, Wykonawcy dodatkowo skalkulowali w ofercie zaangażowanie własnego zespołu geologicznego i geotechnicznego, mającego sprawować nadzór nad podwykonawcami tej branży, nawet w przypadku powierzenia tych zadań do podwykonawcy. Zgodnie z informacjami poniżej w części pisma dot. szczególnych uwarunkowań dla Wykonawców, Wykonawca bierze pod uwagę również możliwości samodzielnej realizacji opracowań geologicznych i geotechnicznych w całości, łącznie z pracami terenowymi, zwłaszcza ze względu na sąsiedztwo realizacji zamówienia w stosunku do biura w Poznaniu. (...)

1.6 Podsumowanie kosztów w odniesieniu do każdego z Etapów umowy Tabela 10. Podsumowanie kosztów (PLN)

Lp.	Wyszczególnienie	Wartość w zł
1.	Personel zadanie podstawowe	36 726 464,00
2.	Obmiar - zadanie podstawowe	14 174 600,00
3.	opcja E (przetarg)	496 000,00
4.	opcja F (nadzory autorskie)	3 168 000,00
5.	opcja G (plan rezerwacji terenu)	500 000,00
6.	opcja H (wartość nieruchomości)	756 000,00
7.	opcja I (geologia)	12 242 960,00
8.	opcja J (planowanie radiowe)	1 200 000,00
9.	Obsługa kontraktu w zakresie realizacji opcji i gwarancji	1 298 080,00

10.	Koszty administracyjne (min utrzymanie biura, amortyzacja sprzętu etc.)	1 900 000,00
11.	Koszty oprogramowania specjalistycznego	8 310 520,00
12.	Koszty zakupu i utrzymania sprzętu komputerowego	1 836 000,00
Lp.	Wyszczególnienie	Wartość w zł
13.	Koszty delegacji na etapie fazy podstawowej	1 900 000,00
14.	Koszty przygotowania oferty	100 000,00
15.	Koszty przygotowania i obsługi procesu uzgodnieniowego dokumentacji	725 000,00
17.	Koszty certyfikacji WE	300 000,00
18.	Koszt przygotowania wizualizacji	255 000,00
19.	Opracowanie dokumentacji branży ksrk	4 822 000,00
20.	Koszt polisy OC	1 006 000,00
21.	Obsługa prawna kontraktu	380 000,00
22.	Zabezpieczenie NMK	785 365,94
23.	Przewidywany koszt finansowania	2 786 459,70
24.	Rezerwa	9 288 198,99
25.	Razem koszty	104 956 648,63
26.	Zysk	14 984 911,37
27.	Cena netto	119 941 560,00
28.	VAT	27 586 558,80
29.	Cena brutto	147 528 118,80 zł

Jak wynika z w/w zestawienia, realizacja niniejszego zamówienia jest dla Wykonawcy zyskowna bez względu na to czy realizowana będzie tylko pierwsza faza, czy też całość realizacji z uwzględnieniem opcji. Biorąc powyższe pod uwagę oświadczamy, iż zaoferowana przez nas cena w żadnej mierze nie może być uznana za cenę rażąco niską, gdyż uwzględnia wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy, jest wyliczona zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz polskim prawem, na podstawie dogłębnej analizy opisu przedmiotu zamówienia oraz oparta jest na realnych i akceptowanych przyjętych w Polsce cenach rynkowych. Zaproponowana przez nas cena zapewni należyte wykonanie całości zamówienia. Dodatkowo należy nadmienić, że zrealizowane przez Wykonawcę kontrakty, oparte na podobnych stawkach, zostały wykonane z zachowaniem najwyższej jakości usług i zakończone powodzeniem, w związku z czym w kalkulacji Wykonawca pominął wycenę kosztów kar umownych, ponieważ nie spodziewa się ich naliczenia. Powyższe zestawienie prezentuje wielkość poszczególnych składników nakładów na wykonanie poszczególnych pozycji i uwzględnia realizację zamówienia przez wszystkich ekspertów wymaganych przez Zamawiającego i wskazanych w ofercie przez Wykonawcę w pełnym zakresie wariantów realizacji przedmiotu zamówienia wynikającym z OPZ. (...) Ponadto pragniemy wskazać Zamawiającemu, że w stosunku do Wykonawcy występują szczególne uwarunkowania i okoliczności, które wpływają na wycenę zamówienia, pozwalając dokonać wyceny składanej oferty niższej niż pozostali Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu: 1. Wykonawca BBF jest podmiotem z główną siedzibą zlokalizowaną w Poznaniu, a więc bezpośrednio sąsiadującą z terenem niniejszego zamierzenia inwestycyjnego. Korzystna lokalizacja pozwala na znaczące oszczędności w delegacjach oraz czasie przejazdów i pozwoliła taniej i dokładniej skalkulować ofertę, dzięki możliwości bezpośredniego zapoznania się z terenem inwestycji, który Wykonawcy jest doskonale znany. 2. Wykonawcy BBF i IDOM realizują z wyprzedzeniem na Państwa rzecz usługę dotyczącą opracowania dokumentacji przedprojektowej oraz dokumentacji projektowej wraz ze wsparciem technicznym dla projektu pn. Budowa linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny-Bralin (umowa wykonawcza nr URW/2/KRI/00100013/23 z dnia 01.03.2023 r.). Realizacja z wyprzedzeniem zbliżonego zamówienia pozwala Wykonawcy na dalece posunięte oszczędności wynikające z: • możliwości niższego skalkulowania ryzyka związanego z realizacją, • dokładniejszego skalkulowania kosztów zarówno przygotowania oferty, jak i podpisania umowy oraz samej realizacji, • posłużenia się do pewnego stopnia częścią rozwiązań wypracowanych w trakcie realizacji innego zamówienia z wyprzedzeniem w zakresie samej organizacji realizacji (metodyka organizacji, wzory dokumentów, harmonogramy, obieg dokumentów itp.), • częściowego zastosowania do kolejnej realizacji rozwiązań wypracowanych w uzgodnieniu z Zamawiającym w zakresie merytorycznej części realizacji (przeniesienie na nowy kontrakt niektórych z rozwiązań projektowych). 3. Wykonawca BBF poszerza działalność firmy o usługi w zakresie geotechniki i geologii, w związku z czym zaangażował na podstawie umów o pracę personel niezbędnych specjalistów. Pozwala mu to w odróżnieniu od pozostałych podmiotów uniezależnić się od podwykonawstwa w tym zakresie, a zatem uniknąć ryzyka z nim związanego, w szczególności niesolidnością i nieterminowością podwykonawcy. Wykonawca nie wyklucza, że w przypadku problemów z podwykonawcami, część albo nawet wszystkie prace terenowe wykona samodzielnie. Posiadanie własnego zespołu specjalistów umożliwia też dokładniejsze skalkulowanie kosztów realizacji. Wykonawca szacuje, że wykonanie we własnym zakresie opracowań geologicznych i geotechnicznych przyniesie oszczędność w wymiarze nawet 50% kosztów opracowań tej branży w porównaniu do sytuacji gdyby cały ten zakres miał zostać zlecony na zewnątrz. 4. Wykonawca realizuje równolegle do niniejszego zamówienia zbliżone zamówienia w zakresie usług projektowych, między innymi Opracowanie dokumentacji projektowych wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn. „Prace w ciągu C-E 65 na odcinku Zduńska Wola – Inowrocław – Tczew” Część 1: LCS Inowrocław. Realizacja zbliżonego kontraktu z pewnym wyprzedzeniem umożliwia wykonawcy wcześniejsze rozpoznanie bieżących wymagań Zamawiającego, ryzyk, interesariuszy i skorzystanie z dorobku intelektualnego wypracowywanego w trakcie innej realizacji, a zatem sprawniejsze przystąpienie do realizacji kolejnej i tym samym większą efektywność pracy

personelu. Oszczędność w czasie wynikająca z tych okoliczności Wykonawca szacuje na około 5% ceny ofertowej. 5. Wykonawca dopiero co zakończył realizację zbliżonych zamówień na usługi projektowe: • Opracowanie dokumentacji projektowej na roboty budowlane dla projektu pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 203 na odcinku Krzyż – Gorzów Wielkopolski”, • Opracowanie dokumentacji projektowej na roboty budowlane wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu „Prace na obwodnicy towarowej Poznania”; co umożliwia stopniowe uwalnianie jego potencjału kadrowego, a tym samym daje możliwość płynnego (bez dodatkowych kosztów angażowania nowego personelu) przystąpienia do realizacji dalszych zleceń. Realizacja zbliżonego zamówienia pozwala korzystać z dorobku wypracowywanego w jego trakcie na potrzeby realizacji zamówienia niniejszego. Oprócz oczywistej korzyści skali, wykonawca jest w stanie przenieść część rozwiązań projektowych opracowanych wcześniej na potrzeby niniejszego projektu projekt, posiada zidentyfikowane aktualne wymagania Zamawiającego, interesariuszy zewnętrznych czynniki ryzyka oraz oczywiście gotowe metody i schematy ich rozwiązania. Ponadto realizacja oraz jej przygotowanie doznają znaczących oszczędności wynikających z mniejszego nakładu koniecznych starań; przykładowo, Wykonawca posiada już skompletowany i wdrożony zespół realizujący zlecenie, czy metodologię realizacji przystosowaną do bieżących wymagań prawa i aktów wewnętrznych Zamawiającego. Korzyść skali oraz pozostałe korzyści wymienione powyżej pozwoliły wykonawcy skalkulować ofertę taniej o około 5% zaoferowanej ceny ofertowej niż w sytuacji gdyby okoliczność ta nie zachodziła, co daje oszczędność rzędu 1 mln zł netto. Wykonawca zamierza posłużyć się również wyposażeniem biur organizowanych dla tych kontraktów, co jest oszczędnością pomijalną w skali przedsięwzięcia. 6. Wykonawca dopiero co zrealizował wiele kolejowych dokumentacji projektowych i studialnych dla transportowych inwestycji infrastrukturalnych: • Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla Modernizacji linii kolejowej E75 Rail Baltica Warszawa – Białystok – granica z Litwą, etap I, odcinek Warszawa Rembertów – Zielonka – Tłuszcz (Sadowne)”, • Wykonanie prac związanych z uzyskaniem dokumentów umożliwiających zakończenie projektu POLiŚ 7.1-1.1 p.n.: „Modernizacja linii kolejowej E65/C-E65 na odcinku Warszawa – Gdynia – obszar LCS Ciechanów na rzecz PKP PLK S.A. • Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej Kraków – Medyka – granica państwa na odcinku Tarnów – Dębica w km 80,200 – 111,500 w ramach Projektu „Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków – Rzeszów, etap III, • Dokumentacja projektowa na modernizację linii kolejowej E30 na odcinku Kraków Główny Towarowy – Rudzice wraz z dobudową torów linii aglomeracyjnej na odcinku Kraków Główny – Kraków Płaszów – Kraków Bieżanów w ramach projektu POLiŚ 7.1-74. • Opracowanie Rezultatów Studium Wykonalności dla projektu „Prace na linii kolejowej nr 14, 811 na odcinku Łódź Kaliska - Zduńska Wola – Ostrów Wielkopolski; Etap I Łódź Kaliska – Zduńska Wola, • Aktualizacja Rezultatów Studium Wykonalności wraz z Analizą Kosztów i Korzyści i modelem ekonomiczno-finansowym dla projektu POLiŚ 7.1-11.1 „Modernizacja linii kolejowej E 30, etap II, odcinek Zabrze – Katowice – Kraków”, • Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu „Prace na linii kolejowej nr 289, na odcinku Legnica – Rudna Gwizdanów”, • Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu Prace na linii kolejowej C-E 30, na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów, • Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu Prace na linii kolejowej C-E 30, na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów, • Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu: „Prace na linii kolejowej nr 143 16 na odcinku Kluczbork– Oleśnica – Wrocław Mikołajów. Tym sposobem Wykonawca musi posiadać wdrożone dla bieżących wymagań Zamawiających realizujących komunikacyjne projekty infrastrukturalne oraz aktualnego stanu prawnego procedury, wzory dokumentów, zorganizowane zespoły realizujące tego typu przedsięwzięcia oraz niezbędne doświadczenie we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi projektu, dzięki czemu jednostkowe koszty realizacji kolejnych przedsięwzięć będą się zmniejszać (Wykonawca odnosi korzyść skali). Stopień wpływu tego czynnika na wysokość zaoferowanej ceny określić należy jako znaczny. Wpływie on również na realizację umowy od strony merytorycznej, usprawniając jej realizację. Korzyść skali oraz aktualne wdrożenie do realizacji projektów zbliżonych wykonawca szacuje na oszczędność wynoszącą około 10% zaoferowanej ceny ofertowej. 7. Zgodnie z naszym wyliczeniami jesteśmy w ścisłej czołówce podmiotów, które zrealizowały największą ilość dokumentacji projektowych w branży kolejowej oraz podmiotem, który zrealizował najwięcej kolejowych studiów wykonalności krajów branży kolejowej. Posiadamy zatem olbrzymie doświadczenie i wdrożone procedury optymalizujące realizację oraz zmniejszające ryzyko. 8. Wykonawca posiada wdrożone standardy zarządzania jakością i projektami PMBOK i PRINCE2, które optymalizują procedury realizacji zamówienia i pozwalają je wykonać mniejszym nakładem czasu niż realizacja zamówienia bez wdrożonych procedur. Jak wskazano wyżej w treści wyjaśnień, głównym kosztem Wykonawcy przy okazji realizacji niniejszego zamówienia są koszty osobowe, usprawnienie procedur oznacza, że Wykonawca będzie mógł zaangażować swój personel w realizację innych projektów prędzej niż wykonawcy, którzy procedur tych nie zoptymalizowali, tym samym mogą sobie pozwolić na realizację większej ilości zamówień niż konkurencja przy zbliżonych zasobach kadrowych. Realizacja większej ilości zleceń pozwala Wykonawcy obniżyć koszty jednostkowe, a zatem zaoferować niższe ceny za ich realizację. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako znaczny, ponieważ koszty osobowe stanowią zasadniczą część kosztów realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Wdrożenie procedur optymalizujących realizację zamówienia

wykonawca szacuje na oszczędność w wysokości 5% zaoferowanej ceny ofertowej. 9. Wykonawca dysponuje zespołem specjalistów niezbędnych do realizacji zamówienia związanych przez cały czas z Wykonawcą umowami o pracę lub długookresowymi umowami cywilnoprawnymi, tak więc koszty związane z ich zatrudnieniem, bez względu na fakt, czy wykonują one jakiegokolwiek zamówienie czy też nie, są dla Wykonawcy kosztami stałymi. Przyjęcie do realizacji kolejnego zamówienia nie skutkuje zwiększeniem kosztów działalności Wykonawców, co stanowi znaczącą różnicę w stosunku do Wykonawców dopiero zamierzających zaangażować do realizacji zamówienia niezbędny zespół specjalistów. Dodatkowo należy podkreślić, że praktycznie cały zespół projektantów niezbędnych do realizacji zamówienia na stałe pracuje w biurze BBF w Poznaniu. Obecność wszystkich specjalistów w tym samym miejscu znacząco wpływa na polepszenie komunikacji między nimi, a tym samym na zwiększenie sprawności realizacji zlecenia (efekt synergii) w stosunku do wykonawców, dysponujących rozproszonym zespołem specjalistów, którzy kontaktują się ze sobą zdalnie bądź też zmuszeni są do organizowania spotkań, na które się zjeżdżają z różnych miejsc. Sprawność realizacji przekłada się nie tylko na wysoką jakość opracowania, ale również mniejsze zaangażowanie czasowe konieczne do jego zrealizowania, a więc niższe koszty. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako znaczny, ponieważ większość kosztów związanych z realizacją zamówienia stanowią koszty osobowe. Posiadanie stałego zespołu realizującego zamówienia wykonawca szacuje na oszczędność w wysokości 15% zaoferowanej ceny ofertowej. 10. Wykonawca, jako dwa wyspecjalizowane biura projektowe, dysponuje we własnym zakresie sprzętem koniecznym do realizacji zamówienia (między innymi urządzeniami służącymi do druku i składania dokumentacji, samochodami służbowymi na delegacje) i nie zamierza korzystać w tym zakresie z usług podmiotów trzecich, co pozwala na dalsze obniżenie kosztów. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako nieznaczny, ze względu na fakt, że koszty pozaosobowe stanowią niewielki procent kosztów realizacji niniejszego zlecenia, tym niemniej, gdyby wykonawca musiał od podstaw wyposażyć biuro, konieczne byłyby nakłady rzędu 1 mln zł na sam sprzęt niezbędny do realizacji i utrwalenia rezultatów zamówienia. 11. Wykonawca, jako dwa wyspecjalizowane biura projektowe działające od wielu lat na rynku, posiada znaczący dorobek intelektualny w postaci gotowej bazy szablonów, opisów technicznych, specyfikacji technicznych obiektów budowlanych, dysponuje branżowymi rozwiązaniami technicznymi zbieżnymi z wymaganiami Zamawiającego, posiada bazy gotowych obiektów inżynierskich itp. Itd. Które to rozwiązania mogą być wykorzystane do realizacji niniejszego zamówienia po odpowiednim przystosowaniu i poprawkach, co stanowi znaczne usprawnienie w stosunku do wykonawców nie dysponujących takim know – how, którzy dopiero będą musieli wypracować te rozwiązania od podstaw. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako znaczny. 12. Sytuacja finansowa obu firm jest na tyle dobra, że mogą one bez większych problemów pozyskać zewnętrzne finansowanie krótkoterminowe na poczet realizacji niniejszego zamówienia. Wykonawca szacuje wpływ tego czynnika na 2-3% zaoferowanej ceny ofertowej. 13. Wykonawca BBF Sp. z o.o. obecnie jest na polskim rynku od 1989 r. To najprawdopodobniej dłużej niż którykolwiek z pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu. BBF jest też podmiotem o szerszym niż tylko usługi na rynek kolejowy spektrum działania; działa również na rynku usług związanych z transportem drogowym, tramwajowym i lotniczym, ale również w innych sektorach – odpadowym, ochrony środowiska, wodociągowo – kanalizacyjnym. Długotrwała obecność na rynku oraz realizacja zamówień innych niż tylko kolejowe (dywersyfikacja działalności Wykonawcy) pozwoliła Wykonawcy wypracować w praktyce optymalne ścieżki postępowania przy realizacji zamówień, zwłaszcza w kontekście postępowania z interesariuszami zewnętrznymi projektu, z którymi Wykonawca miał już wcześniej do czynienia, a zatem zna osoby decyzyjne, których współpraca potrzebna jest przy realizacji zamówienia i może się zwrócić do nich bezpośrednio, co pozwala mu do pewnego stopnia zaoszczędzić czas potrzebny na realizację zamówienia w stosunku do Wykonawców, którzy zmuszeni będą przejść całą ścieżkę formalną w kontaktach z nieznanymi sobie interesariuszami. Uczestnicząc w grze rynkowej w różnych sektorach, BBF wdraża system zarządzania oparty na procesach, pozwalający na wczesną identyfikację sygnałów z otoczenia, szybkie reagowanie na te sygnały, szybkie przemieszczanie się między rynkami. Tym sposobem jest w stanie szybciej zidentyfikować potencjalne problemy we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i sprawniej ich unikać. To z kolei pozwala BBF na przyjęcie kalkulacji cenowej z niższym poziomem rezerwy na zdarzenia nieprzewidziane niż podmioty o węższym spektrum działalności. Stopień wpływu tego czynnika na oszczędność kosztów określić należy jako średni. Wielobranżowość oraz wynikająca z niej między innymi wcześniejsza współpraca z interesariuszami zewnętrznymi, usprawnienia w uzyskiwaniu uzgodnień wykonawca szacuje oszczędności z tym związane na około 10% zaoferowanej ceny ofertowej. (...).

Do ww. pisma załączono:

1)23 wyciągi z umów o pracę, których stroną jako pracodawca jest BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w tym:

a)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 13 września 2016 r. na czas określony do 30 kwietnia 2019 r., w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „asystent projektanta branży torowej”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze” „3200,00zł brutto + nagroda uznaniowa”, oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę

zawartą w dniu 13 września 2016 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony” oraz że „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,

b)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 31 października 2012 r. na czas określony od 1 listopada 2012 r. do 31 października 2017 r., w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „asystent projektanta”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „2800,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”, oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę zawartą w dniu 31 października 2012 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony” oraz że „wynagrodzenie zasadnicze „3200,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,

c)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 26 października 2018 r. na czas nieokreślony, w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „konsultant ds. środowiskowych”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,

d)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 30 grudnia 2016 r. na czas określony od 1 stycznia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. , w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „konsultant ds. środowiskowych”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa” oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę zawartą w dniu 30 grudnia 2017 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony”,

e)wyciąg z umowy o pracę zawartej w dniu 1 grudnia 2022 r. na czas nieokreślony, w której wpisano jako „rodzaj umówionej pracy” – „doradca ds. środowiskowych”, jako „wymiar czasu pracy” – „1/10 etatu”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „310,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,

2)zatytułowane „Oświadczenie” pisma datowane na 26 września 2022 r. o treści „Dot. postępowania: Opracowanie dokumentacji projektowej dla projektu nr 00100010 pn.: Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Warszawa Zachodnia - CPK - Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK), w podziale na 3 Części, nr postępowania 51/22/M O/PZP/327/U W/PRJ1. Ja, niżej podpisany/a, członek zespołu wskazanego do realizacji w/w zadania na stanowisku (...), w nawiązaniu do wezwania Zamawiającego z dnia 14 września b.r. oświadczam, że wskazane w piśmie wykonawcy BBF Sp. z o.o. z dnia 26 września b.r. nr 1946/MK1/BBF/2022 dla mojego stanowiska całkowite koszty pracodawcy odpowiadają otrzymywanemu przeze mnie wynagrodzeniu za pracę i gwarantują należyte wykonanie zamówienia. Ponadto informuję, że: 1. Zgodnie z moją wiedzą stawka ta odpowiada warunkom rynkowym dla specjalistów o podobnym do mojego poziomie kwalifikacji i doświadczenia, a zatem w przypadku przemijającej bądź też trwałej przeszkody uniemożliwiającej mi udział w realizacji zamówienia, powinna ona gwarantować znalezienie przez wykonawcę BBF Sp. z o.o. zastępstwa o wymaganych kwalifikacjach i doświadczeniu. 2. Dane o wynagrodzeniach dla mojego stanowiska dostępne na portalu wynagrodzenia.pl i podobnych odpowiadają stawkom rynkowym. 3. Informacje o moim udziale w niniejszej realizacji oraz zasadach wynagrodzenia traktuję jako poufne ze względu na ochronę danych osobowych, potrzebę prywatności oraz zasady współpracy łączące mnie z wykonawcą BBF Sp. z o.o.”.

Przedstawione w Odwołaniu¹ w zakresie tego zarzutu okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania dotyczyły kilku kwestii.

Pierwsza z tych kwestii dotyczyła rozbieżności pomiędzy kwotą podaną przez Przystępującego BBF w ofercie w zakresie części 1 zamówienia jako cena netto w zakresie „Zadania objętego prawem opcji” a sumą kwot wskazanych w wierszach oznaczonych Lp. 3 - 8 w Tabeli nr 8 zawartej w ww. piśmie Przystępującego BBF datowanym na 6 lipca 2023 r. dotyczącym części 1 zamówienia oraz rozbieżności pomiędzy kwotą podaną przez Przystępującego BBF w ofercie w zakresie części 2 zamówienia jako cena netto w zakresie „Zadania objętego prawem opcji” a sumą kwot wskazanych w wierszach oznaczonych Lp. 3- 9 w Tabeli nr 10 zawartej w ww. piśmie Przystępującego BBF datowanym na 6 lipca 2023 r. dotyczącym części 2 zamówienia.

Występowanie rzeczonych rozbieżności jest niewątpliwe w świetle treści ww. ofert Przystępującego oraz ww. pism Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r. Nie oznacza to jednak, iż złożone przez Przystępującego BBF wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny „potwierdzają, że cena zaoferowana przez Wykonawcę BBF jest rażąco niska” – jak twierdził Odwołujący¹.

Mając na uwadze treść Odwołania¹ nie może ulegać wątpliwości, że podając w nim sumę „kosztów dla zakresu opcjonalnego” dla każdej z części zamówienia Odwołujący¹ uwzględnił w każdej z nich kwotę 1.298.000 zł, wskazaną w ww. tabelach (w wierszu oznaczonym Lp. 8 w ww. piśmie Przystępującego BBF datowanym na 6 lipca 2023 r. dotyczącym części 1 zamówienia oraz w wierszu oznaczonym Lp. 10 w ww. piśmie Przystępującego BBF datowanym na 6 lipca 2023 r. dotyczącym części 2 zamówienia) jako „Obsługa kontraktu w zakresie realizacji opcji i gwarancji” oraz że stanowisko Odwołującego¹ oparte jest na założeniu, że kwota taka musiała być uwzględniona w cenie netto w zakresie „Zadania objętego prawem opcji” (wynoszącej 18.618.960 zł) wskazanej w ofercie w zakresie części 1 zamówienia oraz cenie netto w zakresie „Zadania objętego prawem opcji” (wynoszącej 18.366.960 zł) wskazanej w ofercie w zakresie części 2 zamówienia.

W Odwołaniu¹ nie przedstawiono jednak jakichkolwiek okoliczności uzasadniających poczynienie takich założeń. Zważywszy ponadto, że nie ma podstaw do uznania, że kwoty te nie mogły być uwzględnione w cenie netto w zakresie „Zamówienia Podstawowego” (wynoszącej 91.186.280 złotych bez podatku od towarów i usług w zakresie części 1 zamówienia i 101.574.600 złotych bez podatku od towarów i usług w zakresie części 2 zamówienia), oparte na takim założeniu stanowisko Odwołującego¹, iż „cena zaoferowana przez Wykonawcę BBF jest rażąco niska”, nie mogło być uznane za uzasadnione.

Drugą kwestią była kwestia kosztów nadzoru autorskiego.

Jak wynika z treści Odwołania¹ zarzut ten uzasadniany był okolicznością, że gdyby dla obliczenia rzeczonych kosztów przyjąć podany w tabelach 2 zawartych w ww. pismach Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r. „koszt personelu” dotyczący Projektanta, wynoszący 130 złotych za godzinę, to koszt ten dziennie wynosiłby 1.040 zł; dodając do tego pozostałe koszty wykonywania zamówienia w tym zakresie, łącznie koszty te wynosiłyby 1.311 zł za pobyt, a podane w ofertach Przystępującego BBF w zakresie części 1 i 2 zamówienia ceny w zakresie wykonywania nadzoru autorskiego wynoszą 1.200 zł za pobyt.

Należy wskazać, że z treści ww. pism wynika, iż kalkulując koszty nadzoru autorskiego Przystępujący BBF przyjął, że „dniówka projektanta” wynosi „860 zł (miesięczny koszt 18 200,00 zł podzielony przez średnioroczną liczbę dni pracujących 21)”, oraz że podany w tabelach 2 zawartych w ww. pismach Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r. „koszt personelu” dotyczący Projektanta wynoszący 130 złotych za godzinę został obliczony po powiększeniu „pierwotnej stawki”, wynoszącej w zakresie „kosztu personelu” dotyczącego Projektanta 18.200 zł, o 20 %, jak również że owo powiększenie zostało dokonane w celu kalkulacji kosztów wykonania zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego.

Nie ma podstaw do przyjęcia, że aby prawidłowo wyliczyć koszty nadzoru autorskiego w zakresie kosztów pracy osób, które będą wykonywać zamówienia w tym zakresie, Przystępujący BBF zobowiązany był przyjąć nie kwotę 18.200 zł - równą podanej w tabelach 2 zawartych w ww. pismach Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r. „pierwotnej stawce” w zakresie „kosztu personelu” dotyczącego Projektanta, lecz kwotę 18.200 zł powiększoną o 20%, tak samo jak uczynił to kalkulując koszty wykonania zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego. W Odwołaniu¹ nie przedstawiono okoliczności uzasadniających uznanie, że kalkulowanie kosztów wykonania zamówienia w zakresie nadzorów autorskich w taki sposób, jak to uczynił Przystępujący BBF, jest nieprawidłowe, wobec czego nie sposób uznać, że przy kalkulowaniu tych kosztów należało przyjąć, że „stawka” Projektanta wynosi 130 zł za godzinę, a „stawka dzienna” 1.040 zł. Biorąc pod uwagę ponadto pozostałe wskazane w ww. pismach koszty wykonywania zamówienia w zakresie nadzorów autorskich - paliwo 126 zł, delegacja 45 zł, autostrady 100 zł – których wysokość nie była kwestionowana, brak jest podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący BBF „każdy pobyt zaniżył o 111 zł, co przekłada się na zaniżenie kosztów nadzoru autorskiego”, jak twierdził Odwołujący¹, czy że określone w ofertach Przystępującego BBF na kwotę 1200 złotych (bez podatku od towarów i usług) ceny jednostkowe za „pełnienie nadzorów autorskich w toku realizacji robót budowlanych” są niższe niż koszty wykonywania zamówienia w tym zakresie, a zatem rażąco niskie.

Kwestią trzecią były „koszty pracy personelu zaangażowanego w wykonywanie zamówienia”.

Należy wskazać, że przedstawione w Odwołaniu¹ okoliczności faktyczne i prawne w tym zakresie uzasadniały zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp „poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez Wykonawcę BBF i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 oraz części 2 Postępowania)”; należało przy tym mieć na względzie, że – jak podniósł Przystępujący BBF - w Odwołaniu¹ nie została zakwestionowana wysokość podanych w tabelach 2 zawartych w ww. pismach Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r. (w złotych za godzinę) „stawek” „kosztu personelu” dotyczącego osób, które będą wykonywać zamówienie. Odwołujący¹ nie wykazywał w nim także, że koszty wykonania zamówienia w zakresie „kosztów personelu” powinny być większe niż przyjęte przez Przystępującego BBF czyli że są zaniżone, ani nie twierdził, że koszty wykonania zamówienia są równe bądź wyższe niż cena oferty Przystępującego BBF. Nie było więc podstaw do uznania, że złożone przez Przystępującego BBF „wyjaśnienia potwierdzają, że cena zaoferowana przez Wykonawcę BBF jest rażąco niska”.

W tym stanie rzeczy przedstawiona w Odwołaniu¹ argumentacja w zakresie kosztów pracy personelu zaangażowanego w wykonywanie zamówienia nie mogła skutkować takim uznaniem i należało uznać, że ogranicza się ona do zakwestionowania złożonych przez Przystępującego BBF wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Powyższe dotyczy przedstawionych w odwołaniu okoliczności w zakresie uwzględnienia przez Przystępującego BBF „w kalkulacji kosztów (...) stawek obowiązujących w IDOM”.

Aczkolwiek niewątpliwie w ww. pismach datowanych na 6 lipca 2023 r. Przystępujący BBF wskazał - jak przytoczono w Odwołaniu¹ - że „Na faktyczny koszt personelu składają się następujące elementy: • stawki wynagrodzenia pracowników, obowiązujące w firmie BBF Sp. z o.o. przeliczone na koszt miesięczny, z tym, że na potrzeby kalkulacji Wykonawca przyjął najwyższe ze stosowanych stawek wynagrodzenia w praktyce oznacza to, że

pozycja Rezerwa w rzeczywistości jest wyższa niż to skalkulowano, co dodatkowo podnosi zakres bezpieczeństwa realizacji kontraktu. • koszt wynagrodzenia – to całkowity koszt pracy na danym stanowisku z wszelkimi narzutami, zastosowano tutaj faktyczne stawki stosowane w firmie (koszt pracodawcy) (...)", to w sytuacji, gdy w tych pismach tych zawarte jest również stwierdzenie „wyliczenie całkowitego kosztu personelu dla podstawowej realizacji zostało dokonane przez pomnożenie ilości roboczymiesięcy przez obowiązujące w BBF Sp. z o.o. oraz IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. wynagrodzenia (...)", w ocenie Izby nie zasługuje na aprobatę twierdzenie na podstawie pierwszego z tych stwierdzeń, iż „w kalkulacji kosztów Wykonawca BBF w ogóle nie uwzględnił stawek obowiązujących w IDOM". Wydaje się nie ulegać wątpliwości, że w zakresie dotyczącym zamówienia podstawowego stwierdzenia te nie są spójne i nie znajduje uzasadnienia wywodzenie wniosków wyłącznie na podstawie jednego z nich.

Należy zauważyć, że rolą składanych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny jest wskazanie zamawiającemu, jakie czynniki cenotwórcze (w szczególności koszty) wykonawca brał pod uwagę wyliczając cenę, a także w jakiej wysokości zostały one przezeń uwzględnione, a w efekcie wykazanie, że cena podana w ofercie tego wykonawcy jest ceną, za którą możliwe jest wykonanie zamówienia. W przypadku, gdy czynnikiem cenotwórczym jest koszt pracy osób, które będą wykonywać zamówienie, wykonawca zobowiązany jest wskazać, w jakiej wysokości uwzględnił te koszty kalkulując cenę, a także wykazać, że koszty te uwzględniają wynagrodzenia otrzymywane przez te osoby, nie musi zaś wykazywać, jakie wynagrodzenia otrzymują wszystkie osoby przez niego zatrudnione.

Dla rozstrzygnięcia sprawy nie ma zatem znaczenia, że z wyjaśnień Przystępującego w zakresie wyliczenia ceny „nie wynika, jak kształtują się stawki wynagrodzeń w IDOM". To zaś, że z wyjaśnień tych oraz z dowodów do nich załączonych nie wynika, jak „kształtują się stawki" będących pracownikami IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu osób, które będą wykonywać zamówienie, w sytuacji, gdy Odwołujący¹ nie kwestionuje „stawek" „kosztu personelu" dotyczących osób, które będą wykonywać zamówienie ani że możliwe jest wykonanie zamówień za ceny podane w ofertach Przystępującego BBF (w zakresie każdej z części zamówienia), nie może skutkować uznaniem, że ceny w tych ofertach zostały wyliczone nieprawidłowo – są niższe niż powinny być, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był odrzucić te oferty.

W zakresie przedstawionej w Odwołaniu¹ argumentacji dotyczącej załączonych do ww. pism Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r. dowodów w zakresie wyliczenia ceny dotyczących „kosztów pracy personelu zaangażowanego w wykonywanie zamówienia" należy stwierdzić, iż nie było sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2342/23 i Przystępującym BBF, że wraz z ww. pismami datowanymi na 6 lipca 2023 r. Przystępujący BBF złożył 23 wyciągi umowy o pracę, których stroną jako pracodawca jest BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Nie może przy tym ulegać wątpliwości, że w pismach tych Przystępujący BBF nie wyjaśnił, dlaczego jako dowód w zakresie wyliczenia ceny składa wyciągi z umów o pracę, których stroną jest podmiot inny niż BBF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu albo IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Biorąc ponadto pod uwagę, że w wyciągach tych brak jest imion i nazwisk osób, z którymi zostały zawarte umowy, nie sposób uznać, że rzeczne wyciągi mogą stanowić dowód w zakresie ww. kosztów.

Odnosząc się do twierdzeń Przystępującego BBF w tym zakresie – iż „BBF część personelu zatrudnia bezpośrednio u siebie, natomiast część jest zatrudniona w spółce – córce. BBF Projekt sp. z o.o. nie jest podwykonawcą żadnej części zamówienia. Przepływ personelu pomiędzy spółkami odbywa się na zasadzie delegowania personelu do danych prac, ewentualnie czasowej zmiany pracodawcy, a nie podzlecenia spółce danej części zamówienia. W związku z tym oczywiste jest, że BBF jako całościowy udziałowiec dysponuje bezpośrednio osobami zatrudnionymi w spółce – córce, na zasadach i warunkach takich jak w całej grupie kapitałowej" – konieczne jest wskazanie, że w sytuacji, gdy jako dowód w zakresie wyliczenia ceny wykonawca składa wyciągi z umów zawartych pomiędzy jego „spółką – córką" a osobami, które mają wykonywać zamówienie, niebędących pracownikami wykonawcy, zamiar „korzystania" z pracowników „spółki – córki" w opisany powyżej powinien być wyrażony i wyjaśniony w wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny, a nie w toku postępowania odwoławczego.

W zakresie przedstawionych w Odwołaniu¹ okoliczności w zakresie dat zawarcia części umów o pracę, z których wyciągi załączono do ww. pism Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r., oraz wysokości wynagrodzeń określonych w tych umowach stan faktyczny nie był sporny pomiędzy stronami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2342/23 i Przystępującym BBF. Nie zasługuje przy tym na aprobatę stanowisko, że treść tych umów świadczy o tym, że wyjaśnienia Przystępującego BBF „w zakresie stawek wynagrodzeń są niewiarygodne, za takie należy bowiem uznać wyjaśnienia, z których wynika, że pracownicy pobierają od nawet 14 lat jednakowe wynagrodzenie, które może być powiększone o nagrody uznaniowe". Odwołujący¹ nie wykazał, że nastąpiła zmiana wysokości wynagrodzeń osób, z którymi zawarto te umowy, w stosunku do określonej w tych umowach, a w konsekwencji nie ma podstaw do uznania, że złożone przez Przystępującego BBF wyjaśnienia w tym zakresie są niezgodne z treścią tych umów.

Złożone przez Przystępującego BBF wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny budzą natomiast wątpliwości w świetle treści złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny:

1. wyciągu z umowy o pracę zawartej w dniu 31 października 2012 r. na czas określony od 1 listopada 2012 r. do 31 października 2017 r., w której jako pracodawcę wpisano BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jako „rodzaj umówionej pracy” – „asystent projektanta”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „2800,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”, oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę zawartą w dniu 31 października 2012 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony” oraz że „wynagrodzenie zasadnicze „3200,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,
2. wyciągu z umowy o pracę zawartej w dniu 13 września 2016 r. na czas określony do 30 kwietnia 2019 r., w której jako pracodawcę wpisano BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jako „rodzaj umówionej pracy” – „asystent projektanta branży torowej”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze” „3200,00zł brutto + nagroda uznaniowa”, oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę zawartą w dniu 13 września 2016 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony” oraz że „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,
3. wyciągu z umowy o pracę zawartej w dniu 30 grudnia 2016 r. na czas określony od 1 stycznia 2017 r. do 31 sierpnia 2019 r. , w której jako pracodawcę wpisano BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jako „rodzaj umówionej pracy” – „konsultant ds. środowiskowych”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa” oraz z aneksu nr 1, którym zmieniono umowę o pracę zawartą w dniu 30 grudnia 2017 r. określając, że umowa ta „została niniejszym aneksem zawarta na czas nieokreślony”,
4. wyciągu z umowy o pracę zawartej w dniu 26 października 2018 r. na czas nieokreślony, w której jako pracodawcę wpisano BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jako „rodzaj umówionej pracy” – „konsultant ds. środowiskowych”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „3500,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”,
5. wyciągu z umowy o pracę zawartej w dniu 1 grudnia 2022 r. na czas nieokreślony, w której jako pracodawcę wpisano BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jako „rodzaj umówionej pracy” – „doradca ds. środowiskowych”, jako „wymiar czasu pracy” – „1/10 etatu”, a jako „wynagrodzenie zasadnicze „310,00 zł brutto + nagroda uznaniowa”.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę „1. Wysokość wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy nie może być niższa od wysokości minimalnego wynagrodzenia ustalonego w trybie art. 2 i art. 4. (...) 4. Do obliczenia wysokości wynagrodzenia pracownika przyjmuje się przysługujące pracownikowi składniki wynagrodzenia i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy, zaliczone według zasad statystyki zatrudnienia i wynagrodzeń określonych przez Główny Urząd Statystyczny do wynagrodzeń osobowych, z zastrzeżeniem ust. 5. 5. Przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika nie uwzględnia się: 1) nagrody jubileuszowej; 2) odprawy pieniężnej przysługującej pracownikowi w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy; 3) wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych; 4) dodatku do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej; 5) dodatku za staż pracy. Stosownie do art. 8 ust. 1 tej ustawy, „jeżeli pracownik jest zatrudniony w niepełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy, wysokość minimalnego wynagrodzenia ustala się w kwocie proporcjonalnej do liczby godzin pracy przypadającej do przepracowania przez pracownika w danym miesiącu, biorąc za podstawę wysokość minimalnego wynagrodzenia ustalonego na podstawie niniejszej ustawy”. § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. stanowi, że „od dnia 1 stycznia 2023 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 3490 zł”, zaś § 3 tego rozporządzenia, iż „od dnia 1 lipca 2023 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 3600 zł”.

Niewątpliwie wysokość wynagrodzeń zasadniczych określonych w ww. umowach o pracę jest mniejsza niż wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego od dnia 1 lipca 2023 r., a wysokość wynagrodzeń zasadniczych określonych w umowach wymienionych w pkt 1) i 5) powyżej jest mniejsza niż minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego od dnia 1 stycznia 2023 r. Należy jednak zauważyć, że z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wynika, iż wysokość wynagrodzenia pracownika oblicza się biorąc pod uwagę wszystkie przysługujące pracownikowi składniki wynagrodzenia i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy z wyjątkiem świadczeń wymienionych w art. 6 ust. 5 tej ustawy, a od wysokości minimalnego wynagrodzenia określonego w § 1 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r., stosownie do art. 6 ust. 1 tej ustawy, nie może być niższa w taki obliczona wysokość wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy; w przypadku pracownika zatrudnionego w niepełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy, wysokość jego wynagrodzenia nie może być zaś niższa od minimalnego wynagrodzenia obliczonego proporcjonalnie w stosunku do minimalnego wynagrodzenia ustalonego w § 1 i 3 ww. rozporządzenia.

W sytuacji, gdy znana jest wyłącznie wysokość wynagrodzeń zasadniczych osób, z którymi BBF Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarł umowy wymienione w pkt 1) - 5) powyżej nie można stwierdzić, że wysokość ich wynagrodzeń obliczona zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów tej ustawy, a w konsekwencji iż ceny ofert Przystępującego BBF są niezgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, nie można tego też jednak wykluczyć.

W ocenie Izby, mając na uwadze ochronną i gwarancyjną wobec pracowników rolę przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wątpliwość w tym zakresie wymagała wyjaśnienia w ramach badania i oceny ofert.

Nie znajdowało przy tym uzasadnienia stanowisko Odwołującego¹, iż nie przedstawienie dowodów, że osoby te otrzymują wynagrodzenie wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ww. ustawy „należy przyjąć jako dowód, że przedsiębiorca zatrudnia pracowników na zasadnych niezgodnych z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub jego wyjaśnienia nie są rzetelne, a przedstawione dowody nie odzwierciedlają rzeczywistości”. To, że z treści umów wymienionych w pkt 1) - 5) powyżej nie wynika, iż wysokość wynagrodzeń osób, z którymi zostały one zawarte, jest wyższa niż minimalne wynagrodzenie za pracę nie oznacza, że na pewno nie jest im wypłacane wynagrodzenie w wysokości wyższej niż minimalne wynagrodzenie za pracę, a ocena rzetelności złożonych przez Przystępującego BBF wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny wymaga ustalenia, jaka była wysokość wynagrodzeń osób, które mają wykonywać zamówienia, przyjęta do wyliczenia ceny ofert Przystępującego BBF - czemu będzie służyło wyjaśnieniu przedmiotowej wątpliwości.

Twierdzenie Odwołującego¹, że wraz z ww. pismami datowanymi na 6 lipca 2023 r. Przystępujący BBF złożył 5 wyciągów z umów o pracę, które wygasły, nie było kwestionowane przez Zamawiającego ani przez Przystępującego BBF, wobec czego należy je uznać za bezsporne. Nie ma jednak podstaw do uznania, że wynika z tego „jednoznacznie, że Wykonawca BBF nie przestrzega przepisów prawa pracy oraz prawa o zabezpieczeniu społecznym”, zwłaszcza że w Odwołaniu¹ nie wskazano, na czym owo „nieprzestrzeganie przepisów” miałoby polegać.

Nie budzi również wątpliwości, że jako dowody w zakresie wyliczenia ceny Przystępujący BBF złożył faktury. Nie jest to jednak okoliczność, z której można wywieść naruszenie przez Zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący¹ nie zaprzeczał twierdzeniu Zamawiającego, że „Zamawiający nie zawarł w SWZ obowiązku zatrudnienia wszystkich osób skierowanych do realizacji zamówienia na podstawie umów o pracę”, wobec czego nie ma przeszkód aby osoby, które będą wykonywać zamówienie, czyniły to na podstawie umów innych niż umowa o pracę - otrzymując z tego tytułu wynagrodzenie. Biorąc ponadto pod uwagę, że w świetle treści ww. pism Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r. należy uznać, że faktury te zostały złożone jako „dowód na poparcie prawidłowości zastosowanych stawek”, a nie prawidłowości wyliczenia miesięcznego wynagrodzenia za pracę, nie znajduje uzasadnienia wniosek, że faktury te potwierdzają „brak zgodności z przepisami prawa pracy”.

W ocenie Izby nie jest zasadne stanowisko Odwołującego¹, iż złożenie „w odniesieniu do innego postępowania, znacznie przed upływem terminu opublikowania niniejszej dokumentacji: złożonych jako dowody w zakresie wyliczenia ceny zatytułowanych „Oświadczenie” pism datowanych na 26 września 2022 r. „pozbawia ich znaczenia w niniejszym postępowaniu”. Z żadnego przepisu Pzp nie wynika, aby dokumenty złożone w jakimś czasie w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z zasady pozbawione miałyby być znaczenia jako dowód w zakresie wyliczenia ceny.

Nie sposób natomiast uznać, że pisma te w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzają wyjaśnienia Przystępującego BBF w zakresie wyliczenia ceny. Trudno uznać, że zawarte w nich oświadczenie, iż „wskazane w piśmie wykonawcy BBF Sp. z o.o. z dnia 26 września b.r. nr 1946/MK1/BBF/2022 dla mojego stanowiska całkowite koszty pracodawcy odpowiadają otrzymywanemu przeze mnie wynagrodzeniu za pracę” jest zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy w sytuacji, gdy jest niewątpliwe, że wysokość otrzymywanego przez pracownika wynagrodzenia za pracę nie jest równa wysokości „całkowitych kosztów pracodawcy”.

O „zupełnej niewiarygodności” tych pism w ocenie Izby nie może natomiast świadczyć zawarte w nich stwierdzenie „stawka ta odpowiada warunkom rynkowym dla specjalistów o podobnym do mojego poziomie kwalifikacji i doświadczenia”, wobec niewykazania przez Odwołującego¹ okoliczności przeciwnej – że „stawka ta” nie odpowiada „warunkom rynkowym dla specjalistów o podobnym” poziomie kwalifikacji i doświadczenia.

Trafnie w Odwołaniu¹ przedstawiono okoliczności dotyczące wskazanych przez Przystępującego BBF w pismach datowanych na 6 lipca 2023 r. „szczególnych uwarunkowań i okoliczności, które wpływają na wycenę zamówienia”.

W świetle treści tych pism nie może ulegać wątpliwości, że Przystępujący BBF wskazując, iż „korzystna lokalizacja pozwala na znaczące oszczędności w delegacjach oraz czasie przejazdów i pozwoliła taniej i dokładniej skalkulować ofertę, dzięki możliwości bezpośredniego zapoznania się z terenem inwestycji”, nie wykazał, jaki konkretnie wpływ na koszty wykonania zamówienia ma to, że jest on „podmiotem z główną siedzibą zlokalizowaną w Poznaniu”.

W sytuacji, gdy – co nie było kwestionowane przez Przystępującego BBF - że zamierza on powierzyć podwykonawcy wykonanie zamówienia w zakresie opracowań geologicznych i geotechnicznych, oczywiste jest, że Przystępujący BBF nie osiągnie oszczędności wynikających z wykonania we własnym zakresie opracowań geologicznych i geotechnicznych, które szacuje na „nawet 50% kosztów opracowań tej branży w porównaniu do sytuacji gdyby cały ten zakres miał zostać zlecony na zewnątrz”. Przyznać więc należy rację Odwołującemu¹, iż treść ww. pism jest niespójna, a powyższe twierdzenie dotyczące oszczędności - niewiarygodne.

W Odwołaniu¹ trafnie również podniesiono, odnosząc się do zawartych w ww. pismach Przystępującego BBF datowanych na 6 lipca 2023 r. twierdzeń, iż „Realizacja zbliżonego zamówienia pozwala korzystać z dorobku wypracowywanego w jego trakcie na potrzeby realizacji zamówienia niniejszego. Oprócz oczywistej korzyści skali, wykonawca jest w stanie przenieść część rozwiązań projektowych opracowanych wcześniej na potrzeby niniejszego projektu projekt, posiada zidentyfikowane aktualne wymagania Zamawiającego, interesariuszy zewnętrznych czynniki ryzyka oraz oczywiście gotowe metody i schematy ich rozwiązania. Ponadto realizacja oraz jej przygotowanie doznają znaczących oszczędności wynikających z mniejszego nakładu koniecznych starań; przykładowo, Wykonawca posiada już skompletowany i wdrożony zespół realizujący zlecenie, czy metodologię realizacji przystosowaną do bieżących wymagań prawa i aktów wewnętrznych Zamawiającego. Korzyść skali oraz pozostałe korzyści wymienione powyżej pozwoliły wykonawcy skalkulować ofertę taniej o około 5% zaoferowanej ceny ofertowej niż w sytuacji gdyby okoliczność ta nie zachodziła, co daje oszczędność rzędu 1 mln zł netto.”, że „5% ceny nie stanowi kwoty rzędu 1 mln złotych”. W sytuacji, gdy cena oferty Przystępującego BBF w zakresie części 1 zamówienia wynosiła 109.805.240 złotych bez podatku od towarów i usług, a 135.060.445,20 złotych z podatkiem od towarów i usług, zaś w zakresie części 2 zamówienia wynosiła 119.941.560 złotych bez podatku od towarów i usług, a 147.528.118,80 złotych, bez względu na to, którą z tych wartości przyjąć za podstawę obliczeń, w każdym przypadku 5 % ceny będzie kwotą wielokrotnie większą niż 1 milion złotych.

Celnie również wywiódł Odwołujący¹, że w ww. pismach datowanych na 6 lipca 2023 r. Przystępujący BBF „korzyść skali oraz aktualne wdrożenie do realizacji projektów zbliżonych wykonawca szacuje na oszczędność wynoszącą około 10% zaoferowanej ceny ofertowej”, wskazując na okoliczności wynikające ze zrealizowania „wielu kolejowych dokumentacji projektowych i studialnych dla transportowych inwestycji infrastrukturalnych”- „procedury, wzory dokumentów, zorganizowane zespoły realizujące tego typu przedsięwzięcia oraz niezbędne doświadczenie we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi projektu” – które są podobne do okoliczności, które miały Przystępującemu BBF pozwolić „skalkulować ofertę taniej o około 5% zaoferowanej ceny ofertowej”.

Mając jednak na uwadze, że w zakresie opisanych powyżej okoliczności dotyczących „szczególnych uwarunkowań i okoliczności, które wpływają na wycenę zamówienia” w Odwołaniu¹ nie zawarto twierdzeń, aby wpływały one na „wycenę zamówienia” w taki sposób, że powodują, iż koszty wykonania zamówienia są równe bądź wyższe niż cena oferty Przystępującego BBF, nie było więc podstaw do uznania, że złożone przez Przystępującego BBF „wyjaśnienia potwierdzają, że cena zaoferowana przez Wykonawcę BBF jest rażąco niska”.

W zakresie dotyczącym twierdzenia Odwołującego¹, iż to, że „zysk Wykonawcy BBF: w Części 1 oszacowano na kwotę 3 200 000 zł, natomiast na Części 2 to 14 980 000 zł” „może wskazywać na dość swobodne podejście do kalkulacji ceny” konieczne jest zauważenie, że z treści Odwołania¹ nie wynika, w jaki sposób okoliczność ta wskazuje na naruszenie przez Zamawiającego przepisów Pzp. Sposób oszacowania przez Przystępującego BBF wysokości zysku w związku z wykonaniem zamówienia czy przyczyny jego oszacowania w określonej wysokości nie mają więc zupełnie znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze, iż złożone przez Przystępującego BBF wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny pozostawiają wątpliwość, czy ceny ofert Przystępującego BBF są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, należało uznać, że przedwczesna jest ocena Zamawiającego, iż ze złożonych przez Przystępującego BBF wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny wynika, że oferty te nie zawierają rażąco niskiej ceny. Nie uzasadniała ona jednak przyjęcia, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia tych ofert.

Zważywszy przy tym, że Izba nie jest związana zawartym w Odwołaniu¹ żądaniem co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania w zakresie zarzutu art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zakresie dotyczącym oferty Przystępującego BBF, uznając zarzut ten za uzasadniony, Izba uwzględniła odwołanie w jego zakresie, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) Pzp, zgodnie z którym „uwzględniając odwołanie, Izba może: 1) jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego”, w punkcie 1. wyroku nakazując Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym zażądanie od Przystępującego BBF wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Przedwczesne uznanie przez Zamawiającego, iż ze złożonych przez Przystępującego BBF wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny wynika, że oferty przezeń złożone nie zawierają rażąco niskiej ceny mogło mieć wpływ na wynik Postępowania, gdyż jeżeli wysokość wynagrodzeń zasadniczych osób, które mają wykonywać

zamówienie obliczona zgodnie z art. 6 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów tej ustawy, oferty Przystępującego BBF podlegałyby odrzuceniu, a więc nie mogłyby zostać wybrane jako najkorzystniejsze w Postępowaniu.

Przedmiotowe wyjaśnienia i dowody powinny dotyczyć wysokości wynagrodzeń osób, które mają wykonywać zamówienie, wykazując, że wysokość otrzymywanych przez nich wynagrodzeń (obliczonych zgodnie z art. 6 ust. 4 i 5 ww. ustawy) jest nie mniejsza niż wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów tej ustawy.

Zawarty w Odwołaniu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp odnoszący się do oferty ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w zakresie w jakim zarzut ten dotyczył części 1 zamówienia był uzasadniony.

Cena oferty wykonawców wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w zakresie części 1 zamówienia wynosiła 125.108.965 zł bez podatku od towarów i usług.

Zamawiający przekazał wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach datowane na 19 czerwca 2023 r. pismo o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa Pzp”), w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca zaoferował realizację Zamówienia Wykonawczego w zakresie Części nr 1 za kwotę 153 884 026,95 zł brutto (łącznie cena za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne). Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty. Wyjaśnienie powinno wskazywać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m.in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m.in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualnie inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać na jakiej podstawie Wykonawca zaoferował cenę na takim poziomie. Zamawiający nie uzna za wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz wymaga wykazania w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawniających do okoliczności uniemożliwiających ich złożenie. Zamawiający informuje, że: 1) składając wyjaśnienia

wraz z dowodami Wykonawcy nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie; 2) treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty; 3) wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wykazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia. (...)."

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przekazali Zamawiającemu datowane na 6 lipca 2023 r. pismo o treści „W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 19.06.2023r. – wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz wezwania do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny informujemy, iż: Ad. 1 – zgodnie z Rozdziałem III Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) przedstawiliśmy za całość zadania objętego postępowaniem cenę zryczałtowaną, obejmującą całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Cena ofertowa zawiera zatem wszelkie koszty towarzyszące prawidłowemu wykonaniu przedmiotu umowy, uwzględnione zostały wszelkie wymagania oraz ryzyka związane z realizacją zamówienia. Wysokość zaproponowanej w naszej ofercie ceny jest wynikiem posiadanego przez nasze firmy dużego (Elkol 35 lat, Mosty Katowice 25 lat) doświadczenia i wysokiej specjalizacji przy wykonywaniu tego rodzaju projektów, efektem czego jest bardzo dobra i efektywna organizacja pracy oraz dostęp do konkurencyjnych cenowo usług projektowych świadczonych przez doświadczonych projektantów. Doświadczenie naszej firmy nabyte w ostatnich latach przy wykonywaniu na terenie Polski projektów infrastrukturalnych oraz posiadana baza rozwiązań autorskich pozwala na konstruowanie konkurencyjnej oferty. Podkreślamy, iż celem konsorcjum jako podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą jest osiąganie zysków z realizowanych kontraktów, co znalazło również odzwierciedlenie w złożonej przez nas cenie ofertowej. Podana cena, prócz kosztów związanych z wykonaniem zadania, zakłada również marżę w kilkuprocentowej wysokości. Dokumentacja zostanie przygotowana przez osoby posiadające stosowne uprawnienia i zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Na spotkaniu członków zarządu obu spółek w dniu 12.05.2023 r. podjęto decyzję o przyjętym sposobie i schemacie kalkulacji ceny ofertowej oraz stawek i nakładów rzeczowych opartych na średnim czasie zaangażowania projektanta w realizację inwestycji. Informujemy również, iż najmniejsze wynagrodzenia brutto pracownika Wykonawcy (obu spółek), zatrudnionego na zasadzie umowy o pracę, nie jest mniejsze niż minimalne wynagrodzenia ustalonego na podstawie art.2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018r., poz. 2177 oraz z 2019r. poz. 1564). Koszty personelu w firmach Elkol Sp. z o.o. oraz Mosty Katowice Sp. z o.o. (w szczególności związane z wykonywaniem czynności bezpośrednio związanych z przedmiotowym zadaniem) obejmują również te wynikające z obowiązków w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi na terenie RP. Szczegółowe zestawienie tychże – vide dalsza treść przedmiotowego pisma. Pragniemy zwrócić uwagę, iż zgodnie ze Środowiskowymi Zasadami Wyceny Prac Projektowych – 2016 kalkulacja ceny oferty przedstawia się następująco (stawka jnp – przyjęto 25,32 PLN (zgodnie z zaleceniem Zarządu Rady Koordynacyjnej Biur Projektów nr L.dz. IBP/ KS/ / 2022 z dnia 08.11.2022 r.) Zakres: 1) niezbędna dokumentacja geodezyjna – wg pozycji RCO oraz OPZ – 2 500 000,00 PLN (wg kalkulacji własnej – własny zespół) 2) niezbędna dokumentacja geologiczna – wg pozycji RCO oraz OPZ – 26 431 600,00 PLN (wg kalkulacji własnej oraz ofert specjalistycznych firm) 3) inwentaryzacja terenu – ŚZWPP 2016 Rozdział 2 s. 177 tab. 52.2, poz. 14 i 15, kol. 5 – $640jnp + 115 \times 50jnp \times 25,32 = 161\,794,80$ PLN 4) przygotowanie materiałów oraz danych do projektowania – ŚZWPP 2016 Rozdział 2 s. 18 tab. 1.2, poz. 17 i 18, kol. 8 – $2280jnp + 110 \times 120jnp \times 25,32 = 391\,953,60$ PLN 5) dokumentacja projektowa zagospodarowania terenu – ŚZWPP 2016 Rozdział 2 s. 65 tab. 10.2, poz. 20-22, kol. 5 – $2300jnp + 110 \times 120jnp \times 25,32 = 392\,460,00$ PLN 6) niezbędne opracowania z zakresu ochrony środowiska – ryczałt 3 500 000,00 PLN (wg kalkulacji własnej – własny zespół) 7) dokumentacja projektowa linii kolejowych – ŚZWPP 2016 Rozdział 4 s. 99 tab. 26.4 / przyjęto poz. 32 i 33, kol. 3 - 55 x $(400jnp + (50 \times 12jnp)) \times 1,40 \times 1,50 \times 25,32 = 2\,924\,460,00$ PLN 8) dokumentacja projektowa części drogowej – ryczałt 750 000,00 PLN 9) dokumentacja projektowa obiektów inżynierskich (wiadukty, mosty kolejowe i drogowe, przepusty i przejścia podziemne, ok. 597 szt.) – ŚZWPP 2016 Rozdział 2 s. 109, tab. 22.2, poz. 6, kol. 3 – $(597 \times 880jnp) \times 25,32 = 13\,302\,115,20$ PLN 10) niezbędna dokumentacja projektowa - architektura – ryczałt 750 000,00 PLN 11) dokumentacja projektowa – trakcja – przyjęto 25% sumy poz. 3-10 = 5 543 195,90 PLN 12) dokumentacja projektowa – srk – przyjęto 25% sumy poz. 3-10 = 5 543 195,90 PLN 13) dokumentacja projektowa – telekomunikacja – przyjęto 25% sumy poz. 3-10 = 5 543 195,90 PLN 14) dokumentacja projektowa – energetyka – przyjęto 25% sumy poz. 3-10 = 5 543 195,90 PLN 15) dokumentacja projektowa – branża sanitarna przyjęto 25% sumy poz. 3-10 = 5 543 195,90 PLN 16) dokumentacja projektowa – kolizje – przyjęto 33% sumy poz. 3-15 = 16 463 291,82 PLN 17) certyfikacja – ryczałt 1 500 000,00 PLN (na podstawie wywiadu cen takich usług oferowanych przez specjalistyczne firmy) 18) opinie nt. wartości nieruchomości na cele określenia wartości odszkodowań za pozyskanie praw do nieruchomości pod inwestycje – ryczałt 3 024 000,00 PLN 19) przedmiar robót – 8%, kosztorys inwestorski oraz ofertowy – 3,5% oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych – 10% dokumentacji projektowej (wg ŚZWPP 2016 Rozdział 1 s. 78, tab. 2.1) – razem 21,5% sumy

pozycji 3 - 18, tj. 11 698 744,07 PLN 20) decyzje oraz inne opracowania (np. materiały do złożenia wniosku o zmianę lub wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z uzyskaniem tej decyzji/zmiany tej decyzji, decyzji ULICP, ULLK, pozwolenia, na budowę, pozwolenia wodnoprawne itp.) – ryczałt 2 500 000,00 PLN 21) inne koszty (np. bezpieczeństwo ppoż., zabezpieczenia techniczne w zakresie ochrony osób i mienia, oddziaływanie na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne, analizy i prognozy ruchu, kwestie ruchowo-eksploatacyjne, analizy ruchu pieszego i drogowego, koszt linii kredytowej, koszty zarządu, operacyjne etc.) – ryczałt 3 140 120,25 PLN 22) opracowanie odpowiedzi/wyjaśnień na etapie przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych – ryczałt 300 000,00 PLN 23) plan rezerw – ryczałt 300 000,00 PLN 24) pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie wykonywania robót budowlanych – ryczałt 2 880 000,00, tj. SZWPP 2016 Rozdział 1 s. 97-98, pkt. 1.6.2.1 – $1200 \times (16 \text{ jnp} \times 1,9 \times 25,32 = 769,74 \text{ PLN}) = 923\,676,00 \text{ PLN}$. Reszta, tj. 1 956 324, 00 to koszt pozostałe, np. dojazdy, diety etc. (nadzór wykonywany z oddziału firmy Mosty Katowice Sp. z o.o. w Warszawie lub siedzib konsorcjantów) 25) pozostałe, m.in. zabezpieczenie należytego wykonania umowy, polisa dedykowana, uzgodnienia, opinie, prace redakcyjne, powielanie dokumentacji, wersja elektroniczna oraz inne niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia – ryczałt 3 000 000,00 PLN. Razem 123 626 519,24 PLN netto = 152 060 618,66 PLN brutto

Wartość prac projektowych wyliczona wg Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych – 2016 wynosi 123 626 519,24 PLN netto wobec umieszczonej w ofercie kwoty 125 108 965,00 PLN netto przeznaczonej na bezpośrednie prace obejmujące wykonanie przedmiotu zamówienia. Różnica wynosi ok. 1,18% i obejmuje m.in. niezbędną rezerwę. Ponieważ w/w kwoty te są prawie tożsame, możemy założyć, że cena za te pozycje obliczona została z należytą starannością. Kalkulując cenę ryczałtową uwzględniliśmy oszczędności metody wykonania zamówienia oraz rozwiązania techniczne wprowadzone przez firmę w dwóch ostatnich latach. Oszczędności w metodzie wykonania polegają na wprowadzeniu innowacyjnych rozwiązań technicznych, w szczególności: 1. W zakresie sieci komputerowej wdrożono technologię wirtualizacji serwerów vSphere 6.0 firmy VMware Inc., która pozwoliła wyeliminować straty czasu związaną z awariami, wymianą lub rozbudową sprzętu oraz instalacją nowego oprogramowania, co pozwoliło o kilkanaście procent obniżyć koszty poprzez wyeliminowanie przestojów. 2. Poprzez umowę ramową (subskrypcja) z firmą Autodesk wykonujemy projekty na najnowszej wersji oprogramowania tj. Pakietów Infrastructure Design Suite Premium i Ultimate, w którego skład wchodzi m.in. Civil 3D (w zakresie dróg, kolei, infrastruktury podziemnej), Tekla, Midas, Sofistic, Revit (w zakresie obiektów inżynierskich), Map 3D, Mapa SG, CGeo, Vinkalk, Asisoft (dron) (w zakresie geodezji), River (w zakresie melioracji), Navisworks (w zakresie koordynacji międzybranżowej), Infraworks 3D Max (w zakresie wizualizacji i szybkich koncepcji). Powyższe oprogramowanie poprzez inteligentne, powiązane ze sobą obiekty oraz dynamiczne etykiety i tabele oraz indywidualnie stworzone rodziny elementów konstrukcyjnych i biblioteki jako pliki wsadowe do kodu oprogramowania głównego (wykonane przez autoryzowanego partnera Autodesk na nasze zlecenie) znacząco przyspieszają proces tworzenia i edycji projektu. Pozwalają skupić się na analizach i wariantach projektowych, pozostawiając tworzenie dokumentacji technicznej programowi. Projektant ma za zadanie jedynie opracowanie przebiegu drogi, linii kolejowej bądź elementu infrastruktury podziemnej na sytuacji i na profilu oraz ich przekrojów normalnych. Resztę stanowi zautomatyzowany proces kalkulacji np. na podstawie pliku tekstowego z punktami pomiarowymi lub płaskiej mapy wektorowej automatycznie kreowany jest trójwymiarowy model terenu i generowany jego profil. Oprogramowanie oblicza trójwymiarowy model korytarza i generuje resztę dokumentacji – przekroje, obliczenia robót ziemnych i zestawienia materiałowe. Kluczowy jest fakt, iż mając praktycznie gotowy projekt, projektant może dowolnie zmieniać dane wejściowe sprawdzając na żywo różne opcje i warianty – program na bieżąco dokonuje niezbędnych obliczeń i uaktualnia wszystkie widoki, etykiety i tabele zestawieniowe. Powyższe powiązania umożliwiają projektowanie zespołowe w trakcie całego cyklu projektowego, poczynając od wstępnej powierzchni, poprzez planowanie i projektowanie całego terenu, na jego ostatecznym ukształtowaniu kończąc. Cały zespół może na bieżąco korzystać z aktualnych danych projektowych bez potrzeby oczekiwania na zakończenie pracy przez poszczególne osoby. 3. Posiadane oprogramowanie i schemat działania jest rdzeniem standardu BIM jaki jest wdrażany w firmie na wzór norm brytyjskich (które to stosowanie jest w Wielkiej Brytanii obowiązkowe od 2016r.). Proces BIM wprowadzany w strukturę organizacyjną naszej firmy pozwala znacząco skrócić czas działania i wykonywania procesu projektowego poprzez: — współpracę i interoperacyjność uczestników procesu, — integrację danych i kanałów komunikacji, — model BIM jest wspólną bazą danych danego projektu, — automatyzację obiegu dokumentów, weryfikację ich wersji i statusu roboczego, — natychmiastową weryfikację błędów projektowych i organizacyjnych, 4. Posiadając w swoich szeregach specjalistów posiadających certyfikaty BIM Manager autoryzowane przez Autodesk oraz tytuł Inżyniera Europejskiego (EUR ING) nadawany przez FEANI (European Federation of National Engineering Associations z siedzibą w Bruksel) jesteśmy jako nieliczni skutecznie wdrażać schematy działań i kody programowe dążące do minimalizacji czasu produkcji produktu jakim jest dokumentacja projektowa. 5. Dodatkowo oprogramowanie jest w pełni 64-bitowym produktem do wykonywania przestrzennych opracowań graficznych i pozwala całkowicie wykorzystać moce obliczeniowe wykorzystywanych w firmie wieloprocessowych stacji roboczych opartych na wielordzeniowych procesorach

Core2Quad i Xeon poprzez technologię wielostrumieniowości z pełnym wykorzystaniem szybkich pamięci RAM. Pozwala to kilkakrotnie skrócić czas obróbki dużych plików graficznych, mapowych, projektowych praktycznie eliminując opóźnienia w odświeżaniu i regeneracji bazy rysunku. 6. Poprzez zawarcie z firmą Microsoft umowy na licencję OVS wykorzystujemy na wszystkich komputerach w firmie, najnowsze wersje systemu operacyjnego oraz aplikacji biurowych, co również obniżyło koszty poprzez znaczące przyspieszenie wykonywanych prac. 7. Wszystkie powyższe programy pozwalają również na generowanie automatyczne przedmiarów robót, co pozwoliło wielokrotnie obniżyć nakłady pracy na ich sporządzenie. 8. Wprowadzone i wdrożone w firmie nowe technologie wydruku i kompletowanie dokumentacji oparte na najnowszych rozwiązaniach technicznych i technologicznych wiodącej na świecie firmy Canon pozwoliły ograniczyć koszt w tym zakresie o 70%. Firma wykorzystuje systemy OCE TDS750 (czarno-biały) oraz OCE COLORVAVE370 (kolor) oraz on-line'owy system składania rysunków. 9. Wdrożony w firmie system zarządzania obiegiem dokumentów DDM9000 i system zarządzania danymi o projekcie PDM9000 również wpłynęło na znaczące obniżenie kosztów. 10. W zakresie opracowań geodezyjnych i formalno - prawnych wdrożono w firmie systemy GIS oparte na Autodesk Civil 3D, Autodesk 3D Map oraz ArcView, co w połączeniu z posiadaną bazą mapową pozwoliło skrócić czas potrzebny na wykonanie przestrzennych modeli terenu, zestawień działek geodezyjnych, projektów podziału itp. Do inwentaryzacji terenu stosowane są najnowsze technologie, m.in. z wykorzystaniem dronów. 11. Wdrożono szereg nowatorskich programów obejmujących poszczególne części/branże infrastruktury, np. LISA (analiza skrzyżowań i sygnalizacji, SOFiSTiK (specjalistyczny pakietem aplikacji umożliwiający badanie nośności szeregu konstrukcji inżynierskich, badanie zagadnień geotechnicznych itp.), CADNA (oprogramowaniem komputerowym do obliczeń, oceny i prezentacji poziomu hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza), Urbano (nowoczesne, elastyczne i dedykowane rozwiązanie do tworzenia projektów zewnętrznych sieci wodociągowo-kanalizacyjnych), AutoTURN (program do badania przejeźdźności ruchu), PROCAD TELEKOM (program do automatycznego generowania rozplótów sieci telekomunikacyjnych) Vissum, Vissim wiele innych. 12. W roku bieżącym wprowadzono we wszystkich zespołach projektowych jednolite stacje robocze Lenovo wraz z umową serwisową eliminującą straty czasowe w przypadku awarii. Przy ustaleniu ceny ryczałtowej uwzględniono również sprzyjające warunki wykonania zamówienia wynikające z: 1. Lokalizacji projektu i bardzo dobrego skomunikowania firmy z tematem podlegającym opracowaniu – Wykonawca dysponuje oddziałem / biurem, usytuowanym w Warszawie (ul. Jana Pawła II 11/1012) 2. Efektu synergii dla dużych opracowań pozwalającego uwzględnić powtarzalność w projekcie typowych rozwiązań, np.: - dróg, chodników, - przepustów, - obiektów inżynierskich - sieci uzbrojenia terenu, - typowych obiektów kolejowych, - torowisk i podtorzy, - trakcji i rozjazdów, - sterowania ruchem kolejowym, - masztów radiowych, - systemów odwodnienia. Na podstawie poprzednich projektów dla powyższych elementów infrastruktury dysponujemy elektroniczną bazą dokumentacji zawierającą m.in. opisy, rysunki i obliczenia, co pozwala na opracowanie korzystnej cenowo dla Zamawiającego oferty. 3. Bardzo dużego doświadczenia w projektowaniu infrastrukturalnym w ostatnich latach, w szczególności dotyczące infrastruktury kolejowej (tj. zbliżonych do niniejszego zamówienia), vide: a) Opracowanie dokumentacji projektowej i materiałów przetargowych w ramach projektu pn.: „Modernizacja linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odc. Otwock – Lublin, odc. Pilawa – Dęblin w km 55,600 – 107,283”, b) Dokumentacja projektowa dla inwestycji "Modernizacja linii kolejowej E75 Rail Baltica Warszawa - Białystok - granica z Litwą, etap I. Odcinek Warszawa - Rembertów - Zielonka - Tłuszcz (Sadowne)" c) Wykonanie dokumentacji projektowej skrzyżowania bezkolizyjnego połączenia ulicy Inżynierskiej z rejonem ulicy Leśnej i ulicy Słowackiego w ciągu linii kolejowej nr 21 i nr 449 w miejscowości Zielonka (w ramach projektu POIiŚ 7.1-75 „Modernizacja linii E75 na odcinku Sadowne - Białystok wraz z robotami pozostałymi na odcinku Warszawa Rembertów – Sadowne – Prace Przygotowawcze (dokumentacja projektowa i materiały przetargowe)) d) Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn.: „Prace na linii kolejowej 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów” w ramach projektu pn.: "Prace przygotowawcze dla wybranych projektów" CZĘŚĆ A e) Dokumentacja projektowa na potrzeby realizacji zadania polegającego na budowie tunelu drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 638 z jednoczesną likwidacją przejazdu kolejowego w poziomie szyn w km 19,376 linii kolejowej nr 2 oraz przebudowie układu drogowego dowiązującego do planowanego tunelu drogowego” w zakresie inwestycji PKP PLK S.A. realizowanego w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami Etap II – część wiaduktowa” (POIiŚ 5.1-21) f) „Dokumentacja projektowa na potrzeby realizacji zadania polegającego na budowie tunelu drogowego w km 21,050 linii kolejowej nr 2 Warszawa Zachodnia - Terespol na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 2284W w mieście Sulejówce” w zakresie inwestycji PKP PLK S.A. realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami Etap II - część wiaduktowa” (POIiŚ 5.1-21) g) Opracowanie dokumentacji projektowej dla Rewitalizacji 47 km linii kolejowej w tym 5 stacji dla zadania „Prace na linii kolejowej nr 146 na odcinku Wyczerpy - Chorzew Siemkowice” h) Opracowanie dokumentacji projektowej dla Modernizacji 45 km linii kolejowej w tym 6 stacji i 2 APO dla zadania pn.: Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry-Zawiercie i) Opracowanie dokumentacji projektowej dla Modernizacji 60 km linii kolejowej w tym 10 stacji i 2 podg dla zadania „Polepszenie jakości usług

przewozowych poprzez poprawę stanu technicznego linii kolejowych nr 61 i 700 na odcinku Częstochowa – Fosowskie". co pozwala przyjąć zmniejszenie nakładów czasowych i rzeczowych na wykonanie rozwiązań projektowych. 4. Możliwością pozyskania od służb Zamawiającego następujących dokumentów, szczegółowo określonych w OPZ, zgodnie z § 6 pkt. 2 PUW Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych cen ryczałtowych poniżej przedstawiamy kalkulacje własne poszczególnych pozycji ryczałtowych, gdyż firma nie stosuje przywołanych poprzednio Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych, a własne, na bieżąco modyfikowane stawki i nakłady rzeczowe oparte na średnim czasie zaangażowania projektanta w realizację inwestycji. Mając na uwadze podział prac przy wykonywaniu dokumentacji jak poniżej: - faza wstępna (np. mapa do celów projektowych, niezbędne opracowania geologiczne, uzyskanie warunków przebudowy sieci etc.) - faza projektowa - faza uzgodnień i uzyskania pozwolenia na budowę oraz przyjmując stawkę 2 700,00 PLN wynika, iż zaangażowanie projektanta (tj. faza projektowa) stanowi 33% czasu wykonania przedmiotu zamówienia. Stawka ta obejmuje m.in.: koszty bezpośrednie (m.in. koszty zatrudnienia personelu (koszty wynagrodzenia wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne), administracji, telefonów, koszty transmisji danych itd.) koszty pośrednie (m.in. ubezpieczeniowe, komunikacyjne, koszty amortyzacji sprzętu i koszty wyposażenia, koszty materiałowe tj. koszty materiałów biurowych, przesyłek kurierskich, koszty utrzymania biur macierzystych, floty samochodowej, zysk, podatki i inne koszty (np. koszty ryzyka na projekcie, koszty finansowe). Nakłady w roboczościach wynikają z norm zakładowych. Zgodnie z powyższą stawką oraz mając na względzie inne, niezbędne elementy cenotwórcze, wycena ofertowa przedstawia się następująco: 1. Dokumentacja projektowa (zgodnie TABELĄ OPRACOWAŃ PROJEKTOWYCH) – obejmuje zarówno koszty pobytu w terenie obejmującym wykonanie dokumentacji projektowej jak i koszty zatrudnienia (w tym również koszty ewentualnego podwykonawstwa). Personel wymieniony w poz. 1 – 66 poniższego zestawienia oraz osoba wykonująca prace administracyjno – biurowe związane z realizacją niniejszego zamówienia zostali przypisani na okres 38 m-cy w wymiarze pełnego etatu, asystenci osób wymienionych zostali przypisani również na okres 38 m-cy (pełny etat - wg stawki 7 000,00 PLN brutto / m-c (razem 112 osób, w tym m.in. własny zespół geodezyjny, ochrony środowiska oraz osoby przeznaczone do prac polowych), specjalista ds. umów i ofert (czynności związane z zawarciem umowy ramowej oraz przygotowanie oferty wykonawczej wraz z niezbędnymi ewentualnie dokumentami (zabezpieczenie należytego wykonania, dedykowana polisa ubezpieczeniowa) – 6 m-cy pełen etat), sprawdzający wszystkich branż - przewidziano zryczałtowaną kwotę w wysokości odpowiadającej 25% sumy kosztów zespołu projektowego, pozostałe osoby (np. prawnicy, audytorzy brd, dodatkowy kosztorysant etc.) – przewidziano zryczałtowaną kwotę w wysokości 1 200 000,00 PLN. Wszyscy asystenci wykonujący jakiegokolwiek czynności w związku z realizacją przedmiotu umowy zostaną zatrudnieni na zasadzie umowy o pracę na pełny etat, koszt pozostałych pracowników i współpracowników obliczony został jako stosowny ryczałt kwotowy. a) Personel dedykowany: Łączny czas wykonania prac projektowych – 38 miesięcy przy średnio 21 dniach roboczych miesięcznie przy średniej stawce 900,00 PLN za roboczość – wg poniższego zestawienia"

Personel	ilość m-cy	etat	koszt osobodoby (PLN)	Kwota
Koordynator projektu	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży torowej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży torowej	38	1	900,00	718200,00
Ekspert branży torowej dla linii dużych prędkości	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży mostowej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży mostowej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży drogowej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży drogowej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży konstrukcyjno - budowlanej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży konstrukcyjno - budowlanej	38	1	900,00	718200,00
Architekt	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży sanitarnej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży sanitarnej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży hydrotechnicznej	38	1	900,00	718200,00
Główny projektant branży sterowania ruchem kolejowym	38	1	900,00	718200,00
Sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży telekomunikacyjnej	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży telekomunikacyjnej	38	1	900,00	718200,00
Koordynator zespołu geologicznego	38	1	900,00	718200,00
Geolog	38	1	900,00	718200,00
Geolog	38	1	900,00	718200,00
Hydrogeolog	38	1	900,00	718200,00
Koordynator zespołu środowiskowego	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. ocen oddziaływania na środowisko	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. akustyki i drgań	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (botanika)	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (zoologia)	38	1	900,00	718200,00
Projektant specjalności inżynierskiej mostowej	38	1	900,00	718200,00
Specjalista ds. GIS	38	1	900,00	718200,00
Specjalista ds. gospodarki w wodnej*	38	1	900,00	718200,00
Projektant sieci trakcyjnej*	38	1	900,00	718200,00
Projektant sieci trakcyjnej*	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. sieci trakcyjnej 25kV na liniach dużych prędkości*	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. zasilania trakcyjnego i przesyłowej sieci elektroenergetycznej*	38	1	900,00	718200,00
Projektant branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej) *	38	1	900,00	718200,00

Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	38	1	900,00	718200,00
Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	38	1	900,00	718200,00
Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym	38	1	900,00	718200,00
Kosztorysant	38	1	900,00	718200,00
Geofizyk	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. GIS	38	1	900,00	718200,00
Geodeta	38	1	900,00	718200,00
Rzecznik ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych	38	1	900,00	718200,00
Specjalista ds. zabezpieczeń technicznych w zakresie ochrony osób i mienia	38	1	900,00	718200,00
Specjalista ds. oddziaływania na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne	38	1	900,00	718200,00
Rzecznik ds. wyceny nieruchomości	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. oddziaływań na krajobraz	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. oddziaływań na zabytki	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. oddziaływań na obszary Natura 2000*	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. oddziaływań na wody podziemne	38	1	900,00	718200,00
Konsultant teriolog	38	1	900,00	718200,00
Konsultant chiropterolog	38	1	900,00	718200,00
Konsultant ornitolog	38	1	900,00	718200,00
Konsultant herpetolog	38	1	900,00	718200,00
Konsultant ichtiolog	38	1	900,00	718200,00
Konsultant entomolog	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. ruchowo-eksploatacyjnych	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. analiz ruchu drogowego	38	1	900,00	718200,00
Ekspert ds. analiz ruchu pieszego	38	1	900,00	718200,00
Menadżer BIM	38	1	900,00	718200,00
Koordynator BIM	38	1	900,00	718200,00
BIM Modeler 1	38	1	900,00	718200,00
BIM Modeler 2	38	1	900,00	718200,00
Razem	47	401	200,00 PLN	

b) Osoba wykonująca prace administracyjno – biurowe związane z realizacją zamówienia – 1 osoba (pełen etat) Łączny czas wykonania prac projektowych – 38 miesięcy przy średnio 21 dniach roboczych miesięcznie przy średniej stawce miesięcznej 7 000,00 PLN 1 osoba x 38 x 7 000,00 = 266 000,00 PLN c) Sprawdzający / weryfikatorzy – ryczałt kwotowy w wysokości 11 85 0300,00 PLN (kwota w wysokości odpowiadającej 25% sumy kosztów zespołu projektowego wymienionego w w/w Tabeli d) Specjalista ds. umów i ofert – 1 osoba (pełen etat, czynności związane z zawarciem umowy ramowej oraz przygotowanie oferty wykonawczej wraz z niezbędnymi ewentualnie dokumentami (zabezpieczenie należytego wykonania, dedykowana polisa ubezpieczeniowa) Łączny czas wykonania prac projektowych – 6 miesięcy przy średnio 21 dniach roboczych miesięcznie przy średniej stawce 900,00 PLN za roboczodzień (1 osoba x 6 x 21 x 900,00) = 113 400,00 PLN e) Asystenci osób wymienionych w Tabeli (35 osób – pełen etat) Łączny czas wykonania prac projektowych – 38 miesięcy przy średnio 21 dniach roboczych miesięcznie przy średniej stawce miesięcznej 7 000,00 PLN 35 osób x 38 x 7 000,00 = 9 310 000,00 PLN f) Pozostałe osoby (np. audytorzy brd, prawnicy, dodatkowy kosztorysant, pozostali pracownicy i współpracownicy Wykonawcy, w szczególności odpowiedzialni np. za przygotowanie odpowiedzi na wszelkie pytania dotyczące kwestii związanych z zakresem zamówienia, które wpłyną do Zamawiającego od podmiotów trzecich związanych z realizacją projektu w okresie obowiązywania umowy (opracowanie i dostarczanie niezbędnych dokumentów i materiałów, wspomaganie Zamawiającego w działaniach, inicjatywach i przedsięwzięciach informacyjno-marketingowych dotyczących projektu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego – ryczałt kwotowy w wysokości 1 200 000,00 PLN Niezbędne dokumenty finansowe (np. kartoteki dochodowe za okres styczeń – grudzień 2021 wraz z opracowaniem tabelarycznym personelu) potwierdzające wysokość wynagrodzenia osób przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia są dostępne i zostaną przekazane Zamawiającemu na stosowne wezwanie. Przedstawione wyżej dowody potwierdzają jednoznacznie poziom wynagrodzenia personelu Wykonawcy. Pokazują także, iż stawka za roboczodzień ustalona w wysokości 900,00 zł, została obliczona rzetelnie i dokładnie. Podstawą dokonanej kalkulacji jest zestawienie kosztów osobowych wybranego zespołu pracowników zatrudnionych na zasadzie umowy o pracę na pełny etat za okres styczeń – grudzień 2021. Stawka za roboczodzień jest sumą średniego kosztu wynagrodzeń ze składkami ubezpieczeniowymi i podatkami (66%) oraz kosztów pozostałych (34%). 2. Kompleksowa dokumentacja geodezyjna - wykonana zostanie siłami własnymi Wykonawcy (własny zespół geodezyjny – geodeta z uprawnieniami 1 oraz 2 oraz 3 asystentów i 12 osób do prac polowych / pomiarowych – vide pkt. 1; pozostałe koszty – vide pkt. 4). 3. Kompleksowa dokumentacja geologiczna Zgodnie z przesłaną do biura poglądową wyceną usług oferowanych przez specjalistyczną firmę całkowita wartość dokumentacji geologicznej (wg opisu przedmiotu zamówienia zamieszczonego w SWZ) wynosi 26 431 600,00 PLN netto (w załączeniu) 4. Koszty pozyskania poszczególnych decyzji administracyjnych (pozwoleń, zgód, zatwierdzeń, deklaracji itp.), pozostałe koszty występujące na etapie opracowywania dokumentacji projektowej – ryczałt 500 000,00 PLN 5. Certyfikacja Zgodnie z przeprowadzonymi wywiadami nt. cen takich usług oferowanych przez specjalistyczne firmy przyjęto całkowitą wartość tejże (wg opisu przedmiotu zamówienia zamieszczonego w SWZ) na 1 500 000,00 PLN netto 6. Koszty pozostałe, m.in.: - zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz ubezpieczenie OC jednostki projektowej w danym okresie) – należy zauważyć, że Wykonawca posiada polisę OC opiewającą na 10 mln PLN,; opłacona do

lutego 2023r.) – 3 000 000,00 PLN - obsługa linii kredytowej (w okresie wykonywania usługi) – 380 000,00 PLN (38 m-cy x 10 000,00 PLN/m-c) - koszty działalności operacyjnej (w okresie wykonywania usługi) – 380 000,00 PLN (38 m-cy x 10 000,00 PLN/m-c - koszty zarządu (w okresie wykonywania usługi) – 380 000,00 PLN (38 m-cy x 10 000,00 PLN/m-c - koszty inne (pozostałe, wyżej nie wymienione) – 450 120,25 PLN 7. Opracowanie odpowiedzi/wyjaśnień na etapie przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych oraz plan rezerw - ryczałt 300 000,00 PLN 8. Pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie wykonywania robót budowlanych – ryczałt 2 880 000,00 PLN 9. Niezbędna rezerwa (zawiera wkalkulowane ryzyko inwestycyjne) – w przedmiotowym postępowaniu oszacowano w/w pozycję na kwotę 6 255 448,25 PLN netto (5% wartości ceny ofertowej) 10. Zysk Wykonawcy – w przedmiotowym postępowaniu oszacowano w/w pozycję na kwotę 12 510 896,50 PLN netto (10% wartości ceny ofertowej) Wartość prac projektowych przeznaczonych na bezpośrednie prace obejmujące wykonanie przedmiotu zamówienia wyliczona wg powyższej metody wynosi 125 108 965,00 PLN netto (153 884 026,95 PLN brutto). Ponieważ jest to kwota tożsama z przedstawioną przez naszą spółkę w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu, możemy założyć, że cena za te pozycje obliczona została z należytą starannością. Poniżej szczegółowa kalkulacja czynników i założeń cenotwórczych w formie tabelarycznej, umożliwiającą przypisanie kosztów do konkretnej pozycji WYCENY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Nr	Wyszczególnienie części przedmiotu zamówienia	Czynniki i założenia cenotwórcze	Uwagi
1.	Zadanie A: Koncepcja programowo - przestrzenna wraz z przygotowaniem materiałów do decyzji środowiskowej i uzyskaniem ostatecznej decyzji środowiskowej	9,00% pozycji: 1. Dokumentacja projektowa 2. Kompleksowa dokumentacja geodezyjna 3. Kompleksowa dokumentacja geologiczna 4. Decyzje administracyjne 5. Certyfikacja 6. Koszty pozostałe 7. Opracowanie odpowiedzi/wyjaśnień na etapie przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych oraz plan rezerw 8. Pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie wykonywania robót budowlanych 9. Ryzyko 10. Zysk Wykonawcy	Pozycja została ujęta w odpowiedniej części pkt. 1 - 10
2.	Zadanie B(r): Sporządzenie projektu budowlanego oraz przygotowanie wniosków o wydanie pozwolenia na budowę wraz z innymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami wraz z uzyskaniem decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych / wsparciem w toku postępowania administracyjnego	75,00% pozycji: jw	jw
3.	Zadanie C: Opracowanie materiałów niezbędnych do uzyskania zgód w odprawnych wraz z uzyskaniem decyzji / wsparciem w toku postępowania administracyjnego	6,00% pozycji: jw	jw
4.	Zadanie D(r): Opracowanie niezbędnych materiałów, dokumentacji i dowodów koniecznych w celu uzyskania decyzji dokonujących lokalizacji inwestycji i pozyskania prawa do nieruchomości pod inwestycje	10,00% pozycji: jw	jw
Nr	Wyszczególnienie części przedmiotu zamówienia	Czynniki i założenia cenotwórcze	Uwagi
5.	Zadania E1 oraz E2: Opracowanie materiałów na potrzeby przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych na wykonanie projektów wykonawczych lub robót budowlanych oraz doradztwo na rzecz Zamawiającego w toku tych postępowań	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw
6.	Zadanie F: Pełnienie nadzorów autorskich (wraz ze wsparciem projektowym) w toku realizacji robót budowlanych wykonywanych w oparciu o dokumentację projektową sporządzoną przez Wykonawcę	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw
7.	Zadanie G: Opracowanie projektu Planów rezerwacji terenu dla Inwestycji Towarzystwa w zakresie linii kolejowych	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw
8.	Zadanie H: Opracowanie opinii nt. wartości nieruchomości na cele określenia wartości odszkodowań za pozyskanie praw do nieruchomości pod inwestycje	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw
9.	Zadanie I: Opracowanie Dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw

Należy zauważyć, iż konstrukcja RCO dla zadania częściowego 2, narzuca procentowe wartości w kolumnach 4-6 (zgodnie z życzeniem Zamawiającego), nie ma zatem potrzeby bardziej szczegółowego opisu tych pozycji. W świetle powyższych wyjaśnień, w stosunku do oferty złożonej przez Mosty Katowice Sp. z o.o., nie może być mowy o rażąco niskiej cenie. Pragniemy również zauważyć, iż powyższą metodę obliczenia ceny w pełni akceptują inni Zamawiający np.: 1. PKP PLK S.A. - Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn.: „Prace na linii kolejowej 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów” w ramach projektu pn.: „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów”. CZĘŚĆ A. Nr postępowania: 9090/IRZU/08516/04665/17/P – 2017r. 2. PKF PLK S.A. - Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn.: „Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie”. Nr postępowania: 9090/IRZR2/20750/0569819/P 3. Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego oraz uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Budowa obwodnicy

śródmiejskiej na odc. od Ronda Wiatraczna do Ronda „Żaba”, w tym a. etap I – odc. od Ronda Wiatraczna do ul. Radzywińskiej (ZP/23/PN/15/15) – 2015r. 4. Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego oraz uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. budowy Trasy „Kraśnińskiego” odc. Plac Wilsona do ul. Matki Teresy z Kalkuty wraz z przeprawą mostową i torowiskiem tramwajowym (etap I i II) (ZP/17/PN/5/15) – 2015r., 5. GDDKiA O/Lublin (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie Dokumentacji Projektowej w stadium Koncepcji Programowej oraz Dokumentów Przetargowych dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi ekspresowej S19 Białystok – Lubartów, na odcinku: granica województwa mazowieckiego i lubelskiego - Lubartów w. „Lubartów Północ” (bez węzła) (O.LU.D-3.2411.18.2017.20.jł) – 2017r. 6. GDDKiA O/Lublin (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie Dokumentacji Projektowej w stadium Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej (STEŚ-R) oraz Dokumentów Przetargowych dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi ekspresowej S17 Piaski - Hrebenne” z podziałem na 3 części (O.LU.D-3.2411.24.2018.mc) – 2019r. 7. GDDKiA O/Kraków (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa obwodnicy Zabierzowa w ciągu drogi krajowej nr 79” wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych i sprawowaniem nadzoru autorskiego (O.KR.D-3.2413.19.2019) – 2019r. 8. GDDKiA O/Katowice (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 w m. Dąbrowa Górnicza – jezdnia lewa i prawa” (O.KA.D-3.2413.35.2019) – 2019r. 9. GDDKiA O/Katowice (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla realizacji zadania pn.: „Budowa obwodnicy miejscowości Szczekociny i Goleniowy w ciągu drogi krajowej nr 78” (O.KA.D-3.2413.31.2020) – 2020r. 10. GDDKiA O/Katowice (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec węzeł Jęzor (z węzłem) - Mysłowice węzeł Brzęczkowice (bez węzła)” (O.KA.D-3.2413.62.2021) – 2022r. 11. GDDKiA O/Katowice (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania: Rozbudowa drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec ul. Inwestycyjna – Sosnowiec węzeł Jęzor (bez węzła)” (O.KA.D-3.2413.61.2021) – 2022r. Ad. 2 – Przyjęte ceny jednostkowe w RCO dotyczące branży geologicznej - wynikają z przedstawionej przez spółkę Zakład Usług Geologicznych GEOTECH Sp. z o.o. (ul. Budziwojska 79 35-317 Rzeszów oferty na wykonanie opracowań branży geologicznej (w załączeniu). Należy nadmienić, iż w/w spółka jest jedną z wiodących w tej branży na terenie RP, zatrudnia wysoko kwalifikowaną kadrę specjalistów z praktyką międzynarodową i dużym doświadczeniem, może pochwalić się doświadczeniem w wykonywaniu podobnych / tożsamyh usług dla wielu inwestorów publicznych i prywatnych w Polsce i za granicą. Szczegółowe zapisy OPZ oraz ST w zakresie branży geologicznej były wielokrotnie omawiane i negocjowane pomiędzy służbami Wykonawcy a specjalistami reprezentującymi w/w spółkę. Wszystkie pozycje zostały również scharakteryzowane i wyjaśnione w tabeli szczegółowej kalkulacji czynników i założeń cenotwórczych (powyżej) Ad. 3 – powyższe argumenty, dowody i wyjaśnienia winny być wystarczające (z punktu widzenia wykonawcy) co do wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości oraz udowodnienia, iż cena oferty wykonawcy nie jest rażąco niska. Poniżej chcielibyśmy wskazać na inne istotne indywidualne czynniki mające wpływ na poziom oferowanej ceny, to m.in.: ✓ wpływ pozyskanej pomocy publicznej – Wykonawca jest beneficjentem środków pozyskanych z Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. w kwocie 1 034 286,00 PLN w dniu 06.05.2020r. (pomoc rekompensująca negatywne konsekwencje ekonomiczne związane z COVID-19)/ nowe przepisy w Prawie geodezyjnym i kartograficznym (USTAWA z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, opublikowana w Dz.U. 2020 poz. 782) obowiązujące od 31 lipca 2020r. pozwalają zintensyfikować oraz skrócić czas potrzebny na wykonanie opracowań tejże branży, z drugiej strony spowodują spadek kosztów, które obciążały Wykonawcę, co prowadzi będzie do pozytywnych skutków dla Wykonawcy (wzrost marży na poszczególnych pozycjach TABELI OPRACOWAŃ PROJEKTOWYCH) poziom partycypacji pracowników w dobrowolnym i powszechnym systemie długoterminowego oszczędzania – Pracowniczym Planie Kapitałowym wynosi ok. 25% (tj. poniżej średniego w skali kraju poziomu 30,4%), co pozwala na zmniejszenie kosztów pracodawcy, zwiększenie płynności finansowej oraz stosowania korzystnej i elastycznej polityki cenowej przedsiębiorstwa ✓ wejście w życie od 01.01.2021r. nowej ustawy Prawa zamówień publicznych, która wprowadza de facto wymóg wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w maksymalnej wysokości 5 % kwoty wynagrodzenia brutto (zamiast dotychczasowego poziomu 10%), co wpływa na zmniejszenie kosztów Wykonawcy ✓ Wykonawca posiada drony: DJI Mavic 3 Enterprise RTK, DJI Phantom 4 Pro v2.0 oraz DJI Matrice 600 pro oraz kadr osób, posiadających stosowne, ważne licencje / uprawnienia do ich obsługi. Drony te wykorzystywane są do tworzenia m.in.: • Ortofotomap • Map wektorowych na podstawie zobrażeń lotniczych • Aktualizacji map do celów projektowych

na podstawie zobrazowań fotogrametrycznych • Obliczania mas ziemnych z drona • Map hybrydowych – ortofoto połączonych z wektorami • Gęstych chmur punktów również po klasyfikacji • Numerycznego Modelu Terenu • Numerycznego Modelu Pokrycia Terenu • Inwentaryzacji powykonawczej inwestycji • Inwentaryzacji architektonicznej • Siatki wysokościowej • Monitorowania postępu prac budowlanych • Oceny stanu technicznego budynków i budowli inżynierskich. • Oceny stanu drzewostanów i upraw Głównymi zaletami pozyskiwania informacji przestrzennych przy pomocy dronów: • duża ilość pozyskanych danych w krótkim czasie nawet dla rozległych obszarów, • dokładne odwzorowanie mierzonego obszaru dzięki dużemu zagęszczeniu danych (około 1000 pkt/m²), • wysoka dokładność pomiaru objętości składowisk w stosunku do metod klasycznych dochodząca do 0,5%, • pomiar może być przeprowadzony bez bezpośredniego kontaktu z mierzonym obiektem, • automatyzacja oraz znaczące usprawnienie prowadzonych pomiarów. • szybkość i sprawność wykonywania dokumentacji, • zmniejszenie ryzyka niedotrzymania terminów wykonania stadiów dokumentacji, • oszczędność czas pracy poszczególnych zespołów, dedykowanych do wykonania przedmiotu zamówienia (...).

Do ww. pisma załączono dokument zatytułowany „Oferta cenowa nr 2146/2023”, w którym jako „Podmiot składający ofertę” wskazano Zakład Usług Geotechnicznych Geotech sp. z o.o., a jako „Wycena” – „Wykonanie badań geologicznych w cenie (zgodnie z załącznikami): - część 1: 26 431 600,00 zł + VAT (...).

W świetle treści ww. pisma Zamawiającego datowanego na 19 czerwca 2023 r. nie może ulegać wątpliwości, że Zamawiający jednoznacznie zażądał od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, wskazując przy tym, że „złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje”, a „w przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenia”.

Przedmiotowemu żądaniu ww. wykonawcy nie zadośćuczynili, składając wraz z ww. pismem datowanym na 6 lipca 2023 r. jeden dowód w zakresie wyliczenia ceny.

Na podstawie treści oferty ww. wykonawców oraz ww. dokumentu zatytułowanego „Oferta cenowa nr 2146/2023” należy stwierdzić, że kwota, za jaką miałyby zostać wykonana przez Zakład Usług Geotechnicznych Geotech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością część zamówienia (w zakresie wykonania badań geologicznych) stanowi nieco ponad 21% ceny przedmiotowej oferty i niecałe 25 % ceny przedmiotowej oferty pomniejszonej o założone przez ww. wykonawców rezerwę i zysk, jaki zostanie uzyskany w związku z wykonaniem zamówienia.

Z zawartego w ww. piśmie datowanego na 6 lipca 2023 r. stwierdzenia „niezbędne dokumenty finansowe (np. kartoteki dochodowe za okres styczeń – grudzień 2021 wraz z opracowaniem tabelarycznym personelu) potwierdzające wysokość wynagrodzenia osób przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia są dostępne i zostaną przekazane Zamawiającemu na stosowne wezwanie” wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach posiadają dokumenty potwierdzające „wysokość wynagrodzenia osób przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia” i mogą te dokumenty złożyć Zamawiającemu.

Należy więc stwierdzić, że ww. wykonawcy wraz z ww. pismem datowanym na 6 lipca 2023 r. złożyli jeden dowód w zakresie wyliczenia ceny, który nie jest dowodem wykazującym wszystkie koszty wykonania zamówienia, a dotyczy kosztu stanowiącego niecałe 25 % ceny oferty wykonawcy pomniejszonej o założone przez niego rezerwę i zysk, jaki zostanie uzyskany w związku z wykonaniem zamówienia i nie złożyli wyjaśnień w zakresie „braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów” uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenie w zakresie innych kosztów wykonania zamówienia niż koszty badań geologicznych, przy czym posiadali dokumenty potwierdzające „wysokość wynagrodzenia osób przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia” i mogą te dokumenty złożyć Zamawiającemu. W ocenie Izby w takiej sytuacji nie sposób uznać, że ww. wykonawcy wykazali, że ich oferta w zakresie części 1 zamówienia nie zawiera rażąco niskiej ceny, do czego zobowiązani byli przepisem art. 224 ust. 5 Pzp, co uzasadniało przyjęcie, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w zakresie części 1 zamówienia, a nie dokonanie takiej czynności stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 Pzp,

Naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik Postępowania, gdyż w przypadku odrzucenia oferty ww. wykonawców oferta ta nie mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu.

Wobec powyższego w punkcie 1. Izba uwzględniła odwołanie w zakresie tego zarzutu, nakazując

Zamawiającemu dokonanie takiej czynności na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) Pzp.

Zawarty w Odwołaniu2 zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp Izba uznała za nieuzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem, „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W rozdziale V pkt ust. 8 SWZ określono, że „Realizacja niniejszego zamówienia zostanie dokonana przy pomocy Personelu Wykonawczego, w skład, którego będą wchodziły osoby wskazane przez Wykonawcę jako członkowie Personelu Ramowego. Wykonawca wraz z ofertą złoży Wykaz Personelu Wykonawczego, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ-W”.

W rozdziale V pkt ust. 11 SWZ Zamawiający określił, że „Zamawiający informuje, iż w ramach potwierdzenia zaangażowania Personelu Ramowego Wykonawcy nie mogą przedstawić Personelu innego niż określony w ich Ofertach Ramowych lub oświadczeniach i dokumentach złożonych przez Wykonawców w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 126 ust. 2 oraz art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, złożonych przez Wykonawcę w zamówieniu przeprowadzonym w celu zawarcia Umowy Ramowej lub przedłożonych w toku zmian Umowy Ramowej zgodnie z procedurą tam opisaną”.

Jak wynika z treści Odwołania2, zarzut ten nie tylko został przedstawiony „z daleko posuniętej ostrożności”, ale w świetle zawartego w nim stwierdzenia „Jedynym rozwiązaniem tych znaczących sprzeczności jest to, że Konsorcjum Dohwa zamierza realizować zamówienie ze stratą (na tę okoliczność postawiony został zarzut rażąco niskiej ceny) lub to, że pomimo formalnego udostępnienia zasobu Konsorcjum Dohwa nie będzie z niego korzystać, realizując zamówienie w sposób inny (np. z użyciem jakiś innych osób)”, że w istocie ma charakter on alternatywny wobec zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp, który Izba uznała za uzasadniony. W takiej sytuacji uwzględnienie Odwołania2 w zakresie tego zarzutu musi oznaczać, iż w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp podlega ono oddaleniu.

Należy jednak wskazać, że aczkolwiek trafnie wskazał Odwołujący2, iż wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny mogą stanowić podstawę do ustalenia, że treść oferty jest sprzeczna z warunkami zamówienia, to w ocenie Izby istnienie różnic pomiędzy kosztami wykonania zamówienia wynikającymi z wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez Przystępującego DOHWA a wynagrodzeniem określonym w ofertach „szeregu podmiotów”, które udostępniają mu zasoby, w tym Rail Engineering sp. z o.o., WTU sp. z o.o. i ATDI sp. z o.o. nie jest okolicznością, z której jednoznacznie wynika, iż wykonując zamówienie w części 1 i 2 „pomimo formalnego udostępnienia zasobu Konsorcjum Dohwa nie będzie z niego korzystać, realizując zamówienie w sposób inny (np. z użyciem jakiś innych osób)”, a więc że treść oferty Przystępującego DOHWA w zakresie części 1 i 2 zamówienia jest niezgodna z postanowieniami rozdziału V pkt 8 i 11 SWZ.

W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołanie2 należało zatem oddalić, o czym orzeczono w punkcie 4. wyroku.

O kosztach obu postępowań odwoławczych orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1) oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części”, zaś § 7 ust. 3 pkt 1) ww. rozporządzenia stanowi, iż „w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła; 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw”. Stosownie do § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia „koszty rozdzielone stosunkowo zaokrągla się w górę do pełnych złotych”.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2342/23 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt

1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego1 wpis w wysokości 15.000 złotych.

Zważywszy że Izba uwzględniła trzy zarzuty przedstawione w Odwołaniu1, a czterech nie uwzględniła, koszty postępowania odwoławczego w zakresie wpisu rozdzielono stosunkowo – w proporcji 4/7 Odwołujący1 i 3/7 Zamawiający. W konsekwencji stosownie do § 7 ust. 3 pkt 1) i ust. 6 ww. rozporządzenia zasądzono od Zamawiającego na rzecz Odwołującego1 kwotę stanowiącą 3/7 kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, zaokrągloną w górę do pełnych złotych, a także zniesiono wzajemnie między Odwołującym1 a Zamawiającym uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Odwołującego1 i Zamawiającego, o których mowa w § 5 pkt 2) ww. rozporządzenia, o czym orzeczono w punkcie 5. wyroku.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2353/23 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego2 wpis w wysokości 15.000 złotych.

Zważywszy że Izba uwzględniła jeden przedstawiony w Odwołaniu2, a jednego nie uwzględniła, koszty postępowania odwoławczego w zakresie wpisu rozdzielono stosunkowo – w proporcji 1/2 Odwołujący2 i 1/2 Zamawiający. W konsekwencji stosownie do § 7 ust. 3 pkt 1) i ust. 6 ww. rozporządzenia zasądzono od Zamawiającego na rzecz Odwołującego2 kwotę stanowiącą 1/2 kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, zaokrągloną w górę do pełnych złotych, a także zniesiono wzajemnie między Odwołującym2 a Zamawiającym uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Odwołującego2 i Zamawiającego, o których mowa w § 5 pkt 2) ww. rozporządzenia, o czym orzeczono w punkcie 6. wyroku.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

.....
.....