Sygn. akt KIO 2283/23

POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 16 sierpnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 02 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę**BKAGRUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie**

przy udziale

wykonawcy **AWIMA SPÓŁKA JAWNA B. W. z siedzibą w Józefowie**zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **BKAGRUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 2283/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości w okresie 12 miesięcy”, znak sprawy: ADZ.261.38.2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 07 lipca 2023r. pod numerem 2023/BZP 00296654.

02 sierpnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przezwykonawcę BKAGRUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie(dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że oferta Odwołującego nie zawiera ceny rażąco niskiej, a złożone wyjaśnienia potwierdzają wręcz zaoferowanie ceny, która nie jest ceną rażąco niską.

2)Art. 224 ust.1 ustawy Pzp jako zarzut ewentualny poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji, gdy Zamawiający miał jakieś wątpliwości co do pierwszych wyjaśnień.

3)Art. 128 ust.1 i 122 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwanie do uzupełnienia dokumentów, w sytuacji, gdy Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty, iż ma wątpliwości, co do spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu.

4)art. 252 ust.1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a zaniechanie wyboru oferty Odwołującego

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty – AWIMA

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego

3)ewentualne wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny

4)ewentualne wezwanie w zakresie warunków udziału w postępowaniu, jeśli Zamawiający dojdzie do wniosku, iż Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu

5)ponowny wybór ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

W złożonej pismem z 14 sierpnia 2023 roku odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W złożonej pismem z 14 sierpnia 2023 roku odpowiedzi na odwołanie, Zgłaszający przystąpienie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

15 sierpnia 2023 roku Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Izba ustaliła, że wykonawca AWIMA SPÓŁKA JAWNA B. W. z siedzibą w Józefowie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, że na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ...……..