Sygn. akt: KIO 2341/23

POSTANOWIENIE

z dnia 21 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Magdalena Rams

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 21 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
7 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **JFC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Karpinie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Gminę Myszyniec,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy JFC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Karpinie** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2341/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Myszyniec – dalej „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa 14 przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Myszyniec”, dalej „Postępowanie”.
W dniu 7 sierpnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcę JFC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Karpinie (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez niezasadne zastosowanie tego przepisu polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie zaistniały podstawy dla jego zastosowania, tj. w przypadku, gdy oferta złożona przez Odwołującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego i w konsekwencji do zaniechania wyboru przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
2) art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez niezasadne zastosowanie tego przepisu polegające na wykluczeniu Odwołującego z Postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały podstawy dla jego zastosowania, tj. w przypadku, gdy Odwołujący nie zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, co doprowadziło do nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego z Postępowania i w konsekwencji do zaniechania wyboru przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
3) w konsekwencji art. 255 ust. 2 PZP poprzez niewłaściwe niezastosowanie tego przepisu polegające na unieważnieniu Postępowania z uwagi na to, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu w sytuacji, gdy oferta złożona przez Odwołującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie powinna podlegać odrzuceniu, co doprowadziło do nieuprawnionego unieważnienia Postępowania z uwagi na niezaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 255 pkt 2 PZP, oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia

Postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba ustaliła, że Odwołujący dnia 19 sierpnia 2023 r. złożył pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.
Mając na uwadze powyższe i z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), Izba postanowiła, ze postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
Z tych względów postanowiono jak w sentencji.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……