

Sygn. akt: KIO 2218/23

POSTANOWENIE
z dnia 16 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Tomasz Skowroński

znaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 3 sierpnia 2023 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Medical Clean Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 4 OP Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.** przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **EVER Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Medical Clean Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 4 OP Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy** kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2218/23

Uzasadnienie

Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o. (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości wyższej niż progi unijne, o których mowa art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” na: „Świadczenie usług zapewniających stan sanitarno-higieniczny w Szpitalu Miejskim w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o. w szczególności wykonywanie czynności porządkowych i pomocniczych, będących w związku z usługami medycznymi w oddziałach szpitalnych oraz pomieszczeniach medycznych i pozostałych pomieszczeniach.” - oznaczenie sprawy: SZMDZ/340/07/202 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 maja 2023 r. pod numerem 2023/S 085-261176.

W dniu 31 lipca 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Medical Clean Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 4 OP Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy** (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności i zaniechania czynności przez zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **NIRO Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, ROTUR Sp. z o.o. z siedzibą w Karpaczu** (dalej „Konsorcjum”);
2. nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Konsorcjum i niezasadnym uznaniu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, w szczególności rażąco niskiej ceny jednostkowej w pozycjach: a. Strefa IIA, b. Prosek II, c. Prosek IV;
3. nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Konsorcjum i uznaniu, że przedłożył on oświadczenie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, podczas gdy to nie zostało złożone, w konsekwencji Konsorcjum nie przedstawiło wszelkich podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu;
4. zaniechaniu wezwania Konsorcjum do wyjaśnienia ceny usługi w tym ceny jednostkowej wskazanej w pozycjach: a. Strefa IIA, b. Prosek II, c. Prosek IV, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie koszty i ceny usług w stosunku do przedmiotu zamówienia w tym rażąco niską cenę jednostkową ww. pozycji, które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów;
5. zaniechaniu wezwania Konsorcjum do uzupełnienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp;
6. przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jest ofertą z rażąco niską ceną.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum;

dokonania ponownej oceny ofert,

a w tym: a. nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum do wyjaśniania ceny usługi w tym ceny jednostkowej zawartej w pozycji: Strefa IIA, Prosek II, Prosek IV, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie ceny ww. usług w tym ceny jednostkowej za ww. pozycję Formularza cenowego w stosunku

do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, b. wezwania Konsorcjum do przedłożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie **EVER Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą**

w Warszawie, EVER Cleaning Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Po stronie zamawiającego swoje przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie NIRO Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, ROTUR Sp. z o.o.

z siedzibą w Karpaczu. Izba, mając na uwadze treść przepisu art. 525 ustawy Pzp, nie uwzględniła przystąpienia zgłoszonego przez tego wykonawcę stwierdzając, że osoba, która podpisała pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie wykazała umocowania do działania w imieniu podmiotu aspirującego do miana uczestnika tego postępowania. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez Prezesa zarządu spółki NIRO Sp. z o.o., co wynika z załączonego do przystąpienia odpisu z KRS. Zgłaszający przystąpienie nie załączył jednak żadnego dokumentu z którego wynikałoby umocowanie dla tej spółki do działania w imieniu Konsorcjum. Wskazać należy, że o ile niezłączenie do wniesionego odwołania pełnomocnictwa jest brakiem formalnym podlegającym uzupełnieniu, o tyle analogiczna sytuacja w przypadku przystąpienia do postępowania odwoławczego uzasadnia odmowę nadania wykonawcy statusu przystępującego. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują instytucji uzupełniania braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego, ta bowiem znajduje zastosowanie, w ściśle określonych sytuacjach, jedynie w odniesieniu do odwołania (patrz art. 518 ustawy Pzp).

Odwołujący w piśmie procesowym z 14 sierpnia 2023 r., złożonym do akt sprawy, oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....