

POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę:

Group AV Sp. z o. o. w Warszawie ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miasto Żyrardów, z udziałem wykonawcy:

Trias AVI Sp. z o.o. w Warszawie

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego
postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Miasto Żyrardów (Pl. Jana Pawła II nr 1, 96-300 Żyrardów) (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp), zamówienie publiczne pn. „MOTEK projekt multimedialnej ekspozycji - stanowiska oraz system multimedialnej „chmury” zabytkowego budynku Kantoru w Żyrardowie” (znak postępowania: ZP.271.2.9.2023.MP) (dalej : Postępowanie).

W dniu 1 sierpnia 2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł Group AV Sp. z o. o. (ul. Modlińska 6, 03-216 Warszawa) (dalej: Wykonawca lub Odwołujący).

Odwołanie zostało uwzględnione przez Zamawiającego oświadczeniem z dnia 8 sierpnia 2023 r. ponownym 17 sierpnia 2023 r.

Do postępowania odwoławczego w dniu 10 sierpnia 2023 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Trias AVI Sp. z o.o. (ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa) (dalej Przystępujący) zawiadomiony o wniesieniu odwołania 8 sierpnia 2023 r. Izba wobec zgłoszenia przystąpienia w terminie i zgodnie z warunkami określonymi w art. 525 Pzp stwierdziła skuteczność czynności. Przystępujący zgłosił sprzeciw uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego, który cofnął oświadczeniem z dnia 21 sierpnia 2023 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z Ustawą czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego wobec oceny, że zaoferowany projektor nie jest wyposażony w port VGA oraz nie występuje w nim synchronizacja RGBHV i unieważnienia postępowania, pomimo iż oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona i jako jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, w konsekwencji nie zaszły podstawy do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 ustaw Pzp. W związku z tymi czynnościami Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdy tym czasem oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2.art. 255 pkt. 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu, w sytuacji w której oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu;
- 3.art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu braku posiadania funkcji, która nie była wymagana w dokumentacji postępowania dla zaoferowanego urządzenia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący twierdził, że wbrew uzasadnieniu odrzucenia oferty zaoferowany przez niego projektor PT-MZ670LW spełnia wymagania stawiane przez Zamawiającego w Postępowaniu. Wykonawca załączył do odwołania dowody w postaci karty katalogowej oferowanego urządzenia oraz korespondencje email z przedstawicielem producenta oferowanego sprzętu.

Izba stwierdziła, iż w świetle powyższych oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia przez wykonawcę przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego sprzeciwu, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: