

Sygn. akt: KIO 2363/23

WYROK

z dnia 24 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 sierpnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Maxus Sp. z o.o., MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o.**
z siedzibą lidera w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego, tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2363/23

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi(dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku

- Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług ochrony ludzi i mienia w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon w Opocznie, Radomsku, Sieradzu, Łowiczu, z podziałem na zadania; znak sprawy zamawiającego O/Ł.O.D.3.2421.15.2023 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej niższej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 6 czerwca 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00129360/01/P.

W dniu 3 sierpnia 2023 r. zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Maxus Sp. z o.o., MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o.**
z siedzibą lidera w Łodzi (dalej „odwołujący”) o odrzuceniu jego oferty, co w konsekwencji doprowadziło do unieważnienia postępowania.

Odwołujący, w dniu 8 sierpnia 2023 r., wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty w części IV, V, VI i VII postępowania, oraz unieważnienia postępowania w tych częściach, zarzucając zamawiającemu naruszenie: art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8

w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia odwołującego złożone na podstawie art. 224 ustawy Pzp uzasadniają zaoferowaną cenę oferty oraz

naruszenie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, podczas gdy oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu; a także art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania; dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Uzasadniając podnoszone w odwołaniu zarzuty odwołujący w pierwszej kolejności wskazał, że w dniu 27 czerwca 2023 r. zamawiający zwrócił się do odwołującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wzywając go do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów potwierdzających przedstawione wyliczenia. W dniu 29 czerwca 2023 r. odwołujący udzielił szczegółowych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji cenowej. W kalkulacji uwzględniono wszelkie obligatoryjne koszty, jakie winien ponieść wykonawca celem realizacji przedmiotowego zamówienia. Uwzględniono koszty obsługi tj. koszty konserwacji oraz monitoringu i wsparcia grup interwencyjnych oraz koszty montażu i zakupu sprzętu. Do wyjaśnień załączono kosztorysy ofertowe, uzyskane przez dostawców sprzętu, który winien zainstalować wykonawca w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia. Kosztorys zawierał ceny uwzględniające upusty przysługujące firmom instalatorskim, stąd też ceny podzespołów są niższe, niż te widniejące oficjalnie w cennikach. Ponadto odwołujący wskazał, iż dysponuje własnym całodobowym centrum monitoringu, które już funkcjonuje, a koszty jego działalności są pokryte z realizacji innych kontraktów. W związku z tym wykonawca nie będzie musiał ponosić dodatkowych kosztów, związanych z realizacją usługi w tym zakresie.

Odwołujący podnosił, iż aktualnie realizuje usługi na rzecz zamawiającego w zakresie części VIII - obiekty Rejonu w Wieluniu oraz w zakresie części VI - obiekty Rejonu w Sieradzu. Zamawiający posiada kontakt do centrum monitoringu wykonawcy i dysponuje wiedzą, iż faktycznie ono istnieje. Przedstawiona kalkulacja uwzględniała wieloletnie doświadczenie wykonawcy nabyte w trakcie realizacji usług, analogicznych do będących przedmiotem niniejszego zamówienia. Odwołujący współpracuje z zamawiającym od 2017 r., tym samym doskonale zna jego potrzeby i oczekiwania a także dysponuje wiedzą na temat ilości interwencji itp. Pozwoliło to skalkulować ofertę szytą na miarę, przy uwzględnieniu przesłanek nabytych na podstawie doświadczenia w realizacji kontraktów dla zamawiającego. Przewidziane w kalkulacji koszty wsparcia grup interwencyjnych oraz konserwacji, zostały wyliczone na podstawie ilości tych czynności wykonywanych w latach ubiegłych.

Ponadto odwołujący przypomniał, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia zamawiający wymagał, aby zainstalowany sprzęt był fabrycznie nowy, co automatycznie oznacza mniejszą liczbę awarii i usterek. Ponadto sprzęt będzie posiadał gwarancję fabryczną, więc w przypadku jego awarii nie będzie konieczności zakupu nowych podzespołów. Ponadto założenia kalkulacyjne dla każdej z części pozwalały na wygenerowanie znacznego zysku na poziomie od 58 728 zł. do 67 876 zł. (przeciętna marża na poziomie powyżej 30%). Oznaczało to, iż oferta wykonawcy zawiera znaczną rezerwę kosztów, na wypadek wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności, skutkujących koniecznością poniesienia kosztów dodatkowych. Fakt ten został przez zamawiającego zupełnie pominięty.

Pomimo złożoności udzielonych wyjaśnień oraz odpowiedniemu udowodnieniu dokonanych wyliczeń w dniu 24 lipca 2023 r. zamawiający zwrócił się ponownie do odwołującego o udzielenie dodatkowych wyjaśnień. Wątpliwości zamawiającego wzbudził fakt, iż koszty obsługi monitoringu oraz obsługi grup interwencyjnych i konserwacji, w przypadku realizacji zamówienia w ramach prawa opcji, są o 50% niższe niż dla zamówienia podstawowego. Odwołujący wyjaśnił tę okoliczność oraz wskazał, iż nawet przyjęcie tych kosztów na poziomie kosztów z zamówienia podstawowego, w dalszym ciągu pozwala na wygenerowanie znaczącego zysku na poziomie od 45 528 zł. do 54 676 zł. (przeciętna marża na poziomie 27 %). Ponadto zamawiający zażądał wskazania szczegółowych kosztów realizacji zamówienia w zakresie monitoringu, wsparcia grup interwencyjnych oraz serwisu technicznego. Żądanie zamawiającego potwierdza jego intencje, jakoby żądał do realizacji zamówienia dedykowanych zasobów tj. grupy interwencyjnej, działu technicznego oraz monitoringu. Zapisy SWZ nie wymagały oddelegowania dedykowanych zasobów do realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający kompletnie pominął charakter działalności firm ochroniarskich, na który odwołujący wskazywał w swoich wyjaśnieniach.

Odwołujący podkreślił, że jego konsorcjum dysponuje własnym centrum monitoringu, własnymi grupami interwencyjnymi oraz własnym działem technicznym. Koszty działalności wyżej wymienionych komórek organizacyjnych są sfinansowane z innych kontraktów, już realizowanych. Zawarcie umów z zamawiającym nie spowoduje konieczności zatrudnienia dodatkowych pracowników technicznych, grup interwencyjnych oraz działu monitoringu i wypłacania im dodatkowych wynagrodzeń. Jedyne koszty, jakie będzie musiał ponieść, o czym wspominał w

wyjaśnieniach, będą koszty dojazdu do obiektów. Jest to szczególna okoliczność o charakterze organizacyjnym, wymieniona w art. 224 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, pozwalająca na obniżenie kosztów realizacji zamówienia publicznego.

W celu wyjaśnienia wątpliwości zamawiającego odwołujący wskazał, iż koszt 1 roboczogodziny pracy pracownika serwisu technicznego wynosi obecnie około 26 zł. netto. Oznacza to, iż dla każdego z zadań przewidziano 276 roboczogodzin pracy serwisu technicznego. Odwołujący uważa tę wartość za zdecydowanie zawyżoną. Ponadto kolejny raz nadmienił, iż oferty pozwalają na wygenerowanie znacznego zysku, co pozwoli sfinansować ewentualne dodatkowe koszty związane z realizacją niniejszego zamówienia.

Dodatkowo odwołujący wskazał, że do udzielonych wyjaśnień załączył fakturę od podwykonawcy, realizującego usługi w zakresie wsparcia grup interwencyjnych. Zgodnie z jej treścią opłata miesięczna za grupę interwencyjną wynosi od 30 do 60 zł. Odwołujący przewidział z kolei w kosztorysie kwotę 1 000 zł. miesięcznie. Tym samym potwierdza to, iż kalkulacja została sporządzona należycie i pozwala na wygenerowanie zysku.

Pomimo okoliczności wymienionych powyżej, zamawiający w dniu 3 sierpnia 2023 r. poinformował odwołującego o czynności unieważnienia postępowania w zakresie części IV, V, VI, VII gdyż wszystkie oferty, w tym oferta odwołującego, podlegają odrzuceniu. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku

z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Odwołujący stoi

na stanowisku, że zamawiający pominął wszelkie okoliczności na jakie powoływał się

on w swoich wyjaśnieniach. Jednocześnie zamawiający skupił się jedynie na negowaniu założeń przyjętych przez odwołującego, nie wskazując dlaczego jego zdaniem odwołujący

za zaoferowaną cenę nie jest w stanie zrealizować należycie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wykazał się kosztorysami, cennikami bądź kalkulacjami innymi, niż te przedstawione przez odwołującego w udzielonych wyjaśnieniach. Takie stanowisko było wielokrotnie negowane przez Krajową Izbę Odwoławczą, tak np. w wyroku z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1179/22.

Odwołujący zwrócił uwagę, co nie powinno również umknąć uwadze zamawiającego, iż oferty firm konkurencyjnych, złożone w przedmiotowym postępowaniu, nie odbiegały istotnie od ceny oferty odwołującego, ale odbiegały istotnie od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia ustalonej przez zamawiającego. Świadczyć to może o nieprawidłowym oszacowaniu wartości zamówienia przez zamawiającego, nie zaś o wystąpieniu zjawiska zaoferowania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na skutek okoliczności opisanych powyżej, zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do unieważnienia postępowania. Wskutek powyższego zamawiający nie dokonał wyboru oferty odwołującego pomimo, iż nie było podstaw do jej odrzucenia. Tym samym naruszył także przepis art. 239 ustawy Pzp, odrzucając ofertę, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z tym przepisem, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Co prawda przytoczone przepisy art. 239 ustawy Pzp nie stanowią o tym wprost, to jednak oczywiste jest, że wyboru oferty można dokonać tylko i wyłącznie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, co potwierdzają liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, np. wyrok KIO 1716/19 z dnia 17 września 2019 r.; wyrok KIO z dnia 14 października 2020 r., sygn. akt KIO 1615/20.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, działając w oparciu o art. 521 ust. 1 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania oraz odpowiedzią zamawiającego na nie, a także po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła,

co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący złożył swoją ofertę w postępowaniu w częściach, które są przedmiotem odwołania i ubiega się o udzielenie zamówienia. Zamawiający dokonał czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego uznając, że zaoferował on rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia w tych częściach. Ponadto, zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Tym samym, w przypadku, gdyby zarzuty odwołującego potwierdziły się, jego oferta zostałaby przywrócona do postępowania a on sam miałby szansę być wybranym, zawrzeć umowę, zrealizować zamówienie a w rezultacie osiągnąć zysk z jego realizacji.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez zamawiającego.

Izba dopuściła i oceniła dowody załączone do odwołania, jak też przedłożone przez odwołującego na rozprawie, na okoliczności przez niego wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Tomie I - Instrukcja dla wykonawców, Rozdział 1, pkt 6 SWZ jest świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi z podziałem na 8 części. Część I: Świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - siedziba Oddziału ul. Irysowa 2 Łódź; Część II: Świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - siedziba Centrum Zarządzania Ruchem Sosnowiec 25b; Część III: Świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - Rejon Kutno; Część IV: Świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - Rejon Opoczno; Część V: Świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - Rejon Radomsko; Część VI: Świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - Rejon Sieradz; Część VII: Świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - Rejon Łowicz; Część VIII: Świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - Rejon Wieluń.

Szczegółowo przedmiot zamówienia opisany został w Tomie II i III SWZ.

W częściach, których dotyczy odwołanie tj. IV, V, VI i VII zamawiający w Tomie III SWZ opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób.

Przedmiotem zamówienia w części IV jest świadczenie usług monitorowania bazy Rejonu wraz z Obwodem Drogowym w Opocznie oraz Obwodu Drogowego w Solcu, systemem alarmowym oraz systemem kamer wykonawcy. Zakres zamówienia: przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi monitorowania bazy Obwodu Drogowego w Solcu poprzez zakupiony i zainstalowany przez wykonawcę zamówienia system alarmowy oraz system kamer w lokalizacji: Rejon i Obwód Drogowy w Opocznie, ul. Zakatna 6, 26-300 Opoczno. Teren o pow. 8753 m² w tym: budynek biurowy 257,91 m², budynek magazynowo - garażowy, kotłownia, wytwornica solanki, pom. socjalne 253,00 m², magazyn do BUD 342,00 m², magazyn na sprzęt ZUD 205,30 m², magazyn soli 368,90 m², zaplecze kuchenne 18,74 m², portiernia 45,00 m². Obwód Drogowy w Solcu. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi monitorowania bazy Obwodu Drogowego w Solcu poprzez zakupiony i zainstalowany przez wykonawcę zamówienia system alarmowy oraz system kamer w lokalizacji: Obwód Drogowy w Solcu, 26-333 Paradyż, Solec 26. Obwód Drogowy obejmuje powierzchnię 8753 m², na której zlokalizowane są budynki o powierzchni: biurowy o pow. 103,58 m², magazyn o pow. 161,20 m², garaż o pow. 103 m², magazyn na sól o pow. 530 m², kotłownia olejowa o pow. 11,61 m². W ramach złożonej oferty wykonawca zamówienia zakupi i zainstaluje (w ramach swoich kosztów) na Obwodzie Drogowym system alarmowy w postaci systemu sygnalizacji włamania, zadymienia i pożaru. Wykonawca przedstawi w załączeniu szkic terenu z propozycją rozmieszczenia kamer. Ilość urządzeń musi gwarantować monitoring całej powierzchni obiektu. Przed złożeniem oferty zaleca się dokonanie wizji

lokalnej obiektów zamawiającego. System będzie pozwalał na przekazywanie następujących sygnałów: włamanie - sygnał wywołany naruszeniem chronionej strefy obiektu podczas aktywności systemu alarmowego, sabotaż systemu i nadajnika - wywołany próbą uszkodzenia elementów zainstalowanego systemu alarmowego; zaniku zasilania - wywołany brakiem zasilania sieciowego 230V centrali alarmowej; uzbrojenie/ rozbrojenie systemu alarmowego z poziomu telefonu komórkowego; wykrycie pożaru/ dymu. Instalacja alarmowa musi być wykonana

w sposób gwarantujący działanie przy każdej próbie niepożądanego wejścia, w przypadku wykrycia dymu, pożaru, itp. Zainstalowany system musi być wyposażony w moduł GSM. Wykonawca zapewni odpowiednią ilość kart SIM do prawidłowego działania systemu. Koszty kart oraz koszty komunikatów wysyłanych do zamawiającego, wykonawca doliczy do abonamentu na usługę monitoringu. System o każdym zaistniałym zdarzeniu będzie miał możliwość powiadomić minimum 4, wskazane przez zamawiającego, numery telefonów. Moduł ten będzie posiadał możliwość załączania i wyłączania systemu alarmowego

z dowolnego miejsca na terenie RP, poprzez wskazany numer telefonu komórkowego. Zainstalowany system będzie miał możliwość natychmiastowego powiadomienia wykonawcy w przypadku zaistnienia nieuprawnionego działania. System alarmowy będzie zawierał dla każdego obiektu z osobna: centralę alarmową, klawiaturę centrali alarmowej w metalowej obudowie, czujki ruchu (min. 6 szt. Solec), czujki ruchu (min. 10 szt. Opoczno), czujki wykrycia dymu (2 szt. Solec) - czujki ppoż. temperatury (2 szt.), czujki wykrycia dymu (5 szt. Opoczno) - czujki ppoż. temperatury (5 szt.), sygnalizator zewnętrzny optyczno - akustyczny (min. 1 szt.), sygnalizator wewnętrzny akustyczny (min. 1 szt. na obiekt), system służący rozbrajaniu/ uzbrajaniu monitoringu, akumulator 12V o pojemności min. 7Ah, dodatkowe urządzenia, materiały oraz okablowanie zapewniające sprawne funkcjonowanie systemu. System kamer będzie umożliwiał: nagrywanie obrazu z kamer w systemie ciągłym przez okres min. 4 tygodni, kontrolę obrazu z kamer przez zamawiającego na monitorze oraz tel. komórkowym. System kamer będzie składał się: kamery przemysłowe (min. 5 szt. Solec), kamery przemysłowe (min. 10 szt. Opoczno), monitor, rejestrator z twardymi dyskami zapewniający przechowywanie danych przez co najmniej 4 tygodnie, dodatkowe urządzenia, materiały oraz okablowanie zapewniające sprawne funkcjonowanie systemu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w działaniu systemu alarmowego oraz systemu kamer (awaria, uszkodzenie, konieczność wymiany baterii itp.), wykonawca w ramach opłaty abonamentowej, w okresie trwania umowy, usunie wszelkie usterki w ciągu 48 godzin od stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości.

W przypadku zaniku napięcia ze stałej linii energetycznej, wykonawca ma zapewnić funkcjonowanie systemu alarmowego w czasie do 24 h. Jednocześnie wykonawca powinien powiadomić wskazanego przedstawiciela zamawiającego o zaniku napięcia ze stałej linii energetycznej, telefonicznie lub w formie krótkiej wiadomości sms. Właścicielem wszystkich zamontowanych urządzeń będzie wykonawca usługi. Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymania systemu alarmowego oraz systemu kamer w chronionym obiekcie, przez czas trwania Umowy w stanie sprawnym technicznie, w tym dokonywania odpowiednich czynności konserwacyjnych i okresowych przeglądów. Wykonawca, po wykonaniu instalacji alarmowej i systemu kamer, bezpłatnie przeszkoli osoby wskazane przez zamawiającego w zakresie prawidłowej obsługi zainstalowanych systemów. W ramach złożonej oferty wykonawca zamówienia zapewni: nieograniczoną liczbę interwencji uzasadnionych, całodobowy monitoring oraz interwencje grup ochrony na sygnały z wykonanego systemu alarmowego, czas reakcji grupy interwencyjnej: zgodnie z ofertą wykonawcy (maksymalnie 30 minut), monitorowanie i rejestrowanie sygnałów alarmowych, możliwość wygenerowania z centrali raportów z zaistniałych zdarzeń, wyszczególnionych w punkcie 2 opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku odebrania sygnału alarmowego wykonawca niezwłocznie podejmie odpowiednie działania (przyjazd grupy interwencyjnej). Po dokonaniu stosownych oględzin i stwierdzeniu zaistnienia sytuacji wymagającej interwencji odpowiednich służb (Policji, Straży Pożarnej, Pogotowia Ratunkowego) wykonawca powiadomi te służby oraz osoby wskazane przez zamawiającego. Do czasu przybycia odpowiednich służb, wykonawca właściwie zabezpieczy chroniony obiekt (ochrona osobowa). Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za nieuzasadnione i nieodwołane alarmy, spowodowane działaniem sił natury np. zjawiska atmosferyczne, zwierzęta, które dostały się na teren Obwodu Drogowego przy aktywnym systemie alarmowym. Zamawiający ma możliwość odwołania błędnie/ przypadkowo załączonego alarmu np. za pomocą połączenia telefonicznego, nie później niż 3 min od zaistniałego zdarzenia. Za wykonaną usługę monitoringu wykonawcy należy się abonament miesięczny, w którym uwzględni: wszelkie koszty, w tym w szczególności usługi montażu związane z instalacją systemu alarmowego oraz systemu kamer, dojazdu, uprzątnięcia terenu po przeprowadzonej instalacji itp.), demontaż, konserwację, ewentualne naprawy wszystkich zamontowanych urządzeń, abonament za dojazd grupy interwencyjnej, inne wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany do zainstalowania systemu alarmowego oraz systemu kamer najpóźniej w dniu podpisania umowy.

Dla części V zamówienia w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawarto następujące wymagania. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi monitorowania następujących obiektów Rejonu oraz Obwodu Drogowego w Radomsku (97-500 Radomsko, ul. Reja 8), Obwodu Drogowego w Mzurkach (Mzurki, 97-371 Wola Krzysztoporska) poprzez zainstalowanie przez wykonawcę zamówienia systemu alarmowego oraz kamer. W ramach

złożonej oferty wykonawca zamówienia zainstaluje na każdym obiekcie osobno system kamer, a w budynkach administracyjnych każdego obiektu system alarmowy w postaci systemu sygnalizacji min: włamania, zadymienia. Obiekt 1 - Rejon oraz Obwód Drogowy w Radomsku obejmuje: budynek administracyjny wraz z portiernią, 2 budynki pełniące funkcję magazynowo -garażową, magazyn soli, boks składowiskowy oraz plac (1,5798 ha) wraz ze znajdującymi się na nim jednostkami sprzętowo-transportowymi i urządzeniami oraz składowanymi materiałami masowymi. Obiekt 2 - Obwód Drogowy w Mzurkach obejmuje: budynek administracyjny, portiernię, 2 budynki pełniące funkcję magazynową, boks składowiskowy oraz plac (1,69 ha) wraz ze znajdującymi się na nim jednostkami sprzętowo-transportowymi i urządzeniami oraz składowanymi materiałami masowymi. System alarmowy. System alarmowy będzie pozwalał na przekazywanie następujących sygnałów: włamanie - sygnał wywołany naruszeniem chronionej strefy obiektu podczas aktywności systemu alarmowego, sabotaż systemu i nadajnika - wywołany próbą uszkodzenia elementów zainstalowanego systemu alarmowego, zanik zasilania - wywołany brakiem zasilania sieciowego 230 V centrali alarmowej, uzbrojenie/ rozbrojenie systemu alarmowego z poziomu telefonu komórkowego, wykrycie pożaru/ dymu. Zainstalowany system musi być wyposażony w moduł GSM, indywidualny dla każdego obiektu (wykonawca zapewni odpowiednią ilość kart SIM do prawidłowego działania systemu, koszty kart oraz koszty komunikatów wysyłanych do zamawiającego wykonawca doliczy do abonamentu na usługę monitoringu), który o każdym zaistniałym zdarzeniu może powiadomić minimum 5 wskazanych numerów telefonów. Moduł ten będzie posiadał możliwość załączania i wyłączania systemu alarmowego z dowolnego miejsca na terenie RP, poprzez wskazany numer telefonu komórkowego. Zainstalowany system będzie miał możliwość natychmiastowego powiadomienia wykonawcy w przypadku zaistnienia niezamierzonego działania. System alarmowy dla każdego obiektu odrębnie będzie zawierał: centralę alarmową, klawiaturę centrali alarmowej w metalowej obudowie, czujki ruchu: Rejon oraz Obwód Drogowy w Radomsku, min. 11 szt., Obwód Drogowy w Mzurkach min. 8 szt., czujkę wykrycia dymu: Rejon oraz Obwód Drogowy w Radomsku min. 2 szt., Obwód Drogowy w Mzurkach min. 2 szt., sygnalizatorzewewnętrzny optyczno - akustyczny (min. 1 szt. na obiekt), sygnalizator wewnętrzny akustyczny (min. 1 szt. na obiekt), system służący rozbrajan/ uzbrajan/ monitoringu, akumulator 12V 7Ah (parametry minimalne), dodatkowe urządzenia, materiały oraz okablowanie zapewniające sprawne funkcjonowanie systemu. System kamer. System kamer dla każdego obiektu odrębnie będzie zawierał: kamery przemysłowe (w załączeniu mapa z proponowanymi miejscami zainstalowania kamer): Rejon oraz Obwód Drogowy w Radomsku min. 13 szt., Obwód Drogowy w Mzurkach min. 7 szt., monitor, rejestrator z twardymi dyskami zapewniający przechowywanie danych przez okres min. 4 tygodni, dodatkowe urządzenia, materiały oraz okablowanie zapewniające sprawne funkcjonowanie systemu. System kamer będzie umożliwiał: nagrywanie obrazu z kamer w systemie ciągłym i rejestrowanie przez okres min 4 tygodni, kontrolę obrazu z kamer przez zamawiającego na monitorze oraz tel. komórkowym. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w działaniu systemu alarmowego oraz systemu kamer (awaria, uszkodzenie, konieczność wymiany baterii itp.), Wykonawca w ramach opłaty abonamentowej, w okresie trwania umowy, usunie wszelkie usterki w ciągu 48 godzin od stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości. W przypadku zaniku napięcia ze stałej linii energetycznej wykonawca ma zapewnić funkcjonowanie systemu alarmowego w czasie do 24 h. Jednocześnie wykonawca powinien powiadomić wskazanego przedstawiciela zamawiającego o zaniku napięcia ze stałej linii energetycznej telefonicznie lub w formie krótkiej wiadomości sms. Właścicielem wszystkich zamontowanych urządzeń będzie wykonawca usługi. Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymania systemu alarmowego oraz systemu kamer w chronionym obiekcie przez czas trwania Umowy w stanie sprawnym technicznie, w tym dokonywania odpowiednich czynności konserwacyjnych i okresowych przeglądów. Wykonawca, po wykonaniu instalacji alarmowej i systemu kamer bezpłatnie przeszkoli osoby wskazane przez zamawiającego w zakresie prawidłowej obsługi zainstalowanych systemów. W ramach złożonej oferty wykonawca zamówienia zapewni: nieograniczoną liczbę interwencji uzasadnionych, całodobowy monitoring oraz interwencje grup ochrony na sygnały z wykonanego systemu alarmowego, czas reakcji grupy interwencyjnej wyniesie maksymalnie 30 minut, monitorowanie i rejestrowanie sygnałów alarmowych, możliwość wygenerowania z centrali raportów z zaistniałych zdarzeń wyszczególnionych w punkcie 2 opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku odebrania sygnału alarmowego wykonawca niezwłocznie podejmie odpowiednie działania (przyjazd grupy interwencyjnej). Po dokonaniu stosownych oględzin i stwierdzeniu zaistnienia sytuacji wymagającej interwencji odpowiednich służb (Policji, Straży Pożarnej, Pogotowia Ratunkowego) wykonawca powiadomi te służby oraz osoby wskazane przez zamawiającego. Do czasu przybycia odpowiednich służb, wykonawca właściwie zabezpieczy chroniony obiekt. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za nieuzasadnione i nieodwołane alarmy spowodowane np. działaniem sił natury. Zamawiający ma możliwość odwołania błędnie, przypadkowo załączonego alarmu w komunikacie telefonicznym, nie później niż 3 min od zaistniałego zdarzenia. W cenie miesięcznego ryczałtu należy uwzględnić wszelkie koszty usługi montażu związane z instalacją systemu alarmowego oraz systemu kamer (dojazd, uprzątnięcie terenu po przeprowadzonej instalacji itp.), demontażu, konserwacji oraz ewentualnych napraw wszystkich zamontowanych urządzeń, abonament za dojazd grupy

interwencyjnej oraz inne wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Przez złożeniem oferty zaleca się dokonanie wizji lokalnej obiektu, na którym będzie realizowana usługa, wykonawca przedstawi i uzgodni z zamawiającym rozmieszczenie kamer na obiektach. Zamawiający zilustrował w załącznikach do OPZ swoje założenia dot. rozmieszczenia kamer. Ilość urządzeń musi gwarantować monitoring całej powierzchni obiektu. Wykonawca jest zobowiązany do zainstalowania systemu alarmowego oraz systemu kamer najpóźniej w dniu podpisania umowy.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części VI przewidywał, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi monitorowania n.w. obiektów poprzez zakupiony i zainstalowany przez wykonawcę zamówienia system alarmowy oraz system kamer: Obwód Drogowy w Brzeźniu (98-275) Brzeźnio, ul. Sieradzka 62; Obwód Drogowy w Poddębicach (99-200) Poddębice, ul. Łódzka 103. W ramach złożonej oferty wykonawca zamówienia zakupi i zainstaluje (w ramach swoich kosztów) na Obwodach Drogowych system alarmowy w postaci systemu sygnalizacji włamania, zadymienia i pożaru. Wykonawca przedstawi i uzgodni z zamawiającym rozmieszczenie kamer na obiektach. Ilość urządzeń musi gwarantować monitoring całej powierzchni obiektu. Przed złożeniem oferty zaleca się dokonanie wizji lokalnej na Obwodach Drogowych na których będzie realizowana usługa (rozpoznanie możliwości lokalizacji kamer oraz ustalenie miejsca lokalizacji urządzeń technicznych systemu). System będzie pozwalał na przekazywanie następujących sygnałów: włamanie - sygnał wywołany naruszeniem chronionej strefy obiektu podczas aktywności systemu alarmowego, sabotaż systemu i nadajnika - wywołany próbą uszkodzenia elementów zainstalowanego systemu alarmowego, zaniku zasilania - wywołany brakiem zasilania sieciowego 230 V centrali alarmowej, uzbrojenie/ rozbrojenie systemu alarmowego z poziomu telefonu komórkowego, wykrzyk pożaru/ dymu. Instalacja alarmowa musi być wykonana w sposób gwarantujący działanie przy każdej próbie niepożądanego wejścia, w przypadku wykrzyka dymu, pożaru, itp. Zainstalowany system musi być wyposażony w moduł GSM. Wykonawca zapewni odpowiednią ilość kart SIM do prawidłowego działania systemu. Koszty kart oraz koszty komunikatów wysyłanych do zamawiającego, wykonawca doliczy do abonamentu na usługę monitoringu. System o każdym zaistniałym zdarzeniu będzie miał możliwość powiadomić minimum 4, wskazane przez zamawiającego, numery telefonów. Moduł ten będzie posiadał możliwość załączania i wyłączania systemu alarmowego z dowolnego miejsca na terenie RP poprzez wskazany numer telefonu komórkowego. Zainstalowany system będzie miał możliwość natychmiastowego powiadomienia wykonawcy w przypadku zaistnienia nieuprawnionego działania. System alarmowy będzie zawierał dla każdego obiektu z osobna: centralę alarmową (w pomieszczeniu wskazanym przez zamawiającego), klawiaturę centrali alarmowej w metalowej obudowie, czujki ruchu (min 25 szt. na OD w Brzeźniu i 20 szt. na OD w Poddębicach), czujki wykrzyka dymu (2 szt. na każdym obiekcie), czujki ppoż. temperatury (2 szt. na każdym obiekcie), sygnalizator zewnętrzny optyczno - akustyczny (min. 1 szt. na obiekt), sygnalizator wewnętrzny akustyczny (min. 1 szt. na obiekt), system służący rozbrajaniu/ uzbrajaniu monitoringu (oddzielnie dla dwóch budynków w obwodzie drogowym w Poddębicach), akumulator 12 V o pojemności min. 7 Ah, dodatkowe urządzenia, materiały oraz okablowanie zapewniające sprawne funkcjonowanie systemu. System kamer będzie umożliwiał: nagrywanie obrazu z kamer w systemie ciągłym przez okres min. 4 tygodnie, kontrolę obrazu z kamer przez zamawiającego na monitorze oraz tel. komórkowym. System kamer będzie składał się: z kamer przemysłowych (min 8 szt. na OD w Brzeźniu i 8 szt. na OD w Poddębicach), monitor, rejestrator z twardymi dyskami zapewniający przechowywanie danych przez co najmniej 4 tygodnie, dodatkowe urządzenia, materiały oraz okablowanie zapewniające sprawne funkcjonowanie systemu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w działaniu systemu alarmowego oraz systemu kamer (awaria, uszkodzenie, konieczność wymiany baterii itp.), wykonawca w ramach opłaty abonamentowej, w okresie trwania umowy, usunie wszelkie usterki w ciągu 48 godzin od stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości. W przypadku zaniku napięcia ze stałej linii energetycznej, wykonawca ma zapewnić funkcjonowanie systemu alarmowego w okresie do 24 h. Jednocześnie wykonawca powinien powiadomić wskazanego przedstawiciela zamawiającego o zaniku napięcia ze stałej linii energetycznej telefonicznie lub w formie krótkiej wiadomości sms. Właścicielem wszystkich zamontowanych urządzeń będzie wykonawca usługi. Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymania, systemu alarmowego oraz systemu kamer w chronionym obiekcie, przez czas trwania Umowy w stanie sprawnym technicznie, w tym dokonywania odpowiednich czynności konserwacyjnych i okresowych przeglądów. Wykonawca, po wykonaniu instalacji alarmowej i systemu kamer bezpłatnie przeszkoli osoby wskazane przez zamawiającego w zakresie prawidłowej obsługi zainstalowanych systemów. W ramach złożonej oferty wykonawca zamówienia zapewni: nieograniczoną liczbę interwencji uzasadnionych, całodobowy monitoring oraz interwencje grup ochrony na sygnały z wykonanego systemu alarmowego, czas reakcji grupy interwencyjnej: zgodnie z ofertą wykonawcy (maksymalnie 30 minut), monitorowanie i rejestrowanie sygnałów alarmowych, możliwość wygenerowania z centrali raportów z

zaistniałych zdarzeń, wyszczególnionych w punkcie 2 opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku odebrania sygnału alarmowego wykonawca niezwłocznie podejmie odpowiednie działania (przyjazd grupy interwencyjnej). Po dokonaniu stosownych oględzin i stwierdzeniu zaistnienia sytuacji wymagającej interwencji odpowiednich służb (Policji, Straży Pożarnej, Pogotowia Ratunkowego) wykonawca powiadomi te służby oraz osoby wskazane przez zamawiającego. Do czasu przybycia odpowiednich służb, wykonawca właściwie zabezpieczy chroniony obiekt (ochrona osobowa). Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za nieuzasadnione i nieodwołane alarmy spowodowane działaniem sił natury, np. zjawiska atmosferyczne, zwierzęta, które dostały się na teren Obwodu Drogowego przy aktywnym systemie alarmowym. Zamawiający ma możliwość odwołania błędnie/ przypadkowo załączonego alarmu np. za pomocą połączenia telefonicznego, nie później niż 3 min od zaistniałego zdarzenia. Za wykonaną usługę monitoringu wykonawcy należy się abonament miesięczny, w którym uwzględni: wszelkie koszty, w tym w szczególności usługi montażu związane z instalacją systemu alarmowego oraz systemu kamer, dojazdu, uprzątnięcia terenu po przeprowadzonej instalacji itp.), demontaż, konserwację, ewentualne naprawy wszystkich zamontowanych urządzeń, abonament za dojazd grupy interwencyjnej, inne wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany do zainstalowania systemu alarmowego oraz systemu kamer najpóźniej w dniu podpisania umowy.

Do zadań wykonawcy w części VII zamówienia należało, zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia: świadczenie usług ochrony ludzi i mienia znajdującego się w obiektach GDDKiA Oddział w Łodzi - Rejon w Łowiczu II. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług monitorowania w lokalizacji: GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon Autostradowy w Łowiczu (99-416) Nieborów, Dzierzgów 114; GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon Autostradowy w Łowiczu, Obwód Utrzymania Autostrady w Kamieńsku ul. Bartosza Głowackiego 31

(97-360) Kamieńsk; poprzez zakupiony i zainstalowany przez wykonawcę zamówienia system alarmowy oraz system kamer (istnieje możliwość wykorzystania istniejącego systemu okablowania po wcześniejszej weryfikacji jego stanu technicznego). W ramach złożonej oferty wykonawca zamówienia zakupi i zainstaluje (w ramach swoich kosztów) na w/w lokalizacji system alarmowy w postaci systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWiN, zadymienia

i pożaru oraz kamer zewnętrznych wraz z rejestratorem CCTV. System będzie pozwalał na przekazywanie następujących sygnałów: włamanie - sygnał wywołany naruszeniem chronionej strefy obiektu podczas aktywności systemu alarmowego, sabotaż systemu

i nadajnika - wywołany próbą uszkodzenia elementów zainstalowanego systemu alarmowego, zaniku zasilania - wywołany brakiem zasilania sieciowego 230V centrali alarmowej, uzbrojenie/ rozbrojenie systemu alarmowego z poziomu telefonu komórkowego, wykrycie pożaru/dymu. Instalacja alarmowa musi być wykonana w sposób gwarantujący działanie przy każdej próbie niepożądanego wejścia, w przypadku wykrycia dymu, pożaru, itp. Zainstalowany system musi być wyposażony w moduł GSM. Wykonawca zapewni odpowiednią ilość kart SIM do prawidłowego działania systemu. Koszty kart oraz koszty komunikatów wysyłanych do zamawiającego, wykonawca doliczy do abonamentu na usługę monitoringu. System o każdym zaistniałym zdarzeniu będzie miał możliwość powiadomić minimum 4, wskazane przez zamawiającego, numery telefonów. Moduł ten będzie posiadał możliwość załączania

i wyłączania systemu alarmowego z dowolnego miejsca na terenie RP poprzez wskazany numer telefonu komórkowego. Zainstalowany system będzie miał możliwość natychmiastowego powiadomienia wykonawcy w przypadku zaistnienia nieuprawnionego działania. System alarmowy będzie zawierał dla: GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon Autostradowy w Łowiczu (99-416) Nieborów, Dzierzgów 114: centralę alarmową, klawiaturę centrali alarmowej w metalowej obudowie, czujki ruchu (min. 2 szt.) + w budynku garażowo socjalnym (min. 2 szt.), czujki wykrycia dymu (6 szt.) + w budynku garażowo socjalnym (min. 2 szt.), sygnalizator zewnętrzny optyczno - akustyczny (min. 1 szt.), system służący rozbrajaniu/ uzbrajaniu monitoringu (2 szt.), akumulator 12 V o pojemności min. 7 Ah, dodatkowe urządzenia, materiały oraz okablowanie zapewniające sprawne funkcjonowanie systemu. GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon Autostradowy w Łowiczu, Obwód Utrzymania Autostrady w Kamieńsku ul. Bartosza Głowackiego 31, (97-360) Kamieńsk: centralę alarmową, klawiaturę centrali alarmowej w metalowej obudowie, czujki ruchu (min. 3 szt.), czujki wykrycia dymu (12 szt.), sygnalizator zewnętrzny optyczno - akustyczny (min. 1 szt.), system służący rozbrajaniu/uzbrajaniu monitoringu (3 szt.), akumulator 12 V o pojemności min. 7 Ah, dodatkowe urządzenia, materiały oraz okablowanie zapewniające sprawne funkcjonowanie systemu. System kamer będzie umożliwiał: nagrywanie obrazu z kamer

w systemie ciągłym przez okres min. 4 tygodnie, kontrolę obrazu z kamer przez zamawiającego na monitorze. System kamer będzie składał się z: GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon Autostradowy w Łowiczu (99-416) Nieborów, Dzierzgów 114: kamer przemysłowych (min 12 szt.), rejestratora z twardymi dyskami zapewniającego przechowywanie danych przez co najmniej 4 tygodnie, monitora, dodatkowych urządzeń, materiałów oraz okablowania zapewniających sprawne funkcjonowanie systemu. (Istnieje możliwość wykorzystania obecnego okablowania w obiektach po wcześniejszej weryfikacji stanu technicznego przewodów). GDDKiA Oddział w Łodzi Rejon Autostradowy w Łowiczu, Obwód Utrzymania Autostrady w Kamieńsku ul. Bartosza Głowackiego 31 (97-360) Kamieńsk: kamer przemysłowych (min 19

szt.), rejestratora z twardymi dyskami zapewniającego przechowywanie danych przez co najmniej 4 tygodnie, monitora, dodatkowych urządzeń, materiałów oraz okablowania zapewniających sprawne funkcjonowanie systemu. (Istnieje możliwość wykorzystania obecnego okablowania w obiektach po wcześniejszej weryfikacji stanu technicznego przewodów). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w działaniu systemu alarmowego oraz systemu kamer (awaria, uszkodzenie, konieczność wymiany baterii itp.), wykonawca w ramach opłaty abonamentowej, w okresie trwania umowy, usunie wszelkie usterki w ciągu 48 godzin od stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości. W przypadku zaniku napięcia ze stałej linii energetycznej, wykonawca ma zapewnić funkcjonowanie systemu alarmowego do 24 h. Jednocześnie wykonawca powinien powiadomić wskazanego przedstawiciela zamawiającego o zaniku napięcia ze stałej linii energetycznej telefonicznie lub w formie krótkiej wiadomości sms. Właścicielem wszystkich zamontowanych urządzeń będzie wykonawca usługi. Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymania, systemu alarmowego oraz systemu kamer w chronionym obiekcie, przez czas trwania Umowy w stanie sprawnym technicznie, w tym do dokonywania odpowiednich czynności konserwacyjnych i okresowych przeglądów. Wykonawca, po wykonaniu instalacji alarmowej i systemu kamer bezpłatnie przeszkoli osoby wskazane przez zamawiającego w zakresie prawidłowej obsługi zainstalowanych systemów. W ramach złożonej oferty wykonawca zamówienia zapewni: nieograniczoną liczbę interwencji, całodobowy monitoring oraz interwencje grup ochrony na sygnały z wykonanego systemu alarmowego, czas reakcji grupy interwencyjnej: zgodnie

z ofertą wykonawcy (maksymalnie 30 minut), monitorowanie i rejestrowanie sygnałów alarmowych, możliwość wygenerowania z centrali raportów z zaistniałych zdarzeń, wyszczególnionych w punkcie 2 opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku odebrania sygnału alarmowego wykonawca niezwłocznie podejmie odpowiednie działania (przyjazd grupy interwencyjnej). Po dokonaniu stosownych oględzin i stwierdzeniu zaistnienia sytuacji wymagającej interwencji odpowiednich służb (Policji, Straży Pożarnej, Pogotowia Ratunkowego) wykonawca powiadomi te służby oraz osoby wskazane przez zamawiającego. Do czasu przybycia odpowiednich służb, wykonawca właściwie zabezpieczy chroniony obiekt (ochrona osobowa). Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za nieuzasadnione i nieodwołane alarmy spowodowane działaniem sił natury, np. zjawiska atmosferyczne, zwierzęta, które dostały się na teren przy aktywnym systemie alarmowym. Zamawiający ma możliwość odwołania błędnie/ przypadkowo załączonego alarmu np. za pomocą połączenia telefonicznego, nie później niż 3 min od zaistniałego zdarzenia. Za wykonaną usługę monitoringu wykonawcy należy się abonament miesięczny, w którym uwzględni: wszelkie koszty, w tym w szczególności usługi montażu związane z instalacją systemu alarmowego oraz systemu kamer, dojazdu, uprzątnięcia terenu po przeprowadzonej instalacji itp.), demontaż, konserwację, ewentualne naprawy wszystkich zamontowanych urządzeń, abonament za dojazd grupy interwencyjnej, inne wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany do zainstalowania systemu alarmowego oraz systemu kamer najpóźniej w dniu podpisania umowy.

Termin wykonania zamówienia wskazano w Tomie I - Instrukcja dla wykonawców, Rozdział 1, pkt 7 SWZ przewidując, że w okresie podstawowym usługa będzie realizowana

w terminie 24 miesięcy od dnia 2 lipca 2023 r. lub od dnia podpisania umowy w zależności

co nastąpi później. Jeżeli zamawiający skorzysta z prawa opcji to zamówienie realizowane będzie przez okres do 12 miesięcy po upływie okresu podstawowego określonego powyżej, przy czym maksymalny łączny okres obowiązywania umowy wraz z prawem opcji, nie może przekroczyć 36 miesięcy.

Ponadto Izba ustaliła, że w odpowiedzi na Ogłoszenie o zamówieniu ofertę dla części IV, VI i VII złożyło dwóch wykonawców, z kolei dla części V trzech wykonawców.

Zamawiający poinformował, że na wykonanie zamówienia przeznaczył: Część 4 - dla zamówienia podstawowego: 250 920,00 PLN (brutto). Dla opcji: 125 460,00 (brutto). Część 5 - dla zamówienia podstawowego: 300 120,10 PLN (brutto). Dla opcji: 150 060,05 (brutto). Część 6 - dla zamówienia podstawowego: 224 141,23 PLN (brutto). Dla opcji: 112 070,61 (brutto). Część 7 - dla zamówienia podstawowego: 268 632,00 PLN (brutto). Dla opcji: 134 316,00 (brutto).

Mając na uwadze, że zaproponowana przez odwołującego cena była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia, powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania powiększona o należyty podatek od towarów i usług stanowi kwotę: Część IV - 376 380,00 zł. Cena Państwa oferty wynosi 208 027,44 zł. brutto, a zatem jest niższa o 44,73 % od wartości zamówienia; Część V - 450 180,15 zł. Cena Państwa oferty wynosi 217 680,48 zł. brutto, a zatem jest niższa o 51,65 % od wartości zamówienia. Część VI - 336 211,84 zł. Cena Państwa oferty wynosi 212 145,48 zł brutto, a zatem jest niższa o 36,90 % od wartości zamówienia. Część VII - 402 948,00 zł. Cena Państwa oferty wynosi 239 820,48 zł. brutto, a zatem jest niższa o 40,48 % od wartości zamówienia zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego pismem

z 27 czerwca 2023 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty.

Zamawiający wskazał, że podana w ofercie odwołującego cena całkowita znacząco różni się od wartości zamówienia, co wzbudziło uzasadnione podejrzenie czy sporządził on ofertę zgodnie z wszystkimi wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym poprosił o przedłożenie przez wykonawcę szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, wraz z dowodami, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej (dla każdej części zamówienia odrębnie), co umożliwi zbadanie oraz weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wezwał do złożenia szczegółowych wyjaśnień elementów, jakie wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny oferty, a w szczególności w następującym zakresie: (1) koszty zakupu i montażu sprzętu niezbędnego dla prawidłowej realizacji zamówienia (z podaniem cen poszczególnych elementów systemów - zgodnie z OPZ dla danej części zamówienia), (2) koszt działania grupy interwencyjnej, (3) zryczałtowany miesięczny koszty przewidziany na konserwację i ewentualne naprawy zamontowanych urządzeń, (4) założony zysk wykonawcy.

Powołując się na przepis art. 224 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający zażądał szczegółowych wyjaśnień w zakresie: kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; kosztów wynikających z obowiązków w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wskazał, że w wyjaśnieniach wykonawca ma podać elementy kalkulacji całości ceny oferty, a w szczególności odnoszące się do poszczególnych wyżej wymienionych składowych części zamówienia. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Poinformował, że dokonując oceny weźmie również pod uwagę wszelkie inne czynniki, wpływające na wysokość ceny oferty, które wskaże wykonawca, jeżeli będą zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. Wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia, które umożliwią ich ocenę pod ww. kątem. W związku z powyższym, w celu umożliwienia zamawiającemu dokonania oceny zaoferowanej przez wykonawcę ceny ofertowej, zamawiający poprosił o szczegółowe wyjaśnienie (w odniesieniu do wszystkich ww. elementów, jakie obiektywne czynniki spowodowały obniżenie ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona, jednocześnie wykonawca powinien wykazać jakie indywidualne możliwości i okoliczności, dostępne i właściwe tylko dla wykonawcy przy realizacji tego zamówienia, umożliwiły obniżenie ceny oferty. Podsumowując, zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów składowych ofert mających wpływ na wysokość wyceny, w szczególności wskazania argumentów potwierdzających realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny, wraz ze wskazaniem, czy wykonawca przewiduje wykonanie zamówienia bez poniesienia strat finansowych oraz bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Wykonawca miał dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia.

Dlatego poprosił o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które wykonawca uzna za istotne, na temat sposobu obliczenia ceny zamówienia, a których zamawiający nie wymienił powyżej. Zamawiający poinformował również, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy oraz, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Izba ustaliła, że w odpowiedzi na powyższe odwołujący w piśmie z 29 czerwca 2023 r. udzielił następujących wyjaśnień. Na wstępie poinformował, że zaoferowana cena zawiera

w sobie wszelkie koszty niezbędne do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazał, że przedmiotem zamówienia w zakresie części od IV do VII jest świadczenie usługi ochrony obiektów w formie monitorowania sygnałów alarmowych oraz obrazu z monitoringu wizyjnego. Dodatkowo obowiązkiem wykonawcy będzie montaż systemów zabezpieczenia technicznego. Wskazał, iż wykonawca przed złożeniem oferty, dokonał szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji usługi. Biorąc pod uwagę gwarantowany okres realizacji usługi wynoszący 24 miesiące wykonawca skalkulował cenę oferty w taki sposób aby wszelkie koszty stałe (koszt instalacji sprzętu) zostały spłacone w tym okresie czasu. Jednocześnie wykonawca

po zakończeniu realizacji usługi będzie mógł dokonać demontażu oraz odsprzedaży sprzętu, co pozwoli uzyskać dodatkowe wpływy. Do pisma załączył kalkulację cen sprzętu użytego

do realizacji przedmiotu zamówienia dla każdej z 4 części przedmiotu zamówienia (załączone Kosztorysy ofertowe opatrzone były logo odwołującego i przez niego podpisane).

W piśmie zadeklarował także, że dysponuje własnym, całodobowym centrum monitoringu, przez co nie będzie musiał ponosić dodatkowych nakładów koniecznych

do uruchomienia realizacji usługi. Oświadczył ponadto, iż każda z osób uczestniczących

w realizacji zamówienia będzie zatrudniona zgodnie z wymaganiami zamawiającego postawionymi w SWZ i będzie otrzymywać wynagrodzenie nie niższe niż minimalne. W formie tabelarycznej dokonał wyliczenia oraz przedstawił koszty realizacji usługi dla każdej z 4 części przedmiotu zamówienia.

Izba ustaliła ponadto, że zamawiający pismem z 24 lipca 2023 r. zwrócił się ponownie do odwołującego, działając w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zauważył, że co prawda ten na pierwotne wezwanie zamawiającego złożył wyjaśnienia w zakresie podejrzenia występowania w jego ofercie ceny rażąco niskiej, w których przedstawił stosowne kalkulacje zaoferowanej ceny, tym niemniej w ocenie zamawiającego przedstawione przez wykonawcę kalkulacje cenowe wymagają jednak dalszego wyjaśnienia.

W związku z tym zamawiający zwrócił się z prośbą o złożenie szczegółowych pisemnych wyjaśnień, popartych stosownymi dowodami, w zakresie wskazywanych przez wykonawcę kosztów w pozycjach 2 i 3 oraz 4 i 5 zestawień tabelarycznych dla zadań od IV

do VII tj. „Koszt obsługi monitoring wraz z obsługą GI zamówienie podstawowe”, „Koszt obsługi monitoring wraz z obsługą GI zamówienie opcjonalne” oraz „Serwis i konserwacja zamówienie podstawowe”, „Serwis i konserwacja zamówienie opcjonalne”. Zamawiający wyjaśnił, że

z podanych przez wykonawcę wartości zawartych w zestawieniach tabelarycznych opisanych wyżej wynika, że miesięczny koszt obsługi monitoringu oraz działania grupy interwencyjnej (poz. 2 i 3 zestawień tabelarycznych dla zadań IV-VII) w okresie 2 pierwszych lat (zamówienie podstawowe) wynosił będzie odpowiednio: 2 000,00 zł. miesięcznie, zaś w 3 roku (zamówienie opcjonalne) 1 000,00 zł. miesięcznie. Podobna zależność występuje w pozycjach dotyczących Serwisu i konserwacji (poz. 4 i 5 zestawień tabelarycznych dla zadań IV-VII) - zamówienie podstawowe 200,00 zł. miesięcznie zaś w 3 roku 100,00 zł. miesięcznie.

Biorąc pod uwagę fakt, iż różnica miesięcznych kosztów wynosi w porównywalnych okresach aż 50 %, zamawiający zwrócił się z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji tych pozycji (pozycje 2 i 3 oraz 4 i 5 zestawień tabelarycznych dla zadań od IV do VII)

z podaniem szczegółowych kosztów, które zostały przyjęte przez wykonawcę przy kalkulacji oferty, w szczególności z rozbiciem na następujące elementy: koszty zatrudnienia pracowników, poszczególne koszty obsługi monitoringu, wymiar czasu pracy niezbędnego dla zapewnienia realizacji danego zadania, koszty wynajęcia grupy interwencyjnej, a w przypadku posiadania własnej, kosztów zatrudnienia pracowników z podaniem wymiaru czasu pracy niezbędnego dla zapewnienia realizacji danego zadania, koszty wynajęcia firmy serwisowej,

a w przypadku posiadania własnej, kosztów zatrudnienia pracowników z podaniem wymiaru czasu pracy niezbędnego dla zapewnienia realizacji danego zadania.

Zamawiający zaznaczył, że kalkulacja przedstawiona przez wykonawcę, o której mowa powyżej, powinna być poparta stosownymi dowodami, m. in. np. w postaci kserokopii zawartych umów o pracę lub o świadczenie usług, niezbędnych dla prawidłowej realizacji zamówienia (np. umowa z firmą świadczącą usługi grupy interwencyjnej, umowa z firmą świadczącą usługi montażu i serwisu urządzeń służących prowadzeniu monitoringu obiektów) itd. W celu wykazania kosztów przyjętych przez wykonawcę w kalkulacji kosztów zamawiający dopuścił również inne dowody z zawartych przez wykonawcę umów, dotyczących realizacji innych równoważnych kontraktów.

Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy oraz,

że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w

ofercie ceny.

Odpowiadając na to wezwanie odwołujący w piśmie z 25 lipca 2023 r. wyjaśnił w pierwszej kolejności, iż sposób wyliczania kosztów w zakresie: monitoringu wraz z obsługą GI oraz serwisu i konserwacji wynika z wieloletniego doświadczenia firmy w dziedzinie usług będących przedmiotem niniejszego zamówienia. Wskazał, iż obecnie realizuje usługę dla rejonu w Sieradzu i Wieluniu. Tym samym dysponuje wiedzą na temat średniej ilości dojazdów grup interwencyjnych oraz prac serwisowych. Zakwestionowana przez zamawiającego różnica pomiędzy kosztem usług w okresie podstawowym oraz w okresie opcjonalnym wynika z faktu, iż według jego założeń przez pierwsze dwa lata realizacji usługi niezbędnym będzie przydzielenie większego nakładu pracy związanego z uruchomieniem oraz obsługą nowych systemów alarmowych oraz monitoringu wizyjnego. W późniejszym okresie z reguły ogranicza się ilość koniecznych wizyt serwisowych oraz dojazdów grup interwencyjnych. Ponadto nawet jeżeli przyjąć koszty realizacji usługi w okresie opcjonalnym na równi z kosztami w okresie podstawowym, oferty i tak pozostają w znacznym stopniu rentowne, co zobrazował w zmodyfikowanych kalkulacjach kosztów.

Wskazał ponadto, iż żądane przez zamawiającego kalkulacje kosztów realizacji usługi często mają charakter niepoliczalny. Konsorcjum dysponuje własnymi grupami interwencyjnymi oraz własnym centrum monitoringu, a także własnym działem technicznym. Wymienione wyżej komórki organizacyjne obsługują wiele kontraktów realizowanych przez Konsorcjum. Ponadto zamawiający nie wymagał, aby do realizacji przedmiotu zamówienia skierować dedykowane komórki organizacyjne wykonawcy. Tym samym pozyskanie dodatkowych klientów nie spowoduje wzrostu kosztów wynagrodzenia pracowników monitoringu, grup interwencyjnych oraz działu technicznego. Nie spowoduje także konieczności zatrudnienia nowych pracowników. Jedynymi dodatkowymi kosztami będą koszty paliwa i amortyzacji pojazdów, których wysokość została skalkulowana w taki sposób, aby realizacja przedmiotowych usług była rentowna. Ponadto wypełniając żądanie zamawiającego załączył przykładowe faktury od podwykonawców za wsparcie grup interwencyjnych.

W uzupełnieniu powyższych wyjaśnień przedłożył także pismo z 25 lipca 2023 r., w którym zadeklarował, że koszt 1 rbh pracy pracownika serwisu technicznego wynosi obecnie około 26 zł. netto. Oznacza to, iż dla zadania IV, V, VI, VII przewidział 276 rbh pracy serwisu technicznego. Stwierdził, że taki nakład pracy jest wystarczający do realizacji zadań wynikających z SWZ. Ponadto ewentualne dodatkowe nakłady pracy mogą zostać pokryte z ogromnego zysku, jaki uzyskamy w ramach każdej z części przedmiotu zamówienia. Zysk ten w każdym przypadku wynosi około 50 000 zł., co pozwoli nawet na sfinansowanie około 1900 rbh godzin pracy serwisu technicznego. Z uwagi na powyższe oraz z uwagi na ogromny relatywnie poziom oczekiwanego zysku, brak jest podstaw do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2023 r. zamawiający poinformował odwołującego, powołując się na przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, o odrzuceniu jego oferty złożonej w Części IV, V, VI i VII postępowania, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę we wszystkich wymienionych częściach w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W uzasadnieniu faktycznym podnosił, że w jego ocenie odwołujący nie złożył wystarczających wyjaśnień, szczególnie popartych stosownymi dowodami, w zakresie wyjaśnienia kosztów obsługi monitoringu wraz z obsługą GI zamówienie podstawowe i kosztów obsługi monitoringu wraz z obsługą GI zamówienie opcjonalne oraz kosztów serwisu i konserwacji - zamówienie podstawowe i kosztów serwisu i konserwacji - zamówienie opcjonalne. Wykonawca nie poparł dowodami np. w postaci zawartych umów o pracę lub o świadczenie usług dotyczących realizacji zamówienia, jak również innych równoważnych kontraktów, nie przedstawił kalkulacji dotyczących kosztów zatrudnienia pracowników obsługi monitoringu, z podaniem wymiaru czasu pracy, niezbędnym dla zapewnienia realizacji danego zadania, kalkulacji kosztów wynajęcia grupy interwencyjnej, a w przypadku posiadania własnej, kosztów zatrudnienia pracowników z podaniem wymiaru czasu pracy niezbędnego dla zapewnienia realizacji danego zadania, kalkulacji kosztów wynajęcia firmy serwisowej, a w przypadku posiadania własnej, kosztów zatrudnienia pracowników z podaniem wymiaru czasu pracy niezbędnego dla zapewnienia realizacji danego zadania.

Jego zdaniem złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w żadnej z ww. części zamówienia. Przesłane wyjaśnienia nie mogą być uznane jako złożenie wyjaśnień potwierdzających, że oferta nie

zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przypomniał, że wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży więc obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ

na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia,

że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Co więcej, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za

w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

W związku z powyższym przedstawione przez wykonawcę uzasadnienie rażąco niskiej ceny ofertowej prowadzi jednocześnie do wniosku, iż nie wywiązał się on należycie

z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu i nie udzielił wyjaśnień spełniających wymogi przepisów ustawy co skutkuje odrzuceniem oferty. Zamawiający nie mógł wezwać wykonawcy do dodatkowych wyjaśnień uszczegółowiających już przesłanych wyjaśnień, ponieważ skutkowałoby to skierowaniem takiego samego wezwania i tym samym zadania pytań tożsamyh co w poprzednim wezwaniu. Możliwość żądania przez zamawiającego doprecyzowania lub szerszych informacji w zakresie przekazanych przez wykonawcę wyjaśnień, znajduje zastosowanie jedynie w przypadku szczegółowego i konkretnego udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień. Natomiast,

jak wskazuje się w orzecznictwie, zamawiający nie może wzywać wykonawcy

do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń przedstawionych

w wyjaśnieniu. W tym konkretnym przypadku ponowne wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia brakujących, niewyjaśnionych pozycji byłoby powtórzeniem tego samego wezwania,

co uprzednio, a czynność taka, zgodnie z orzecznictwem, nie jest dopuszczalna. Tym samym, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, oferta podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną w Części IV, V, VI i VII postępowania.

W konsekwencji zamawiający unieważnił postępowanie w tych częściach na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że wprawdzie przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak w tym zakresie orzecznictwo sądów okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, wypracowało pewne cząstkowe lub opisowe rozumienie tego pojęcia. Jak trafnie dostrzegł w swoim wyroku Sąd Okręgowy w Warszawie „na podstawie dotychczasowego orzecznictwa należy wskazać, że termin ten dotyczy ceny oderwanej całkowicie od realiów rynkowych (zob. wyrok SO w Katowicach z dnia 28 kwietnia 2008 r.- XIX Ga 128/08, wyrok KIO z 28 marca 2013 r., KIO 592/13, wyrok KIO z dnia 4 sierpnia 2011 r. KIO 1562/11, wyrok KIO z 17 czerwca 2019 r., KIO 992/19). (...) W wyroku z 24

listopada 2017 r., KIO 2373/17 KIO wyjaśnia, że: Ustawa Pzp nie definiuje rażąco niskiej ceny, niemniej punktem odniesienia winien być przedmiot zamówienia. Zatem należy przyjąć, że rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była

to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne. Musi to być cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego specyfikę rynku.” (tak w Wyroku Sądu Okręgowego

w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 15 grudnia 2021 r., XXIII Zs 116/21).

Pamiętać należy także, że o tym czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską, decyduje każdorazowo badanie, czy jest ona realna, a więc należy ją odnosić do danego opisu przedmiotu zamówienia, jego specyfiki oraz rynku danego rodzaju zamówienia. W jednym bowiem przypadku kilkunastoprocentowa różnica cenowa pomiędzy złożonymi w postępowaniu ofertami może świadczyć o cenie rażąco niskiej, w innym zaś, wprost przeciwnie, różnice w cenie oferty nawet przekraczające 30% w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert czy w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia - mogą być w danych okolicznościach uzasadnione.

Wskazać należy ponadto, że zamawiający, zanim podejmie decyzję o odrzuceniu oferty, zobligowany jest wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi

z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Z kolei w ust. 2 tego przepisu zobligowano zamawiającego do skierowania do wykonawcy takiego wezwania, jeśli stwierdzi, że cena całkowita oferty złożonej przez wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Rolą zamawiającego jest zatem skierowanie do wykonawcy wezwania, jeśli zajdą wymienione powyżej okoliczności, a następnie jego obowiązkiem jest dokonanie oceny złożonych wyjaśnień. Jeśli więc zamawiający stwierdzi, że wyjaśnienia nie zostały złożone,

są niepełne czy też ocena tych wyjaśnień doprowadzi do wniosku, że oferta zawiera rażąco niską cenę - zamawiający odrzuca ofertę. W tym miejscu podkreślić należy, co istotne

w okolicznościach przedmiotowej sprawy, że rolą zamawiającego jest w takim przypadku wyłącznie dokonanie pełnej analizy przedłożonych wyjaśnień, z uwzględnieniem wszystkich okoliczności, biorąc pod uwagę treść wezwania skierowanego do wykonawcy i oczekiwań

w tym piśmie sformułowanych, a następnie dokonanie oceny, czy te zawierają wszystkie niezbędne elementy. Zamawiający nie jest w szczególności uprawniony do tego, aby przy podejmowaniu decyzji czy wyjaśnienia złożone w toku postępowania uznać za wystarczające, czy też nie, poszukiwać argumentów, które mają o tym świadczyć poza samą treścią pisma przekazanego mu przez wykonawcę. Rozstrzygające dla oceny są zatem same wyjaśnienia, a nie na przykład okoliczności, że dany wykonawca realizował czy realizuje dla zamawiającego podobne zamówienia czy też, że jest dużym podmiotem, o rozbudowanej strukturze, dysponującym określonym potencjałem, zatrudniającym pracowników na umowę o pracę. Powyższe nie świadczy jeszcze i nie przesądza, że wykonawca taki zrealizuje dla zamawiającego zamówienie za cenę, zaoferowaną mu w danym postępowaniu.

W niniejszej sprawie nie budziło wątpliwości, że zachodziły przesłanki obligatoryjnego zwrócenia się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, przewidziane przepisem art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp gdyż, jak wskazał zamawiający

w treści wezwania, cena całkowita jego oferty była niższa o co najmniej 30 % od szacunkowej wartości zamówienia. Za bez znaczenia należy uznać rozważania odwołującego,

że zamawiający niewłaściwie oszacował wartość zamówienia, zaś ceny pozostałych ofert nie odbiegają w sposób znaczący od ceny zaoferowanej przez odwołującego. Skierowanie

do odwołującego wezwania w trybie wskazanego przepisu, nakłada na wezwanego wykonawcę obowiązek złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Odwołujący przy tym nie zakwestionował żadnej czynności wezwania do wyjaśnień, zarówno tej, która znalazła odzwierciedlenie w piśmie z 27 czerwca 2023 r., jak też powtórnego wezwania z

24 lipca 2023 r., tym samym jego obowiązkiem było udzielenie wyjaśnień w zakresie, w jakim wyznaczała to treść sformułowanego przez zamawiającego wezwania.

W ocenie Izby nie budzi także wątpliwości, na co wskazuje analiza treści obu skierowanych do odwołującego wezwań do wyjaśnień, jakich informacji oczekiwał zamawiający od wykonawcy. Już z treści pierwszego pisma z 27 czerwca 2023 r. wynikało,

że prosi odwołującego o „przedłożenie szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, wraz z dowodami”, oczekuje „złożenia szczegółowych wyjaśnień elementów, jakie wykonawca wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny oferty”. Zamawiający doprecyzował jednocześnie wyjaśnienia jakich elementów oczekuje „w szczególności” tj. wskazanie kosztów zakupu i montażu sprzętu, kosztów działania grupy interwencyjnej, zryczałtowanych miesięcznych kosztów przewidzianych na konserwację i ewentualne naprawy urządzeń, wysokości założonego zysku. Zażądał także szczegółowych wyjaśnień w zakresie kosztów pracy oraz, wynikających z przepisów, kosztów w zakresie zgodności z przepisami za zakresu prawa pracy

i zabezpieczenia społecznego. Zamawiający przypomniał także treść przepisów ustawy Pzp, odnoszących się do obowiązków, jakie nakładają one na wezwanego do wyjaśnień wykonawcę, w zakresie dotyczącym obowiązku przedłożenia dowodów w celu wykazania kosztów przyjętych w kalkulacjach, dla każdej z części oddzielnie.

Odpowiadając na powyższe odwołujący w piśmie z 29 czerwca 2023 r. ograniczył się do ogólnych stwierdzeń, że uwzględnił w wycenie wszystkie elementy składające się

na przedmiot zamówienia deklarując, że wziął pod uwagę okres realizacji zamówienia wynoszący 24 miesiące, a cenę przyjął w taki sposób, aby wszystkie koszty stałe (instalacji sprzętu) zostały spłacone w tym okresie czasu. Wskazał też na to, że będzie mógł,

po zakończeniu realizacji usługi, zdemontować sprzęt i go odsprzedać, co pozwoli

na uzyskanie dodatkowych wpływów. Do wyjaśnień odwołujący, dla każdej części, załączył kalkulację cenową oraz, odrębnie także dla każdej części, przedstawił wycenę materiałów

w postaci kosztorysu ofertowego (dokument podpisany przez tego wykonawcę i opatrzony jego logo).

W ocenie Izby odwołujący nie udzielił zamawiającemu odpowiedzi w takim zakresie,

w jakim ten sprecyzował swoje oczekiwania i nie udzielił odpowiedzi na pytania zamawiającego tam sprecyzowane. W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymaga,

że przedstawione kalkulacje mają charakter ogólny, w tabelach zamieszczonych

w wyjaśnieniach podano wyłącznie zbiorcze kwoty dla danego zakresu, nie wyjaśniając nawet z czego one wynikają.

Jako przykład wskazać można jedną z pozycji, która została opisana jako „koszt sprzętu i montażu”, gdzie odwołujący podaje określoną kwotę, nie wyjaśniając nawet w jaki sposób została ona wyliczona i jakie to koszty ma na myśli. Przy tym kwota tam wpisana nie pokrywa się z wartością wyliczoną i przedstawioną w załączonych kosztorysach, w których wyszczególniono jaki sprzęt wykonawca ten oferuje i jaka jest cena montażu tego sprzętu. Nie wiadomo także, nie wynika to bowiem z treści złożonych wyjaśnień, w jaki sposób zostały wyliczone koszty w pozycji „koszty obsługi monitoringu” dla zamówienia podstawowego i opcjonalnego, czy też w kolejnej pozycji „serwis i konserwacja”, które również zostały podane odrębnie dla zamówienia podstawowego i opcjonalnego. Należy w tym miejscu ponownie wskazać, że treść wezwania nie budziła w tym zakresie wątpliwości, że zamawiający oczekiwał „szczegółowych wyliczeń”, nie zaś niczym nie popartych deklaracji.

Kolejna kwestia, o którą zamawiający pytał w treści wezwania z 27 czerwca 2023 r.,

co wynika wprost z pisma zamawiającego, dotyczyła kosztów pracy oraz kosztów wynikających z prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Zamawiający sprecyzował,

że złożone wyjaśnienia mają odnosić się do tych zagadnień i, że w tym aspekcie wykonawca ma przedstawić szczegółowe wyjaśnienia. W odpowiedzi na powyższe odwołujący ograniczył się wyłącznie do deklaracji, że każda z osób uczestniczących w realizacji zamówienia będzie zatrudniona zgodnie z wymaganiami zamawiającego opisanymi w SWZ i otrzymywała będzie wynagrodzenie nie niższe niż minimalne. Pomimo zatem jasno sprecyzowanego wezwania, odwołujący ograniczył się do niczym nie popartej deklaracji odnośnie tego, że będzie zatrudniał osoby do realizacji zamówienia, przy czym nawet nie wskazał na jakich stanowiskach, w jakim wymiarze, jak kalkulował koszty pracy w swojej ofercie. Twierdzeń

w tym zakresie nie poparł też żadnymi dowodami, takimi jak choćby zanonimizowanymi umowami o pracę. Izba nie podziela przy tym oceny odwołującego, że dowód w postaci przykładowych umów o pracę byłby nieprzydatny i nic nie wnoszący, gdyż nie wszystkie dane w tej umowie mogą zostać ujawnione. Dowody takie, wraz z oświadczeniem odwołującego składanym w treści wyjaśnień na temat tego ile osób zamierza zatrudnić, na jakich stanowiskach i jaki poziom wynagrodzenia one otrzymują, stanowiłyby potwierdzenie,

że deklaracje wykonawcy są zgodne z rzeczywistością. Co więcej, wykonawcy powszechnie tego rodzaju dowody składają w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż kwestie dotyczące kosztów pracy są często przedmiotem wyjaśnień w ramach rażąco niskiej ceny.

Tym samym należy stwierdzić, że już sama ta okoliczność, że odwołujący nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach żadnych szczegółowych wyliczeń, w żaden sposób nie wskazał, w jaki sposób kalkulował cenę swojej oferty, a jedynie wymieniał szereg okoliczności, które jego zdaniem wpływały na poziom ceny - winna skutkować uznaniem, że nie wykazał, mimo konkretnego wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, że zaoferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej.

Dodatkowo, co już zostało zasygnalizowane, zabrakło także innego istotnego elementu wyjaśnień tj. dowodów potwierdzających złożone deklaracje. Z treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wynika wprost obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków (jak np. w tym przypadku dysponowanie własnym centrum monitoringu), czy uwzględnienie pewnych szczególnych założeń, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny (np. korzystne ceny na zakup materiałów, możliwość odsprzedaży sprzętu po jego zdemontowaniu). Nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. O ile można zgodzić się z odwołującym, że nie każda z okoliczności jest możliwa do udowodnienia za pomocą dokumentów urzędowych, jak np. trudno jest przedstawić dowód na okoliczność posiadania na własność stacji monitoringu, to już z łatwością można pozyskać dowody, które potwierdzają za jakie ceny odwołujący nabył sprzęt i materiały (dowód ten odwołujący przedłożył przeciw na rozprawie), czy też potwierdzające, że sprzęt ten może zostać odkupiony, jak twierdzi w wyjaśnieniach, przez inny podmiot i za jaką cenę.

Bez takich dowodów, wszystkie okoliczności, które odwołujący przywołał w wyjaśnieniach wskazując kilka okoliczności, które miały uprawdopodobnić, że podana przez niego w ofercie cena jest racjonalna i umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, należy uznać wyłącznie za niczym nie poparte deklaracje.

Należy zauważyć także, że odwołujący został ponownie wezwany przez zamawiającego pismem z 24 lipca 2023 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym w zakresie kosztów w pozycjach 2 i 3 oraz 4 i 5 zestawień tabelarycznych dla zadań od IV do VII - „Koszt obsługi monitoring wraz z obsługą GI zamówienie podstawowe”, „Koszt obsługi monitoring wraz z obsługą GI zamówienie opcjonalne” oraz „Serwis i konserwacja zamówienie podstawowe”, „Serwis i konserwacja zamówienie opcjonalne”, gdyż jak wskazał zamawiający różnica miesięcznych kosztów w tych pozycjach wynosi w porównywalnych okresach aż 50%. Zamawiający ponowił prośbę o przedstawienie szczegółowej kalkulacji, tym razem w zakresie tych pozycji (pozycje 2 i 3 oraz 4 i 5 zestawień tabelarycznych dla zadań od IV do VII) z podaniem szczegółowych kosztów, które zostały przyjęte przez wykonawcę przy kalkulacji oferty, w szczególności z rozbiciem na następujące elementy: koszty zatrudnienia pracowników, poszczególne koszty obsługi monitoringu, wymiar czasu pracy niezbędnego dla zapewnienia realizacji danego zadania, koszty wynajęcia grupy interwencyjnej, a w przypadku posiadania własnej, kosztów zatrudnienia pracowników z podaniem wymiaru czasu pracy niezbędnego dla zapewnienia realizacji danego zadania, koszty wynajęcia firmy serwisowej, a w przypadku posiadania własnej, kosztów zatrudnienia pracowników z podaniem wymiaru czasu pracy niezbędnego dla zapewnienia realizacji danego zadania. Zaznaczyć należy, że w treści drugiego już wezwania zamawiający jasno i precyzyjnie opisał swoje wątpliwości. Ponownie powtórzył, że oprócz złożenia kalkulacji oczekuje od wykonawcy przedłożenia stosownych dowodów, dodatkowo wymieniając przykładowe dowody, które uzna w tym przypadku za adekwatne m. in. w postaci kserokopii zawartych umów o pracę lub o świadczenie usług, niezbędnych dla prawidłowej realizacji zamówienia (np. umowa z firmą świadczącą usługi grupy interwencyjnej, umowa z firmą świadczącą usługi montażu i serwisu urządzeń służących prowadzeniu monitoringu obiektów) itd.

Odpowiadając na powyższe wezwanie, w piśmie z 25 lipca 2023 r. odwołujący ponownie ograniczył się jedynie do złożenia lakonicznych wyjaśnień, nie popartych żadnymi szczegółowymi wyliczeniami i kalkulacjami. W zakresie kosztów pracy ograniczył się

do ogólnego stwierdzenia, że 1 rbh pracy pracownika serwisu technicznego wynosi obecnie około 26 zł. netto. Oznacza to, iż dla zadania IV, V, VI, VII przewidział 276 rbh pracy serwisu technicznego. Zaznaczył, że taki nakład pracy jest wystarczający do realizacji zadań wynikających z SWZ. Ponadto ewentualne dodatkowe nakłady pracy mogą zostać pokryte

z ogromnego zysku, jaki uzyskamy w ramach każdej z części przedmiotu zamówienia. Zysk ten w każdym przypadku wynosi około 50 000,00 zł., co pozwoli nawet na sfinansowanie około 1900 rbh godzin pracy serwisu technicznego. Dokumentem, który został załączony do wyjaśnień, nie pochodzącym od wykonawcy była faktura VAT, wystawiona przez firmę SOLID GROUP Sp. z o.o. Sp. k. Był to jedyny dowód, przedłożony przez odwołującego, który jednak nie może być uznany za podstawę do określenia obowiązującego poziomu cen - abonamentu pobieranemu na usługi w zakresie grup interwencyjnych - po pierwsze dlatego, że dotyczy różnych rejonów, a wysokość abonamentu jest różna w zależności od rejonu, a ponadto dotyczy on danych historycznych - sierpnia i września 2022 r.

Izba stwierdziła, że pomimo, iż w ramach prowadzonej procedury wyjaśniającej zamawiający, zwracając się do odwołującego dwukrotnie o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w aspekcie podejrzenia, czy nie nosi ona znamion rażąco niskiej, i aż dwukrotnie dając mu szansę na złożenie szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w odniesieniu do zaoferowanej ceny i poparcie ich stosownymi dowodami, to odwołujący z szansy tej nie skorzystał.

Izba wielokrotnie zwracała uwagę w swoich orzeczeniach, że nieudzielenie wystarczająco konkretnych i kompletnych wyjaśnień odnosi taki sam skutek jak brak tych wyjaśnień, a skutkiem tym jest odrzucenie oferty. Sankcja odrzucenia jest bowiem bezpośrednio związana z procedurą wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny na wezwanie zamawiającego, a także wynika z obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, który spoczywa na wykonawcy. Celem postępowania wyjaśniającego jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego opisanie sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Zaś wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami, gdyż brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty.

Powyższe potwierdzają orzeczenia sądów okręgowych, które również zwracają uwagę na konieczność przedłożenia szczegółowych i kompletnych wyjaśnień. Jak trafnie dostrzegł w swoim wyroku Sąd Okręgowy w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 18 lutego 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 138/21: „(...) wyjaśnienia dotyczące poszczególnych elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania określonego sprzętu, marże wykonawców, czy koszt zakupu określonych materiałów. Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej sprawie nie było to możliwe z uwagi na brak inicjatywy dowodowej wykonawcy w tym zakresie. Bez wątpienia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej.”

Z tych względów odwołanie należało oddalić, o czym Izba orzekła w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....