

Sygn. akt: KIO 2203/23

WYROK

z dnia 11 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2023 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2023 r. przez wykonawcę **Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Myszkowie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Łazy w Łazach**

przy udziale wykonawcy **ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Dąbrowie Górniczej** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Gminie Łazy w Łazach** – unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i dokonanie oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego – **Gminę Łazy w Łazach** – i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Myszkowie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 4.2. zasądza od zamawiającego – **Gminy Łazy w Łazach** – na rzecz wykonawcy **Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Myszkowie** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesionych przez wykonawcę **Reko Prime Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Myszkowie** z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2203/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Łazy w Łazach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości gminy Łazy, na których zamieszkują mieszkańcy.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 lipca 2023 roku wykonawca Reko Prime Sp. z o.o. w Myszkowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mimo faktu, że w postępowaniu nie zachodzą przesłanki umożliwiające zamawiającemu dokonanie takiej czynności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1, 2, 3 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p., poprzez unieważnienie postępowania, pomimo że postępowanie nie jest obciążone niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 P.z.p. poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na uwadze, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. dokonania badania oceny ofert złożonych w postępowaniu,
3. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że złożył ofertę w postępowaniu i w przypadku unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, następnie prawidłowego przeprowadzenia oceny ofert, oferta odwołującego może zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu. Tym samym odwołujący ponosi szkodę polegającą na utracie zysku i doświadczenia związanego z realizacją umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający w oświadczeniu złożonym na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2023 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Dąbrowie Górniczej (dalej: przystępujący). Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości gminy Łazy, na których zamieszkują mieszkańcy” z podziałem na 2 części: Zadanie 1 - Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów z zamieszkałych nieruchomości powstających „u źródła”, przeterminowanych leków i baterii z punktów zbiórki oraz odbiór odpadów z PSZOK.

Zadanie 2 - Usługa objazdowej zbiórki i zagospodarowania odpadów wielkogabarytowych w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego powstających na terenie nieruchomości na terenie gminy Łazy.

Zgodnie z rozdz. XVIII SWZ, za ofertę najkorzystniejszą zadania pn.: „Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości gminy Łazy na których zamieszkują mieszkańcy.” zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach :

- 1) Cena oferty brutto – (C), waga – 60%, liczba punktów – 60,
- 2) Termin rozpatrzenia reklamacji –(T), waga – 20%, liczba punktów – 20,
- 3) Aspekt środowiskowy – norma emisji spalin (A), waga – 20%, liczba punktów – 20.

Kryterium: Aspekt środowiskowy (A) – dysponowanie i realizowanie zamówienia przy użyciu pojazdów (dla Zadania nr 1):

- a) spełniających normę emisji spalin EURO 6 – max 10 pkt
- b) pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym – max 20 pkt (A)

W kryterium „aspekt środowiskowy” - ocenie zostanie poddany aspekt środowiskowy świadczenia usługi, badany poprzez wpływ jej realizacji na środowisko naturalne poprzez emisje spalin pojazdów przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych lub selektywnie zebranych odpadów komunalnych wskazanych w formularzu ofertowym, za pomocą których Wykonawca realizował będzie zamówienie.

Na podstawie obecnie wykonywanej usługi Zamawiający przyjmuje, że do wykonania usługi wymagane jest minimum 5 samochodów (1 szt. śmieciarki, 1 szt. samochód specjalistyczny - śmieciarko-myjka, 2 szt. samochodów skrzyniowych przystosowanych do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach, 1 szt. pojazdu hakowego lub bramowego przystosowanego do odbioru odpadów w kontenerach).

Punkty będą przyznawane wg poniższych zasad:

- a) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami spełniającymi normę emisji spalin EURO 6:
 - 0 pojazdów – 0,00 punktów
 - 1 pojazd śmieciarka – 2,5 punktu
 - 1 pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka – 2,5 punktu
 - 1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 2,5 punktu

1 pojazd hakowiec lub bramowiec – 2,5 punktu

b) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym:

0 pojazdów – 0,00 punktów

1 pojazd śmieciarka – 5 punktów

1 pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka - 5 punktów

1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 5 punktów

1 pojazd hakowiec lub bramowiec - 5 punktów

Ocena kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji/oświadczenia zamieszczonego przez Wykonawcę w formularzu oferty.

❖ Kryterium: Aspekt środowiskowy (A) – dysponowanie i realizowanie zamówienia przy użyciu pojazdów (dla Zadania nr 2):

a) spełniających normę emisji spalin EURO 6 – max 10 pkt

b) pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym – max 20 pkt (A)

W kryterium „aspekt środowiskowy”– ocenie zostanie poddany aspekt środowiskowy świadczenia usługi, badany poprzez wpływ jej realizacji na środowisko naturalne poprzez emisje spalin pojazdów przystosowanych do odbierania odpadów komunalnych wielkogabarytowych wskazanych w formularzu ofertowym, za pomocą których Wykonawca realizował będzie zamówienie.

Na podstawie obecnie wykonywanej usługi Zamawiający przyjmuje, że do wykonania usługi wymagane jest minimum 2 samochody (1 szt. śmieciarka, 1 szt. samochód skrzyniowy).

Punkty będą przyznawane wg poniższych zasad:

a) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami spełniającymi normę emisji spalin EURO 6:

0 pojazdów – 0,00 punktów

1 pojazd śmieciarka – 5 punktów

1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 5 punktów

b) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym:

0 pojazdów – 0,00 punktów

1 pojazd śmieciarka – 10 punktów

1 pojazd skrzyniowy/dostawczy – 10 punktów

Ocena kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji/oświadczenia zamieszczonego przez Wykonawcę w formularzu oferty.

Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Dowód: SWZ, rozdz. XVIII

Zamawiający w SWZ CZĘŚĆ III wskazał: „Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usługi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w szczególności:

1) ustawą z dnia 3 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022r. poz. 2519 t.j. z późn. zm.), oraz aktami wykonawczymi,

2) ustawą z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r., poz. 699 t.j.), oraz aktami wykonawczymi,

3) ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022r. poz. 2556 t.j.), oraz aktami wykonawczymi,

4) Uchwałą Rady Miejskiej w Łazach w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Łazy

5) Uchwałą Rady Miejskiej w Łazach w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Łazy i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi innych przepisów powszechnie obowiązującego prawa mających wpływ na wykonanie przedmiotu umowy”

Dowód: SWZ, cz. III

We wzorze umowy zamawiający zawarł następujące obowiązki wykonawcy: „VIII. Dodatkowe obowiązki Wykonawcy w zakresie używanych pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia:

1. Zabezpieczenie przez cały czas trwania umowy dostatecznej ilości środków technicznych, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie zakresu rzeczowego usługi.

2. Wykorzystanie pojazdów specjalistycznych dla tego typu usług; pojazdy te winny być we właściwym stanie technicznym i oznakowane w sposób czytelny i widoczny, umożliwiający łatwą identyfikację przedsiębiorcy poprzez umieszczenie na nich nazwy firmy, adresu i numeru telefonu przedsiębiorcy”.

Dowód: SWZ – wzór umowy

W postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

w części 1:

- przystępujący – cena: 4 979 772,00;
- Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Podmiejska 53, 42-400 Zawiercie – cena: 6 690 988,80;
- odwołujący – cena: 4 335 660,00;

w części 2:

- przystępujący – cena: 192 763,80;
- Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Podmiejska 53, 42-400 Zawiercie – cena: 293 760,00;
- odwołujący – cena: 187 110,00;
- Przedsiębiorstwo Komunalne Ogrodzieniec Sp. z o.o. plac Wolności 42, 42-440 Ogrodzieniec – cena: 202 284,00.

Dowód: protokół postępowania

W zakresie zadania 1 wykonawcy zaoferowali następujące pojazdy:

- przystępujący: śmieciarka, pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka, pojazd skrzyniowy/dostawczy, bramowiec,
- odwołujący: śmieciarka, samochód skrzyniowy/dostawczy, hakowiec,
- Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.: 2 śmieciarki, śmieciarka/myjka, samochód skrzyniowy/dostawczy, hakowiec, bramowiec

W zakresie zadania 2 wykonawcy zaoferowali następujące pojazdy:

- przystępujący: śmieciarka, pojazd dostawczy/skrzyniowy,
- Przedsiębiorstwo Komunalne Ogrodzieniec Sp. z o.o.: śmieciarka, samochód skrzyniowy, śmieciarka, hakowiec, 2 samochody ciężarowe,
- odwołujący: śmieciarka, samochód skrzyniowy/dostawczy,
- Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.: 2 śmieciarki, samochód skrzyniowy/dostawczy.

Dowód: oferty wykonawców – formularze cenowe

Pismem z dnia 17 lipca 2023 roku zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania, wskazując, co następuje:

„UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 14.07.2023 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert. W zakresie zadania nr 1 otrzymano 3 oferty, w zakresie zadania nr 2 otrzymano 4 oferty.

W trakcie analizy i wstępnej oceny ofert, w zapisach formularzy cenowych stwierdzono fakt podania różnej ilości samochodów przeznaczonych do realizacji zadań w każdej ofercie, tj. otrzymano oferty nieporównywalne. Fakt ten opiera się na formalnym niedoprecyzowaniu w SWZ przez Zamawiającego zapisów dotyczących wymaganej ilości pojazdów. Zamawiający powinien ustalić dokładnie zakres wymagań dotyczących ilości i rodzajów wymaganych pojazdów w rozdziale VIII. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto, zapisy rozdziału XVIII. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w brzmieniu: ..." Na podstawie obecnie wykonywanej usługi Zamawiający przyjmuje, że do wykonania usługi wymagane jest minimum 5 samochodów (1 szt. śmieciarki, 1 szt. samochód specjalistyczny - śmieciarko-myjka, 2 szt. samochodów skrzyniowych przystosowanych do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach, 1 szt. pojazdu hakowego lub bramowego przystosowanego do odbioru odpadów w kontenerach)..." nie okazał się wiążący dla Wykonawców i jest niespójny z ilościami punktów przyznawanych za poszczególne rodzaje pojazdów (np. wystarczy zaoferować tylko 4 pojazdy aby uzyskać maksymalną ilość punktów i nie muszą to być wszystkie rodzaje wymaganych do realizacji pojazdów). Zamawiający nie ustalił adekwatnej ilości punktów dla ilości 5 pojazdów i możliwości uzyskania maksymalnej ilości 20 pkt w kryterium aspekt środowiskowy.

Zamawiający określa w opisie oceny aspektu środowiskowego dla zadania nr 1 wymóg 5 pojazdów z określonymi funkcjonalnościami, a dla zadania nr 2 – 2 pojazdy.

Wykonawcy zaproponowali w ofertach różne ilości pojazdów, które nie uwzględniają wykonania wszystkich czynności przy realizacji zadania (np. brak śmieciarko-myjki).

W związku z nieporównywalnością złożonych ofert, spowodowaną przez brak spójnych i jasno sprecyzowanych przez Zamawiającego zapisów SWZ, Zamawiający nie ma możliwości dokonania prawidłowej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z zapisami ustawy pzp. Konsekwencją braku możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jest brak możliwości podpisania ważnej umowy.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający, po ustaleniu powyższych faktów jest zmuszony unieważnić w/w postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) Prawa zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego."

Dowód: pismo z dnia 17 lipca 2023 roku

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Istotą sporu jest rozstrzygnięcie, czy zamawiający w sposób zasadny unieważnił postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. Po dokonanej analizie stanu faktycznego i jego subsumcji do przepisu zawartego w art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. Izba stwierdziła, że czynność zamawiającego została dokonana w sposób nieprawidłowy.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przepis art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania wyłącznie do podstaw wskazanych w treści art. 457 ust. 1 ustawy P.z.p. Ustawodawca zrezygnował bowiem z zamieszczenia w ustawie P.z.p. przepisu analogicznego do tego, który zawarty był w nieobowiązującej już ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 ze zm.), zgodnie z którym Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Możliwość unieważnienia umowy została zatem ograniczona wyłącznie do okoliczności wskazanych w art. 457 ust. 1 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy P.z.p., umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;

3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;

4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;

5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

Izba nie dostrzegła, by w przedmiotowym postępowaniu zaszyły przesłanki, w których mowa w art. 457 ust. 1 ustawy P.z.p., zatem unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p. należy uznać za nieuzasadnione.

Jednocześnie Izba wskazuje, że nie podziela stanowiska zamawiającego, jakoby złożone oferty były nieporównywalne. Zamawiający określił jasne i zrozumiałe kryteria oceny ofert, które w takim samym stopniu dotyczą wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, a wykonawcy ci konstruowali oferty z uwzględnieniem ustalonych kryteriów. W ocenie Izby obiektywna ocena ofert na podstawie wskazanych w SWZ kryteriów jest jak najbardziej możliwa. Jeżeli natomiast – jak twierdzi zamawiający w treści pisma z dnia 17 lipca 2023 roku – kryteria te nie korespondują z rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, to nie jest to okoliczność, za którą ponosić mają odpowiedzialność wykonawcy, którzy przygotowali oferty w dobrej wierze, z uwzględnieniem warunków wskazanych w dokumentach postępowania.

Odnosząc się do stanowiska zamawiającego, jakoby powinien był on określić dokładnie zakres wymagań dotyczących ilości i rodzajów wymaganych pojazdów w rozdziale VIII. „Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, Izba wskazuje, że zamawiający, nie określając warunków udziału w postępowaniu, nie narusza przepisów ustawy P.z.p. W świetle przepisów ustawy P.z.p. zamawiający ma prawo, a nie obowiązek, sformułowania warunków udziału w postępowaniu. Wynika to wprost z przepisu art. 57 pkt 2 ustawy P.z.p., który stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Ustawa P.z.p. pozostawia zamawiającemu decyzję, czy w danym postępowaniu określić warunki udziału w postępowaniu, stanowiąc jednocześnie, że jeśli takie warunki zamawiający zdecyduje się określić, muszą być one – zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy P.z.p. – proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Izba podkreśla, że zamawiający w treści SWZ poinformował wykonawców, że wykonanie przedmiotu umowy winno odbywać się zgodnie z przepisami ustaw regulujących działalność gospodarczą oraz zasady wykonywania usług objętych przedmiotem zamówienia, jak również z właściwymi aktami prawa miejscowego (wymienionymi wyżej w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym). Ponadto w treści przyszłej umowy zamawiający przewidział zobowiązanie wykonawcy do zapewnienia dostatecznej ilości środków technicznych, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie zakresu rzeczowego usługi. Z uwarunkowań tych wynika konieczność wykonania przedmiotu zamówienia w sposób należyty, pomimo braku określenia w treści SWZ warunków w zakresie zdolności technicznej.

Zamawiający w treści pisma z dnia 17 lipca 2023 roku stwierdził, iż zapis rozdziału XVIII. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w brzmieniu: ...”Na podstawie obecnie wykonywanej usługi Zamawiający przyjmuje, że do wykonania usługi wymagane jest minimum 5 samochodów (1 szt. śmieciarki, 1 szt. samochód specjalistyczny - śmieciarko-myjka, 2 szt. samochodów skrzyniowych przystosowanych do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach, 1 szt. pojazdu hakowego lub bramowego przystosowanego do odbioru odpadów w kontenerach)...” nie okazał się wiążący dla wykonawców i jest niespójny z ilościami punktów przyznawanych za poszczególne rodzaje pojazdów (np. wystarczy zaoferować tylko 4 pojazdy aby uzyskać maksymalną ilość punktów i nie muszą to być wszystkie rodzaje wymaganych do realizacji pojazdów) oraz że zamawiający nie ustalił adekwatnej ilości punktów dla ilości 5 pojazdów i możliwości uzyskania maksymalnej ilości 20 pkt w kryterium aspekt środowiskowy.

Izba wskazuje, że zasady ustanawiania kryteriów oceny ofert regulowane są przez stosowne przepisy ustawy P.z.p. I tak, zgodnie z art. 240 ust. 2 ustawy P.z.p., kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. W myśl art. 241 ust. 1, kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia, zgodnie z ust. 2 – związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia, stosownie natomiast do ust. 3 - kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

W ocenie Izby, analiza treści kryteriów ustanowionych w przedmiotowym postępowaniu wskazuje, że owa treść nie pozostaje w sprzeczności ze wskazanymi wyżej normami prawnymi i nie daje podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy P.z.p.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....