

Sygn. akt: KIO 2300/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 16 sierpnia 2023 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Irmína Pawlik**

**Protokolant: Patryk Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 16 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie przy udziale wykonawcy Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 2300/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa odczynników do jednoczesnego wykrywania materiału genetycznego wirusów HBV, HCV, HIV w pulach osocza metodą automatyczną wraz ze wszystkimi niezbędnymi materiałami zużywalnymi i eksploatacyjnymi, archiwizacją materiału badanego oraz dzierżawą niezbędnej aparatury z całkowitym i kompletnym oprzyrządowaniem.” (nr ref. ZP-17/23). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/S118-369776. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 4 sierpnia 2023 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty Przystępującego i Odwołującego w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert, w szczególności na skutek przyznania Przystępującemu błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium „Jakość”, a w konsekwencji przyznania Przystępującemu błędnej (zawyżonej) liczby punktów w ramach oceny końcowej oferty, co miało wpływ na wynik postępowania, gdyż spowodowało wybór jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a tym samym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.:

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku obniżenie oceny punktowej przyznanej ofercie Przystępującego w kryterium „Jakość” do 1,70 punktów (zamiast 2,70 punktów), a w konsekwencji obniżenie oceny oferty Przystępującego na podstawie wszystkich kryteriów oceny ofert do łącznej liczby 7,25 punktów (zamiast 8,25 punktów).

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Grifols Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w dniu 11 sierpnia 2023 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystępujący na posiedzeniu w dniu 16 sierpnia 2023 r. oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Tytułem uzupełnienia Izba wskazuje, iż w rozpoznawanym przypadku, z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec której wniesiono odwołanie, zachodzi także podstawa do umorzenia postępowania wskazana w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Niemniej unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej stanowiło konsekwencję uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, wobec czego to czynności uwzględnienia odwołania jako czynność uprzedniej, o doniosłym znaczeniu procesowym, niosącej za sobą dla postępowania o udzielenie zamówienia skutki opisane w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, należy przypisać pierwszeństwo.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:.....**