

**POSTANOWENIE
z 18 sierpnia 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

o rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie 18 sierpnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Śląskie Centrum Chorób Serca

w Zabrze, przy udziale wykonawcy Meridians sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2280/23

Uzasadnienie

Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrze (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Usługi przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów szpitala”, numer: 5/EZP-US/23, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 czerwca 2023 roku pod numerem 2023/BZP 00266374/01.

2 sierpnia 2023 r. wykonawca CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Meridians sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia podczas gdy:
 - a) istniały przesłanki do stwierdzenia, że oferta tego wykonawcy zawierała rażąco niską cenę,
 - b) złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniały w sposób wystarczający podanej w ofercie ceny lub kosztu,
 - c) wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny;
2. ewentualnie art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Meridians sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do dalszych wyjaśnień w zakresie ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

w zakresie zarzutu nr 1:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty wykonawcy Meridians sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp,
3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

ewentualnie w przypadku uznania zarzutu nr 1 za bezzasadny w zakresie zarzutu nr 2:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. wezwanie Wykonawcy Meridians sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do dalszych wyjaśnień w zakresie ceny i ewentualne odrzucenie oferty tego Wykonawcy,
3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 17 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu nr 1 odwołania.

Do czasu otwarcia posiedzenia niejawnego z udziałem stron Przystępujący (Meridians

sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu) nie wniósł pisemnego sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania przez zamawiającego. Przystępujący nie stawiał się również

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron 18 sierpnia 2023 r. W tej sytuacji Izba uznała,

że Przystępujący zrezygnował z możliwości wniesienia sprzeciwu.

Ponieważ Zamawiający uwzględnił zarzut podstawowy odwołania Izba uznała, że zarzut nr 2 – podniesiony jako zarzut ewentualny, a ponadto w całości zawierający się w zarzucie podstawowym, nie będzie przedmiotem rozpoznania - zarzut nr 2 został podniesiony

na wypadek nieuwzględnienia zarzutu podstawowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania

po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie,
a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z
żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym.
Zamawiający uwzględnił w całości
zarzuty odwołania, natomiast Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu
co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez
merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.
W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie
postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący:.....