

Sygn. akt: KIO 2589/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 września 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

**Protokolant: Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2023 r. przez wykonawcę **Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.
3. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 974,53 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt trzy grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na rozprawę oraz noclegu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 2589/23

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym,

o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na *cyfrową szóstkę – zakup i dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania biurowego – „Zestawy komputerowe”* (znak postępowania: CIUWO.232.8.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 sierpnia 2023 r. pod numerem nr 2023/BZP 00335294/01.

W dniu 4 września 2023 r. wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ingwar jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia ze względu na zaoferowanie przez tego wykonawcę monitora Philips 243V7QJABF, dla którego maksymalny okres gwarancji producenta realizowanej przez producenta lub podmiot mający status autoryzowanego serwisu producenta wynosi 24 miesiące, podczas gdy Zamawiający wymagał monitora z gwarancją producenta przez okres 36 miesięcy realizowaną przez producenta lub podmiot mający status autoryzowanego serwisu producenta w systemie „door to door”.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. Odrzucenia oferty wykonawcy Ingwar jako oferty której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
3. Dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
4. Dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z wyłączenie oferty wykonawcy Ingwar.

Izba ustaliła, że wykonawca W. W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PHU Ingwar W. W. w Olsztynie nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, bowiem nie dochował drogi zgłoszenia przystąpienia.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Stosownie do treści art. 525 ust. 2 ustawy Pzp, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Jednocześnie stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na

wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Z kolei stosownie do ust. 2 ww. przepisu, Prezes Izby, w celu obsługi korespondencji Izby, udostępnia na stronie internetowej Urzędu odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wniesienie pism w postępowaniu odwoławczym na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu oraz wskazuje adres poczty elektronicznej.

Wykonawca W. W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PHU Ingwar W. W. w Olsztynie złożył przystąpienie podpisane podpisem elektronicznym, ale uczynił to za pośrednictwem adresu e-mail przypisanego Izbie. Tym samym należało uznać, że nie zachowano drogi określonej przepisami prawa do zgłoszenia przystąpienia w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 15 września 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 7 500,00 zł. Jednocześnie Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na rozprawę oraz noclegu zgodnie z fakturą.

**Przewodniczący:** .....