

WYROK

z dnia 27 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 26 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 11 września 2023 r. przez wykonawcę M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu, w ramach części 1 postępowania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy Ł. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D. Ł. – ZNAK.PL z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 450 zł 37 gr (słownie: czterysta pięćdziesiąt złotych, trzydzieści siedem groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu.
3. Zasądza od zamawiającego Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku na rzecz odwołującego M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich kwotę 7950 zł 37 gr (słownie: siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych, trzydzieści siedem groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2668/23

Uzasadnienie

Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest *Dostawa sprzętu komputerowego, sprzętu multimedialnego wraz z oprogramowaniem oraz urządzeń sieciowych z dodatkowym wyposażeniem dla AWFIS z podziałem na 7 części*”, w tym część 1: *„Dostawa komputerów przenośnych, dostawa tabletów, dostawa monitorów ekranowych, dostawa kamer internetowych zgodnie z OPZ wraz z wniesieniem”*.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 lipca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00289475/01.

W dniu 11 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich, dalej jako: „Odwołujący” wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części 1 postępowania, tj. wobec:

1. Czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej Wykonawcy D. Ł. Znak.PL ul. Kaliska 1, 61-131 Poznań (dalej: ZNAK.PL), pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami SWZ;
2. Czynności zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty ZNAK.PL, pomimo jej niezgodności z treścią SWZ.

Kwestionując ww. czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 7 pkt 29 ustawy PZP w zw. z art.

16 pkt 1 ustawy PZP, poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty ZNAK.PL, pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na zaoferowaniu urządzenia nie spełniającego minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej a także poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert, powtórzenia czynności badania ofert, a następnie odrzucenia oferty ZNAK.PL i ponownego dokonania oceny ofert bez uwzględnienia odrzuconej oferty ZNAK.PL, wyboru oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący wskazywał, że Zamawiający z naruszeniem przepisów zaniechał odrzucenia oferty ZNAK.PL. Oferta winna zostać odrzucona z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia – zaoferowane przez niego urządzenie nie spełnia bowiem minimalnych wymogów określonych w treści dokumentów zamówienia.

Jak wskazywał Odwołujący, zgodnie z Załącznik nr 7 do SWZ w wersji ostatecznej, przedmiot zamówienia obejmował dostawę sprzętu komputerowego, dla którego określono minimalne parametry zamawianych urządzeń, w tym:

Część 1, pozycja nr 3 – monitor ekranowy szt. 2, wariant podstawowy wraz z ramieniem łączącym;

Opis wymagań w rubryce „INNE”: (...), „Pobór mocy: max. 25W”.

Wykonawca ZNAK.PL w złożonej ofercie zaoferował monitor Producenta: Samsung Model: LS27R650FDUXEN. Monitor ten ma „Pobór mocy: max. 45W”, w związku z czym nie spełnia wymogów SWZ, jakie zawarł Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący powołał się przy tym na dowody w postaci specyfikacji technicznej producenta dla ww. monitora.

Dalej wskazywał Odwołujący, że wobec powyższego oczywistym stał się fakt, że zaoferowanie tego monitora jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego i oferta ZNAK.PL powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP, w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 7 pkt 29 PZP.

Stanowisko Zamawiającego:

Pismem z dnia 25 września 2023 r. odpowiedź na odwołanie przedstawił Zamawiający, wnosząc o jego oddalenie w całości. Jak argumentował Zamawiający z tabeli Załącznika nr 7 do SWZ i wprost określonego w niej zastosowania dla monitora ekranowego wynika, że Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) dla części 1 w punkcie 3 w zakresie monitora ekranowego wariant podstawowy - szt. 2 wraz z ramieniem łączącym, wskazał jako główny atrybut zastosowanie przedmiotowego monitora, który zgodnie z postanowieniami OPZ będzie wykorzystywany dla potrzeb aplikacji biurowych oraz oprogramowania powiększająco-udźwiękującego dedykowanego dla osób z niepełnosprawnością wzrokową (osoby niedowidzące lub niewidome), czyli oprogramowania standardowego wykorzystywanego w komputerach. Korzystanie z oprogramowania wskazanego w OPZ nie będzie powodowało zwiększonego poboru mocy przez monitory w stosunku do standardowego (typowego) wykorzystania. Zamawiający mając na uwadze zastosowanie urządzenia w pozycji dot. poboru mocy, wskazał maksymalny pobór mocy dla standardowego (typowego) wykorzystania tego monitora w standardowym (typowym) trybie pracy, który może wynieść max. 25 W, a nie maksymalny możliwy pobór mocy.

Jak kontynuował Odwołujący, z karty informacyjnej producenta zaoferowanego przez Przystępującego – D. Ł. ZNAK.PL monitora dostępnej pod adresem: <https://www.samsung.com/pl/monitors/business/professional-sr650-27-inch-ls27r650fduxen/> wynikają następujące parametry w zakresie poboru prądu:

cyt. „Pobór prądu:

Źródło zasilania: AC 100 ~ 240V

Zużycie prądu (maks.): 45 W

Zużycie energii (Typ.): 24 W

Zużycie energii (DPMS): Less than 0.4 W

Zużycie energii (tryb wyłączony): Less than 0.3 W

Zużycie energii (roczne): 35 kWh”.

Zamawiający zwraca uwagę, że w treści SWZ, w tym w treści OPZ nie wskazał jakiego trybu pracy dotyczy maksymalna wielkość dla poboru mocy. Zamawiający mając na względzie określenie pozostałych parametrów dla monitora, w tym

zastosowanie/przeznaczenie przedmiotowego monitora do pracy standardowej, wskazał w swoich wymaganiach wielkość dot. poboru mocy jako maksymalną wielkość mocy w standardowym (typowym) trybie pracy urządzenia. Wskazane w dokładnej specyfikacji maksymalne zużycie 45 W, zgodnie z informacją uzyskaną od producenta zaferowanego przez Przystępującego – D. Ł. ZNAK.PL monitora, może powstać wyłącznie przy ustawieniu maksymalnej jasności na najwyższych parametrach obrazu na maksymalnych ustawieniach. Zamawiający, mając na względzie standardowe wykorzystanie zaferowanego monitora, nie planował i nie planuje korzystać z opcji maksymalnego obciążenia tego monitora z mocą 45 W i takiego wymogu nie ujął w treści SWZ, w tym w treści OPZ. Gdyby Zamawiający chciał oceniać ten parametr w taki sposób to by jednoznacznie wskazał go w treści SWZ.

Odwołujący wyłącznie subiektywnie dostosowuje treść SWZ do swojej indywidualnej sytuacji, podejmując nieuzasadnioną próbę narzucenia Zamawiającemu swojego stanowiska co do warunku zamówienia. Mając powyższe na względzie, zaferowany przez Przystępującego – D. Ł. ZNAK.PL monitor spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, gdyż przedmiotowy parametr „pobór mocy”, wynosi 24 W (wymóg Zamawiającego: max. 25 W).

Dalej Zamawiający wskazał, że sformułował postanowienia OPZ w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, które należy czytać łącznie. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest uzyskanie przedmiotu zamówienia zgodnie z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, które to potrzeby Zamawiający wyraźnie wskazał w OPZ. Nawet gdyby uznać, że przedmiotowy warunek zamówienia można w różny sposób zinterpretować, to zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, ewentualna niejednoznaczność postanowień specyfikacji warunków zamówienia, która w ocenie Zamawiającego nie występuje, nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców.

Jak wskazał Zamawiający, ten sposób interpretacji postanowień SWZ co Zamawiający, przyjął również Odwołujący, gdyż zaferował monitor producenta Philips, model: 272B1G/00, dla którego producent podaje w karatach informacyjnych dostępnych na stronie internetowej wyłącznie pobór mocy w trybie pracy standardowej. Gdyby przyjąć inny sposób rozumowania Odwołujący nie mógłby zaferować przedmiotowego monitora, gdyż producent nie podaje oficjalnych danych w zakresie maksymalnego poboru prądu (zużycia energii elektrycznej). Ponadto Zamawiający uzyskał od producenta zaferowanego przez Odwołującego monitora „wycinek” z instrukcji, w którym są wszystkie informacje o parametrach monitora dotyczące zasilania. Jest tam zawarta również informacja o zużyciu prądu. Z informacji tej wynika, że producent podaje wyłącznie zużycie prądu (pobór mocy) dla pracy standardowej (typowej).

Zamawiający zwrócił również uwagę, że z treści rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE oraz rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2013 z dnia 11 marca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego wyświetlaczy elektronicznych i uchylające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1062/2010, wynika, że producenci zobowiązani są podawać zużycie energii dla typowej, standardowej pracy urządzenia.

Zatem skoro zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa producenci nie są zobowiązani podawać informacji na temat maksymalnego zużycia energii (poboru mocy), co potwierdza producent zaferowanego przez Odwołującego monitora, to Zamawiający gdyby nawet taki parametr określił, nie miałby możliwości jego weryfikacji w oparciu o dostępne dane.

Dodatkowe stanowiska procesowe:

Pismem z dnia 26 września 2023 r., złożonym w trakcie posiedzenia, Zamawiający przedstawił uzupełnienie uprzednio wniesionej odpowiedzi na odwołanie, podtrzymując wniosek o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie przesłanek materialnoprawnych do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Ponadto Izba nie stwierdziła istnienia przesłanek do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zgłoszonego przez wykonawcę Ł. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D. Ł. – ZNAK.PL z siedzibą w Poznaniu.

Zgodnie z art. 525 ustawy PZP wykonawca zgłaszając przystąpienie w ustawowym terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, wskazuje stronę, do której przystępuje i interes uzyskania rozstrzygnięcia na korzyść tej strony. Obowiązkowym elementem zgłoszenia jest także dołączenie do zgłoszenia przystąpienia dowodu przesłania kopii zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu. W przedmiotowej sprawie zgłaszający przystąpienie złożył zgłoszenie w dniu 15 września 2023 r., czyli w ustawowym terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania. Do zgłoszenia przesłanego do Prezesa KIO nie dołączono jednak dowodu przesłania kopii zgłoszenia do Zamawiającego i Odwołującego. Jest to

brak rangi formalnej zgłoszenia, który nie podlega uzupełnieniu, a jego wystąpienie powoduje nieskuteczność złożonego przystąpienia.

Co więcej, oprócz ww. braku, z oświadczeń złożonych przez strony oraz zgłaszającego przystąpienie w trakcie posiedzenia wynika, że zgłaszający przystąpienie w ogóle nie wysłał kopii przystąpienia do Odwołującego, w terminie na jego zgłoszenie, co również przesądza o niezachowaniu wymogów formalnych wynikających z art. 525 ustawy PZP.

Wobec powyższego Izba uznała zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego za nieskuteczne.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy. Dodatkowo, w ramach postępowania odwoławczego złożone zostały następujące dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania, dopuszczone przez Izbę w poczet materiału dowodowego:

1. Dowody Odwołującego:

a. Zrzut ekranu ze strony internetowej: Specyfikacja dla Monitora biznesowego 27" SR650:

2. Dowody Zamawiającego:

a. Karta informacyjna dla Monitora biurowego SR650 27" ze strony internetowej ;

b. Specyfikacja monitora 272B1G/00 znajdująca się na stronie internetowej:

;

c. Treść korespondencji mailowej wraz z wycinkiem z instrukcji;

d. Specyfikacja techniczna urządzenia Monitor do wideokonferencji Dell 27 — C2723H ze strony internetowej:

;

e. Karta informacyjna produktu Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2019/2013 „Monitor oferowany przez Odwołującego”;

f. Karta informacyjna produktu Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2019/2013 w odniesieniu do etykietowania energetycznego wyświetlaczy elektronicznych „Monitor oferowany przez Przystępującego”;

g. Karta informacyjna produktu Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2019/2013 w odniesieniu do etykietowania energetycznego wyświetlaczy elektronicznych „Przykładowe monitory” (x3);

h. Korespondencja mailowa dotycząca wersji oprogramowania i zużycia energii elektrycznej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

W załączniku nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia Część 1, punkt 3 opisane zostały wymagania dla Monitor ekranowy wariant podstawowy - szt. 2 wraz z ramieniem łączącym.

Atrybut	Sposób określenia
Zastosowanie	Monitory będą wykorzystywane dla potrzeb aplikacji biurowych oraz oprogramowania powiększająco-udźwiękującego dedykowanego dla osób z niepełnosprawnością wzrokową (osoby niewidzące lub niewidome)
Typ matrycy	IPS lub OLED
Obszar aktywny	Przynajmniej 27"
Kontrast typowy/statyczny	Przynajmniej 1000:1
Jasność	Przynajmniej 250 cd/m ²
Czas reakcji	Max. 5ms
Rozdzielczość podstawowa:	min. 1920x1080
Częstotliwość odświeżania	min. 75Hz

Certyfikaty i standardy	Zgodność z Certyfikatem CE lub równoważny ISO 14001 lub równoważny ISO 9001 lub równoważny
Warunki gwarancji	2 lata od daty dostawy w miejscu instalacji . Usunięcie awarii – 7 dni roboczych po otrzymaniu zgłoszenia (przyjmowanie zgłoszeń w dni robocze w godzinach 7.00- 15.00 telefonicznie), w przypadku braku możliwości naprawy w/w terminie podstawienie sprzętu zastępczego o nie gorszych parametrach technicznych.
Inne	Regulacja pochyleń Powłoka matrycy: Matowa Złącza : min. 1 szt. HDMI , min. 1 szt. DisplayPort , min. 1szt. D-Sub, porty USB: min. 1 x USB (Type B), min. 2 x USB 2.0, min. 2 x USB 3.0 Dołączone: kabel zasilający, kabel HDMI Pobór mocy: max. 25 W Ramie łączące oba monitory stawiane na biurku

W ramach swojej oferty wykonawca Ł. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D. Ł. – ZNAK.PL z siedzibą w Poznaniu zaoferował monitor producenta Samsung, model LS27R650FDUXEN (zgodnie z formularzem oferty znajdującym się w aktach postępowania).

Do upływu terminu składania ofert, w ramach części 1 postępowania złożone zostały 4 oferty.

W dniu 5 września 2023 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej, którą okazała się oferta wykonawcy D. Ł. ZNAK.PL uzyskując 100 punktów. Na kolejnym miejscu w rankingu uplasowała się oferta Odwołującego z łączną punktacją na poziomie 86,97 pkt. Pozostałe dwie oferty zostały przez Zamawiającego odrzucone.

Uzasadnienie prawne:

Zdaniem Izby odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba pragnie wskazać, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt IV CSK 363/18 o na zamawiającym spoczywa obowiązek pełnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia jeszcze przed wszczęciem postępowania o jego udzielenie. Powinien on więc przygotować niezbędną dokumentację (osobiście lub za pomocą osób trzecich). Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Zasada rozstrzygania niejasności zapisów SWZ jest również ugruntowana w orzecznictwie KIO (np. wyrok z dnia 3 lutego 2021 r., KIO 3408/20, wyrok z dnia 11 października 2019 r., KIO 1905/19, wyrok KIO z dnia 17 sierpnia 2017 r., KIO 1596/17 i inne).

W niniejszej sprawie, zdaniem Izby, sporne zapisy SWZ odnoszące się do parametrów zamawianego monitora, tj. poboru mocy, nie mają charakteru niejednoznacznego. Są one jasne i precyzyjne i nie pozostawiają pola do jakiegokolwiek interpretacji. Zamawiający jasno wskazał w załączniku nr 7 do SWZ, że pobór mocy monitora nie może przekroczyć 25W.

Zamawiający nie sprecyzował przy tym, że ww. zapis odnosi się do standardowego wykorzystania tego monitora w typowym trybie pracy. Rację ma Odwołujący, że jeśli faktycznie taka była intencja Zamawiającego, to powinien być on w sposób jasny to sprecyzować, czego nie uczynił.

Wymagania dotyczące maksymalnego poboru mocy wynikają wprost z literalnego brzmienia SWZ i na tej podstawie powinna zostać dokonana ocena ich spełniania przez ofertę konkurenta Odwołującego. Zapisy te są jasne i precyzyjne, a więc należy odrzucić ich interpretację opartą na intencjach Zamawiającego. W sytuacji, gdy dany zapis jest jasny to nie pozostawia on miejsca na interpretację.

Z zapisu: "Pobór mocy: max. 25 W" – nie wynika nic innego niż to, że maksymalny pobór mocy zamawianego monitora nie może przekroczyć 25W. Zapis ten jest jasny i precyzyjny i nie odnosi się do trybów pracy monitora. Rozważania Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie stanowią próbę nieuprawnionego rozszerzenia spornego zapisu i nie mogą zostać zaaprobowane.

Dalej wskazać należy, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie potwierdził tezy stawiane przez Odwołującego, tj. że monitor zaoferowany przez jego konkurenta nie spełnia wymagań SWZ w zakresie maksymalnego poboru mocy. Po pierwsze wynika to z dowodu załączonego do odwołania. Co więcej, również materiał dowodowy przedstawiony przez Zamawiającego działa na korzyść strony odwołującej (Karta informacyjna dla Monitora biurowego SR650 27").

Skoro więcej niż jeden dowód potwierdza tezy stawiane przez Odwołującego, zdaniem Izby, nie ma podstaw do tego by kwestionować źródło ich pochodzenia, którym w obu przypadkach jest strona internetowa producenta sprzętu. Z doświadczenia życiowego wynika, że z zasady informacje przedstawiane na oficjalnych stronach internetowych producentów sprzętu elektronicznego są aktualne i rzetelne. Zamawiający nie przedstawił dowodu przeciwnego, który kwestionowałby dane, na których oparł się Odwołujący, a wręcz dodatkowo poparł je swoimi dowodami.

Co więcej, Zamawiający w zasadzie nie kwestionował tego, że maksymalny pobór mocy monitora zaoferowanego przez wykonawcę D. Ł. – ZNAK.PL wynosi 45W. Zdaniem Zamawiającego do oceny zgodności oferowanego monitora z zapisami SWZ powinien mieć jednak zastosowanie maksymalny pobór mocy w typowym trybie pracy, a nie maksymalny pobór mocy w ogóle, co jednak zdaniem Izby jest podejściem nieuprawnionym.

Dalej wskazać należy, że bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy mają zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE oraz rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2013 z dnia 11 marca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego wyświetlaczy elektronicznych i uchylające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1062/2010.

Fakt, że producenci zobowiązani są podawać zużycie energii dla typowej, standardowej pracy urządzenia, nie jest kwestionowany przez Izbę. Powyższe nie ma jednak żadnego znaczenia z punktu widzenia zapisów SWZ i prawa odwołującego do wykazywania dostępnymi środkami zarzutów odwołania. Skoro ustalono, że zapisy SWZ nie odnoszą się do typowego trybu pracy monitora, a do maksymalnego poboru mocy w ogóle, nie można odmówić Odwołującemu prawa do dowodzenia, że monitor oferowany przez jego konkurenta takich parametrów nie spełnia.

To, że producent urządzenia nie ma obowiązku wskazywania maksymalnego poboru mocy w ogóle, nie oznacza, że dany produkt takiego parametru nie posiada. Pobór mocy jest wartością mierzalną i jego maksymalny poziom wynika z określonych właściwości fizycznych danego sprzętu.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że faktycznie parametr maksymalnego poboru mocy dla monitora oferowanego przez konkurenta Odwołującego został określony i z punktu widzenia zapisów SWZ – nie spełnia wymagań Zamawiającego. Powyższe świadczy o konieczności odrzucenia oferty wykonawcy D. Ł. – ZNAK.PL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Argument, że do bazy EPREL należy wpisywać parametry, których podanie jest wymagane przepisami prawa nie oznacza, że produkty które się w tej bazie znajdują, nie posiadają również innych parametrów, których wpisane do tejże bazy nie jest obligatoryjne. Zamawiający w SWZ nie odniósł wartości maksymalnej atrybutu produktu jakim jest pobór mocy do typowego trybu pracy urządzenia lub do danych wpisywanych do bazy EPREL.

Dowody przedłożone przez Zamawiającego w postaci kart informacyjnych produktów świadczą jedynie o tym, jaki pobór mocy ma dane urządzenie w standardowym trybie pracy, gdyż te dane producenci obowiązani są w bazie zamieszczać, nie świadczą one jednak o maksymalnym poborze mocy danego urządzenia, gdyż nie ma obowiązku ujmowania tychże danych w bazie.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: