Sygn. akt: KIO 2569/23

WYROK
z dnia 22 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniach 15 i 22 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2023 r. przez: **AGFA NV z siedzibą w Belgii w Mortsel Septestraat 27** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Szpital Wojewódzki w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu, Juraszów 7/19**

przy udziale **wykonawcy Partner4Medicine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie, Aleje Zygmunta Krasińskiego 20A** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2569/23 po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża **AGFA NV z siedzibą w Belgii w Mortsel Septestraat 27** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **AGFA NV z siedzibą w Belgii w Mortsel Septestraat 27** tytułem wpisu od odwołania,

2.2.zasądza od **AGFA NV z siedzibą w Belgii w Mortsel Septestraat 27** na rzecz **zamawiającego Szpital Wojewódzki w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu, Juraszów 7/19** kwotę 3 600 zł. 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 2569/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Doposażenie Szpitala w sprzęt i aparaturę medyczną na potrzeby udzielanych świadczeń zdrowotnych (3 pakiety)" zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem316237-2023-PL z dnia 26.05.2023r.

W dniu 22 sierpnia 2023 r. zamawiający przekazał informację o wyniku postępowania.

W dniu 31 sierpnia 2023 r. wykonawca AGFA NV z siedzibą w Belgii w Mortsel Septestraat 27wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 sierpnia 2023 r. udzielonego przez osobę reprezentującą przedsiębiorcę zagranicznego w oddziale. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 31 sierpnia 2023 r.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w Zadaniu częściowym nr 1 (dalej również „Zadaniu 1") - wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy.

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Partner4Medicine Sp. z o.o., Aleje Zygmunta Krasińskiego 20A, 64-100 Leszno, dalej „wykonawca P4M" lub „P4M",pomimo, że wykonawca ten złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, w których nie potwierdził zaoferowania części parametrów/funkcjonalności, które zamawiający wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach SWZudostępnionych w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r (wykonawca ten złożył z ofertą ponadto załącznik nr 3 do SWZ „OPZ" w którym nie potwierdził zaoferowania żadnego z parametrów/funkcjonalności, które zamawiający wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r.). Ponadto - wykonawca ten zaoferował aparaturę nie posiadającą parametrów/funkcjonalności, które nie zostały potwierdzone w złożonych przez P4M przedmiotowych środkach dowodowych, za czym przemawia sposób sporządzenia przedmiotowego środka dowodowego pn. „Materiał promocyjny" oraz ustalenia odwołującego, w szczególności w zakresie spełnienia parametru dotyczącego potwierdzenia profili integracji IHE. Zamawiający zaniechał nawet wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w tym zakresie, poprzestając jedynie na ogólnikowych „wyjaśnieniach" wykonawcy.

Gdyby zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny oferty wykonawcy P4M - odrzuciłby tę ofertę. Zamawiający zaniechał również wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W takiej sytuacji odwołujący uzyskałby zamówienie bowiem nie podlega on wykluczeniu z postępowania i jego oferta złożona w tej części nie podlega odrzuceniu, a w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert - jest najkorzystniejsza we wskazanej części.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego - odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę P4M - który nie potwierdził w złożonych w przedmiotowych środkach dowodowych parametrów wymaganych:

- „Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Frameworki Dicom standard - część 16 tzn. Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)"
- Zgodności algorytmu z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN,
- spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net względnie kontrola integragi IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu,

pomimo wymogu jednoznacznego potwierdzenia oferowanych parametrów w przedmiotowych środkach dowodowych,

oraz w sytuacji gdy zaoferowana aparatura nie spełnia powyższych parametrów i funkcjonalności,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty pomimo złożenia przez wykonawcę P4M załącznika nr 3 do SWZ „OPZ" w którym nie potwierdził parametrów/funkcjonalności, które zamawiający wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 i 7,07.2023 r. :
„Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard- część 16 tzn. Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)"
Zgodności algorytmu z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN,
spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product- registry.ihe.net względnie kontrola integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu,
pomimo wymogu jednoznacznego potwierdzenia oferowanych parametrów w przedmiotowych środkach dowodowych,
i przeprowadzenie w tym zakresie negocjacji - zaproponowanie w wezwaniu do wyjaśnień potwierdzenia wymaganych parametrów i uzyskanie zgody na powyższe - co stanowiło negocjacje treści oferty w ramach wyjaśnień - uzupełnienie treści oferty wskutek wyjaśnień, pomimo, że wykonawca P4M nie potwierdził w wymaganym do oferty załączniku parametrów,

ewentualnie - w przypadku uznania zarzutu określonego w pkt. I za przedwczesny lub bezzasadny w świetle braku wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz w przypadku uznania zarzutu określonego w pkt II za bezzasadny -

3. 107 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy P4M do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających jednoznacznie parametry wymagane w wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r,
4.art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty złożonej przez wykonawcę P4M jako najkorzystniejszą w zadaniu 1 oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej zakresie zadania 1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 22.08.2023r. w zadaniu 1,
2.powtórzenia czynności oceny i badania ofert w zakresie zadania 1 częściowego,
3.odrzucenia oferty wykonawcy P4M w zadaniu 1, względnie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,
4.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zadania 1,
5.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwołanie dotyczy Zadania częściowego nr 1.
Zgodnie z piet. 10.1 ppkt. 2 SWZ zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów potwierdzających parametry w oferowanej aparaturze np. dane katalogowe, materiały reklamowe itp.
Zamawiający wskazał, że wymagane jest złożenie danych katalogowych, materiałów reklamowych jednoznacznie potwierdzających parametry w oferowanym asortymencie:
10.1. Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych:
Lp. Wymagany dokument
W wyjaśnieniach treści SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 r. zamawiający sprecyzował zapis pkt. 10.1 ppkt 2 SWZ, wskazując:
Zamawiający informuje, te w treści SWZ - Pkt 10,Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych - Pkt 10.1. Ppkt 2 w celu uniknięcia wątpliwości: właściwy zapis brzmi:
„Dokumenty potwierdzające parametry w oferowanej aparaturze np, dane katalogowe, materiały reklamowe, itp.
Np. dane katalogowe, materiały reklamowe itp. - jednoznacznie potwierdzające parametry w oferowanym asortymencie."
Bezwzględnym wymaganiem było, aby przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały wszystkie parametry wymagane w SWZ, w tym parametry dodane w wyniku wyjaśnień treści SWZ udostępnionych w dniu 30.06 i 7.07. W pkt. 10.3 SWZ Zamawiający przewidział uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, nie precyzując okoliczności, w których wystosuje wezwanie do uzupełnienia.
W tym postępowaniu w zakresie zadania częściowego nr 1 zostały złożone dwie oferty: wykonawcy Agfa NV (cena: 1 241 271,15 zł, termin wykonania zamówienia: 60 dni, okres gwarancji: (25 miesięcy) oraz wykonawcy P4M (cena: 1 497 981,00 zł, termin wykonania zamówienia: 46 dni, okres gwarancji: 37 miesięcy)
Wykonawca P4M złożył jako przedmiotowe środki dowodowe:
-dokument pn. „Materiał promocyjny APARAT RTG - Combi Diagnost R90", dalej również „Materiał promocyjny" - noszący znamiona dokumentu wytworzonego przez samego wykonawcę P4M, mającego potwierdzać parametry wymagane w SWZ, w tym dodane w wyniku modyfikacji SWZ z 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r.,
oraz
-dokument pn. „Dane techniczne systemu Combi Diagnost R90 firmy Philips" noszący znamiona oficjalnych materiałów producenta/ulotki Philips.
złożony przez tego wykonawcę jako przedmiotowy środek dowodowy Materiał promocyjny jest dokumentem błędnym, bowiem nie potwierdza istotnej części parametrów wymaganych zgodnie z wyjaśnieniem treści SWZ udostępnionym w dniu 30,06.2023 r. i 7.07.2023 r. (szerzej - w uzasadnieniu dotyczącym zarzutu I) - pomimo to - zamawiający dokonał wyboru wykonawcy P4M - poprzedzając powyższe - jedynie wezwaniem do wyjaśnień, w którym sam - „zaproponował" potwierdzenie parametrów wykonawcy przez ogólne wyjaśnienie stanowiące jedynie lakoniczne „potwierdzenie" spełniania parametrów wprowadzonych wyjaśnieniem udostępnionym w dniu 30.06.2023 i 7.07.2023r.,
Zgodnie z pkt. 18.4 SWZ oraz 18.6 lit. c) SWZ zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertąwypełnionego OPZ (stanowiącego załącznik do odpowiedniego zadania):
Pkt. 18.4 SWZ:
18.4. Oferta wypełniony OPZ (stanowiący załącznik do odpowiedniego zadania) wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
Pkt. 18.6 lit. c SWZ
18.6. Opis sposobu przygotowania oferty składanej w formie elektronicznej:

c)oferta, OPZ (właściwy dla każdego zadania)|wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami, powinna być podpisana ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przez osobę (osoby) uprawnione do reprezentowania wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumentach rejestrowych, a następnie

przesłana zamawiającemu za pośrednictwem Platformy, poprzez dodanie dokumentów na karcie Oferta/Załącznik za pomocą opcji "Załącz plik" i użycie przycisku "Załącz a

Wykonawca P4M w złożonej ofercie w załączniku nr 3 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, nie wskazał / nie potwierdził zaoferowania funkcjonalności, które zamawiający wprowadził jako wymagane udzielając odpowiedzi na pytania w wyjaśnieniach SWZ z 29.06.2023 r. i 7.07.2023 r.

Pomimo to - zamawiający dokonał wyboru jego oferty, poprzedzając wybór — „wezwaniem do wyjaśnień" w dniu 11.08.2023r.:

tj. czy Wykonawca w swojej ofercie uwzględnił zaoferowanie wszystkich parametrów/funkcjonalności, które zamawiający m.in. dodatkowo wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach do SWZ udostępnionych w dniach 30.06.2023 r. oraz 07.07.2023 r. W szczególności w zakresie raportowania dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard, algorytmu zgodnego z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260EN, potwierdzenia parametru/ funkcjonalności - spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry-ihe.net lub producenta aparatu.

Otrzymując wyjaśnienia lakoniczne i zdawkowe - nie weryfikując w żaden sposób przedmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania parametrów wprowadzonych wyjaśnieniem udostępnionym w dniu 30.06.2023 i 7.07.2023r. - dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, pomimo braku spełnienia parametrów/funkcjonalności:

„Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard - część 16 tzn. Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)"

Zgodności algorytmu z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN,

spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net względnie kontrola integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu

Przechodząc do uzasadnienia zarzutów należy wskazać co następuje:

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę P4M - który nie potwierdził w złożonych w przedmiotowych środkach dowodowych parametrów wymaganych:

„Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Tech ni cal Framework i Dicom standard - część 16 tzn. Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)"

Zgodności algorytmu z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN,

spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net względnie kontrola integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu

- pomimo wymogu jednoznacznego potwierdzenia oferowanych parametrów w przedmiotowych środkach dowodowych,

oraz w sytuacji gdy zaoferowana aparatura nie spełnia powyższych parametrów i funkcjonalności,

Po analizie przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez P4M - odwołujący wskazał, że złożony przez tego wykonawcę jako przedmiotowy środek dowodowy Materiał promocyjny jest dokumentem błędnym, bowiem nie potwierdza istotnej części parametrów wymaganych zgodnie z wyjaśnieniem treści SWZ udostępnionym w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r.

Błąd nr 1 - brak potwierdzenia parametru: „Raportowanie dawki zgodnie z IHE RadiologyTechnical Framework i Dicom standard - cześć 16 tzn.:

Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)"

Zgodnie z wyjaśnieniem treści SWZ udostępnionym w dniu 30.06.2023 r. odpowiedź na pytanie nr 23 jako wymaganą funkcjonalność na konsoli akwizycji zamawiający określił:

Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard - część 16 tzn:

Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report) ***(...)***

- Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Di com standard- część 16 tzn:I

Raportowanie dawki jest potrzebne do celów raportowania dla Sanepidu

Stanowisko (wyjaśnienie) zamawiającego:

Zamawiający wymaga zaoferowania w/w funkcjonalności.

Wykonawca P4M jako przedmiotowy środek dowodowy złożył wraz z ofertą „Materiał promocyjny", w którym nie potwierdził wymaganej funkcjonalności.

Materiał promocyjny w pkt. 6 zawiera jedynie wskazanie:

6.Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard.

Oznacza to, że w Materiale promocyjnym nie potwierdzono wymaganego parametru/funkcjonalności, tj. nie potwierdzono:

– funkcjonalności: raportowania dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard - część 16

ani nie potwierdzono:

– funkcjonalności: „Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOMStructured Report)

Parametr/funkcjonalność nie została również potwierdzona również w innym przedmiotowym środku dowodowym złożonym przez wykonawcę P4M wraz z ofertą pn. „Dane techniczne systemu CombiDiagnost R90 firmy Philips".

Oznacza to, że wykonawca P4M złożył błędne przedmiotowe środki dowodowe.

Błąd nr 2 - brak potwierdzenia parametru para metru/funkcjonalności „algorytm zgodny z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN"

Zgodnie z wyjaśnieniem treści SWZ udostępnionym w dniu 30.06.2023 r. odpowiedź na pytanie nr 25 jakowymaganą funkcjonalność na konsoli akwizycji Zamawiający określił:

Dedykowane oprogramowanie do wykonywania prześwietleń klatki piersiowej (...)Algorytm zgodny z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN, umożliwia rozróżnienie drobnych detali zmian patologicznych w obrębie klatki piersiowej.

Ma zastosowanie szczególnie do :

-diagnostyki zapalenia płuc,

-diagnostyki zmian nowotworowych,

-diagnostyki chorób śródmiąższowych,

-podejrzenia odmy opłucnowej lub niedodmy

-oceny przed zabiegami chirurgicznymi

-Wspomaga procedurę diagnostyczną związaną z wykrywaniem zmian patologicznych charakterystycznych dla COVXD-19.

Poniżej treść pytania i odpowiedzi Zamawiającego:

25. Czy Zamawiający będzie wymagał funkcjonalności na konsoli akwizycji:

Dedykowane oprogramowanie do wykonywania prześwietleń klatki piersiowej dokonujące strukturalnej analizy i poprawy jakości prześwietleń wykonywanych bez użycia kratki przeć iw rozproszeniowej (funkcję fizycznej kratki przeciwrozproszeniowej przejmuje kratka witualna) oraz gwarantującej otrzymywanie radiogramów o wysokiej jakości diagnostycznej w formacie PICOM i RAW (Nativ).

Algorytm zgodny z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN, umożliwia rozróżnienie drobnych detali zmian patologicznych w obrębie klatki piersiowej.

Ma zastosowanie szczególnie do :

-diagnostyki zapalenia płuc,

-diagnostyki zmian nowotworowych,

-diagnostyki chorób śródmiąższowych,

-podejrzenia odmy opłucnowej lub niedodmy

-oceny przed zabiegami chirurgicznymi

-Wspomaga procedurę diagnostyczną związaną z wykrywaniem zmian patologicznych charakterystycznych dla COVXD-19.

Stanowisko (wyjaśnienie) zamawiającego:

Zamawiający wymaga zaoferowania w/w funkcjonalności,

Wykonawca P4M jako przedmiotowy środek dowodowy złożył wraz z ofertą Materiał promocyjny, w którym nie potwierdził wymaganej funkcjonalności.

Materiał promocyjny w pkt 7 zawiera jedynie wskazanie:

7. Oprogramowanie na konsoli akwizycyjnej do wykonywania prześwietleń klatki piersiowej dokonujące strukturalnej analizy i poprawy jakości prześwietleń wykonywanych bez użycia kratki przeciwrozproszeniowej (funkcję fizycznej kratki przeciwrozproszeniowej przejmuje kratka witualna) oraz gwarantującej otrzymywanie radiogramów o wysokiej jakości diagnostycznej w formacie DICOM i RAW (Nativ).

Oznacza to, że w Materiale promocyjnym nie potwierdzono wymaganego parametru/funkcjonalności, tj. nie potwierdzono, że zaoferowano algorytm, który jest:

— zgodny z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN, umożliwia rozróżnienie drobnych detali zmian patologicznych w obrębie klatki piersiowej

ani nie potwierdzono, że zaoferowano algorytm, który:

-ma zastosowanie szczególnie do :

-diagnostyki zapalenia płuc,

-diagnostyki zmian nowotworowych,

-diagnostyki chorób śródmiąższowych,

-podejrzenia odmy opłucnowej lub niedodmy

-oceny przed zabiegami chirurgicznymi.

– wspomaga procedurę diagnostyczną związaną z wykrywaniem zmian patologicznych charakterystycznych dla COVID-19.”

Parametr/funkcjonalność nie została również potwierdzona również w innym przedmiotowym środku dowodowym złożonym przez wykonawcę P4M wraz z ofertą pn. „Dane techniczne systemu CombiDiagnost R90 firmy Philips".

Oznacza to, że wykonawca P4M złożył błędne przedmiotowe środki dowodowe.

Błąd nr 3 - Brak potwierdzenia para metru/funkcjonalności - spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net względnie kontrola integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu

Zgodnie z wyjaśnieniem treści SWZ z 29.06.2023 r. odpowiedź na pytanie nr 27 Zamawiający określił jakowymaganą funkcjonalność:

spełnienia profili intergracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net

W wyniku wyjaśnień treści SWZ z 7.07.2023 r. odpowiedź na pytanie 2 zamawiający dopuścił jakoalternatywną (równoważną) funkcjonalność:

kontrolę integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu.

Poniżej treść pytania i odpowiedzi Zamawiającego udostępnionej w dniu 30.06.2023 r.:

27. Czy Zamawiający będzie wymagał:

Oprogramowania DR spełniające profile integracji IHE, min, Scheduied Workfiow, Patient Information Reconciliation, Consistent Time, Portabie Data for Imaging. Potwierdzonego dostępem do deklaracji producenta poprzez stronę http://product-registry.ihe.net Producenci aparatury medycznej/diagnostycznej spełniają profile integracji (HE. Jest to korzyść dla Użytkownika, który może instalować oprogramowanie firm trzecich bez konieczności pisania dedykowanego oprogramowania na konsole.

Stanowisko (wyjaśnienie) zamawiającego: [Pytanienr2]

Zamawiający wymaga spełnienia profili intergracji IHE potwierdzonych na stronie htto://product- registrv.ihe.net

W nawiązaniu do udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 27 udostępnionej w dniu 30 czerwca 2023 r. o treści:

(...)

! Należy zaznaczyć, że producenci systemów RTG/ oprogramowania DR spełniających profile i integracji IHE nie mają obowiązku rejestrować produktów w bazie i HE, natomiast potwierdzają spełnienie profili integracji IHE na swoich stronach producenta.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do zamawiającego o wyrażenie zgody na zaoferowanie aparatu RTG spełniającego wymagania integracji IHE potwierdzonych na stronie i producenta aparatu, zamiast na stronie: http://product-registry.ihe.net.

Pozytywna odpowiedź pozwoli nam złożyć ważną i konkurencyjną ofertę w postępowaniu.

Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza kontrolę integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu.

Wykonawca P4M jako przedmiotowy środek dowodowy złożył wraz z ofertą Materiał promocyjny, w którym nie potwierdził ani funkcjonalności podstawowej ani funkcjonalności równoważnej.

W Materiale promocyjnym nie zawarto jakiejkolwiek informacji dotyczącej potwierdzenia profili integracji IHE w oferowanym

rozwiązaniu.
Parametr/funkcjonalność nie została również potwierdzona również w innym przedmiotowym środku dowodowym złożonym przez wykonawcę P4M wraz z ofertą pn. „Dane techniczne systemu CombiDia- gnost R90 firmy Philips".
Oznacza to, że wykonawca P4M złożył błędne przedmiotowe środki dowodowe.
Odwołujący podkreślił, że brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które miałyby potwierdzać spełnianie wskazanych parametrów - ma związek z faktem, że zaoferowana przez P4M aparatura - nie spełnia powyższych parametrów :
Wskazał, że brak potwierdzenia w przedmiotowym środku dowodowym pn. „Materiał promocyjny" - mającym znamiona dokumentu sporządzonego przez samego wykonawcę - części parametrów dodanych w wyniku modyfikacji SWZ z 30.06.2023 r. i 7.07.023 r., mógł mieć związek z wątpliwością samego wykonawcy P4M co do rzeczywistego występowania „brakujących" funkcjonalności w oferowanej przez niego aparaturze.
W tym zakresie wykonawca Agfa dokonał również własnych ustaleń, które potwierdzają, że „brakujące" wymagania mogą nie być spełnione w zaoferowanym przez P4M aparacie.
- zaoferowany przez P4M aparat Combi Diagnost R90 z systememUNIQUE2 nie spełnia parametru/funkcjonalności - spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronieht tp://product-registry.ihe.net względnie kontrola integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu
Odwołujący podkreślił, że parametr ten ma bardzo istotne znaczenie :
W medycznych systemach cyfrowych istnieje tylko jeden standard opisujący metody wymiany informacji pomiędzy różnymi systemami. Jest nim IHE (ang. Integrating the Healthcare Enterprise). Opisuje on różne profile integracji, których celem jest zapewnienie efektywnej współpracy i przepływu informacji pomiędzy urządzeniami i systemami medycznymi różnych producentów.
IHE w ramach swoich prac tworzy profile integracyjne, które opisują scenariusze wymiany danych tak, aby były one kompatybilne i kompletne. IHE w swoich wytycznych wskazuje jako zasadne użycie standardu HL7 i DICOM. Komisja Europejska wskazała w decyzji 2015/1302 z dnia 28 lipca 2015 roku profile IHE jako rekomendowane do wykorzystania w zamówieniach publicznych w obszarze ochrony zdrowia.
Profile IHE opisują konkretne rozwiązania problemów związanych z interoperacyjnością. Profile określają, w jaki sposób użytkownicy wykorzystują standardy w celu rozwiązania konkretnego przypadku użycia w opiece zdrowotnej. Profile te szczegółowo opisują operacje pomiędzy taki elementami, jak systemy PACS, RIS, HIS, urządzeniami diagnostycznymi i stacjami diagnostycznymi. Operaqe te bazują na istniejących protokołach wymiary informacji, jak DICOM (ang. Digital Imaging and Communication in Medicine) i HL7 (ang. Health Level 7).
Celem standardu IHE jest zapewnienie bezpieczeństwa danych pacjenta i jego badania oraz zwiększenie wydajności i ułatwienie pracy użytkownikom. Profile integracji IHE zapewniają m.in. spójność danych medycznych, taką samą postać obrazu badania na różnych stacjach diagnostycznych, zapobiegają znikaniu badań, błędnym przypisaniem danych pacjenta do badania.
Brak parametru/funkcjonalności- spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronieht tp://product-registry.ihe.net
Poniżej link do strony internetowej organizacji IHE z wyszukiwarką nazw systemów/produktów spełniających wymóg integracji IHE:
https://product-reqistry.ihe.net/PR/pr/search.seam?date=ANY|1690539290075!1690539290075&in- stitution=40
W przypadku producenta Philips - tylko trzy systemy spełniają wymóg.
W tym miejscu odwołujący wkleił trzy obrazy dotyczące Philips Healthcare, które dotyczą Azurien ver. R3.0, IntellSpace Cardiovacular ver. 6.1 i IntellSpace Cardiovacular ver. 6.2
Żaden z ww. systemów Philips - nie jest systemem, w jaki wyposażony jest aparat oferowany przez P4M w przedmiotowym postępowaniu tj. UNIQUE 2. Na stronie IHE brak jest odwołania do systemu UNIQUE 2.
Brak potwierdzenia profili IHE na stronie producenta Philips
Na stronie producenta Philips nie ma profili oferowanego aparatu. Są tylko deklaracje na AZURE (aparat naczyniowy) i na Intel i Portal.
W pytaniu nr 27 z 30.06.2023 r. wymieniono cztery profile IHE, które zgodnie z pytaniem miały być potwierdzone w ramach wymaganej funkcjonalności tj.:
min. Scheduled Workflow, Patient Information Reconciliation, Consistent Time, Portable Data for Imagin.
Zamawiający odpowiadając na pytanie udzielił odpowiedzi twierdzącej.
W dniu 7.07. zamawiający rozszerzył możliwość potwierdzenia profili na stronę producenta,
natomiast nie dokonał modyfikacji SWZ w zakresie rodzajów profili integracji IHE.
Oznacza to, że zamawiający wymagał oprogramowania DR spełniające profile integracji IHE, min. Scheduled Workflow, Patient Information Reconciliation, Consistent Time, Portable Data for Imagin.
Tych profili oferent Philipsa nie potwierdza na stronie producenta.
Wykonawca Agfa weryfikował spełnienie wymagania na stronie producenta Philips.
Zgodnie z wynikiem weryfikacji - na stronie producenta — nie ma możliwości potwierdzenia profili IHE wskazanych w pytaniu nr 27 udostępnionym w dniu 30.06.2023 r., ani żadnych innych profili.
Poniżej wynik weryfikacji:

- Philips strona opisująca aparat https://www.philips.pl/heaithcare/product/HC709031/combidiaqnost-r90-cross-functional-drf-system#features
- Philips strona z odniesieniem do oprogramowania aparatów rtg https://www.philips.pl/healthcare/solutions/radiography jednoznacznie wskazująca UNIQUE jako nazwę oprogramowania.
- Oprogramowanie do przetwarzania obrazów RTG

  Cel: dostosowanie jakości obrazu do potrzeb i usprawnienie przebiegu pracy z myślą zadowoleniu personelu i pacjentów

  Pod pierwszym wklejonym obrazkiem :

  Unique 2 Next generation X-ray image processing software for clinical excellence in digital radiography Kliknij, aby dowiedzieć się więcej

  Pod drugim wklejonym obrazkiem Oprogramowanie Dynamie UNiQUE firmy Philips/Wysokiej jakości odwzorowanie szczegółów o znaczeniu diagnostycznym we fluoroskopii niskodawkowej Kliknij, aby dowiedzieć się więcej

  Pod trzecim wklejonym obrazkiem Technologia ukrywania struktur kostnych Bone Suppression Technologia poprawiająca czytelność obrazów klatki piersiowej przez ukrywanie struktur kostnych na obrazach cyfrowych Kliknij, aby dowiedzieć się więcej

  Pod czwartym wklejonym obrazkiem SkyFlow Plus Skracający czas i zmniejszający dawkę promieniowania RTG

algorytm korekcji promieniowania rozproszonego do bezkratkowego przebiegu pracy Kliknij, aby dowiedzieć się więcej

— Philips strona Radiography Connectivity IHE Integration Statements https://www.philips.com.tr/healthcare/resources/support-documentation/ihe-radiog- raphy
Na ww. stronie - brak jest odwołania do Combi Diagnost R90 tj. do rozwiązania oferowanego przez P4M w przedmiotowym postępowaniu.

— Odnaleziono dokument pn. „DICOM Conformance Statement. UNIQ Release 1.0",
https://www.documents.philips.com/assets/Conforrnance%20State-
ments/20220223/ec62Id216al74be6aba0ae450116aefc.pdf?feed=ifu docs feed& qa=2.137859952.
1938291496.1690537094-1176091714.1690537094& qac=1.45215632.1690536129.EAIaIQob-
ChMI2aT34omxqAMVEdHtCh20bQfBEAAYASAAEglzL D BwE
W ww. dokumencie jest odniesienie do (...) UNIQ Release 1.0, a nie do UNIQUE 2, który jest systemem w jaki wyposażony jest aparat oferowany przez P4M w przedmiotowym postępowaniu.

— Odnaleziono dokument pn. „DICOMConformance Statement for the Philips Medical Systems CombiDiagnostR9Û Rei 1.1 system"
https://www.documents.phiiips.com/assets/Conformance%20Statements/20220223/ec621d216al74be6aba0ae450116aefc.pdf?
f e e d = i f u d o e s feed& ga=2.137859952. 1938291496.1690537094-
1176091714.1690537094&qac=L45215632.1690536129.EAIaIQob- ChMI2aT34omxqAMVEdHtCh20bOfBEAAYASAAEglzL
D BwE
W ww. dokumencie, jest tylko:
CombiDiagnost R90 Rei 1.1 conforms to the IHE ATNA Integration Profile.
CombiDiagnost R90 Rei 1.1 creates audit messages according to the IHE ATNA Integration Profile
Nie ma odniesienia d o czterech profili wymienionych w pytaniu do zamawiającego: Scheduled workflow, Patient Information Reconciliation, Consistent Time, Portable Data for Imaging.
Po wpisaniu w Internet IHE ATNAi przeszukaniu wielu linków można jedynie znaleźć potwierdzenie, że dla Consistent Time jest spełniony warunek. Dla pozostałych trzech profili wymienionych w pytaniu do zamawiającemu - nie ma żadnej informacji.

— odnaleziono link ogólny - wszystkie conformance statements na stronie Philipsa https ://www. philips, pi/healthcare/a bout/su pport/resou rce-center/resu lts#sort=re- levancy&f: @ps contenttype= [Conformance%20Statements]

W tej sekcji jedynie dokument pn. „DICOMConformance Statement for the Philips Medical Systems CombiDiagnost R90 Re! 1.1 system", o którym mowa powyżej, można zidentyfikować jako produktowo powiązany z ofertą.
Analogicznie - zachodzi wątpliwość, czy oferowana przez P4M aparatura posiada również dwa pozostałe parametry/funkcjonalności, których nie potwierdzono w przedmiotowym środku dowodowym pn. „Materiał promocyjny", tj.:

— czy posiada funkcjonalność/parametr:

Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard **-** część 16 tzn:
Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PA CS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)
oraz

— czy posiada funkcjonalność/parametr:

Algorytm zgodny z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260EN, umożliwia rozróżnienie drobnych detali zmian patologicznych w obrębie klatki piersiowej**.**
Ma zastosowanie szczególnie do ***;***
-diagnostyki zapalenia płuc,
-diagnostyki zmian nowotworowych,
-diagnostyki chorób śródmiąższowych,
-podejrzenia odmy opłucnowej lub niedodmy
-oceny przed zabiegami chirurgicznymi
-Wspomaga procedurę diagnostyczną związaną z wykrywaniem zmian patologicznych charakterystycznych dla COVID-19.
Innymi słowy - w ocenie odwołującego - P4M nie zaoferował aparatury rzeczywiście posiadającej wymienione funkcjonalności.
Uwzględniając sposób sporządzenia przedmiotowego środka dowodowego pn. „Materiał promocyjny" oraz wynik ustaleń wykonawcy Agfa, w szczególności w zakresie spełnienia parametru dotyczącego potwierdzenia profili integracji IHE - należy wnioskować, że zaoferowane przez P4M rozwiązanie nie posiada parametrów/funkcjonalności**,** które nie zostały potwierdzone w złożonych przez tego wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych.
W konsekwencji takiego stwierdzenia - oferta P4M odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na nie potwierdzenie w przedmiotowych środkach dowodowych kwestionowanych funkcjonalności/parametrów I niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.
Zamawiający — skierował do wykonawcy w dniu 11.08.2023r. - „wezwanie do wyjaśnień:
Zamawiający zadał pytanie:
tj. czy wykonawca w swojej ofercie uwzględnił zaoferowanie wszystkich parametrów/funkcjonalności, które zamawiający m.in. dodatkowo wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach do SWZ udostępnionych w dniach 30.06.2023 r. oraz 07.07.2023 r. W szczególności w zakresie raportowania dawki zgodnie z IHE Radiology Tech ni cal Framework i Dicom standard, algorytmu zgodnego z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260EN, potwierdzenia parametru/ funkcjonalności - spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registrv.ihe.net lub producenta aparatu.
Wykonawca odpowiedział w sposób lakoniczny i ogólny :
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2023 r. do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, w imieniu wykonawcy Partner4Medicine Sp. z o.o. niniejszym potwierdzam, że w złożonej ofercie Wykonawca uwzględnił i zaoferował wszystkie parametry/ funkcjonalności, które zamawiający m.in. dodatkowo wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach do SWZ udostępnionych w dniach 30 czerwca 2023 r. oraz 7 lipca 2023 r. W szczególności w zakresie raportowania dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard, algorytmu zgodnego z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260EN, potwierdzenia parametru/ funkcjonalności - spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu, co zostało dopuszczone przez zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 7 lipca 2023 r.
Uwzględniając, że w tej sytuacji - w istocie aparatura zaoferowana przez wykonawcę - nie spełnia tych parametrów (co

opisano powyżej w pkt 4) — przyjęcie takich lakonicznych i pozornych wyjaśnień - jest całkowicie bezzasadne.
W tym miejscu odwołujący jedynie przykładowo wskazał na tezy wynikające z wyroku KIO 1050/22 z dnia 5 maja 2022r.:
Przekładając powyższe na niniejszą sytuację :
Zamawiający powinien rzetelnie ustalić kwestię niezgodności z opisanymi przez zamawiającego wymaganiami,
Zamawiający mógłby żądać wyjaśnień - ale wyłącznie w zakresie treści zawartej w ofercie (a jego żądanie dotyczyło braku treści zawartej w ofercie - i było uzupełnieniem).
Ponadto - w przedmiotowym postępowaniu zamawiający przewidział co prawda uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, jednak nie określił okoliczności, w jakich możliwe będzie uzupełnienie, a przesłanki uzupełnienia z art. 107 ust. 2 Pzp - nie są spełnione w przedmiotowym stanie faktycznym.
Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp - uzupełnienie jest możliwe wyłącznie, jeżeli przedmiotowe środki dowodowe:

- nie zostały złożone — tu: zostały złożone, ale są błędne, bowiem nie potwierdzają wszystkich wymaganych przez zamawiającego parametrów,
- są niekompletne — niekompletność dotyczy np. braku złożenia jednej ze stron dokumentu tu: brak podstaw do stwierdzenia, że są niekompletne, w szczególności, że pominięto jakąś część dokumentu.

Jak wskazano w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych red. H. Nowak M. Winiarz:
Art. 107 ust. 2 Pzp przewiduje, że uzupełnieniu mogą podlegać wyłącznie niezłożone lub złożone, ale niekompletne przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający, który przewidział możliwość uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, będzie zobowiązany w przedmiocie tego uzupełnienia wyłącznie do zażądania od wykonawcy: 1) złożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie został złożony, 2) uzupełnienia części złożonego dokumentu o brakującą (niezłożoną) część. Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi tub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) Pzp.
Analogicznie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2022 r., KIO 663/22
— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2022 r,, KIO 338/22

Uwzględnienie powyższego - oznacza; że nie zachodzi podstawa do uzupełnienia błędnych przedmiotowych środków dowodowych, które nie potwierdzają, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wszystkie wymagane parametry/funkcjonalności.
Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty pomimo złożenia przez Wykonawcę P4M załącznika nr 3 do SWZ ..OPZ" w którym nie potwierdził para metrów/funkcjonalności, które zamawiający wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 i 7.07.2023 r. :

-„Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Picom standard - cześć 16 tzn. Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustruktu ryzowanego raportu Picom (PICOM Structured Reporty'
-Zgodności algorytmu z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN.
-spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-reqistrv.ihe.net względnie kontrola integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu,
-pomimo wymogu jednoznacznego potwierdzenia oferowanych parametrów w przedmiotowych środkach dowodowych.
i przeprowadzenie w tym zakresie negocjacji - zaproponowanie w wezwaniu do wyjaśnień potwierdzenia wymaganych parametrów i uzyskanie zgody na powyższe - co stanowiło negocjację treści oferty w ramach wyjaśnień - uzupełnienie treści oferty wskutek wyjaśnień, pomimo, że wykonawca P4M nie potwierdził w wymaganym do oferty załączniku parametrów,

Ponownie odwołujący przytoczył pkt. 18.4 i 18.6 lit. c SWZ
Wykonawca P4M w złożonej ofercie w załączniku nr 3 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, nie wskazał / nie potwierdził zaoferowania funkcjonalności, które Zamawiający wprowadził jako wymagane udzielając odpowiedzi na pytania w wyjaśnieniach SWZ z 29.06.2023 r. i 07.07.2023 r.
Zamawiający nie zaktualizował załącznika nr 3 po wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r. - niemniej jednak na wykonawcy ciążył obowiązek złożenia oferty zgodnie z treścią SWZ aktualną na dzień składania ofert.
Brak jednoznacznego potwierdzenia w OPZ przez P4M oferowania wymaganych parametrów/funkcjonalności wskazanych w wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r. - uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenia, że wykonawca je faktycznie zaoferował.
Uprzedzając ewentualną argumentację wykonawcy P4M - brak jest możliwości stwierdzenia zaoferowania przez P4M wszystkich parametrów dodanych w wyniku wyjaśnień udostępnionych w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r. wyłącznie na podstawie przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu oferowanych parametrów - nie ma podstaw do uznania, że PDŚ potwierdzają funkcjonalności, jeśli te jednoznacznie nie zostały zaoferowane.
Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami, cechami określonymi w przedmiocie zamówienia, czy opisie, są jednak materiałami informacyjnymi, prezentującymi rozwiązanie,
Zamawiający nie może domniemać, że oferowana konfiguracja systemu będzie mieć obligatoryjnie wymagane funkcjonalności wyłącznie na podstawie materiałów promocyjnych, jeśli wykonawca w sposób jednoznaczny nie określił, że je oferuje.
Niezależnie od powyższego - złożone przez P4M przedmiotowe środki dowodowe są błędne, bowiem nie potwierdzają wszystkich parametrów dodanych w wyniku modyfikacji SWZ z 30.06.2023 i 7,07.2023 r. - co zostało wskazane w pkt. I niniejszego pisma.
Dla porównania - wykonawca Agfa w złożonym OPZ - z uwagi na nieudostępnienie zmodyfikowanego OPZ przez zamawiającego sam wprowadził zmiany (m.in. str. 11 i 12), aby uniknąć wątpliwości co do oferowanej konfiguracji aparatu, a także oferowanych funkcjonalności, parametrów.
Brak uwzględnienia w złożonym OPZ parametrów dodanych w wyniku modyfikacji z 30.06.2023r. oraz 7.07.2023 r., uwzględniając również złożenie błędnych przedmiotowych środków dowodowych oraz wątpliwości co do rzeczywistego spełnienia przez oferowane rozwiązania parametrów wymaganych, stanowi dodatkową podstawę odrzucenia oferty P4M na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający - w dniu 11.08.2023r. -skierował do wykonawcy P4M pismo „wezwanie" do wyjaśnień, które odwołujący ponownie przytoczył.
Wykonawca P4M miał aż 7 dni na złożenie wyczerpujących wyjaśnień, w których by jednoznacznie udowodnił spełnianie powyższych wymogów.
Pomimo to - wyjaśnienia wykonawcy byty lakoniczne i zdawkowe :
Wyjaśnienia te — stanowiły w istocie uzupełnienie oferty - były niedozwolonymi negocjacjami i uzupełnieniem treści oferty.
Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp :
W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów łub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust,. 2 i art,. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
W sytuacji gdy - wykonawca - złożył nieprawidłowe przedmiotowe środki dowodowe - nie potwierdzające parametrów/funkcjonalności a ponadto - złożył nieprawidłową treść oferty (wypełniony OPZ nie uwzględniający parametrów wymaganych) - zaoferował spełnienie świadczenia bez parametrów/funkcjonalności.
Prowadzenie w takiej sytuacji „wyjaśnień" - które miałyby tylko polegać na „potwierdzeniu" parametrów/funkcjonalności zadanych przez Zamawiającego w pytaniu - jest rażącym naruszeniem art. 223 ust. 1 Pzp, który w sposób jednoznaczny zakazuje tego typu praktyk.
Należy w tym miejscu wskazać na jednolite orzecznictwo z którego wynika zakaz uzupełniania treści oferty i zmiany treści oferty w drodze wyjaśnień. Przykładowo jedynie wskazać można na tezy z wyroku KIO 3555/21 z dnia 20 grudnia 2021r.:
Oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu i - z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek - nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty - działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.
Zarzut alternatywny - naruszenie 107 ust 2 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy P4M do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających jednoznacznie parametry wymagane w wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r,
Nawet gdyby uznać, że zarzuty określone w pkt I i II są bezzasadne - (W tym zarzut I przedwczesny ze względu na brak wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych) - w niniejszej sytuacji zamawiający miał obowiązek wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy,
Zamawiający w sposób określił wymagania w zakresie przedmiotowych środków dowodowych — wskazując na „dane katalogowe", „materiały reklamowe"—co oznacza, że Wykonawca powinien złożyć co najmniej fragmenty katalogów producenta, oficjalne materiały handlowe.
Zamawiający otrzymał nieprawidłowe środki dowodowe (co opisano powyżej), nie potwierdzające parametrów wymaganych, zamiast nich - zażądał „wyjaśnień" - które były lakoniczne i zdawkowe.
Wyjaśnienia służą więc - wyjaśnieniu treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów - a nie uzupełnieniu.
Nie można zastąpić procedury uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych - które mają charakter oficjalny, potwierdzający jednoznacznie poszczególne parametry/funkcjonalności - jednozdaniowymi „wyjaśnieniami".
W tej sytuacji ma to istotne znaczenie, ponieważ zdaniem odwołującego - Producent sprzętu - nie potwierdzi parametru którego ten sprzęt nie spełnia.
Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy.
Zarzut ma charakter wynikowy w stosunku do wcześniejszych zarzutów. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę wykonawcy P4M, dokonałby jej odrzucenia względnie wykonawca zostałby wezwany do wyjaśnienia treści oferty.
W takim przypadku zamówienie uzyskałby odwołujący, bowiem jego oferta nie podlegała odrzuceniu i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, jako że zaoferował on najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia we wskazanej części.
W związku z tym zasadne jest sformułowanie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust 1 ustawy.
W dniu 1 września 2023 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.
W dniu 4 września 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział Partner4Medicine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie, Aleje Zygmunta Krasińskiego 20A. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.
Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego, albowiem to oferta przystępującego została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza (zawiadomienie zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22 sierpnia 2023 roku). Przystępujący wskazał, że ustawa nie wymaga, aby był to wyłącznie interes prawny i uznać należy, że wystarczający jest interes faktyczny, byleby pozostawał on w adekwatnym związku z odwołaniem (por. Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz , LEX). Zauważył, że niezaprzeczalnie przystępujący ma interes w tym ażeby odwołanie nie zostało uwzględnione i aby umowa o realizację zamówienia została zawarta finalnie z nim jako podmiotem, który przedłożył najkorzystniejszą ofertę.
Nie podzielając w całości stanowiska odwołującego, przystępujący wniósł o:
- oddalenie odwołania w całości z uwagi na brak niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Oferta "PARTNER4MEDICINE" Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie według przystępującego bezsprzecznie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia i jako taka nie podlegała odrzuceniu. Była ona najkorzystniejsza i z tej racji została wybrana w ramach postępowania przez zamawiającego, co poprzedziło badanie treści oferty i skierowanie do przystępującego w szczególności wezwania do złożenia dokumentów z dnia 21 lipca 2023 roku w trybie art. 126 ust. 1 ustawy oraz wezwania z dnia 11 sierpnia 2022 roku do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy. Na wszelkie wezwania zamawiającego przystępujący szczegółowo odpowiedział w wyznaczonych terminach. Odwołujący zarzuca naruszenie przez zamawiającego 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, a to jakoby oferta przystępującego miała być niezgodna z warunkami zamówienia. Zarzut ten jest całkowicie chybiony - oferta przystępującego jest zgodna w warunkami zamówienia, co wynika z treści samej oferty oraz z przedłożonych przez przystępującego przedmiotowych środków dowodowych; przystępujący uwzględnił i zaoferował wszystkie parametry/funkcjonalności, które zamawiający także dodatkowo wprowadził jako wymagane w opublikowanych wyjaśnieniach do SWZ, a to udostępnionych w dniu 30 czerwca 2023 roku oraz 7 lipca 2023 roku – zarzut w tym zakresie sformułowany przez odwołującego jest chybiony, albowiem w szczególności w zakresie raportowania dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Frameworki Dicom standard, algorytmu

zgodnego z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260EN, potwierdzenia parametru/ funkcjonalności – spełnienia profili integracji IHE i jest to potwierdzone w materiałach dotyczących oferowanego urządzenia.
W tym miejscu przystępujący wskazał, że zamawiający w SWZ wprost wskazał na str. 11 : „10.1.Zamawiający żąda złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych: (…) Dokumenty potwierdzające parametry w oferowanej aparaturze np. dane katalogowe, materiały reklamowe, itp. Dane katalogowe, materiały reklamowe jednoznacznie potwierdzające parametry w oferowanym asortymencie.". Trudno zatem czynić zarzut przystępującemu, że działał zgodnie z możliwościami jakie wynikają z SWZ. Pisemnym wezwaniem z dnia 11 sierpnia 2023 roku zamawiający wezwał przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy „(…) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w niżej wymienionym zakresie tj. czy wykonawca w swojej ofercie uwzględnił zaoferowanie wszystkich parametrów/funkcjonalności, które zamawiający m.in. dodatkowo wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach do SWZ udostępnionych w dniach 30.06.2023 r. oraz 07.07.2023 r. W szczególności w zakresie raportowania dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard, algorytmu zgodnego z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260EN, potwierdzenia parametru/ funkcjonalności – spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net lub producenta aparatu .". Przystępujący pismem z dnia 17 sierpnia 2023 roku odpowiedział pozytywnie, tj. wskazał że „(…)uwzględnił i zaoferował wszystkie parametry/ funkcjonalności, które Zamawiający m.in. dodatkowo wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach do SWZ udostępnionych w dniach 30 czerwca 2023 r. oraz 7 lipca 2023 r. ". Czyli przystępujący zrealizował wezwanie zamawiającego odpowiadając zresztą zgodnie z prawdą. Zauważył przy tym trzeba, że zamawiający w w/w wezwaniu nie wymagał od przystępującego jakichkolwiek dokumentów w tym zakresie – wezwał jedynie do wyjaśnienia / złożenia oświadczenia, a to „(…)czy Wykonawca w swojej ofercie uwzględnił zaoferowanie wszystkich parametrów/funkcjonalności (…)" etc., na co przystępujący zareagował w wyznaczonym terminie i j.w. – wskazał, że „(…)uwzględnił i zaoferował wszystkie parametry/ funkcjonalności(…) ". W przypadku gdy zamawiający poweźmie jakiekolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty, może żądać w trybie art. 223 ust. 1 ustawy od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty, zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Nie był zmieniony przez zamawiającego katalog przedmiotowych środków dowodowych na jakimkolwiek etapie postępowania, zatem nie było potrzeb i możliwości przedkładania jakiś dodatkowych przedmiotowych środków dowodowych (spoza ich katalogu) w odniesieniu do złożonej oferty – co zarzuca i czego niejako wymaga od zamawiającego odwołujący; przystępujący działał w trybach SWZ w tym na wersjach formularzy wymaganych i udostępnionych przez zamawiającego w toku postępowania. Skoro zatem oferta przystępującego była pełna formalnie i merytorycznie to zamawiający nie mógł wezwać do jej uzupełniania - czego wymaga odwołujący i czego słusznie nie uczynił zamawiający, który mógł jedynie wezwać do złożenia wyjaśnień jw. i z tego uprawnienia skorzystał. Wszelkie konieczne i wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały przez przystępującego złożone, w wymaganym terminie, parametry oferty zgadzają się z parametrami wymaganymi przez zamawiającego, stąd po myśli art. 239 ust. 1 ustawy oferta przystępującego jako najkorzystniejsza została wybrana przez zamawiającego. Przystępujący potwierdził wszelkie funkcjonalności wymagane przez zamawiającego, w tym m.in. raportowanie parametru w zakresie IHE Radiology Technical Framework i Dicom Standard, w takim zakresie jak wymagał tego zamawiający, tj. w zakresie zarysowanym w odpowiedzi na wniosek nr 23 odwołującego (vide str. 8 odwołania) – „Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report) ", co stanowi jedynie niejako definicję (opis) w/w funkcjonalności raportowania parametru w zakresie IHE Radiology Technical Framework i Dicom Standard. Oczywistym jest, że odbywa się to z systemu stacji technika etc. W innym przypadku nie byłoby to rozwiązanie użyteczne w codziennej pracy zamawiającego; trudno sobie nawet wyobrazić jak inaczej miałoby to wyglądać. Podsumowując - przystępujący rozumiał i rozumie tenże parametr tak jak opisał go zamawiający, w tym przez wyjaśnienia do treści SWZ wywołane przez odwołującego i w tym zakresie potwierdził go w całości, tj. raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technikal Framework i Diacom standard, tj. Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report). W wyroku z 13 maja 2022 roku (sygn. akt: KIO 1087/22,), Izba potwierdziła, że aby można było zastosować sankcję w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP stwierdzona niezgodność musi mieć charakter jednoznaczny. Innymi słowy chodzi o to, by można było bez wątpliwości wskazać, które elementy oferty Wykonawcy niezgodne są z ustalonymi przez zamawiającego, niebudzącymi wątpliwości, określonymi w sposób wyraźny i jasny z warunkami zamówienia. Taka sytuacja w sprawie nie ma miejsca, a odwołanie w tym zakresie stanowi jedynie polemikę z prawidłowym rozstrzygnięciem zamawiającego i daje wyraz niezadowolenia odwołującego. Podsumowując, w świetle powyższego przystępujący wskazał, że oferta przystępującego jest całkowicie zgodna z SWZ, co oznacza, iż zamawiający prawidłowo wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w tejże SWZ, gdyż w żadnej mierze niezasadnym byłoby jej odrzucenie ze względu na to, iż rzekomo nie odpowiadała ona treści specyfikacji warunków zamówienia, a co za tym idzie nieprawidłowym byłoby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o co wnosi odwołujący. Nie ulega wątpliwości, że w trakcie postępowania odwoławczego to odwołujący winien kwestionować podjęte przez zamawiającego decyzje (co w sposób bezzasadny czyni) w zakresie oceny ofert i wykonawców w postępowaniu. To na odwołującym ciąży ciężar dowiedzenia, że stanowisko zamawiającego jest nieprawidłowe (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2017 roku, sygn.: KIO 447/17), czemu w swoim odwołaniu odwołujący zupełnie nie sprostał. Abstrahując, jedynie sygnalizacyjnie przystępujący również zauważył, iż wydaje się, że w żadnej mierze nie jest poprawnym wniosek odwołującego dotyczący „odrzucenia oferty Partner4Medicine Sp. z o.o. w zadaniu 1". Tak sformułowany wniosek sprowadza się niejako do forsowania sytuacji, w której Krajowa Izba Odwoławcza taki wniosek uwzględniając, poniekąd pośrednio nakazywałaby zawarcie umowy z konkretnym wykonawcą (de facto pozostałaby jedynie oferta odwołującego), co w świetle art. 554 ust. 3 ustawy jest niedozwolone. Wskazał, że art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) i lit. b) ustawy precyzyjnie wskazuje, że Izba może (jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo nakazać unieważnienie czynności zamawiającego. W tychże ramach w żadnej mierze nie mieści się wedle przystępującego nakazanie odrzucenia konkretnej oferty złożonej w ramach kontrolowanego postępowania, zatem tego rodzaju wniosek jest błędny.
W dniu 22 września 2023 r. odwołujący odniósł się pisemnie do stanowiska zamawiającego i przystępującego wyrażonych na rozprawie w dniu 15 września 2023 r. :
Zamawiający stwierdził, że „pozostawienie" przez niego w załączniku nr 3 (Formularza) – wyłącznie niektórych parametrów – miało oznaczać, że tylko te parametry były istotne i miały być potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi.
Powyższa interpretacja jest niezgodna z literalną treścią SWZ, która nie wskazuje na konieczność potwierdzenia

przedmiotowymi środkami dowodowymi wyłącznie niektórych parametrów. Ponadto – należy założyć, że nie było zamierzonym działaniem zamawiającego, że nie pozostawił niektórych parametrów, ale było to wynikiem nie dostosowania przez niego tego formularza do wprowadzanych w wyniku odpowiedzi na pytania – parametrów. Zamawiający w sposób wyraźny i jednoznaczny wskazał w odpowiedziach na pytania na wprowadzenie nowych parametrów. Wymagały one takiego samego potwierdzenia – jak parametry postawione w pierwotnej wersji SWZ.

Stanowisko zaprezentowane przez zamawiającego na rozprawie świadczy o tym, że zdecydował się on – wbrew postanowieniom SWZ –w przypadku niektórych wymaganych parametrów i cech przedmiotu zamówienia zrezygnować z ich weryfikacji przy pomocy przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający uznał de facto, że niektóre z wymogów – tj. konkretnie te, ustanowione w wyjaśnieniach SWZ – nie wymagają potwierdzenia w taki sposób jak pozostałe z wymogów.

Zamawiający nie może odstąpić od sposobu badania oferty określonego w SWZ – niezależnie od tego czy wymogi zostały ustanowione w pierwotnym brzmieniu SWZ czy w treści wyjaśnień SWZ. W szczególności zamawiający nie może zrezygnować z przedmiotowych środków dowodowych.

Dokumenty zamówienia nie różnicują wymogów czy parametrów „istotniejszych" i „mniej istotnych". Takiego rozróżnienia nie zawierają również wyjaśnienia treści SWZ, w ramach których zamawiający ustanowił nowe wymagane parametry i cechy urządzeń.

Do potwierdzenia zgodności oferowanych urządzeń z warunkami zamówienia – zamawiający wymagał przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych. Środki te miały potwierdzać wszystkie wymagane parametry i cechy urządzeń – niezależnie od tego czy wymagany parametr lub cechę ustanowiono w pierwotnym brzmieniu SWZ/OPZ czy w ramach wyjaśnień SWZ.

Wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych oznacza, że zamawiający ustanowił kwalifikowany sposób potwierdzenia zgodności oferowanych urządzeń z wymogami ustanowionymi w opz. Wyjaśnienia treści oferty nie poparte żadnym dowodem – nie wpisują się w taką kwalifikowaną formę potwierdzenia spełnienia wymogów.

Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 lutego 2023 r. KIO 350/23, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2023 r. KIO 3534/22

Wyjaśnienia treści oferty są niewystarczające – zamawiający powinien wezwać nie do wyjaśnień a do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 marca 2015 r. KIO 352/15

W tym zaś przypadku – pomimo istnienia (jak wynika ze stanowiska przystępującego) – dokumentów potwierdzających wymagane przez zamawiającego parametry – nie zostały one złożone a zastąpione przez ogólne wyjaśnienia.

Reasumując – w tym postępowaniu zamawiający ustanowił w Specyfikacji zasady potwierdzenia parametrów w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych, natomiast na etapie oceny ofert – poprzestał na wezwaniu do wyjaśnień wykonawcy. Powyższe wymaga powtórzenia badania i oceny ofert.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ, załącznika nr 3 do SWZ, wyjaśnień treści SWZ z 29 czerwca 2023 i 7 lipca 2023 r. informacji z otwarcia ofert, oferty P4M, wezwania do wyjaśnień z dnia 11 sierpnia 2023 r. i udzielonej odpowiedzi.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

4.OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

4.1.Przedmiotem zamówienia jest Doposażenie Szpitala w sprzęt i aparaturę medyczną na potrzeby udzielanych świadczeń zdrowotnych (3 pakiety)

1Temat: Dostawa sprzętu medycznego wraz z montażem oraz przeszkoleniem pracowników z obsługi sprzętu - APARAT RTG - 1 szt

Wspólny Słownik Zamówień: 33111000-1 - Aparatura rentgenowska

Opis: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest zakup i montaż sprzętu medycznego wraz z montażem oraz przeszkoleniem pracowników z obsługi sprzętu - APARAT RTG - 1 szt . Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia opisano w załączniku nr 3 "Opis przedmiotu zamówienia" na zasadach określonych w wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych na zasadach poniżej wskazanych

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych.

a) Zamawiający zastrzega, że wszędzie tam gdzie w treści dokumentacji, stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, zostały wskazane znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczegółowe procesy, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę - Zamawiający dopuszcza metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp. równoważne do przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia. Dopuszcza się, więc zaproponowanie w ofercie wszelkich równoważnych odpowiedników rynkowych o właściwościach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego. Parametry wskazanego standardu określają minimalne warunki techniczne, eksploatacyjne, użytkowe, jakościowe i funkcjonalne, jakie ma spełniać przedmiot zamówienia. Wskazane znaki towarowe, patenty, marki lub nazwy producenta czy źródła lub szczególne procesy wskazujące na pochodzenie określają jedynie klasę produktu, metody, materiałów, urządzeń, systemów, technologii itp.

b) W ofercie można przyjąć metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp. innych marek i producentów, jednak o parametrach technicznych, jakościowych i właściwościach użytkowych oraz funkcjonalnych odpowiadających metodom, materiałom, urządzeniom, systemom, technologiom itp. opisanym w SWZ.

c) Zamawiający opisując przedmiot zamówienia poprzez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych do opisywanych, a odniesieniu takiemu dodaje się wyrazy "lub równoważny".

d) W przypadku, gdy w dokumentacji stanowiącej opis przedmiotu zamówienia zostaje opisany przy pomocy określonych norm, europejskich ocen technicznych, aprobat czy specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych oraz poprzez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia, Zamawiający informuje, iż zapis ten jest jedynie przykładowym i stanowi wskazanie dla Wykonawcy jakie cechy powinny posiadać materiały użyte do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia poprzez zastosowanie rozwiązań równoważnych. Zamawiający przez podanie nazw własnych produktów, określa minimalne parametry techniczne, cechy użytkowe oraz jakościowe (m.in.: wymiary, skład, zastosowany materiał, kolor, odcień, przeznaczenie urządzeń, estetyka itp.) jakim powinny odpowiadać materiały równoważne, aby spełniały stawiane wymagania."

e) Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dopuszczone zostały rozwiązania równoważne oznacza to: rozwiązanie zbliżone technicznie i nie gorsze pod względem parametrów funkcjonalnych, opisanych przez Zamawiającego.

f) Na Wykonawcy składającym ofertę równoważną spoczywa obowiązek udowodnienia równoważności oferowanych

produktów.
Informacje dotyczące oferty wariantowej, o której mowa w art. 92 ustawy Pzp:
Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.
10.Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych
10.1.Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych:
1Świadectwo rejestracji, świadectwo dopuszczenia do obrotu, świadectwo jakości w języku polskim
Świadectwo rejestracji, świadectwo dopuszczenia do obrotu, świadectwo jakości w języku polskim, kserokopie aktualnych certyfikatów dopuszczających dostarczony sprzęt do stosowania w jednostkach służby zdrowia (o ile przepisy prawa nakazują ich posiadanie).
2Dokumenty potwierdzające parametry w oferowanej aparaturze np. dane katalogowe, materiały reklamowe, itp.
Dane katalogowe, materiały reklamowe jednoznacznie potwierdzające parametry w oferowanym asortymencie.
10.2.Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.
10.3.Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.
18.Opis sposobu przygotowywania ofert
18.1.Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.
18.2.Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w niniejszej SWZ.
18.3.Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami.
18.4.Oferta, wypełniony OPZ (stanowiący załącznik do odpowiedniego zadania) wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, za pośrednictwem Platformy oraz podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
18.6.Opis sposobu przygotowania oferty składanej w formie elektronicznej:
a)Wykonawca, chcąc przystąpić do udziału w postępowaniu, loguje się na Platformie, w menu ”Ogłoszenia” wyszukuje niniejsze postępowanie, otwiera je klikając w jego temat, a następnie korzysta z funkcji ”Zgłoś udział w postępowaniu” na karcie Informacje ogólne”;
b)w przypadku, gdy Wykonawca nie posiada konta na Platformie, należy skorzystać z funkcji ”Zarejestruj”. Po wypełnieniu Formularza rejestracyjnego Wykonawca otrzyma wiadomość e-mail na zdefiniowany adres poczty elektronicznej, z opcją aktywacji konta. Aktywacja konta jest konieczna do zakończenia procesu rejestracji i umożliwia zalogowanie się na Platformie;
c)oferta, OPZ (właściwy dla każdego zadania) wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami, powinna być podpisana ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przez osobę (osoby) uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumentach rejestrowych, a następnie przesłana Zamawiającemu za pośrednictwem Platformy, poprzez dodanie dokumentów na karcie ”Oferta/Załączniki”, za pomocą opcji ”Załącz plik” i użycie przycisku ”Załącz”;
Załącznik nr 3 do SWZ
PAKIET NR 1
OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA
1. Nazwa UrządzeniaPodać
2. Typ UrządzeniaPodać
3. ProducentPodać
4. Kraj pochodzeniaPodać
5. Rok produkcji min. 2022, urządzenie fabrycznie nowe, nierekondycjonowaneTAK
Wyjaśnienia z 29 czerwca 2023 r.
23.Czy Zamawiający będzie wymagał funkcjonalności na konsoli akwizycji:
- Funkcjonalność prowadzenia statystyk zastosowanej dawki wg typu ekspozycji z podziałem na wykonujących techników
- Funkcjonalność prowadzenia statystyk dot. min. ilości ogólnej, rodzajów badań, powodów odrzucenia, techników wykonujących, stanowisk (konsol) technika
- Możliwość zapisywania, analizy i eksportu raportów w pliku xml dotyczących stosowanej dawki w wybranym okresie w co najmniej następujących podziałach :
- na rodzaj ekspozycji zdefiniowanej w drzewie badan z uwidocznieniem tendencji (wzrost, spadek dawki w osi czasu)
-na technika wykonującego badanie z uwidocznieniem tendencji (wzrost, spadek dawki w osi czasu)
- Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard – część 16 tzn:
Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)
Raportowanie dawki jest potrzebne do celów raportowania dla Sanepidu
Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający wymaga zaoferowania w/w funkcjonalności.
25.Czy Zamawiający będzie wymagał funkcjonalności na konsoli akwizycji:
Dedykowane oprogramowanie do wykonywania prześwietleń klatki piersiowej dokonujące strukturalnej analizy i poprawy jakości prześwietleń wykonywanych bez użycia kratki przeciwrozproszeniowej (funkcję fizycznej kratki przeciwrozproszeniowej przejmuje kratka wirtualna) oraz gwarantującej otrzymywanie radiogramów o wysokiej jakości diagnostycznej w formacie DICOM i RAW (Nativ).
Algorytm zgodny z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN, umożliwia rozróżnienie drobnych detali zmian patologicznych w obrębie klatki piersiowej.
Ma zastosowanie szczególnie do :
- diagnostyki zapalenia płuc,
-diagnostyki zmian nowotworowych,
-diagnostyki chorób śródmiąższowych,
- podejrzenia odmy opłucnowej lub niedodmy
- oceny przed zabiegami chirurgicznymi.
-Wspomaga procedurę diagnostyczną związaną z wykrywaniem zmian patologicznych charakterystycznych dla COVID-19."
Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający wymaga zaoferowania w/w funkcjonalności.
27.Czy Zamawiający będzie wymagał:
Oprogramowania DR spełniające profile integracji IHE, min. Scheduled Workflow, Patient Information Reconciliation,

Consistent Time, Portable Data for Imaging. Potwierdzonego dostępem do deklaracji producenta poprzez stronę http://product-registry.ihe.net
Producenci aparatury medycznej/diagnostycznej spełniają profile integracji IHE. Jest to korzyść dla Użytkownika, który może instalować oprogramowanie firm trzecich bez konieczności pisania dedykowanego oprogramowania na konsole.
Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający wymaga spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net
Pytanie nr 6
Pytanie nr 1
Dotyczy treści SWZ – Pkt 10.Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych – Pkt 10.1, Ppkt 1, 2
Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych jedynie dla głównego przedmiotu zamówienia (tj. m.in. dla aparatu RTG), z wyłączeniem dodatkowego wyposażenia.
Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający nie potwierdza. Podtrzymuje zapisy SWZ.
Pytanie nr 2
Dotyczy treści SWZ – Pkt 10.Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych – Pkt 10.1, Ppkt 2
Czy z uwagi na to, że w kartach katalogowych, materiałach reklamowych zawarte są najważniejsze parametry sprzętu, Zamawiający dopuści potwierdzenie parametrów, które nie występują w katalogach / folderach lub uległy zmianie po dacie ich publikacji stosownym oświadczeniem wykonawcy, producenta lub autoryzowanego przedstawiciela/dystrybuta producenta?
Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zgodnie z SWZ. Zamawiający zwraca uwagę, iż w cytowanym miejscu nie determinował jednoznacznie dopuszczanych rodzajów dokumentów – świadczy o tym użycie przez niego określeń : „np." oraz „itp."
Zamawiający zachował oryginalną pisownię zadanych pytań.
Zamawiający informuje, że w treści SWZ – Pkt 10.Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych – Pkt 10.1, Ppkt 2 w celu uniknięcia wątpliwości:
właściwy zapis brzmi:
„Dokumenty potwierdzające parametry w oferowanej aparaturze np. dane katalogowe, materiały reklamowe, itp.
Np. dane katalogowe, materiały reklamowe itp. - jednoznacznie potwierdzające parametry w oferowanym asortymencie
Wyjaśnienia SWZ z dnia 7 lipca 2023 r.
Pytanie nr 2
W nawiązaniu do udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 27 udostępnionej w dniu 30 czerwca 2023 r. o treści:
„Czy Zamawiający będzie wymagał:
Oprogramowania DR spełniające profile integracji IHE, min. Scheduled Workflow, Patient Information Reconciliation, Consistent Time, Portable Data for Imaging. Potwierdzonego dostępem do deklaracji producenta poprzez stronę http://product-registry.ihe.net
Producenci aparatury medycznej/diagnostycznej spełniają profile integracji IHE.
Jest to korzyść dla Użytkownika, który może instalować oprogramowanie firm trzecich bez konieczności pisania dedykowanego oprogramowania na konsole.
Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający wymaga spełnienia profili intergracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net"
Informujemy, że wprowadzony wymóg „spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net" spełnia tylko jeden producent AGFA, który na tej stronie jako jedyny zarejestrował produkty w grupie DX-Digital Radiography.
Obecny zapis powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz uniemożliwia złożenie oferty innym producentom aparatów RTG.
Należy zaznaczyć, że producenci systemów RTG/ oprogramowania DR spełniających profile integracji IHE nie mają obowiązku rejestrować produktów w bazie IHE, natomiast potwierdzają spełnienie profili integracji IHE na swoich stronach producenta.
W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaoferowanie aparatu RTG spełniającego wymagania integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu, zamiast na stronie: http://product-registry.ihe.net.
Pozytywna odpowiedź pozwoli nam złożyć ważną i konkurencyjną ofertę w postępowaniu.
Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:
Zamawiający dopuszcza kontrolę integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu.
Informacja z otwarcia ofert z dnia 14 lipca 2023 r.:
kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi:
Zadanie 1 – 1 361 000,01 zł brutto
31 Agfa NV Septestraat 27 2640 Mortsel 1 241 271.15 zł 60 dni 25 miesięcy
41 Partner 4 Medicine Sp. z o.o. Al. Z. Krasińskiego 20A 64-100 Leszno 1 497 981.00 zł 46 dni 37 miesięcy
Do oferty P4M załączył:
Wszystko, co potrzebne, w jednej pracowni
Dane techniczne systemu CombiDiagnost R90 firmy Philips
str. 4 Zaawansowana technologia Dynamic UNIQUE odpowiada za optymalne przetwarzanie i szybkie wyświetlanie obrazów idealnie dopasowanych do szerokiej gamy badań z użyciem fluoroskopii i radiografii.
Interfejs użytkownika
• Zarządzanie danymi pacjenta
• Predefiniowane parametry zgodnie z wybranym badaniem
• Wybór typu pacjenta
str. 16
Szereg zalet zwiększa efektywność generowania promieniowania rentgenowskiego. Automatyczna kontrola ekspozycji reguluje ilość promieniowania przechodzącego przez pacjenta i padającego na detektor. W przypadku fluoroskopii można wybrać tryb pulsacyjny lub ciągły. W przypadku fluoroskopii pulsacyjnej można wybrać standardową fluoroskopię sterowaną impulsem (PCF) lub fluoroskopię sterowaną siatką lampy (GCF) firmy Philips. Ponadto przechwytywanie i

kolimacja bez promieniowania pozwalają ograniczyć dawkę.
Podstawowe zalety w skrócie:
• Zaprojektowany z myślą o radiografii i fluoroskopii
• Szerokie spektrum zastosowań
• Tryby ręczne i automatyczne
• Inteligentna ekspozycja (IQX) pozwalająca uzyskać optymalną jakość obrazu i dawkę – niezależnie od masy ciała
• Fluoroskopia pulsacyjna z kontrolą impulsu i ciągła
• Opcjonalna fluoroskopia sterowana siatką lampy (GCF) firmy Philips zapewniająca doskonałą jakość obrazów fluoroskopowych przy niskiej dawce, a także specjalne krzywe fluoroskopii dla pacjentów pediatrycznych
• Kompaktowe wymiary
Techniki fluoroskopii
Generator obsługuje fluoroskopię ciągłą, techniki fluoroskopii pulsacyjnej oraz fluoroskopię PCF i GCF firmy Philips (opcja) z regulacją parametrów poszczególnych impulsów, co przekłada się na poprawę jakości obrazów i lepsze zarządzanie dawką
Inteligentna ekspozycja – IQX
(standardowa, zarówno w wersji 65 kW, jak i 80 kW)
Funkcja IQX zapewnia niezmiennie doskonałą jakość obrazów podczas cyfrowych ekspozycji – zarówno w przypadku statycznych, jak i dynamicznych badań fluoroskopowych. Funkcja ta kontroluje i dostosowuje parametry ekspozycji w obrębie impulsu promieniowania RTG. Szybka, automatyczna regulacja wartości kV podczas każdej ekspozycji przekłada się na doskonałą jakość obrazów w przypadku wszystkich rodzajów badań i u wszystkich pacjentów.
Zalety inteligentnej ekspozycji (IQX)
• Krótkie czasy ekspozycji zapobiegają rozmyciu obrazu spowodowanemu ruchem
• Czasy ekspozycji są utrzymywane w zdefiniowanym zakresie zależnym od rodzaju badania. Dzięki temu każdy obraz charakteryzuje się prawidłową ekspozycją i brakiem rozmyć spowodowanych ruchem – nawet w przypadku dynamicznie zmieniającej się gęstości.
• Automatyczna optymalizacja wartości kV
• Automatyczne dostosowanie ustawień w odniesieniu do standardowej wartości kV – dzięki temu ustawienia są optymalizowane pod kątem rzeczywistej gęstości obiektu i wymogów danego badania.
• Szybka adaptacja w czasie trwania impulsu do (zmian) gęstości struktur – wartość kV jest ustalana w ciągu pierwszej milisekundy ekspozycji, co pozwala na dostosowanie jej do nieoczekiwanych zmian gęstości obiektu (np. podczas badań dynamicznych)
• Zakres kontroli: możliwość dostosowania od wartości -15 kV względem zdefiniowanej wartości początkowej aż do 125 kV
str. 17
(dla mocy 65 i 80 kW)
Fluoroskopia PCF jest definiowana jako w pełni automatyczna technika dostosowująca parametry poszczególnych impulsów. Pozwala ona na użycie niskich dawek bez pogorszenia jakości obrazu. Efekt ten uzyskuje się dzięki zastosowaniu wyjątkowego, zintegrowanego systemu sterowania, który kontroluje parametry dawek – wartości kV i mA oraz czas trwania – dla każdego pojedynczego impulsu.
Podstawowe zalety w skrócie
· Doskonała jakość obrazów fluoroskopowych dzięki kontroli poszczególnych impulsów
· Niskie częstotliwości ułatwiające zarządzanie dawką
· Tryb blokady pozwalający utrzymać wysoką jakość obrazów podczas nagłej zmiany absorpcji, np. w przypadku, gdy podczas pozycjonowania pacjenta w obszarze wiązki znajdą się ołowiane rękawice
Możliwość wyboru na bieżąco trzech różnych częstotliwości impulsów (wartości z zakresu 0,5–6 klatek na sekundę konfigurowane przez użytkownika) i fluoroskopia ciągła dają użytkownikowi większą swobodę działania
· Możliwość dostosowania pola pomiaru pozwala utrzymać niezmiennie wysoką jakość obrazów nawet w sytuacji, gdy obszar zainteresowania ograniczają przesuwające się przesłony
Fluoroskopia sterowana siatką lampy (GCF)
(opcja, dla mocy 65 i 80 kW)
Fluoroskopia GCF to opracowana przez firmę Philips wyjątkowa technologia fluoroskopii pulsacyjnej zapewniająca doskonałą jakość obrazu przy niskiej dawce promieniowania. Zarządzanie dawką opiera się na lampie RTG sterowanej siatką. Ponadto parametry promieniowania RTG – wartości kV i mA oraz czasu trwania – są dostosowywane dla każdego pojedynczego impulsu.
Podstawowe zalety w skrócie
• Fluoroskopia GCF firmy Philips umożliwia podanie jedynie takiej dawki, która pozwala uzyskać obraz
• W przypadku badań dzieci fluoroskopia GCF firmy Philips umożliwia zmniejszenie mocy dawki1 nawet o 68%2 w porównaniu z fluoroskopią PCF, w zależności od typu pacjenta i badania
• Specjalne, zastrzeżone ustawienia do badań dzieci, jeszcze bardziej ograniczające czas impulsu i optymalizujące krzywą kV/mA
• Doskonała jakość obrazu podczas fluoroskopii – przy każdym impulsie
• Możliwość wyboru na bieżąco trzech różnych częstotliwości impulsów (wartości z zakresu 0,5–30 klatek na sekundę konfigurowane przez użytkownika) i fluoroskopia ciągła dają użytkownikowi większą swobodę działania
• Tryb blokady GCF pozwalający utrzymać wysoką jakość obrazów podczas nagłej zmiany absorpcji, np. w przypadku, gdy podczas pozycjonowania pacjenta w obszarze wiązki znajdą się ołowiane rękawice
• Możliwość dostosowania pola pomiaru pozwala utrzymać niezmiennie wysoką jakość obrazów nawet w sytuacji, gdy obszar zainteresowania ograniczają przesuwające się przesłony
str. 24
Innowacyjna funkcja przetwarzania obrazów fluoroskopowych – Dynamic UNIQUE
Opracowane przez firmę Philips wyjątkowe oprogramowanie Dynamic UNIQUE (UNified Image QUality Enhancement) umożliwia przetwarzanie obrazów o różnej rozdzielczości, dzięki czemu wszystkie sekwencje obrazów radiograficznych i fluoroskopowych są zawsze wyświetlane całkowicie przetworzone w czasie rzeczywistym. Podczas rejestrowania sekwencji obrazów fluoroskopowych oprogramowanie Dynamic UNIQUE błyskawicznie redukuje szum już od pierwszej klatki, co eliminuje konieczność oczekiwania na osiągnięcie stabilnego i akceptowalnego poziomu redukcji szumu i w rezultacie przekłada się na oszczędność czasu. Technologia Dynamic UNIQUE zapewnia wyjątkowo jednolity kontrast i doskonałą szczegółowość przy jednoczesnym zachowaniu naturalnego wyglądu i porównywalnej jakości obrazów radiografii fluoroskopowej i cyfrowej.

Obsługa funkcji DICOM
DICOM Store (SCU)
DICOM Storage Commit (SCU)
DICOM worklist management (SCU)
DICOM modality performance procedure step (SCU)
DICOM Print for Rad images (SCU), opcja
DICOM Query and Retrieve for Rad Images (SCU), opcja
Raport dotyczący dawki w formacie DICOM, opcja
str. 26
UNIQUE 2 (UNified Image QUality Enhancement) to druga generacja dobrze już znanego oprogramowania firmy Philips do post processingu obrazów. Poprzez zwiększenie kontrastu obrazu przy jednoczesnym zmniejszeniu szumu i artefaktów oprogramowanie UNIQUE 2 odpowiada na potrzeby radiologów, poprawiając uwidocznienie szczegółów bez efektu nienaturalnie wyglądającego obrazu.
Intuicyjny interfejs użytkownika pozwala dostosować wygląd obrazów do jego potrzeb, a dzięki jego nowo opracowanemu układowi parametry obrazów można łatwo regulować w odniesieniu do wszystkich struktur anatomicznych, zależnie od obiektu będącego przedmiotem zainteresowania. W celu uproszczenia obsługi ustawienia można dostosowywać na interfejsie za pomocą wygodnych suwaków. Dzięki połączeniu korzystania z najnowocześniejszych detektorów firmy Philips z warstwą scyntylacyjną z jodku cezu i z oprogramowania do obróbki końcowej można uzyskiwać obrazy doskonałej jakości, co zwiększa trafność rozpoznań.
Podstawowe zalety w skrócie
• Intuicyjny interfejs użytkownika
• Poprawa kontrastu obrazu
• Uwydatnione szczegóły
• Ograniczenie szumu i artefaktów
• Spójny obraz i jednolite tło
• Optymalny poziom harmonizacji kontrastu i uwydatnienia szczegółów, bez efektu nienaturalnie wyglądającego obrazu
Dynamic UNIQUE to opracowana przez firmę Philips technologia przetwarzania obrazu w czasie rzeczywistym, która rozwiązuje problemy diagnostycznych badań fluoroskopowych przez wzmocnienie obrazu i inteligentne tłumienie szumów. Oprogramowanie Dynamic UNIQUE pozwala uzyskać wyjątkową wyrazistość szczegółów we wszystkich klatkach, zwiększając w ten sposób trafność rozpoznań.
Informacje diagnostyczne z każdej klatki są wyświetlane w czasie rzeczywistym z optymalną jasnością. Obraz jest spójny i stabilny nawet wtedy, gdy zawartość obrazu zmienia się szybko.
Podstawowe zalety w skrócie
• Doskonała widoczność szczegółów dzięki funkcji redukcji szumu na obrazie w czasie rzeczywistym
• Komfortowe wyświetlanie na żywo z natychmiastową stabilizacją jasności
• Doskonałe wzmocnienie szczegółów z ogólną harmonizacją kontrastu
str. 28
System CombiDiagnost R90 firmy Philips to wyjątkowy uniwersalny system do cyfrowej radiografii i fluoroskopii. Umożliwia on wykonywanie badań klatki piersiowej, kręgosłupa, kończyn górnych i dolnych, czaszki, a także badań fluoroskopowych przewodu pokarmowego, artrografii, wenografii, limfografii, mielografii i cyfrowej angiografii subtrakcyjnej (DSA). Gamę zastosowań można rozszerzyć jeszcze bardziej za pomocą opcjonalnych funkcji łączenia obrazów ortopedycznych na stole lub przy statywie kostno-płucnym.
str. 31
SkyFlow Plus
Obraz wykonany bez kratki
Obraz wykonany bez kratki, z zastosowaniem korekty promieniowania rozproszonego SkyFlow Plus
Obraz wykonany z kratką
W wyjątkowej ofercie firmy Philips znajduje się technologia SkyFlow Plus pozwalająca zapewnić pacjentom najwyższy poziom opieki. To inteligentne rozwiązanie pozwala uzyskać obrazy najwyższej jakości wszystkich struktur anatomicznych dzięki wyeliminowaniu skutków promieniowania rozproszonego. W przypadku ekspozycji dowolnych o ewentualnym użyciu kratki decyduje lekarz. W przypadku gdy kratka nie jest używana, SkyFlow Plus może uprościć przebieg badania, zapewnić wysoką jakość obrazów, a przede wszystkim skupić się na tym, co najważniejsze — na pacjentach.
str. 32
Kliniczna kontrola jakości
Narzędzie do klinicznej kontroli jakości (Clinical QC) jest rozbudowanym narzędziem statystycznym, umożliwiającym zaawansowanym użytkownikom analizę obrazów odrzuconych przez operatora, jak również przyczyn ich odrzucenia. Dodatkowo pozwala ono kontrolować i analizować parametry ogólne. Pliki z danymi w standardowym formacie mogą być zapisywane w celu późniejszego wykorzystania lub archiwizacji w komputerze. Narzędzie to niezwykle ułatwia przestrzeganie standardów jakości obowiązujących na danym oddziale oraz wymaganych podczas szkoleń.
Podstawowe zalety w skrócie
• Łatwa i wygodna kontrola standardów jakości obowiązujących na danym oddziale
• Dokumentacja dawki dla obrazu i badania
• Gotowe przyczyny odrzucenia obrazu
• Dane statystyczne dla określonego okresu
• Filtrowanie danych odrzuconych i potwierdzonych badań
• Filtrowanie danych pod kątem powierzchni ciała, operatorów oraz dat
• Prezentacja danych statystycznych w postaci wykresu słupkowego lub kołowego na stanowisku akwizycyjnym Eleva
• Możliwość wyeksportowania wyników do uniwersalnego formatu CSV w celu późniejszego ich przetwarzania w arkuszu kalkulacyjnym
str. 42
Dostępna dla użytkownika funkcja weryfikacji DICOM
Zapewnia łatwy dostęp do statusów dostępności wszystkich podłączonych, zewnętrznych węzłów DICOM (np. PACS, RIS)
Zalety technologii przetwarzania obrazów Dynamic UNIQUE
Doskonałe przetwarzanie obrazów w czasie rzeczywistym
Obrazy radiograficzne, fluoroskopowe i obrazy z pojedynczej ekspozycji są zawsze wyświetlane w pełnej rozdzielczości,

całkowicie przetworzone i w czasie rzeczywistym.
Efekty zgodne z oczekiwaniami
Obrazy kości, tkanek miękkich i środka kontrastowego są ujednolicane bez utraty detali.
Zaawansowane funkcje redukcji szumu
Funkcja redukcji szumu klatka po klatce w czasie rzeczywistym w połączeniu z czasową redukcją szumu uwzględniającą ruch pozwala uzyskać obrazy pozbawione szumu już od pierwszej klatki, a także eliminuje efekt opóźnienia w przypadku struktur o dużej zawartości kontrastu.
Praktycznie nieograniczona liczba predefiniowanych ustawień przetwarzania
Dostępne dla większości specjalistycznych widoków i badań
Interaktywne przetwarzanie obrazów w czasie rzeczywistym
Zapewnia natychmiastowe wyświetlanie efektów przetwarzania obrazów
Materiały promocyjne:
6. Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard.
7. Oprogramowanie na konsoli akwizycyjnej do wykonywania prześwietleń klatki piersiowej dokonujące strukturalnej analizy i poprawy jakości prześwietleń wykonywanych bez użycia kratki przeciwrozproszeniowej (funkcję fizycznej kratki przeciwrozproszeniowej przejmuje kratka witualna) oraz gwarantującej otrzymywanie radiogramów o wysokiej jakości diagnostycznej w formacie DICOM i RAW (Nativ).
W dniu 11 sierpnia 2023 r. zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 ustawy wezwał P4M do złożenia wyjaśnień:
czy wykonawca w swojej ofercie uwzględnił zaoferowanie wszystkich parametrów/funkcjonalności, które zamawiający m.in. dodatkowo wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach do SWZ udostępnionych w dniach 30.06.2023 oraz 07.07.2023 r. W szczególności w zakresie raportowania dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom Standard, algorytmu zgodnego z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260EN, potwierdzenia parametru/funkcjonalności - spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product-registry.ihe.net lub producenta aparatu
Na to wezwanie P4M odpowiedział:
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2023 r. do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, w imieniu wykonawcy Partner4Medicine sp. z o.o. niniejszym potwierdzam, że w złożonej ofercie wykonawca uwzględnił i zaoferował wszystkie parametry/funkcjonalności, które zamawiający m. in. dodatkowo wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach do SWZ udostępnionych w dniach 30.06.2023 oraz 07.07.2023 r. W szczególności w zakresie raportowania dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom Standard, algorytmu zgodnego z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260EN, potwierdzenia parametru/funkcjonalności - spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu, co zostało dopuszczone przez zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 7 lipca 2023 r.
Dowody odwołującego:
Dowód z wyciągu z dyrektywy EUR 16260 EN :
Celem Kryteriów Jakości jest scharakteryzowanie poziomu akceptowalności normalnych podstawowych radiogramów, które mogłyby odpowiadać wszelkim wskazaniom klinicznym. Ponadto uznano, że Kryteria Jakości muszą być specjalnie dostosowane do radiologii pediatrycznej.
Europejskie wytyczne dotyczące kryteriów jakości diagnostycznych obrazów radiograficznych zawierają cztery rozdziały: pierwszy dotyczy zaktualizowanych list kryteriów jakości dla sześciu konwencjonalnych badań: Klatka piersiowa, Czaszka, Miednica, Kręgosłup lędźwiowy, Układ moczowy i Piersi.
Określa wymagania diagnostyczne dla normalnego, podstawowego zdjęcia radiologicznego, określając anatomiczne kryteria obrazu i ważne szczegóły obrazu; wskazuje kryteria dawki promieniowania dla pacjenta i podaje przykład dobrej techniki radiograficznej, dzięki której można osiągnąć wymagania diagnostyczne i kryteria dawki.
[...]
Wytyczne nie zawierają ścisłych instrukcji dotyczących codziennej praktyki radiologicznej, ale stanowią próbę wprowadzenia podstawowych kryteriów, które, jak udowodniono, prowadzą do uzyskania niezbędnej jakości informacji diagnostycznych przy rozsądnych wartościach dawki stosowanej u pacjenta. Jest to pierwszy krok w kierunku optymalizacji ekspozycji na promieniowanie jonizujące w celach medycznych, gdzie niższy standard jakości powinien być powiązany z niższą dawką. Zgodność z niniejszymi wytycznymi pomoże chronić pacjenta i personel przed niepotrzebną ekspozycją na promieniowanie i zapobiegnie degradacji sprzętu lub wadliwemu stosowaniu procedury obrazowania w celu uzyskania niezadowalających obrazów
Dowody przystępującego:
Wydruk ze strony www.usa.philips.com/healthcare/resources/support-documentation#ihe, gdzie jest napis IHE Integration Statements
Wydruk ze strony www.usa.philips.com/healthcare/resources/support-documentation#ihe-fluoroscopy, gdzie jest informacja Fluoroscopu Connectivity IHE Integration Statements
Wydruk ze strony www.documents.philips.com/doclib/enc/fetch/2000/4504/577242/577256/588723/5144873/5144958/5144685/IHE_Integration_Statement_CombiDiagnost_R90_Rel_1.1.pdf, gdzie widać broszurę IHE Integration Statement CombiDiagnost R90 Rel. 1.1
Wydruk ze strony product-registry.ihe.net/PR/home.seam, gdzie w wynikach dla AGFA widać trzy wyniki dla Drystar 5300, Drystar 5302, Drystar 5303
Zeznania świadka P. W.:
Pytania przystępującego:
czy aparat CombiDiagnost R90 (dalej CDR90) producenta Philips posiada raportowanie dawki zgodne z IHE Radiology Technical Framework i DICOM Standard część 16, tzn. możliwość wysłania z systemu stacji technika raportu dawcy bezpośrednio do systemu PACS z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu (DICOM Structured Report).
Świadek odpowiada tak, posiada jest to funkcjonalność wymieniona w broszurze producenta, ta broszura to system CDR90, „Wszystko co potrzebne w jednej pracowni", są to dane techniczne systemu CDR90 firmy Philips. Jest to na str. 24. Odczytuje treść pkt dotyczącego raportowania DICOM opcja.
Jeżeli chodzi o standard DICOM, to czy świadek wie, z ilu części on się składa i czy potwierdzenie zaoferowania tego standardu może nie zawierać jakiejś części?
Świadek odpowiada, że CR90 ma standard DICOM 3.0, to jest funkcja, która mówi o raportowaniu i jest ona spełniona przez ten aparat.
Czy świadek potwierdza zgodność algorytmu z kryteriami europejskiej dyrektywy Eur 16260, En, spełniania profili integracji

IHE potwierdzonych na stronie product.registry.ihe.net, względnie na stronie producenta aparatu.
Tak potwierdza.
Z czego wynika ten algorytm, jaką funkcję realizuje, do czego ona jest potrzebna.
Jest do dyrektywa, nie jest to norma, jest to zalecenie kierowane do osób wykonujących badania we fluoroskopii, ale także radiologii mammografii, TK. Jest to zalecenie do wykonywania badań w taki sposób, aby uzyskać jak najlepszą jakość obrazu przy najmniejszej dawce przyjmowanej przez pacjenta i personel medyczny. Zaoferowane urządzenie jest w pełni zgodne z tymi wymaganiami, choć nazwałby je raczej dobrymi praktykami wykonywania zdjęć rentgenowskich. Również potwierdza spełnianie tego wymogu broszura, która wskazuje na zawieranie rozwiązań wspierających wykonywanie obrazowania najwyższej jakości. Jej rolą jest wspieranie użytkownika wykonującego badanie, potwierdzają to str. 17 i 16, na 16 jest to informacja o ekspozycji IQX, chodzi tutaj o doskonałą jakość obrazu przy obrazowaniu statycznym i dynamicznych badań radiograficznych. Wskazuje na str. 17 flouoroskopowe sterowanie siatką lamp GCF, jest to, według wiedzy świadka, najlepsza dotychczas opracowana metoda pozwalająca w ramach badań dynamicznych na wykonywanie fluoroskopii pulsacyjnej wysokiej jakości, redukcja dawki promieniowania, którą otrzymują pacjent lub personel do 68% względem standardowych rozwiązań.
Czy ten aparat jest zatwierdzony dla zastosowań dla ludzi świadek odpowiada tak.
Czy gdyby nie spełniał tej normy, byłby dopuszczony do zastosowania świadek przypuszcza, że nie. Dążeniem wszystkich renomowanych producentów jest takie, aby minimalizować dawkę przy najlepszej jakości obrazu są to oficjalne zalecenia ALARA (jeśli chodzi o dawkę promieniowania). Według wiedzy świadka, około 20 producentów na rynku polskim jest rozpoznawalnych i dla nich może stwierdzić, że każdy z nich realizuje wymagania omawianej normy.
Czy świadek może potwierdzić, że CDR90 posiada funkcjonalność i tu przystępujący odczytuje treść odwołania znajdującą się tłustym tekstem na str. 15 odwołania i dotyczącego szczególnych zastosowań algorytmów.
Tak, świadek potwierdza. Zwraca uwagę, że jest to na str. 3 wprowadzenie rozdz. I, gdzie napisane jest, że CDR+90 przeznaczony jest do wszytkach badań w radiologii i fluoroskopii. Wymienione w pytaniu badania to typowe badania rentgenowskie, które realizują aparaty renomowanych producentów sprzętu.
Czy aparat posiada integrację z IHE i czy jest to potwierdzone na stronie producenta Świadek odpowiada, że tak, na stronie producenta znajduje się dokument, który potwierdza, że IHE został zintegrowany.
Czy materiały promocyjne stosowane przez dystrybutorów marki Philips są konsultowane, jaka jest w tym zakresie praktyka.
Świadek wyjaśnia, że w przypadku postępowań publicznych, ale też dla prywatnych odbiorców Philips dla o jakość wyrobów i dokumentacji, w związku z tym dokumenty, którymi posługują się autoryzowani dealerzy Philipsa, są konsultowane z tą firmą.
Czy Przystępujący jest takim autoryzowanym dealerem firmy Philips
Świadek potwierdza, że tak.
Pytania odwołującego.
Czy świadek zna treść oferty przystępującego i czy zna treść jej załączników, w tym materiału promocyjnego i broszury „wszystko co potrzebne w jednej pracowni”
Świadek potwierdza, że tak.
Gdzie konkretnie i na której stronie tych dokumentów jest potwierdzenie integracji z IHE i które profile są tam potwierdzone.
Świadek wyjaśnia, że profile integracji IHE dla CDR90 są potwierdzone na stronie producenta i nie jest w stanie udzielić precyzyjnej odpowiedzi, gdzie ta informacja znajduje się w załącznikach do oferty. Świadek wskazuje, że jest to tak, jakby Odwołujący oczekiwał wskazania, ile razy słowo „już” występuje w jego odwołaniu. Z tego co świadek pamięta, to stanowisko co do integracji jest w dokumencie „materiały promocyjne”.
W tym miejscu odwołujący oświadcza, że następnego zadanego pytania o profile IHE nie wnosi o zaprotokołowanie odpowiedzi świadka na te pytania.
Odwołujący dodatkowo zapytuje świadka stwierdzając, że przystępujący oświadczył, iż na str. 3, 16 i 17 broszury znajduje się informacja o dyrektywie, czyli o potwierdzeniu zgodności algorytmu z dyrektywą Eur 16260 EN, czy świadek byłby w stanie potwierdzić i wskazać fragment.
Świadek odpowiada w ten sposób, że dyrektywa 16260 EN to zbiór dobrych praktyk kierowanych do użytkowników. Ta dyrektywa nie określa konkretnych parametrów technicznych, a stanowi drogowskaz, dobre praktyki wykonywania badań rentgenowskich, ale nie tylko. Na str. 16 i 17 są wskazane dwa rozwiązania firmy wprowadzone w CDR90, które idealnie wpasowują się w tą dyrektywę, bo zawierają rozwiązania wspomagające użytkownika w uzyskaniu jak najlepszego obrazowania przy jak najmniejszej dawce dla pacjenta i personelu. Nie są to jedyne strony tego dokumentu, które potwierdzają kompatybilność CDR90 z treścią dyrektywy 16260 EN. Str. 24 dodatkowo opisuje algorytm Dynamic Unique i tutaj odczytuje treść dotyczącą tego algorytmu wskazując m.in. na redukcję szumu, na równomierność obrazowania. Także wskazuje na str. 27 i dalsze zastosowania tego algorytmu wychodzące naprzeciw oczekiwaniom dyrektywy, a także na str. 26 opis dotyczący oprogramowania Unique2, który też jest to oprogramowaniem, w ocenie świadka, w czołówce rozwiązań rynkowych wspomagające użytkownika w obrazowaniu, na Skyflow+ na str. 31.
Czy świadek wskazuje zatem, że te funkcjonalności, które wymienił, świadczą o spełnieniu dyrektywy
Świadek odpowiada, że tak.
Izba zważyła, co następuje:
Izba dopuściła przystępującego w charakterze uczestnika postępowania.
Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.
Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę P4M - który nie potwierdził w złożonych w przedmiotowych środkach dowodowych parametrów wymaganych:

- „Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Frameworki Dicom standard - część 16 tzn. Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)"
- Zgodności algorytmu z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN,
- spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stroniehttp://product-registry.ihe.net względnie kontrola integragi IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu,

pomimo wymogu jednoznacznego potwierdzenia oferowanych parametrów w przedmiotowych środkach dowodowych,
oraz w sytuacji gdy zaoferowana aparatura nie spełnia powyższych parametrów i funkcjonalności
Zarzut nie potwierdził się. W ocenie Izby przede wszystkim należy zwrócić uwagę na to, że zamawiający mimo

wprowadzenia dodatkowych wymagań odnośnie warunków zamówienia, nie sporządził nowego załącznika nr Nr 3 do SWZ. Zamawiający określił, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia opisano w załączniku nr 3 "Opis przedmiotu zamówienia" na zasadach określonych w wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ. Zamawiający w pkt. 18.3 swz wymagał, aby oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których zamawiający określił wzory w formie formularzy, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami. To oznacza, że słusznie wywodził zamawiający, że nie dał przyzwolenia ma modyfikację załącznika nr 3 i uzupełniania go o treści wynikające z udzielonych w toku procedury wyjaśnień treści. Jednocześnie zamawiający określił, że żąda złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą następujących, przedmiotowych środków dowodowych:
2Dokumenty potwierdzające parametry w oferowanej aparaturze np. dane katalogowe, materiały reklamowe, itp.
Dane katalogowe, materiały reklamowe jednoznacznie potwierdzające parametry w oferowanym asortymencie.
Mogłoby to wskazywać na prawidłowość interpretacji odwołującego, że zamawiający żądał potwierdzenia wszystkich parametrów oferowanych urządzeń niezależnie od tego czy znalazły się w załączniku nr 3 czy też nie, jednak zamawiający w pkt. 10.2 opisał wymogi dla równoważnych przedmiotowych środków dowodowych wskazując, że zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. W ocenie Izby zakres przedmiotowych środków dowodowych i równoważnych środków dowodowych w odniesieniu do informacji, jakie mają potwierdzać, musi być tożsamy. Natomiast, gdyby zastosować interpretację odwołującego, to wykonawca składający przedmiotowe środki dowodowe z pkt. 10.2 musiałby potwierdzić szerszy zakres parametrów przedmiotowych niż wykonawca składający równoważne przedmiotowe środki dowodowe, gdyż ten wykonawca mógłby się ograniczyć wyłącznie do potwierdzenia określonych przez zamawiającego wymagań, cech i kryteriów określonych przez zamawiającego w załączniku nr 3. Dodatkowo nawet gdyby przyjąć, że zamawiający omyłkowo nie zaktualizował załącznika nr 3, a jego wolą było potwierdzania dokumentami przedmiotowymi, także cech, których wymaganie potwierdził w ramach udzielanych wyjaśnień, to przeczy temu choćby odpowiedź dotycząca cz. IV pkt. 6, gdzie zamawiający usunął wymóg, natomiast wskazał, że wymaga dostarczenia rozwiązania z minimum trzema komorami automatycznej kontroli ekspozycji AEC, ale już bez wprowadzania tego wymogu do opisu przedmiotu zamówienia. Z kolei, jak zamawiający miał wolę wprowadzenia konkretnych cech urządzenia, to w pkt. 16 cz IV wprost zmienił wymóg na
16. Automatyczne przełączniki kratki przeciwrozproszeniowej między krótką a długą ogniskowa i/lub brakiem kratki przeciwrozrproszeniowej w zależności od ustawień SID i rodzaju wybranego badania, wybór kratki przeciwrozproszeniowej można ręcznie zmienić podczas pracy TAK czy w przypadku wzoru umowy także wprost informuje wykonawców, że w załączniku do SWZ treść jego ulega zmianie
Odp. §7 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie: § 7 Licencje

1. Sprzedający w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 1 ust. 3, udziela Kupującemu licencji nieograniczonej w czasie, obowiązującej na terenie RP i z prawem do przekazania na rzecz Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu, zgodnie z przeznaczeniem urządzenia na korzystanie z oprogramowania służącego do obsługi urządzeń wchodzących w skład Przedmiotu Umowy. Licencja zgodna z Warunkami Producenta z uwzględnieniem wskazanych w niej pól eksploatacji.

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców posługuje się różnymi zabiegami: zmienia treść załączników jak wyżej wskazano, podaje, że danego warunku wymaga, ale nie zmienia treści załączników, dopuszcza rozwiązania zaoferowane przez wykonawców, ale ich nie wymaga i wyłącznie dopuszcza rozwiązania bez wskazania, czy ich wymaga, czy nie.
Przy takiej formule udzielania wyjaśnień logicznym jest przyjąć, że tam, gdzie zamawiający rzeczywiście zmieniał wymagania SWZ w stosunku do wykonawców, to wprost zmieniał treść dokumentu, natomiast w przypadku gdy dokumentu nie zmieniał, to nie nakładał na wykonawców dodatkowych obowiązków ponad te, które wynikały w brzmienia SWZ. W przypadku parametrów przedmiotowych wskazanie, że zamawiający wymaga danego parametru bez zmiany załącznika stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, w ocenie Izby zwłaszcza w sytuacji zakazu zmiany załączników stanowiących wzory opracowane przez zamawiającego należało rozumieć w ten sposób, że wprawdzie zamawiający uszczegółowił opis przedmiotu zamówienia w stosunku do załącznika nr 3 ale nie zwiększył swoich wymagań jeśli chodzi o zakres dowodzenia w ramach przedmiotowych środków dowodowych. Inna interpretacja prowadziłaby do sytuacji, w której wykonawcy każdorazowo popadaliby w sprzeczność z wymaganiami SWZ, bo dopisanie warunków zamówienia w opracowanych wzorach było niedopuszczalne, a z drugiej strony również niewykazanie warunków zamówienia byłoby niedopuszczalne. Przy takiej interpretacji SWZ złożenie oferty prawidłowej byłoby praktycznie niemożliwe. Z tego względu w ocenie Izby jedyną racjonalną i logiczną interpretacją SWZ jest uznanie, że zamawiający wymagał potwierdzenia przedmiotowymi środkami dowodowymi jedynie tych cech przedmiotu zamówienia, które wprost wymienił w załączniku nr 3 do SWZ. Co więcej, jeżeli nawet przyjąć, że zamawiający omyłkowo nie zmienił załącznika nr 3, to i tak wykonawcy z tego tytułu nie mogliby ponosić negatywnych konsekwencji. Już z tych względów odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.
Dodatkowo należy wskazać, że nie można oczekiwać, że wszyscy wykonawcy mają dokładnie w taki sam sposób sformułowanie treści swoich broszur, a wydaje się, że takie są intencje odwołującego, który oczekuje, że w materiałach reklamowych, czy katalogach u każdego wykonawcy będą znajdować stwierdzenia w stu procentach pokrywające się z treścią skierowanych zapytań do zamawiającego. W ocenie Izb y jest to oczekiwanie nadmiarowe i praktycznie nie możliwe do spełnienia.
W ofercie odwołującego sporne wymagania zostały potwierdzone w załączonej broszurze:
Raportowanie DICOM:
Współpraca ze standardem DICOM 3.0 z obsługą protokołów: Worklist Manager (WLM), Storage, MPPS, DICOM Storage commitment, - automatyczne i manualne wysyłanie badań na zdefiniowane serwery PACS (minimum 4) - możliwość samodzielnej zmiany przez Zamawiającego konfiguracji sieciowej i listy serwerów PACS
Funkcjonalność prowadzenia statystyk zastosowanej dawki wg typu ekspozycji z podziałem na wykonujących techników
Funkcjonalność prowadzenia statystyk dot. ilości ogólnej, rodzajów badań, powodów odrzucenia, techników wykonujących, stanowisk (konsol) technika
Możliwość zapisywania, analizy i eksportu raportów w pliku xml dotyczących stosowanej dawki w wybranym okresie w następujących podziałach: - na rodzaj ekspozycji zdefiniowanej w drzewie badań z uwidocznieniem tendencji (wzrost, spadek dawki w osi czasu) / -na technika wykonującego badanie z uwidocznieniem tendencji (wzrost, spadek dawki w osi czasu) - Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i DICOM standard – część 16 tzn: możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu DICOM (DICOM Structured Report) Raportowanie dawki jest potrzebne do celów raportowania dla Sanepidu

A u przystępującego :
Obsługa funkcji DICOM
DICOM Store (SCU)
DICOM Storage Commit (SCU)
DICOM worklist management (SCU)
DICOM modality performance procedure step (SCU)
DICOM Print for Rad images (SCU), opcja
DICOM Query and Retrieve for Rad Images (SCU), opcja
Raport dotyczący dawki w formacie DICOM, opcja
Narzędzie do klinicznej kontroli jakości (Clinical QC) jest rozbudowanym narzędziem statystycznym, umożliwiającym zaawansowanym użytkownikom analizę obrazów odrzuconych przez operatora, jak również przyczyn ich odrzucenia. Dodatkowo pozwala ono kontrolować i analizować parametry ogólne. Pliki z danymi w standardowym formacie mogą być zapisywane w celu późniejszego wykorzystania lub archiwizacji w komputerze. Narzędzie to niezwykle ułatwia przestrzeganie standardów jakości obowiązujących na danym oddziale oraz wymaganych podczas szkoleń.
Podstawowe zalety w skrócie
• Łatwa i wygodna kontrola standardów jakości obowiązujących na danym oddziale
• Dokumentacja dawki dla obrazu i badania
• Gotowe przyczyny odrzucenia obrazu
• Dane statystyczne dla określonego okresu
• Filtrowanie danych odrzuconych i potwierdzonych badań
• Filtrowanie danych pod kątem powierzchni ciała, operatorów oraz dat
• Prezentacja danych statystycznych w postaci wykresu słupkowego lub kołowego na stanowisku akwizycyjnym Eleva
• Możliwość wyeksportowania wyników do uniwersalnego formatu CSV w celu późniejszego ich przetwarzania w arkuszu kalkulacyjnym
Dostępna dla użytkownika funkcja weryfikacji DICOM
Zapewnia łatwy dostęp do statusów dostępności wszystkich podłączonych, zewnętrznych węzłów DICOM (np. PACS, RIS)
6. Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard.
W ocenie Izby zatem mimo braku tożsamych zapisów w materiałach reklamowych obu wykonawców wymagane przez zamawiającego funkcjonalności występują w obu oferowanych rozwiązaniach
U odwołującego jest:
Dedykowane oprogramowanie do wykonywania prześwietleń klatki piersiowej dokonujące strukturalnej analizy i poprawy jakości prześwietleń wykonywanych bez użycia kratki przeciwrozproszeniowej (funkcję fizycznej kratki przeciwrozproszeniowej przejmuje kratka wirtualna) Wspomaga procedurę diagnostyczną związaną z wykrywaniem zmian oraz gwarantującej otrzymywanie radiogramów o wysokiej jakości diagnostycznej w formacie DICOM i RAW (Nativ). Algorytm zgodny z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN, umożliwia rozróżnienie drobnych detali zmian patologicznych w obrębie klatki piersiowej.
Ma zastosowanie szczególnie do: - diagnostyki zapalenia płuc, -diagnostyki zmian nowotworowych, -diagnostyki chorób śródmiąższowych, - podejrzenia odmy opłucnowej lub niedodmy - oceny przed zabiegami chirurgicznymi.
patologicznych charakterystycznych dla COVID-19.
Zaś u przystępującego:
7. Oprogramowanie na konsoli akwizycyjnej do wykonywania prześwietleń klatki piersiowej dokonujące strukturalnej analizy i poprawy jakości prześwietleń wykonywanych bez użycia kratki przeciwrozproszeniowej (funkcję fizycznej kratki przeciwrozproszeniowej przejmuje kratka witualna) oraz gwarantującej otrzymywanie radiogramów o wysokiej jakości diagnostycznej w formacie DICOM i RAW (Nativ).
Generator obsługuje fluoroskopię ciągłą, techniki fluoroskopii pulsacyjnej oraz fluoroskopię PCF i GCF firmy Philips (opcja) z regulacją parametrów poszczególnych impulsów, co przekłada się na poprawę jakości obrazów i lepsze zarządzanie dawką
Inteligentna ekspozycja – IQX
(standardowa, zarówno w wersji 65 kW, jak i 80 kW)
Funkcja IQX zapewnia niezmiennie doskonałą jakość obrazów podczas cyfrowych ekspozycji – zarówno w przypadku statycznych, jak i dynamicznych badań fluoroskopowych. Funkcja ta kontroluje i dostosowuje parametry ekspozycji w obrębie impulsu promieniowania RTG. Szybka, automatyczna regulacja wartości kV podczas każdej ekspozycji przekłada się na doskonałą jakość obrazów w przypadku wszystkich rodzajów badań i u wszystkich pacjentów.
System CombiDiagnost R90 firmy Philips to wyjątkowy uniwersalny system do cyfrowej radiografii i fluoroskopii. Umożliwia on wykonywanie badań klatki piersiowej, kręgosłupa, kończyn górnych i dolnych, czaszki, a także badań fluoroskopowych przewodu pokarmowego, artrografii, wenografii, limfografii, mielografii i cyfrowej angiografii subtrakcyjnej (DSA). Gamę zastosowań można rozszerzyć jeszcze bardziej za pomocą opcjonalnych funkcji łączenia obrazów ortopedycznych na stole lub przy statywie kostno-płucnym.
SkyFlow Plus
Obraz wykonany bez kratki
Obraz wykonany bez kratki, z zastosowaniem korekty promieniowania rozproszonego SkyFlow Plus
Obraz wykonany z kratką
W wyjątkowej ofercie firmy Philips znajduje się technologia SkyFlow Plus pozwalająca zapewnić pacjentom najwyższy poziom opieki. To inteligentne rozwiązanie pozwala uzyskać obrazy najwyższej jakości wszystkich struktur anatomicznych dzięki wyeliminowaniu skutków promieniowania rozproszonego. W przypadku ekspozycji dowolnych o ewentualnym użyciu kratki decyduje lekarz. W przypadku gdy kratka nie jest używana, SkyFlow Plus może uprościć przebieg badania, zapewnić wysoką jakość obrazów, a przede wszystkim skupić się na tym, co najważniejsze — na pacjentach.
Zalety technologii przetwarzania obrazów Dynamic UNIQUE
Doskonałe przetwarzanie obrazów w czasie rzeczywistym
Obrazy radiograficzne, fluoroskopowe i obrazy z pojedynczej ekspozycji są zawsze wyświetlane w pełnej rozdzielczości, całkowicie przetworzone i w czasie rzeczywistym.
Efekty zgodne z oczekiwaniami
Obrazy kości, tkanek miękkich i środka kontrastowego są ujednolicane bez utraty detali.
Zaawansowane funkcje redukcji szumu
Funkcja redukcji szumu klatka po klatce w czasie rzeczywistym w połączeniu z czasową redukcją szumu uwzględniającą

ruch pozwala uzyskać obrazy pozbawione szumu już od pierwszej klatki, a także eliminuje efekt opóźnienia w przypadku struktur o dużej zawartości kontrastu.
Praktycznie nieograniczona liczba predefiniowanych ustawień przetwarzania
Dostępne dla większości specjalistycznych widoków i badań
Interaktywne przetwarzanie obrazów w czasie rzeczywistym
Zapewnia natychmiastowe wyświetlanie efektów przetwarzania obrazów
Wprawdzie u przystępującego nie ma wprost wskazania normy EUR 16260 EN, jednak w ocenie Izby wskazane w materiałach reklamowych postanowienia wskazują, że zastosowanie aparatu przystępującego umożliwia diagnoście wykonywanie badań diagnostycznych zgodnych z tą normą.
Co do kwestii integracji z ihe, to zamawiający nie wprowadził do przedmiotowych środków dowodowych wymogu składania wydruku ze strony Rejestru IHE czy producenta, nie określił również jak będzie weryfikował ten wymóg na etapie ofertowania. Tym samym brak takiego dokumentu nie stanowi o braku złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, a w toku rozprawy przystępujący przedstawił dowód na to, że producent informuje o integracji z IHE na swojej stronie internetowej. Tym samym również analizując zarzuty od strony zgodności treści oferty z warunkami, także w odniesieniu do parametrów, których zamawiający w ocenie Izby wymagał, ale nie oczekiwał ich dowodzenia przedmiotowymi środkami dowodowymi, Izba nie powzięła wątpliwości, co do poprawności oferty przystępującego. Z tego względu zarzut należało oddalić.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy - przez zaniechanie odrzucenia oferty pomimo złożenia przez wykonawcę P4M załącznika nr 3 do SWZ „OPZ" w którym nie potwierdził parametrów/funkcjonalności, które zamawiający wprowadził jako wymagane w wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 i 7,07.2023 r. :

„Raportowanie dawki zgodnie z IHE Radiology Technical Framework i Dicom standard - część 16 tzn. Możliwość wysyłania z systemu stacji technika raportu o dawce bezpośrednio do systemu PACS (z przeznaczeniem do zapisu w formacie ustrukturyzowanego raportu Dicom (DICOM Structured Report)"
Zgodności algorytmu z kryteriami europejskiej dyrektywy EUR 16260 EN,
spełnienia profili integracji IHE potwierdzonych na stronie http://product- registry.ihe.net względnie kontrola integracji IHE potwierdzonych na stronie producenta aparatu,
pomimo wymogu jednoznacznego potwierdzenia oferowanych parametrów w przedmiotowych środkach dowodowych,
i przeprowadzenie w tym zakresie negocjacji - zaproponowanie w wezwaniu do wyjaśnień potwierdzenia wymaganych parametrów i uzyskanie zgody na powyższe - co stanowiło negocjacje treści oferty w ramach wyjaśnień - uzupełnienie treści oferty wskutek wyjaśnień, pomimo, że wykonawca P4M nie potwierdził w wymaganym do oferty załączniku parametrów

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak już wskazywała Izba w rozstrzygnięciu zarzutu poprzedzającego, z postanowień SWZ wprost wynikało, że wykonawca nie może prowadzać zamian do załączników opracowanych przez zamawiającego – pkt. 18.3 SWZ. Nie można zatem skutecznie postawić zarzutu, którego konsekwencją byłoby nakazanie zamawiającemu postąpienia wbrew postanowieniom SWZ. Gdyby bowiem zamawiający miał oczekiwać złożenia załącznika nr 3 opracowanego przez wykonawcę na podstawie wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego, to taki załącznik byłby załącznikiem niezgodnym z wzorem opracowanym przez zamawiającego, który wykonawca miał wypełnić. Z tego względu zarzut nie mógł być uznany za zasadny.
Zarzut ewentualny naruszenia przez zamawiającego 107 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy P4M do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających jednoznacznie parametry wymagane w wyjaśnieniach SWZ udostępnionych w dniu 30.06.2023 r. i 7.07.2023 r
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymuje swoje stanowisko, że zamawiający, jako gospodarz postępowania, przygotował załącznik nr 3 do SWZ i nie dokonał jego zmiany w toku postępowania. Przedmiotowe środki dowodowe miały potwierdzać cechy opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawartym właśnie w załączniku nr 3, którego modyfikacji zamawiający zakazał. Tym samym nie można uznać, że przedmiotowe środki dowodowe miały dowodzić wszelkich cech jakie zamawiający wymagał od wykonawców. O nielogiczności takiej interpretacji Izba pisała szeroko w rozstrzygnięciu zarzutu pierwszego. Odwołujący nie kwestionował, że warunki zamówienia, które określone były przez zamawiającego w załączniku nr 3 zostały przez przystępującego potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi. W ocenie Izby zatem przy takim wymogu SWZ, jak i przy przyjętej przez zamawiającego formule udzielania wyjaśnień do SWZ, którą Izba szczegółowo omówiła w rozstrzygnięciu zarzutu pierwszego, nie sposób było uznać, że przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne i wymagają uzupełnienia. Z tego względu zarzut nie potwierdził się.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty złożonej przez wykonawcę P4M jako najkorzystniejszą w zadaniu 1 oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej zakresie zadania 1.
Zarzut nie potwierdził się. Skoro Izba nie dopatrzyła się wadliwości czynności zamawiającego w odniesieniu tak do badania jak o oceny oferty przystępującego, to nie stwierdziła również nieprawidłowości przy wyborze oferty najkorzystniejszego i z tego powodu zarzut oddaliła.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 zd. 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot kosztów wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..