Sygn. akt: KIO 2595/23

WYROK
z dnia 15 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2023 r. przez: **PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, ul. Rakowicka 27**

przy udziale **wykonawcy iCOD.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko-Białej, ul. Grażyńskiego 51** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2595/23 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie w zakresie zadania 4 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego,**
2. kosztami postępowania obciąża **zamawiającego Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, ul. Rakowicka 27** i:
   - **2.1.** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **PRZP Systemu Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6** tytułem wpisu od odwołania,
   - 2.2. zasądza od **zamawiającego Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, ul. Rakowicka 27** na rzecz **PRZP Systemu Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6** kwotę 18 600 zł. 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2595/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawę sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie – 4 zadania", Zadanie nr 4 – Dostawa komputerów stacjonarnych zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 kwietnia 2023 r. za numerem Dz.U./S S81 25/04/2023 245801-2023-PL

W dniu 25 sierpnia 2023 r. zamawiający przekazał informację o wyniku postępowania.

W dniu 4 września 2023 r. wykonawca PRZP Systemu Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 4 września 2023 r.

Zamawiającemu zarzucił odwołujący naruszenie:

1) art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia (tj. załącznik nr 9 do swz specyfikacja techniczna – „system operacyjny", załącznik nr 8.4 do swz formularz oferty szczegółowej –– „system operacyjny"), w zakresie dotyczącym zaoferowanego systemu operacyjnego, podczas gdy oferta odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia i nie powinna być przez zamawiającego odrzucona.

oraz ewentualnie (gdyby zarzut nr 1 okazał się niezasadny)

2) art. 16 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie parametrów zaoferowanego wraz ze sprzętem komputerowym systemu operacyjnego (oferta szczegółowa wypełniony załącznik nr 8.4 do swz - wiersz „system operacyjny") podczas, gdy w stanie faktycznym sprawy zamawiający był zobowiązany do skierowania do odwołującego ww. wezwania wyjaśnień.

oraz zarzut wynikowy

3) art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez iCOD.pl sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko – Białej podczas, gdy najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu była oferta odwołującego, a co za tym idzie zamawiający powinien dokonać wyboru oferty odwołującego.

Wniósł o:

1.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru oferty iCOD.pl sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko – Białej jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2.nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

3.nakazanie zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, nakazanie zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty odwołującego,

4.ewentualnie w stosunku do pkt 3 powyżej nakazanie zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie systemu operacyjnego.

ponadto o:

5.dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania na okoliczności tam wskazane;

6.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Interes odwołującego we wniesieniu odwołania (art. 505 i n. pzp) jest w tej sprawie oczywisty według odwołującego. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z ustawą, wówczas zamawiający nie powinien odrzucać oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Gdyby oferta odwołującego nie została odrzucona, wówczas powinna zostać przez zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza oferta niepodlegająca odrzuceniu. Inaczej mówiąc, zamawiający postępując zgodnie z przepisami ustawy, powinien był wybrać ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą.

Zgodnie z pkt 3.2 swz - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają następujące załączniki do niniejszej swz: Specyfikacja techniczna - załącznik nr 9 do swz oraz Opis przedmiotu zamówienia - załączniki nr 10.1. -10.3. do SWZ. Zadania nr 4 dotyczy załącznik nr 10.3 do swz.

W ramach zadania nr 4 przedmiotem zamówienia były 4 pozycje:

Pozycja 1 - Komputer stacjonarny z monitorem do prowadzenia obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej – 170 sztuk;

Pozycja 2 - Komputer stacjonarny z monitorem do prowadzenia obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej – 131 sztuk;

Pozycja 3 - Komputer stacjonarny do prowadzenia obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej – 3 sztuki;

Pozycja 4 - Komputer stacjonarny wykorzystywany do pisania oprogramowania, obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej – 1 sztuka.

W zakresie pozycji nr 1 odwołujący zaoferował komputer EccoPc Desktop A7X z płytą główną ASUS PRIME A320M-K.

W zakresie pozycji nr 2 odwołujący zaoferował komputer EccoPc Desktop 5X z płytą główną ASUS PRO H610M-C-CSM.

W zakresie pozycji nr 3 odwołujący zaoferował komputer EccoPc Desktop 5X z płytą główną ASUS PRO H610M-C-CSM.

W zakresie pozycji nr 4 odwołujący zaoferował komputer Apple Mac Mini z płytą główną Apple.

Każdy wykonawca zobowiązany był do złożenia formularza ofertowego wg załącznika nr 7 do swz. Zamawiający wymagał także, aby oferenci dołączyli do formularza ofertowego ofertę szczegółową zawierającą ceny oraz opis techniczny oferowanych urządzeń dla każdej pozycji w ramach zadania. Wzór oferty szczegółowej dla zadania nr 4 stanowił załącznik nr 8.4 do swz.

Oferta szczegółowa (załącznik nr 8.4 do swz) składa się z dwóch głównych kolumn. Lewa kolumna została wypełniona przez zamawiającego. Wymienia ona poszczególne komponenty składające się na zaoferowany sprzęt komputerowy (w tym m. in. system operacyjny). Prawa kolumna została przeznaczona do wypełnienia przez oferentów. Obowiązkiem oferentów było wpisanie do prawej kolumny parametrów zaoferowanego sprzętu komputerowego.

Odwołujący wskazał w formularzu oferty szczegółowej wszystkie parametry oferowanego sprzętu komputerowego. Parametry sprzętu oferowanego przez odwołującego odpowiadają wymogom zamawiającego określonym w dokumentacji zamówienia. Dla pozycji nr 1, nr 2 i nr 3 w zakresie systemu operacyjnego zamawiający wymagał jednolicie: Windows 11 PRO, 64 bit. Odwołujący wskazał w każdej z ww. pozycji zgodnie z wymogami zamawiającego: Windows 11 PRO, 64 bit.

W dniu 25 sierpnia 2023 roku zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez iCOD.pl sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko – Białej.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał:

Analiza uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego prowadzi do wniosku, że uzasadnienie zawarte w

piśmie zamawiającego z dnia 25 sierpnia br. sprowadza się w istocie do następujących twierdzeń:
 zamawiający przytoczył treść wymagania zawartego w dokumentacji zamówienia, zgodnie z którym w pozycji „system operacyjny" zamawiający wymagał „Windows 11 Pro 64 Bit".
 zaoferowany przez odwołującego komputer z płytą główną ASUS PRIME A320M-K wyposażony jest w technologie fTMP,
 zamawiający przyznał w treści uzasadnienia, że komputer zaoferowany przez odwołującego może zostać wyposażony w system operacyjny „Windows 11 Pro 64 Bit",
 zamawiający stwierdził, że „producent nie potwierdza, że kolejna wersja oprogramowania będzie działać".
Odwołujący zwrócił uwagę, że treść uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty stanowią twierdzenia, które są niespójne wzajemnie między sobą i co istotne – nie korespondują one z wymogami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia.
W uzasadnieniu prawnym zamawiający wskazał, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Z takim zapatrywaniem zamawiającego odwołujący się nie zgodził. Oferta odwołującego nie jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza.
Odwołujący zaznaczył, że zgodnie z art. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy - zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o: wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Jak podnosi się wśród komentatorów ustawy prawo zamówień publicznych: należy zgodzić się z wyraźnym z orzecznictwie poglądem, iż zakres sprawy rozpoznawanej przez KIO nie może wykraczać poza zakres zarzutów formułowanych wobec oferty wykonawcy w uzasadnieniu jej odrzucenia. Izba zaś nie może brać pod uwagę takich okoliczności, które nie zostały ujawnione w uzasadnieniu, a wyartykułowane dopiero na etapie sprawy przed KIO (tak: Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2022). W zakresie podstaw odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający ograniczył się do wskazania okoliczności podanych w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego. Antycypując ewentualną argumentację zamawiającego, odwołujący zauważył, że po skierowaniu do wykonawców informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, co miało miejsce w dniu 25 sierpnia br., zamawiający nie może przytaczać nowych podstaw faktycznych ani prawnych odrzucenia oferty, a także nie może rozszerzać oraz modyfikować podstaw odrzucenia ujętych w uzasadnieniu dokonanej czynności. Inaczej mówiąc, ramy sporu zostały definitywnie nakreślone przez zamawiającego w piśmie z dnia 25 sierpnia br.
Uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego jest ogólne i dalece niespójne. W tym stanie rzeczy odwołujący musi de facto domyślać się na czym konkretnie miałaby polegać niezgodność oferty odwołującego z dokumentacją zamówienia. Zamawiający nie jest uprawniony do rozszerzania lub modyfikacji uzasadnienia odrzucenia na etapie postępowania przed KIO. W konsekwencji odwołujący będzie odnosił się do treści czynności odrzucenia oferty przekazanej odwołującemu pismem z dnia 25 sierpnia br.
Spełnienie przez odwołującego wymagań dokumentacji zamówienia w zakresie systemu operacyjnego.
W pierwszej kolejności odwołujący podniósł w ślad za treścią złożonej oferty, że zaoferowany sprzęt komputerowy zgodnie z wymogami dokumentacji zamówienia w zakresie systemu operacyjnego będzie wyposażony Windows 11 Pro 64 bit. Komputer EccoPc Desktop A7X z płytą główną ASUS PRIME A320M-K zapewnia w pełni płynną pracę system Windows 11 Pro 64 bit. Zaoferowany zestaw komputerowy współpracuje także ze wszystkimi aktualizacjami Windows 11.
Prawidłowe działanie każdej płyty głównej wymaga zainstalowania sterowników, które będą współpracować z system operacyjnym zainstalowanym w danym zestawie komputerowym. Na stronie internetowej producenta płyty Asus PRIME A320M-K została zamieszczona lista sterowników do pobrania. Przy każdym ze sterowników znajduje się wyraźna informacja, zgodnie z którą sterownik przeznaczony jest do systemu operacyjnego Windows 11 Pro 64 Bit.
dowód: wydruk ze strony internetowej asus.com dostępnej pod adresem:
https://www.asus.com/pl/motherboards-components/motherboards/prime/prime-a320m- k/helpdesk_download/?model2Name=PRIME-A320M-K
na okoliczność: spełnienia przez zaoferowany przez odwołującego zestaw komputerowy wymogów dokumentacji zamówienia w zakresie systemu operacyjnego.
Tym samym, sam producent płyty głównej zainstalowanej w zaoferowanym przez odwołującego zestawie komputerowym potwierdza, że płyta główna współpracuje z system Windows 11 Pro 64 Bit. W konsekwencji zaoferowany sprzęt spełnia wymogi w zakresie systemu operacyjnego.
Odwołujący potwierdził spełnienie przez oferowany sprzęt wymogu w zakresie systemu operacyjnego w złożonej ofercie w sposób zgodny z postanowieniami swz. Poza tym, spełnienie ww. wymogu wynika także z dowodów zaoferowanych przez odwołującego wraz z niniejszym odwołaniem. Niezależnie od powyższego, odwołujący zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający nie zakwestionował spełnienia przez sprzęt odwołującego

wymogu dotyczącego systemu operacyjnego - Windows 11 Pro 64 Bit. Wręcz przeciwnie z uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego wynika, że zamawiający potwierdza i ma pełną świadomość co do tego, że sprzęt odwołującego współpracuje z systemem Windows 11 Pro 64 Bit. Powyższe samodzielnie przesądza o tym, że oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i brak było podstaw do jej odrzucenia. Dalsza argumentacja na poparcie twierdzenia o bezzasadności odrzucenia oferty odwołującego zostanie przedstawiona jedynie z ostrożności procesowej.
Odwołujący wskazał, że twierdzenia zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 25 sierpnia br. nie odnoszą się do systemu Windows 11 Pro 64 Bit, a do „kolejnych wersji oprogramowania".
Jak już wyżej podniesiono w piśmie z dnia 25 sierpnia 2023 roku zamawiający wskazał, że przyczyny niezgodności oferty odwołującego z warunkami zamówienia upatruje w tym, że „producent nie potwierdził, że kolejna wersja oprogramowania będzie działać".
W tym miejscu odwołujący zauważył, że zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego odnosi się do wymagań, które nie zostały zawarte w dokumentacji zamówienia.
W załączniku nr 9 do swz w pozycjach 1, 2 i 3 w zakresie systemu operacyjnego wymóg zamawiającego ograniczał się do stwierdzenia: „Windows 11 PRO, 64 bit". Do systemu operacyjnego odnosi się także treść załącznika nr 10.3 do swz (opis przedmiotu zamówienia – komputery stacjonarne). Powyższy załącznik zawiera jednak postanowienia określające wymogi w zakresie oryginalności systemu operacyjnego, co nie jest przedmiotem tej sprawy. Inaczej mówiąc, zamawiający nie określił w dokumentacji zamówienia jakichkolwiek innych wymogów co do parametrów technicznych systemu operacyjnego poza wymogiem wskazanym w załączniku nr 9 („Windows 11 PRO, 64 bit"). W konsekwencji zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z powołaniem się na wymogi, które nie zostały przez zamawiającego wyspecyfikowane w dokumentacji zamówienia.
Tymczasem w pisma z dnia 25 sierpnia br. wynika, że zamawiający wymaga, aby komputer zapewniał działanie „kolejnych wersji oprogramowania". Zmiennym jest, że zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego nie powiązał ww. wymogu z żadnym postanowieniem dokumentacji zamówienia. Przyczyna tego stanu rzeczy jest oczywista. Żadne z postanowień dokumentacji zamówienia nie zawiera wymogu zgodnie, z którym komputer musi zapewnić działanie z kolejnymi wersjami oprogramowania. Wymóg, aby komputer działał z kolejnymi wersjami oprogramowania pojawił się po raz pierwszy w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego. Omawiany wymóg nie został zawarty w dokumentacji zamówienia. Podobnie, zamawiający nie wymagał od oferentów żadnych dokumentów (przedmiotowych środków dowodowych) w ww. zakresie. W konsekwencji kwestia „działania kolejnej wersji oprogramowania" nie może być w ogóle rozważana w kontekście spełnienia bądź niespełnienia przez ofertę odwołującego wymogów dokumentacji zamówienia.
Odwołujący wskazał przy tym, że wymóg dotyczący systemu operacyjnego zawarty w dokumentacji zamówienia (załącznik nr 9 do swz) ma charakter całkowicie jednoznaczny i niewątpliwy. Postanowienie dotyczące systemu operacyjnego o treści wynikającej ze specyfikacji technicznej (załącznik nr 9 do swz) nie pozostawia pola do interpretacji.
Niezależnie od powyższego, sprzęt komputerowy zaoferowany przez odwołującego posiada wszystkie cechy, które wskazują na to, że sprzęt będzie współpracował z kolejnymi wersjami oprogramowania systemowego Windows. Zaoferowany przez wykonawcę komputer stacjonarny wyposażony w płytę główną Asus PRIME A320M-K korzysta z technologii fTPM. Moduł fTPM to technologia, która zapewnia komputerowi płynną i stabilną pracę we wszystkimi najnowszymi wersjami systemu operacyjnego Windows. Na potwierdzenie powyższego odwołujący załączył do odwołania oświadczenie producenta płyty głównej – firmy Asus. na okoliczność: spełnienia przez zaoferowany przez odwołującego zestaw komputerowy wymogów dokumentacji zamówienia w zakresie systemu operacyjnego.
Wskazał, że znajduje się na liście partnerów DOEM firmy Microsoft. Jest to niewielkie grono producentów sprzętu komputerowego, którzy zawarli umowę Microsoft OEM Master Licensing Agreement (MLA) upoważniającą do zakupu licencji bezpośrednio od firmy Microsoft a także uprawniającą partnerów do dostarczania klientom gotowych urządzeń PC wraz z preinstalowanym oprogramowaniem licencjonowanym przez firmę Microsoft. Oznacza to, że wszystkie sprzedawane komputery marki EccoPc muszą być wyposażone w moduł fTPM oraz TPM niezbędny do instalacji i niezakłóconej pracy oprogramowania systemowego z rodziny Windows 11.
dowód: https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem na okoliczność: spełnienia przez zaoferowany przez odwołującego zestaw komputerowy wymogów dokumentacji zamówienia w zakresie systemu operacyjnego.
Analizując zagadnienie współpracy komputera z „kolejnymi wersjami oprogramowania" odwołujący zwrócił uwagę na kolejną istotną kwestie. Producent komputera, producent płyty głównej, czy jakikolwiek inny podmiot biorący udział procesie produkcji sprzętu może potwierdzić współpracę komputera ze wszystkimi dostępnymi aktualnie wersjami oprogramowania. Inaczej mówiąc, potwierdzenie współpracy komputera z systemem operacyjnym może dotyczyć najnowszej dostępnej aktualnie (tj. na dzień składania oświadczenia) wersji systemu. Oświadczenie, które dotyczyłoby współpracy sprzętu z kolejną wersją oprogramowania nie miałoby na dzień jego składania żadnej wartości dowodowej ani merytorycznej. Oczywistym jest bowiem, że niemożliwe jest sprawdzenie współpracy sprzętu komputerowego z

wersją systemu operacyjnego, która nie została jeszcze opublikowana. Powyższe dotyczy nie tylko sprzętu zaoferowanego przez odwołującego, ale sprzętu komputerowego w ogólności.
Odwołujący stoi na stanowisku, że oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a informacje zawarte w ofercie są wystarczające do oceny oferty jako niepodlegającej odrzuceniu. Z daleko idącej ostrożności, na wypadek gdyby zarzut stawiany przez odwołującego w pierwszej kolejności okazał się niezasadny, odwołujący podnosi zarzut ewentualny.
Zgodnie z art. 223 ust. 1 zd. 1 ustawy - w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.
Jak wynika jednak z jednolitego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, uprawnienia zamawiającego żądania od wykonawcy wyjaśnień treści oferty przeradza się w istocie w obowiązek zamawiającego żądania tych wyjaśnień. W szczególności w orzecznictwie podnosi się, że zamawiający nie może samodzielnie – bez uprzedniego wezwania do wyjaśnień - odrzucić oferty wykonawcy. W świetle zasad doświadczenia życiowego trudno racjonalnie posądzić wykonawcę, że świadomie złożyłby ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, toteż obowiązkiem zamawiającego jest umożliwić wykonawcy wypowiedzenie się co do treści tej oferty.
Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 września 2011 roku sygn. KIO 1818/11,wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt: KIO/2220/10 z dnia 25 października 2010 roku, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2011 roku, sygn. KIO 2505/11, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2011 roku, sygn. KIO 1716/11 (wskazał, że z uwagi na zbieżność treści art. 87 ust. 1 poprzedniej ustawy pzp z art. 223 ust. 1 obecnej ustawy, tezy orzeczeń KIO wydane na gruncie poprzedniej ustawy zachowują aktualność).
Zamawiający zanim dokona odrzucenia oferty wykonawcy jako niespełniającej wymogów swz ma obowiązek wezwać go do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy.
W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie wezwał odwołującego do wyjaśnień w zakresie spełnienia wymagań dotyczących zaoferowanego systemu operacyjnego. Gdyby zamawiający skierował do odwołującego wezwanie do wyjaśnień, wówczas zamawiający otrzymałby od odwołującego dalsze informacje, które pozwoliłby ocenić ofertę jednoznacznie jako zgodną z warunkami zamówienia. Co oczywiste, wyjaśnienia nie prowadziłyby do jakiejkolwiek modyfikacji oferty odwołującego. Tymczasem zamawiający zaniechał wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie systemu operacyjnego samodzielnie przesądzając o niezgodności oferty z warunkami zamówienia czym naruszył art. 223 ust. 1 ustawy.
Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy (zarzut wynikowy).
Wobec braku przesłanek do odrzucenia oferty odwołującego, ofertę najkorzystniejszą stosownie to treści art. 239 ust. 1 ustawy złożył odwołujący, którego oferta winna zostać wybrana przez zamawiającego. Zamawiający jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrał ofertę złożoną przez iCOD.pl sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko – Białej , co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający powinien dokonać wyboru tej oferty, która okazał się najkorzystniejsza. Tymczasem zamawiający nie dokonał wyboru oferty odwołującego, zamiast tego wybrał ofertę złożoną przez iCOD.pl sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko – Białej oraz odrzucił ofertę odwołującego.
Zarzuty przedstawione w niniejszym odwołaniu prowadzą w ocenie odwołującego do wniosku, że czynności dokonane przez zamawiającego w postępowaniu pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy. Powyższe uzasadniania unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego. W następnej kolejności zamawiający powinien ponowić czynności badania i oceny ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, co powinno doprowadzić do wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu lub ewentualnie do wezwania odwołującego do wyjaśnień w zakresie omówionym w tym odwołaniu.
W dniu 4 września 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
W dniu 7 września 2023 r. wykonawca iCOD.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Grażyńskiego 51 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Uczestnik postępowania wskazał, że jest wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Ponieważ zamawiający, dokonując oceny oferty odwołującego, nie naruszył przepisów wskazanych w odwołaniu i słusznie odrzucił tę ofertę, a następnie wybrał do realizacji ofertę złożoną przez iCOD.pl Sp. z o.o., to uczestnik postępowania posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Uwzględnienie odwołania spowoduje bowiem unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, co z kolei może doprowadzić do udzielenia zamówienia temu podmiotowi, a tym samym do utraty szansy na uzyskanie zamówienia przez uczestnika postępowania. Zatem uczestnik postępowania posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Tak stwierdziła Izba w wyroku z dnia 2018-12-03, KIO 2368/18. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.
W dniu 14 września 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o :

1)oddalenie odwołania w całości,
2)zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.
Zamawiający nie zgadza się z zarzutami Odwołującego.
Postępowanie na dostawę sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie zostało podzielone na cztery zadania. W ramach zadania 4 zaoferowany przez odwołującego w ramach pozycji 1 sprzęt (Komputer stacjonarny z monitorem - 170 sztuk) okazał się niezgodny z warunkami zamówienia, co spowodowało konieczność odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.
Zgodnie z dokumentacją przetargową - załącznik nr 9 do SWZ Specyfikacja techniczna Zadanie 4 Komputery stacjonarne - zamawiający wymagał, aby oferowane przez wykonawców urządzenia były komputerami stacjonarnymi z monitorem przeznaczonymi do prowadzenia obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej. Zamawiający przy tym wskazał konkretny system operacyjny jakiego będzie wymagał dla komputerów, tj. Windows 11 Pro, 64 bit
Wymagania powyższe wskazywały na konieczność zaoferowania takich komputerów, które będą współpracowały z różnego rodzaju oprogramowaniem umożliwiającym korzystanie z tych urządzeń zgodnie z ich przeznaczeniem. Jak zamawiający wskazał w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 10.3 do SWZ) - Każdy zestaw komputerowy należy traktować jako osobną całość i każdy zestaw musi zawierać urządzenia nowe, nie używane, kompletne i gotowe do pracy zgodnie z przeznaczeniem.
Zamawiający wymagał zatem, aby komputery zostały wyposażone w najnowszy system operacyjny, jakim jest Windows 11 Pro, 64 bit, bo tylko taki system będzie umożliwiał korzystanie z nowoczesnego oprogramowania specjalistycznego, które jest konieczne do prowadzenia pracy naukowej przez pracowników Uczelni, czy też korzystania przez studentów podczas zajęć laboratoryjnych, przy zapewnieniu najwyższych standardów takiej pracy i zajęć.
Zgodnie bowiem z art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) - Misją systemu szkolnictwa wyższego i nauki jest prowadzenie najwyższej jakości kształcenia oraz działalności naukowej, kształtowanie postaw obywatelskich, a także uczestnictwo w rozwoju społecznym oraz tworzeniu gospodarki opartej na innowacjach.
Realizacja wskazanej wyżej misji wymaga m.in. wyposażania Uczelni w sprzęt komputerowy odpowiadający najnowszym i najwyższym standardom, przy zapewnieniu bezpiecznego działanie systemu komputerowego Uczelni.
Zamawiający w § 9 ust. 1 wzoru umowy (stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ) zawarł następujące wymaganie dotyczące dostarczanego sprzętu: Wykonawca zapewnia, że dostarczone urządzenia posiadają stosowne oprogramowanie wymagane dla ich prawidłowej pracy.
Zaoferowane przez odwołującego w ramach zadania nr 4 pozycja 1 komputery EccoPc Desktop A7X Asus Prime A320M-K nie spełniły wymagań zamawiającego wynikających z dokumentacji przetargowej w zakresie wyposażenia w oprogramowanie wymagane dla ich prawidłowej pracy.
Wskazane przez Wykonawcę komputery stacjonarne z płytą Asus PRIME A320M-K, wyposażone w moduł fTPM, dają gwarancję poprawnego działania jedynie z systemem operacyjnym Windows 10 Pro, 64 bit, a nie z systemem Windows 11 Pro, 64 bit, czego wymagał zamawiający.
Oprogramowanie zapewniające prawidłową pracę urządzenia, to oprogramowanie kompatybilne z tym urządzeniem, a także kompatybilne z innymi programami instalowanymi na urządzeniu.
Kompatybilność (ang. compatibility, poi. zgodność) - cecha oprogramowania oraz sprzętu, która umożliwia prawidłową współpracę systemów komputerowych, w szczególności wymianę danych. Do szczególnych przypadków należą kompatybilność wsteczna (backward compatibility), czyli zgodność ze starszymi wersjami, oraz kompatybilność w przód (forward compatibility), czyli zgodność z planowanymi wersjami przyszłymi. Pierwszy z wymienionych rodzajów jest znacznie łatwiejszy do osiągnięcia niż drugi - głównie ze względu na posiadanie wiedzy o poprzednich wersjach sprzętu i oprogramowania, (cyt. za: pl.wikipedia.org).
Powyższe oznacza, że zamawiający miał prawo oczekiwać zaoferowania urządzeń, które będą działać prawidłowo również po dokonaniu aktualizacji zainstalowanego na nich oprogramowania.
Odwołujący uważa, że kwestia możliwości aktualizacji oprogramowania nie ma znaczenia i nie może być przez zamawiającego uwzględniana w procesie oceny ofert (punkt B str. 7 odwołania), wskazując, że wymóg, aby komputer działał z kolejnymi wersjami oprogramowania pojawił się po raz pierwszy w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego. (...) W konsekwencji kwestia „działania kolejnej wersji oprogramowania" nie może być w ogóle rozważana w kontekście spełnienia bądź niespełnienia przez ofertę odwołującego wymogu dokumentacji zamówienia".
Tymczasem możliwość aktualizacji oprogramowania zapewniającej prawidłową pracę urządzenia jest kluczowym, podstawowym i oczywistym wymogiem. Brak możliwości aktualizacji oprogramowania uniemożliwia prawidłowe i bezpieczne korzystanie z urządzenia. Pojawiające się na bieżąco aktualizacje systemów operacyjnych, które przede wszystkim służą zabezpieczeniu urządzeń (tzw. „łatki bezpieczeństwa"), potwierdzają, że możliwość prawidłowego

działania kolejnych wersji oprogramowania oznacza możliwość prawidłowego działania sprzętu. Brak możliwości aktualizacji systemu operacyjnego, czy też nieprawidłowe działanie urządzeń po takiej aktualizacji, nie będzie mogło zapewnić bezpiecznego działania systemu komputerowego Uczelni.
Zamawiający dokonując oceny ofert złożonych w postępowaniu sprawdzał zatem nie tylko kwestię, czy wykonawca zaoferował właściwy system operacyjny (Windows 11 PRO, 64 bit), ale również czy urządzenia posiadają stosowne oprogramowanie wymagane dla ich prawidłowej pracy (§ 9 ust. 1 wzoru umowy), tj. czy oferowany system operacyjny jest kompatybilny z oferowanym urządzeniem.
Ocena oferty każdego z wykonawców opierała się m.in. na sprawdzeniu, jaki system operacyjny może być zainstalowany na zaoferowanym urządzeniu (w tym współpracujący z płytą główną). Sprawdzenia tego dokonywano na oficjalnej stronie producenta danego urządzenia.
W przypadku Odwołującego, który zaoferował płytę główną ASUS PRIME A320M-K skorzystano ze strony producenta płyty, tj. www.asus.com, gdzie wskazano, iż oferowana przez Odwołującego płyta główna ASUS PRIME A320M obsługuje Windows 10 64-bit.
Dowód:zrzut z ekranu strony www.asus.com (załącznik nr 2) - dotyczący płyty głównej ASUS PRIME A320M-K, informacja o obsługiwanym systemie operacyjnym znajduje się na stronie 3
Fakt ten potwierdza również producent systemu operacyjnego Windows 11 PRO, 64 bit, tj. firma Microsoft. Na liście zgodności sprzętu firmy Microsoft z systemami operacyjnym z rodziny Windows widać, że zaoferowana płyta główna ASUS PRIME A320M-K, jest zgodna, ale jedynie z systemami z rodziny Windows 10.
Dowód:zrzut ekranu ze strony Microsoft.com (załącznik nr 3) - Windows Compatibility Products List (wraz z tłumaczeniem na język polski)
Powyższe potwierdza słuszność dokonanej przez zamawiającego oceny oferty odwołującego, jako niespełniającej warunków zamówienia.
Podkreślenia według zamawiającego wymaga fakt, że zgodnie z wymaganiami Microsoft dla Windows 11 PRO płyta główna musi być wyposażona w moduł TPM 2.0, który jest niezbędny dla poprawnego działania Windows 11 PRO, co umożliwia aktualizacje systemu, w tym aktualizacje zapewniające bezpieczeństwo takiego systemu.
Oferty wszystkich wykonawców biorących udział w przetargu, za wyjątkiem oferty odwołującego, zawierały płyty z modułem TPM 2.0. Wskazać przy tym należy, że wykonawcy zaoferowali płyty główne różnych producentów.
Dowód:Zestawienie płyt głównych zaoferowanych przez wykonawców (sporządzone na podstawie poszczególnych ofert), wraz z wydrukami specyfikacji technicznych producentów tych urządzeń (załącznik nr 5)
Z kolei moduł fTPM, w który wyposażona jest płyta główna ASUS PRIME A320M-K, zaoferowana przez odwołującego, nie jest wspierany przez system Windows 11 PRO, co potwierdza producent systemu Windows na swoich stronach:
Dowód:zrzut ekranu ze strony: https://support.microsoft.com/pl-pl/windows/windows-systemu-operacyjnego-do-ll-86cll283-ea52-4782-9efd-7674389a7ba3 (załącznik nr 4) oraz zrzut ekranu ze strony: Trusted Platform Module Technology Overview - Windows Security | Microsoft Learn (załącznik nr 6)
Moduł fTPM, w który jest wyposażony sprzęt zaoferowany przez odwołującego, jest przestarzałą technologią szyfrowania danych, których klucz znajduje się w procesorze. Przy tym rozwiązaniu nierzadko pojawiają się problemy, np. efektem ubocznym jest losowe zacinanie się i opóźnienia, które trwają od jednej do dwóch sekund. Przycięcia te potrafią występować wiele razy dziennie, podczas wszelkiego rodzaju obciążeń. Objawiają się one przycinaniem wydajności na ekranie oraz przerywanym i zniekształconym dźwiękiem, zawieszaniem się aplikacji i zacinaniem się kursora myszy.
Biorąc pod uwagę liczbę zamawianych komputerów (170 sztuk), skutkować to może wadliwym działaniem sieci Uczelni i nieskutecznym zabezpieczeniem sieci przeciw atakom hakerskim.
Skoro system operacyjny Windows 11 Pro, 64 bit wymaga modułu TPM i nie jest przeznaczony do obsługi modułu fTPM, to nie jest możliwe prawidłowe, bezpieczne oraz bezbłędne działanie zaoferowanych przez odwołującego urządzeń z wymaganym przez zamawiającego systemem operacyjnym Windows 11 Pro, 64 bit.
Zamawiający ma prawo wymagać stabilnej pracy sytemu operacyjnego. Zainstalowanie Windows 11 Pro 64 bit za pomocą sterowników na komputerze EccoPc Desktop A7X Asus Prime A320M-K nie daje gwarancji stabilnej pracy, w szczególności przy kolejnych (aktualizowanych) wersjach oprogramowania. Okoliczność, że system Windows 11 Pro 64 bit da się zainstalować na tym komputerze, nie zmienia faktu, że producent urządzenia nie daje gwarancji, iż kolejne wersje oprogramowania będą działać (taką gwarancję w przypadku płyty głównej ASUS PRIME A320M-K daje tylko dla systemu operacyjnego Windows 10).
Oświadczenie firmy ASUS Polska sp. z o. o - załączone do odwołania - potwierdza, iż płyta główna ASUS PRIME A320M-K, zaoferowana przez Odwołującego, obsługuje jedynie technologię fTPM, która nie jest wystarczająca do prawidłowego działania systemu Windows 11 PRO, 64 bit.
W przypadku każdego oprogramowania (dotyczy to także systemów operacyjnych Windows) mamy do czynienia z tzw. cyklem życia oprogramowania. W uproszczeniu polega to na tym, że każde oprogramowanie przechodzi poniższe fazy:

1.aktywne wsparcie przez producenta oprogramowania (Active Support)
2.wsparcie bezpieczeństwa (Maintenance Support) - brak nowych funkcji, ale producent zapewnia tzw. „łatki bezpieczeństwa"
3.koniec wsparcia (EOS - End Of Support) - oprogramowanie nie jest zalecane przez producenta oprogramowania
4.koniec życia (EOL - End Of Life) - oprogramowanie jest aktywnie wypierane przez producenta oprogramowania
W przypadku komputerów zaoferowanych przez Odwołującego mamy do czynienia z fazą EOS z punktu widzenia producenta oprogramowania (Microsoft). Zaoferowane urządzenia są wyposażone w przestarzałą technologię, dlatego nie są zalecane przez producenta dla oprogramowania Windows 11 PRO, 64 bit.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dokumentację postępowania tj. SWZ, załącznik nr 10.3, załącznik nr 9, wyjaśnienia z dnia 23 maja 2023 r., informację z otwarcia ofert, ofertę odwołującego, informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z 25 sierpnia 2023 r., dowody dołączone do odwołania, dowody złożone przez zamawiającego.
Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:
W SWZ zamawiający postanowił:
3.Opis przedmiotu zamówienia:
3.1.Przedmiotem zamówienia jest: Dostawa sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie – 4 zadania:
Zadanie nr 4 – Dostawa komputerów stacjonarnych
Dostawa komputerów stacjonarnych w ilości i o parametrach zgodnych ze Specyfikacją techniczną stanowiącą zał. nr 9 do SWZ oraz z zał. nr 10.3. do SWZ - Opisem przedmiotu zamówienia, zawierającym m. in. wymagania dotyczące dostaw, gwarancji i serwisu.
Oferowane urządzenia muszą zostać dostarczone jako urządzenia nowe, nieużywane, kompletne i gotowe do pracy – zgodnie ze Specyfikacją techniczną (zał. nr 9 do SWZ).
Każde urządzenie musi być dostarczone z kablami zasilającymi i sygnałowymi.
Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 30200000-1, 30213300-8, 30231300-0,
3.2.Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają następujące załączniki do niniejszej SWZ: Specyfikacja techniczna - załącznik nr 9 do SWZ oraz Opis przedmiotu zamówienia - załączniki nr 10.1. -10.3. do SWZ.
5.Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych:
5.1.Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia:
5.1.3. Dotyczy zadania nr 4:
1)Pozycja 1 - Wydruki testów [Pass Mark Performance Test, CPU Benchmarks ze strony http:// www.cpubenchmark.net] potwierdzających osiągnięcie przez procesor minimum 24500 pkt.
Testy muszą potwierdzać spełnianie wymagań na dowolny dzień w okresie 3 miesięcy do dnia, w którym upływa termin składania ofert.
2)Pozycja 2 - Wydruki testów [Pass Mark Performance Test, CPU Benchmarks ze strony http:// www.cpubenchmark.net] potwierdzających osiągnięcie przez procesor minimum 19500 pkt.
Testy muszą potwierdzać spełnianie wymagań na dowolny dzień w okresie 3 miesięcy do dnia, w którym upływa termin składania ofert.
3)Pozycja 3 - Wydruki testów [Pass Mark Performance Test, CPU Benchmarks ze strony http:// www.cpubenchmark.net] potwierdzających osiągnięcie przez procesor minimum 19500 pkt.
Testy muszą potwierdzać spełnianie wymagań na dowolny dzień w okresie 3 miesięcy do dnia, w którym upływa termin składania ofert.
5.2.Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
5.3Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.
5.4.Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.
Załącznik nr 10.3 do SWZ KOMPUTERY STACJONARNE: zadanie 4
Opis przedmiotu zamówienia obejmuje parametry techniczne komputerów stacjonarnych – w ilości zgodnej z załącznikiem nr 9 do SWZ zawierającym specyfikację techniczną.
UWAGI dotyczące zadań:
-tam, gdzie producent oferuje akademickie wersje programów w ofercie należy zaoferować takie ich wersje (chyba, że w specyfikacji technicznej wyraźnie zaznaczono inaczej)

-system operacyjny i zamawiane programy muszą być dostarczone w polskiej wersji językowej (chyba, że w specyfikacji technicznej wyraźnie zaznaczono inaczej lub zamawiany program nie posiada polskiej wersji językowej)
-Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego, nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu, nie jest dopuszczane stosowanie zastosowanie również wersji licencji do komputerów używanych wersja refurbished.
-Zamawiający wymaga by oprogramowanie systemowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera.
-Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodniania oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowną.
-Zamawiający przeprowadzi weryfikacje oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności, wraz ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi.
Załącznik nr 9 Wymagania techniczne i jakościowe:
Pozycja 1
typ Komputer stacjonarny z monitorem do prowadzenia obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej ilość 170, pkt. 15 system operacyjny Windows 11 Pro, 64 bit
Pozycja 2
typ Komputer stacjonarny z monitorem do prowadzenia obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej ilość 131, pkt. 36 system operacyjny Windows 11 Pro, 64 bit
Pozycja 3
typ Komputer stacjonarny do prowadzenia obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej ilość 3, pkt. 57 system operacyjny Windows 11 Pro, 64 bit
Pozycja 4
typ Komputer stacjonarny wykorzystywany do pisania oprogramowania, obliczeń naukowych, prezentacji wyników, pracy administracyjnej, komunikacji elektronicznej ilość 1, pkt. 75 system operacyjny MacOs Ventura lub nowszy,
Załącznik nr 6 - wzór umowy
§ 9 ust. 1. Wykonawca zapewnia, że dostarczone urządzenia posiadają stosowne oprogramowanie wymagane dla ich prawidłowej pracy.
Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 23 maja 2023 r.
1.Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej), w wersji z oryginalnym nośnikiem producenta oraz certyfikatem autentyczności dla każdej licencji ?
Pytanie to uzasadniamy tym, że w ostatnim czasie w zamówieniach publicznych coraz więcej firm oferuje używane oraz podrabiane oprogramowanie komputerowe, co może narazić Zamawiającego na problemy związane z użytkowaniem oprogramowania niezgodnie z postanowieniami licencyjnymi producenta oprogramowania. Używane oprogramowanie typu OEM, jest znacząco tańsze od nowego, przy czym zasady licencjonowania tego typu oprogramowania w przypadku firmy Microsoft, zakazują jego przenoszenia poza urządzenie na którym zostało zainstalowane pierwotnie (za wyjątkiem sytuacji, w której urządzenie to ulegnie awarii). Dodatkowo pragniemy poinformować Zamawiającego o możliwości weryfikacji takich licencji - infolinia firmy Microsoft jest w stanie udzielić informacji, czy dany klucz licencyjny był już aktywowany w przeszłości na innym komputerze.
W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił - narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.
Odpowiedź do pytania 1
Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej), a w przypadku wersji OEM z oryginalnym nośnikiem producenta, oraz certyfikatem autentyczności dla każdej licencji
2.Czy dla wszystkich licencji oprogramowania systemowego, Zamawiający w celu uniknięcia potencjalnego oferowania przez Wykonawców nielegalnych systemów operacyjnych w wersji OEM (w tym używanych i wcześniej aktywowanych systemów operacyjnych) zgodzi się na dodanie do swz bądź projektu umowy następującego zapisu:
„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta"?
Poniższe zdjęcie obrazuje obecnie stosowane zabezpieczenia producenta firmy Microsoft (klucz systemu jest zabezpieczony naklejką hologramową przez producenta. Po jej zdrapaniu uzyskujemy dostęp do oryginalnego klucza):

Rys. 1 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows 11 (takie same naklejki mają Windows 10) z wymazanym, znajdującym się przed i za szarą naklejką kodem licencyjnym

Rys. 3 Przykładowe zdjęcie pudełka dla produktu Microsoft Home&Business

Jesteśmy przekonani, że dzięki takiemu zapisowi do wzoru umowy Zamawiający otrzyma od potencjalnego Wykonawcy w pełni oryginalne oprogramowanie zgodne z warunkami licencjonowania producenta oprogramowania.

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił - narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

Czy Zamawiający, w celu zabezpieczenia swojego interesu (zarówno finansowego, jak i prawnego) skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania?

Pragniemy zauważyć, że według ostrożnych szacunków firmy Microsoft ok. połowa oprogramowania obecnie sprzedawanego w Polsce w sektorze zamówień publicznych może być podrabiana, szczególnie zaś problem ten dotyczy oprogramowania Microsoft Windows (aby zobaczyć jak bardzo poważny jest to problem, wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę: „windows 10" i zobaczyć jak duża jest rozpiętość cenowa oferowanego tam rzekomo oryginalnego oprogramowania) ale również Microsoft Office Home&Business (również wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę „Home & Business" by zauważyć jaka jest rozpiętość cenowa „oryginalnego i nowego licencjonowanego oprogramowania".

Dodatkowo chcemy poinformować Zamawiającego, że taka weryfikacja legalności oprogramowania na etapie dostawy jest całkowicie bezpłatna oraz, że nasza firma może pomóc Zamawiającemu przy weryfikacji takiego oprogramowania na etapie dostawy.

Odpowiedź do pytania 2

Zamawiający nie zgadza się dokonywać zmian w SWZ oraz w projekcie umowy.

3. Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości, a jego montaż i produkcja odbywały się wg ścisłych norm jakościowych i środowiskowych, co wpływa na bezpieczeństwo i komfort użytkowania oraz serwisowania sprzętu, ponadto gwarantuje, że komputery które otrzyma będą komputerami firm które sprzedają tylko i wyłącznie nowe oprogramowanie Microsoft, z legalnego kanału dystrybucji w Polsce lub bezpośrednio od producenta, będzie żądał przedstawienia Certyfikatów ISO- 9001 oraz ISO-14001 na produkcję, montaż i serwis sprzętu komputerowego, w celu potwierdzenia spełniania wymagań? Jeśli tak to zwracamy się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia. następującego zapisu:

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych - wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Certyfikat PN-EN ISO 14001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych - wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Odpowiedź do pytania 3A

Zamawiający, w uzasadnionych przypadkach skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania.

Odpowiedź do pytania 3B

Zamawiający, nie będzie żądał przedstawienia żadnych dodatkowych Certyfikatów w tym ISO-9001 oraz ISO-14001

4. Czy Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj koperty z nośnikiem DVD, zgodnej z poniższym przykładowym zdjęciem?

W ostatnim czasie w wielu zamówieniach publicznych pojawiają się wykonawcy, którzy w ramach dostawy dostarczają tylko sticker z kluczem produktu (tego typu stickery można znaleźć na portalach aukcyjnych z Chin) - stickery te nie spełniają podstawowych wymagań dotyczących legalności. Zgodnie z warunkami licencjonowania oprogramowania Windows, firmy Microsoft, tylko dostarczenie całości produktu OEM, tj. koperty z nadrukiem, wewnętrznej części, w której umieszczony jest sticker oraz zabezpieczonej hologramami płyty DVD z obrazem systemu, jest zgodne z warunkami licencjonowania.

Dodatkowo w wielu przypadkach dostawy te są realizowane w oparciu o stickery o poniższym wyglądzie:

Natomiast ten wzór naklejki COA w przypadku oprogramowania Windows na naszym rynku nie jest w sprzedaży od co najmniej trzech lat - więc jest rzeczą oczywistą, że te stickery, mimo, że są do złudzenia podobne do oryginalnych, nie są przeznaczone na nasz rynek a co za tym idzie Zamawiający odbierając taką dostawę naraża się na zablokowanie tych kluczy w perspektywie kilku miesięcy i problemy natury prawnej.

Dodatkowo, poniżej prezentujemy środek koperty OEM z widoczną pozostałą częścią naklejki (po odklejeniu stickera z kodem produktu), która jest o tyle istotna, że na podstawie zawartego na niej numeru, pozwala w przyszłości na np. odzyskanie klucza produktu w przypadku uszkodzenia samego stickera.

Dodatkowo, Microsoft na swoich stronach pod adresami:
https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/Shop.aspx
https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/software-packaged
pokazuje jak wyglądają obecnie sprzedawane klucze produktów OEM oraz BOX i jak w sposób łatwy sprawdzić, czy posiadają one odpowiednie zabezpieczenia (takie jak hologramy, mikrodruki, druk widoczny w świetle UV itp.)
Odpowiedź do pytania 4
Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, koperty z numerem seryjnym produktu i nośnika DVD.
5. Czy Zamawiający przeprowadzi weryfikację otrzymanego oprogramowania poprzez podanie kodu (kod QR + w formacie np. X11-inn (gdzie 1 oznacza różne cyfry) na infolinii firmy Microsoft?
Kod ten znajduje się po prawej stronie stickera, zawierającego klucz produktu.
Podanie tego kodu pozwoli na uzyskanie szybkiej i jednoznacznej informacji, czy dostarczone Zamawiającemu licencje są przeznaczone na nasz rynek, czy też są to licencje z Chin lub innych krajów, a co za tym idzie ich użytkowanie w naszym kraju jest niezgodne z prawem i naraża Zamawiającego na spore problemy natury prawnej.
Dodatkowo, w przypadku wątpliwości Zamawiającego co do otrzymanego oprogramowania zachęcamy do kontaktu z naszą firmą - umożliwimy Zamawiającemu dużo sprawniejszy dostęp do osób w Microsoft zajmujących się problemem nielegalnego oprogramowania, które obecnie zalewa nasz rynek.
Odpowiedź do pytania 5
W przypadku wątpliwości co do legalności licencji (w tym kraju przeznaczenia) Zamawiający przeprowadzi weryfikację otrzymanego oprogramowania poprzez sprawdzenie kodu QR na infolinii Microsoft.
6Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczone licencje na system posiadały aktywną możliwość maksymalnej ilości aktywacji przy pomocy połączenia internetowego oraz telefonicznego przewidzianej przez producenta oprogramowania?
Odpowiedź do pytania 6
Zamawiający wymaga, aby dostarczone licencje na system posiadały aktywną możliwość maksymalnej ilości aktywacji przy pomocy połączenia internetowego oraz telefonicznego przewidzianej przez producenta oprogramowania.
7 Czy Zamawiający celem zabezpieczenia się przed otrzymaniem w ramach przedmiotowego postępowania fałszowanego bądź używanego oprogramowania będzie żądał na etapie dostawy przedstawienia dokumentów dotyczących zakupu tego oprogramowania w autoryzowanym kanale dystrybucyjnym producenta oprogramowania?
Pragniemy poinformować Zamawiającego, że każda sztuka systemu operacyjnego w wersji OEM posiada swój unikalny numer seryjny który jest także zapisany na dokumencie zakupu w przypadku zakupu w oficjalnym kanale dystrybucyjnym producenta. W naszej ocenie, wymaganie tych dokumentów wraz ze sprawdzeniem zgodności w/w dokumentów z dostarczonymi licencjami oprogramowania, jest obecnie jedyną możliwością zabezpieczenia się przed otrzymaniem podrabianego bądź używanego (niezgodnego z zasadami licencjonowania EULA) oprogramowania.
Odpowiedź do pytania 7
Zamawiający nie będzie żądał na etapie dostawy przedstawienia dokumentów dotyczących zakupu tego oprogramowania w autoryzowanym kanale dystrybucyjnym producenta oprogramowania.
8. W jaki sposób Zamawiający zamierza zweryfikować czy w przypadku zaoferowania przez Wykonawców oprogramowania używanego (aktywowanego przynajmniej drugi raz) zostało ono odinstalowane z poprzedniego urządzenia? Czy Zamawiający zweryfikuje to bezpośrednio u producenta?
Odpowiedź do pytania 8
Zamawiający nie zamierza przeprowadzać takiej weryfikacji
9. Mając na uwadze powyżej opisane zagrożenia, jesteśmy przekonani, że istnieje konieczność nałożenia na dostawców, przez zamawiające jednostki rządowe ogłaszające przetargi publiczne, obowiązku złożenia oświadczenia, w ramach dokumentacji wymaganej przez zamawiającego, o zaproponowanej poniżej lub zbliżonej treści. W związku z tym czy Zamawiający będzie żądał na etapie składania ofert następującego oświadczenia wykonawcy:
„Będąc świadomym konsekwencji wynikających z przepisów prawa:
niniejszym oświadczam, że uzyskanie, zwielokrotnianie i rozpowszechnianie oprogramowania [—] dokonywane w celu wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego, nie naruszyło i nie będzie naruszać praw własności intelektualnej żadnej osoby trzeciej i jest zgodne z Ustawą
o prawie autorskim i prawach pokrewnych z dnia 4 lutego 1994 r., Prawem własności przemysłowej z dnia 30 czerwca 2000 r. (Dz. U. z 2013, poz. 1410), oraz innymi obowiązującymi przepisami polskiego prawa. Oświadczam również, że certyfikaty i etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania [—] i inne elementy oprogramowania, są oryginalne, a oprogramowanie jest nowe i nie używane nigdy wcześniej"?
Odpowiedź do pytania 9

Zamawiający nie będzie żądał na etapie składania ofert żadnych dodatkowych oświadczeń od wykonawcy.
10. Czy Zamawiający zawrze poniższą klauzulę w projekcie umowy:
„W ramach procedury odbioru związanej z wykonaniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji czy oprogramowanie i powiązane z nim elementy, takie jak certyfikaty/etykiety producenta oprogramowania dołączone do oprogramowania są oryginalne i licencjonowane zgodnie z prawem. W powyższym celu zamawiający może zwrócić się do przedstawicieli producenta danego oprogramowania z prośbą o weryfikację czy oferowane oprogramowanie i materiały do niego dołączone są oryginalne. W przypadku identyfikacji nielicencjonowanego lub podrobionego oprogramowania lub jego elementów, w tym podrobionych lub przerobionych certyfikatów/etykiet producenta, zamawiający zastrzega sobie prawo do wstrzymania płatności do czasu dostarczenia oprogramowania i certyfikatów/etykiet należycie licencjonowanych i oryginalnych oraz do odstąpienia od umowy w terminie [—] dni od daty dostawy. Ponadto, powyższe informacje zostaną przekazane producentowi, firmie Microsoft oraz odpowiednim służbom i organom ścigania.
Odpowiedź do pytania 10
Zamawiający nie zawrze dodatkowych klauzul w projekcie umowy.
W zakresie pozycji nr 1 odwołujący zaoferował komputer EccoPc Desktop A7X z płytą główną ASUS PRIME A320M-K.
W zakresie pozycji nr 2 odwołujący zaoferował komputer EccoPc Desktop 5X z płytą główną ASUS PRO H610M-C-CSM.
W zakresie pozycji nr 3 odwołujący zaoferował komputer EccoPc Desktop 5X z płytą główną ASUS PRO H610M-C-CSM.
W zakresie pozycji nr 4 odwołujący zaoferował komputer Apple Mac Mini z płytą główną Apple.
W dniu 5 czerwca 2023 r. w zadaniu 4 złożono następujące oferty:
1 NKK SYSTEM N., K., K. Spółka Jawna, ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków 1 169 124,84 zł
2 PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o. o. Ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec 969 921,42 zł
3 NTT Technology Sp. z o. o. Ul. Traktat Brzeski 05-077 Warszawa -Wesoła 971 890,65 zł
4 Wilanka sp. z o. o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa 962 600,00
5 Web-Profit M. K. Ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie 1 015 598,70 zł
6 13p Sp. z o.o. Ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław 1 032 067,17 zł
7 iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała 998 668,9
8 SUNTAR SP. Z O.O., UL. Boya Żeleńskiego 5b, 33-110 Tarnów 1 017 837,30 zł
9 FHU Horyzont K. L. Ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice 931 233,00 zł
W dniu 25 sierpnia 2023 r. zamawiający poinformował o wyborze iCOD.pl sp. z o.o. oraz o odrzuceniu - PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o. o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec - Zamawiający w „Formularzu oferty szczegółowej (zadanie 4 pozycja i)" stanowiącym załącznik nr 8.1 do SWZ w pozycji pn. „system operacyjny" wymagał „Windows 11 Pro 64 bit".
Wskazany przez Wykonawcę komputer stacjonarny z płytą Asus PRIME A320M-K, obsługującą technologię fTPM daje gwarancję poprawnego działania z systemie operacyjnym Windows 10 Pro 64 bit, co potwierdza producent na oficjalnej stronie asus.com.
Zamawiający wymaga stabilnej pracy sytemu, możliwość instalacji Windows 11 Pro 64 bit za pomocą sterowników nie daje gwarancji stabilnej pracy przy kolejnych upgradach.
Fakt, że system Windows 11 Pro 64 bit da się zainstalować nie zmienia faktu, że producent nie potwierdza że kolejna wersja oprogramowania będę działać.
Ocena zamawiającego jest oparta o oficjalne informacje zamieszczane na stronie producenta asus.com.
W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Dowody dołączone do odwołania:
wydruk ze strony internetowej asus.com. https;//www.asus.com/pl/motherboards-components/motherboards/prime/prime-a320m-k/helpdesk download/?model2name=PRIME-A320M-K wynika z niego, że przy wyborze systemu operacyjnego Windows 11 64 bit pojawia się informacja LAN Realtek LAN driver V10.50.511.2021 For Windows 11 64 bit Wersja 10.50.511.2021 12,57 MB 2021/10/25
Z oświadczenia Asus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 9 sierpnia 2023 r. wynika, że firma Asus Polska sp. z o.o. informuje, że płyta główna ASUS PRIME A320M-K, w którą wyposażony jest oferowany w postępowaniu dostawa sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie - 4 zadania przez firmę PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o., komputer stacjonarny EccoPc Desktop A7X (PN: 5700G332500W11PUEK23) obsługuje technologię fTPM. Tym samym płyta główna ASUS PRIME A320M-K obsługuje i pozwala na instalację wszystkich systemów z rodziny Windows w tym także najnowszej wersji oprogramowania Windows 11 Pro (64 bit).
Z wydruku ze strony https://www.microsoft.com/pl-pl/dlapartnerow/doem wynika, że na liście firm posiadających status DOEM aktywnych na polskim rynku jest PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o.
Dowody złożone przez zamawiającego:

Wydruk specyfikacji technicznej PRIME A320M-K ze strony www.asus.com w lokalizacji polskiej na stronie 3 jest informacja o systemie operacyjnym Windows 10 64 bit.
Z wydruku https://partner.microsoft.com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl wynika, że ASUS RRIME A320M-K Nie uniwersalny ASUSTeK Computer Inc. Certified for Microsoft Windows 10 Client family version 1607, x64
Z wydruku https://support.microsoft.com/pl-pl/windows/windows-systemu-operacyjnego-do-11-86c11283-ea52-4782-9efd-7674389a7ba3 : Windows systemu operacyjnego do 11
Opublikowano sierpień 2021 r.
Uwaga: W tym artykule wyjaśniono minimalne wymagania systemowe Windows 11 na komputerze. Minimalne wymagania systemowe zaprojektowano tak, aby zapewnić doskonałe środowisko obliczeniowe na różnych urządzeniach, teraz i w przyszłości. Konkretne funkcje oraz aplikacje i sprzęt, które dodajesz na komputerze, mogą przekroczyć te minimalne wymagania. Windows dodatkowe informacje na temat niektórych wymagań specyficznych dla funkcji na stronie specyfikacji dla Windows 11. Aby uzyskać więcej szczegółowych informacji na temat dodatkowych wymagań dotyczących aplikacji lub sprzętu, skontaktuj się z konkretnym wydawcą lub producentem.
Windows 11 ma na celu przybliżanie do tego, co lubisz i wydaje się w momencie, gdy komputer pełni jeszcze bardziej centralną rolę w sposobu łączenia się, tworzenia i odtwarzania. Podczas podejmowania decyzji o tym, gdzie ustawić minimalne wymagania systemowe dla systemu Windows 11, skoncentrowały się na trzech zasadach, aby nasze przemyślenia pomogły zapewnić użytkownikom doskonałe środowisko użytkownika:
Niezawodność
Zabezpieczenia
Zgodność
Jeśli chcesz dowiedzieć się więcej o naszych minimalnych wymaganiach systemowych i tym, jak te zasady pomogły w podejmowaniu decyzji, zapoznaj się z tym blogiem, który zawiera bardziej szczegółowe objaśnienie naszego podejścia.
Minimalne wymagania systemowe i twój komputer
Są to minimalne wymagania systemowe, które musi spełnić komputer, aby zapewnić doskonałe środowisko obliczeniowe:
Procesory/procesory (jednostki przetwarzania centralnego): co najmniej 1 GHz z co najmniej 2 rdzeniami i pojawiające się na naszej liście zatwierdzonych jednostek CPU. Procesor w komputerze będzie głównym czynnikiem określającym uruchamianie komputera Windows 11. Szybkość zegara (co najmniej 1 GHz) oraz liczba rdzeni (co najmniej 2) są charakterystyczne dla projektu procesora, który był produkcją i nie jest uznawane za elementy, które można ulepszyć.
RAM: 4 GB. Jeśli Twój komputer ma mniej niż 4 GB pamięci, czasami są dostępne opcje uaktualnienia, aby uzyskać dodatkową pamięć RAM. Aby sprawdzić, czy istnieją łatwe i niedrogie opcje spełniające minimalne wymagania dotyczące systemu Windows 11, możesz skonsultować się z producentem komputera lub skontaktować się z sprzedawcą.
Storage: 64 GB lub więcej urządzenia magazynującego. Jeśli twój komputer nie ma wystarczającej ilości miejsca do magazynowania, czasami dostępne są opcje uaktualnienia dysku. Aby sprawdzić, czy istnieją łatwe i niedrogie opcje spełniające minimalne wymagania dotyczące systemu Windows 11, możesz skonsultować się z producentem komputera lub skontaktować się z sprzedawcą.
Oprogramowanie układowe systemu: UEFI (unified extensible Firmware Interface, nowoczesna wersja pc UE) i bezpiecznego rozruchu. Jeśli urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań, ponieważ nie obsługuje bezpiecznego rozruchu, warto przeczytać ten artykuł, aby dowiedzieć się, czy istnieją czynności, które możesz wykonać, aby włączyć tę funkcję. Bezpieczny rozruch można włączyć tylko za pomocą interfejsu UEFI, a ten artykuł ułatwia zrozumienie potencjalnych opcji zmiany ustawień w celu zapewnienia tego możliwości.
TPM: Moduł zaufanej platformy (TPM) wersja 2.0. Jeśli urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań ze względu na usługę TPM, możesz zapoznać się z tym artykułem i dowiedzieć się, czy można podjąć działania naprawcze w tym zakresie.
Z zestawienia płyt głównych zaoferowanych przez wykonawców w zadaniu 4 wynika, że:
iCOD.pl zaoferował Asrock A520M-HDV z modułem TPM,
Suntar zaoferował ASUS A520M-A II z modułem TPM,
WebProfit zaoferował MSI A520M-A Pro z modułem TPM,
NKK System zaoferował A520M S2H z modułem TPM
Z podsumowania specyfikacji dla PRIME A520M-A II wynika, że ma 1x SPI TPM header (14-1 pin) oraz system operacyjny Windows 10 64 bit
Z instrukcji użytkownika dla płyty A520M S2H wynika, że ma 1 x Trusted Platform Module (TPM) header (2x6 pin, for the GC-TPM 2.0_S)
Z instrukcji użytkownika dla płyty A520M-HDV, A520M-HVS wynika, że ma 1x SPI TPM Header,
Z instrukcji użytkownika A520M-A Pro wynika, że ma JTPM1: TPM Module Connector

Z wydruku strony https://learn.microsoft.com/en-us/windows/security/hardware-security/tpm/trusted-platform-module-overview wynika, że moduł TPM2.0 współpracuje z systemami operacyjnymi Windows 11, Windows 10, Windows Server 2022, Windows Server 2019, Windows Server 2016. Jednak z notatki zawartej na wydruku wynika, że nawet zaoferowanie TPM 2.0 ale nie zaoferowanie odpowiedniej wersji BIOSu – obsługującej UEFI nie daje gwarancj oczekiwanej pracy.

Z wydruku strony https://www,microsoft.com/pl-pl/windows/windows-11-specification wynika, że w wymaganiach sprzętowych wymagany jest TPM – Trusted Platform Module TPM w wersji 2.0.

Dowody odwołującego złożone na rozprawie:

Z wydruku https://support.microsoft.com/pl-pl/windows/w%C5%82%C4%85czanie-modu%C5%82u-tpm-2-0-na-komputerze-1fd5a332-360d-4f46-a1e7-ae6b0c90645c wynika:

Opublikowano: sierpień 2021 r.

Ten artykuł jest przeznaczony dla użytkowników, którzy nie mogą przeprowadzić uaktualnienia do Windows 11 ponieważ ich komputer nie jest obecnie włączony z modułem TPM 2.0 lub ich komputer może korzystać z modułu TPM 2.0, ale nie jest w tym celu skonfigurowany. Jeśli nie znasz tego poziomu szczegółów technicznych, zalecamy zapoznanie się z informacjami pomocy technicznej producenta komputera, aby uzyskać więcej instrukcji dotyczących danego urządzenia.

Większość komputerów, które zostały wysłane w ciągu ostatnich 5 lat, może korzystać z modułu Trusted Platform Module w wersji 2.0 (TPM 2.0). Moduł TPM 2.0 jest wymagany do uruchamiania Windows 11 jako ważnego bloku konstrukcyjnego dla funkcji związanych z zabezpieczeniami. Moduł TPM 2.0 jest używany w Windows 11 dla wielu funkcji, w tym Windows Hello ochrony tożsamości i funkcji BitLocker w celu ochrony danych.

W niektórych przypadkach komputery z obsługą modułu TPM 2.0 nie są skonfigurowane w tym celu. Jeśli rozważasz uaktualnienie do Windows 11, sprawdź, czy moduł TPM 2.0 jest włączony na urządzeniu. Większość płyt głównych komputerów detalicznych używanych przez ludzi tworzących własny komputer, na przykład domyślnie jest dostarczana z wyłączonym modułem TPM, mimo że jest prawie zawsze dostępna do włączenia.

Wpisz "tpm.msc" (nie używaj cudzysłowów) i wybierz przycisk OK.

Jeśli zostanie wyświetlony komunikat "Nie można odnaleźć zgodnego modułu TPM", być może komputer ma wyłączony moduł TPM. Zobacz Jak włączyć moduł TPM, aby uzyskać więcej informacji, lub sprawdź informacje pomocy technicznej producenta komputera, aby uzyskać instrukcje dotyczące włączania modułu TPM. Jeśli możesz włączyć moduł TPM, wykonaj następną czynność, aby sprawdzić, czy jest to moduł TPM 2.0.

Jeśli zostanie wyświetlony komunikat potwierdzający, że moduł TPM jest gotowy do użycia, sprawdź wersję specyfikacji w obszarze Informacje o producencie modułu TPM , aby sprawdzić, czy jest to 2.0. Jeśli urządzenie ma wartość mniejszą niż 2.0, nie spełnia Windows 11 wymagania.

Na następnym ekranie wybierz pozycję Rozwiązywanie problemów > Opcje zaawansowane > Ustawienia oprogramowania układowego UEFI > uruchom ponownie , aby wprowadzić zmiany. Te ustawienia są czasami zawarte w podmenu w biosie UEFI oznaczonym jako Zaawansowane, Zabezpieczenia lub Zaufane obliczenia. Opcja włączenia modułu TPM może mieć etykietę Urządzenie zabezpieczające, Obsługa urządzeń zabezpieczających, Stan modułu TPM, przełącznik AMD fTPM, AMD PSP fTPM, Intel PTT lub Intel Platform Trust Technology.

Z wydruku https://www.dell.com/support/kbdoc/pl-pl/000190999/trusted-platform-module-czesto-zadawane-pytania-dotyczace-systemu-windows-11 wynika:

Moduł TPM 2.0 jest wymagany do uruchamiania systemu Windows 11 jako ważny moduł konstrukcyjny dla funkcji związanych z bezpieczeństwem. Moduł TPM 2.0 jest używany w systemie Windows 11 do wielu funkcji, w tym funkcji Windows Hello do ochrony tożsamości i funkcji BitLocker do ochrony danych.

Zarówno PPT, jak i fTPM obsługują wymagania dotyczące modułu TPM systemu Windows 11. Zapoznaj się z poniższymi umowami regionalnymi i postępuj zgodnie z instrukcjami zawartymi w tym dokumencie, aby sprawdzić, czy system jest włączony i czy jest zgodny z modułem TPM 2.0.

PTT lub Platform Trust Technology to rozszerzenie oprogramowania wewnętrznego firmy Intel, które obsługuje wymagania modułu TPM firmy Microsoft.

fTPM lub TPM na poziomie oprogramowania wewnętrznego (Firmware TPM) to technologia oprogramowania wewnętrznego firmy AMD, która obsługuje wymagania modułu TPM firmy Microsoft.

System Windows 11 będzie można zainstalować w systemach z PTT, fTPM lub sprzętowym modułem TPM, który jest zgodny ze standardem TPM 2.0.

Z wydruku https://support.microsoft.com/pl-pl/topic/co-to-jest-modu%C5%82-tpm-705f241d-025d-4470-80c5-4feeb24fa1ee

Co to jest moduł TPM?

Moduł TPM (Trusted Platform Module) jest używany w celu zwiększenia bezpieczeństwa komputera.Jest on używany przez usługi, takie jak szyfrowanie dysków funkcją BitLocker, funkcja Windows Hello i inne, do bezpiecznego tworzenia i

przechowywania kluczy kryptograficznych oraz potwierdzania, że system operacyjny i oprogramowanie układowe na urządzeniu są tym, czym powinny być, i nie zostały naruszone.
Zazwyczaj jest to osobny mikroukład na płycie głównej, chociaż standard TPM 2.0 umożliwia producentom, takim jak Intel lub AMD, wbudowanie możliwości modułu TPM w mikroukłady, zamiast wymagać oddzielnego mikroukładu.
Moduł TPM jest już od ponad 20 lat i jest częścią komputerów od około 2005 roku. W 2016 r. moduł TPM w wersji 2.0 — bieżącej wersji od tego zapisu — stał się standardem na nowych komputerach.
Z wyciągu na podręcznika użytkownika dla A520M-HDV i A520M-HVS wynika informacja AMD fTPM Switch
Z filmu X2Download.app-EnableTPM2.0 in Asus A320M Motherboard wynika, jak przeprowadzić uruchomienie modułu TPM na tej płycie głównej, z ostatniego slajdu wynika, że producentem jest AMD, wersja producenta 3.37.0.4 specyfikacja wersji 2.0
z wydruku search - search product page/Asus Global wynika, że PRIME A320M-K jest przygotowany dla Windows 11, również na zdjęciu płyty głównej wraz z opakowaniem na opakowaniu jest informacja Windows 11 ready.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła wykonawcę iCOD.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako uczestnika postępowania.
Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.
Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia (tj. załącznik nr 9 do swz specyfikacja techniczna – „system operacyjny", załącznik nr 8.4 do swz formularz oferty szczegółowej –- „system operacyjny"), w zakresie dotyczącym zaoferowanego systemu operacyjnego, podczas gdy oferta odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia i nie powinna być przez zamawiającego odrzucona
Zarzut potwierdził się. Zamawiający wymagał dla komputera stacjonarnego z monitorem systemu operacyjnego Windows 11 Pro 64 bit i choć zamawiający szczegółowo opisał i wyjaśnił w procedurze wyjaśniania treści SWZ swoje oczekiwania związane z systemami operacyjnymi dla zamawianych urządzeń, to jednak w żadnym miejscu SWZ ani wyjaśnień nie wskazał, że niedopuszczalna jest możliwość instalacji Windows 11 Pro 64 bit za pomocą sterowników, a w szczególności realizacji standardu modułu bezpieczeństwa TPM w wersji 2.0 za pomocą rozwiązań firmware`owych z uwagi na brak gwarancji stabilnej pracy przy kolejnych upgradach. Zamawiający nie postawił też wymogu, aby wykonawca przedstawiał zaświadczenie producenta, że kolejna wersja oprogramowania będę działać. Zamawiający nie postawił też wymogu posiadania przez komputer obsługi modułu TMP 2.0. Jedynym wymaganiem zamawiającego od strony technicznej był system operacyjny Windows 11 Pro 64 bit. Sam zamawiający ustalił w uzasadnieniu faktycznym podstaw odrzucenia, że „Wskazany przez Wykonawcę komputer stacjonarny z płytą Asus PRIME A320M-K, obsługującą technologię fTPM daje gwarancję poprawnego działania z systemie operacyjnym Windows 10 Pro 64 bit, co potwierdza producent na oficjalnej stronie asus.com.". Twierdzenie to znajduje odzwierciedlenie w dowodach złożonych przez odwołującego przy odwołaniu jak i na rozprawie. Co więcej ze specyfikacji złożonych w wyciągach przez zamawiającego nie wynika ani w jaki sposób wykonawcy oferują moduł TPM, ani jaką wersję standardu TPM obsługują ich płyty. Stanowisko zamawiającego, mimo jednoznacznego ustalenia, że „Wskazany przez Wykonawcę komputer stacjonarny z płytą Asus PRIME A320M-K, obsługującą technologię fTPM daje gwarancję poprawnego działania z systemie operacyjnym Windows 10 Pro 64 bit, co potwierdza producent na oficjalnej stronie asus.com." wydaje się, że stoi na stanowisku, że płyta PRIME A320M-K jest płytą dedykowaną do współpracy z Windows 10 i przez to, może w gorszy sposób współpracować z systemem Windows 11, czy jego up`gradami. Jednak z żadnego z przedstawionych przez zamawiającego dowodów nie wynika, że Microsoft nie powiedzą możliwości obsługi przez płytę PRIME A320M-K modułu TPM 2.0, który jest niezbędny dla prawidłowej współpracy płyty z systemem operacyjnym Windows 11. Natomiast dowody przeciwne przedstawił na tę okoliczność odwołujący. Dla Izby przekonujące i wiarygodne są wydruki za strony producenta płyty wskazujące na gotowość płyty do współpracy z Windows 11, informacja na opakowaniu płyty, oświadczenie producenta płyty, a także film instruktażowy dotyczący sposobu aktywacji modułu TPM w wersji 2.0 na płycie PRIME A320M-K. W szczególności te dwa ostatnie dowody przekonały Izbę o prawdziwości oświadczeń odwołującego, że zaoferowana przez niego płyta działa prawidłowo z systemem Windows 11 i że spełniając wymagania sprzętowe zapewnia również prawidłowość działania aktualizacji. Zamawiający być może uważa, że rozwiązanie oparte o osobny mikroukład czyli fizyczny moduł TPM jest rozwiązaniem lepszym, ale nie wskazał takiego rozwiązania jako wyłącznego w SWZ, ani nie zakazał oferowania mu sprzętu opartego o wbudowanie modułu TPM 2.0 w mikroukłady. Z informacji ze strony Microsoft ale również DELL wynika, że wbudowanie moduł jest charakterystyczne dla takich potentatów na rynku komputerowym jak AMD czy Intel. Jednocześnie zamawiający w odniesieniu do pozostałych wykonawców nie badał jakie rozwiązanie dla zapewnienia standardu TPM 2.0 zaoferowali, czy jest to fizyczny TPM i w jakiej wersji czy FTPM i w jakiej wersji. Przeciwnie z dowodu zamawiającego załącznik 5a wynika, że PRIME A520M-A I

ma system operacyjny Windows 10 64 bit, a więc ten sam, który według zamawiającego ma płyta odwołującego. Zamawiający nie zbadał także płyty przystępującego, a z dowodu złożonego przez odwołującego wynika, że moduł TPM 2.0 zapewnia on za pomocą fTPM. W rzeczywistości zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie wymagań, których nie sformułował w SWZ. Aby możliwe było odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy konieczne jest wskazanie warunku zamówienia, któremu nie odpowiada treść oferty. Warunki zamówienia, to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty na żaden taki warunek się nie powołał. Izba po wnikliwej analizie dokumentów zamówienia również nie odnalazła postanowień, które mogły stanowić o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Niewyartykułowane w SWZ oczekiwania zamawiającego (choćby nawet zasadne i celowe – czego oczywiście Izba nie bada w tej sprawie), nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty, gdyż nie były wykonawcy znane na etapie składania oferty. Mając to na uwadze zarzut należało uwzględnić. Skoro zarzut główny odwołania został uwzględniony, Izba nie dokonała rozstrzygnięcia zarzutu ewentualnego, którego badania domagał się odwołujący jedynie pod warunkiem nieuwzględniania zarzutu głównego. Skoro zarzut główny został uwzględniony, to sformułowany przez odwołującego warunek nie ziścił się i należało uznać zarzut ewentualny, tak jakby nie był podniesiony.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez iCOD.pl sp. z o. o. z siedzibą w Bielsko – Białej podczas, gdy najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu była oferta odwołującego, a co za tym idzie zamawiający powinien dokonać wyboru oferty odwołującego

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Skoro oferta odwołującego nie powinna być odrzucona, to dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z jej pominięciem było niezgodne z ustawą. Tym samym wybór dokonany przez zamawiającego w zadaniu 4 był wadliwy i należało nakazać jego unieważnienie i nakazać powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnienie oferty odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 zd. 1 cyt. rozporządzenia obciążając zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot kosztów uiszczonego wpisu i poniesionych wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczonej przez rozporządzenie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……