

WYROK
z dnia 11 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 28 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu**, przy udziale:

A.wykonawcy **S. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
B.wykonawcy **A. K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Starpol Meble A. K. z siedzibą w Puławach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2 oraz art. 253 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp i nakazuje zamawiającemu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu:

- 1.1.unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej wykonawcy A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Starpol Meble A. K., z siedzibą w Puławach;
- 1.2.unieważnienie odrzucenia oferty wykonawcy S. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy,
- 1.3.powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu i:

- 2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego uiszczony przez wykonawcę S. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) oraz koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków w wysokości 4 348,30 zł (słownie: cztery tysiące trzysta czterdzieści osiem złotych i trzydzieści groszy);
- 2.2.zasądza od zamawiającego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na rzecz wykonawcy S. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy kwotę 19 348,30 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych i trzydzieści groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu, wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023 r., poz. 1605 ze zmianami) na niniejszy wyrok -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt:KIO 2519/23

UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy S. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (dalej „Zamawiający”) naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2 – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy A. K. Starpol Meble i jej wybór jako najkorzystniejszej, pomimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), albowiem przedłożone przez tego Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe, w postaci dwóch atestów higienicznych (dotyczących stanowisk typu workbench o symbolu B6E+KP oraz szaf ubraniowych o symbolu SU1), nie potwierdzają spełnienia przez oferowane przez tego Wykonawcę produkty wymagań SWZ, na dzień złożenia przez niego oferty;

2)art. 253 ust.1 pkt 2 – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego bez podania uzasadnienia faktycznego, zawierającego szczegółowe określenie przesłanek jakimi kierował się Zamawiający przy podejmowaniu decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2c – poprzez odrzucenie oferty odwołującego w wyniku nieuzasadnionego przyjęcia, że odwołujący na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, przesłał przedmiotowe środki dowodowe niekompletne, mimo, że taka sytuacja nie miała miejsca; co łącznie doprowadziło do naruszenia art. 16 ustawy Pzp, tj. naruszenia zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy A. K. Starpol Meble, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego; powtórzenie czynności oceny ofert; odrzucenie oferty wykonawcy A. K. Starpol Meble, dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał:

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2 i w konsekwencji art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że częścią przedmiotu zamówienia, objętego zadaniem pn. „Dostawa mebli biurowych dla WFOŚiGW w Poznaniu”, są stanowiska dwuosobowe typu workbench z blatami regulowanymi elektrycznie, oznaczone w załączniku nr 2 do SWZ Specyfikacja techniczna produktów symbolem B6E+KP, dla których Zamawiający wymagał przedstawienia m.in. atestu higienicznego na cały mebel lub daną linię meblową. Wykonawca A. K. Starpol Meble w tej pozycji zaproponował w swojej ofercie stanowiska producenta Nowy styl sp. z o.o. z systemu meblowego eModel 2.0. Wraz z ofertą Wykonawca ten nie przedłożył wymaganego atestu higienicznego. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 08.08.2023 r. do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 1 SWZ, w/w Wykonawca przedłożył atest higieniczny na system meblowy eModel 2.0. Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego nr B.BK.60111.0583.2023 wydany dnia 16.08.2023 r.

Odwołujący ponadto wskazał, że częścią przedmiotu zamówienia, objętego zadaniem pn. „Dostawa mebli biurowych dla WFOŚiGW w Poznaniu”, są szafy ubraniowe oznaczone w załączniku nr 2 do SWZ Specyfikacja techniczna produktów symbolem SU1, o wymiarach: szerokość – 800 mm, głębokość 540–570 mm, wysokość 1890–1920 mm, dla których Zamawiający także wymagał przedstawienia m.in. atestu higienicznego na cały mebel lub daną linię meblową. Wykonawca A. K. Starpol Meble w tej pozycji zaproponował w swojej ofercie szafy ubraniowe producenta Nowy Styl Sp. z o.o. z linii Puzlo. Wraz z ofertą Wykonawca ten nie przedłożył wymaganego atestu higienicznego. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 08.08.2023 r. do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 1 SWZ, w/w Wykonawca przedłożył atest higieniczny na szafy ubraniowe PUZLO Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego nr B.BK.60111.0443.2023 wydany dnia 23.06.2023 r.

Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upłynął dnia 25.04.2023 r.

Dowód: Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) załącznik nr 2 do SWZ Specyfikacja techniczna produktów, formularz cenowy oferty Wykonawcy A. K. Starpol Meble wezwanie Zamawiającego z dnia 08.08.2023 r., odpowiedź z dnia 16.08.2023 r. Wykonawcy A. K. Starpol Meble na wezwanie Zamawiającego atest higieniczny nr B.BK.60111.0583.2023 wydany dnia 16.08.2023 r. (plik pn. „Atesty_uzupelnienie – WFOŚiGW” - dokument ze str. 1) atest higieniczny nr B.BK.60111.0443.2023 wydany dnia 23.06.2023 r. (plik pn. „Atesty_uzupelnienie – WFOŚiGW” - dokument ze str. 11)

Odwołujący wskazał, że w SWZ, w pkt 1 działu V Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, Zamawiający żądał, w myśl regulacji art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagane parametry oferowanych produktów (np. karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, opisy techniczne, certyfikaty, atesty lub inne posiadane dokumenty), zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, odpowiednio dla wskazanego asortymentu w załączniku 2a. W przypadku niezłożenia w/w dokumentów wraz z ofertą Zamawiający przewidział możliwość ich uzupełnienia na wezwanie, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie wskazał, że w przypadku niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych lub złożenia niekompletnych lub błędnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu. Wykonawca A. K. Starpol Meble wraz z ofertą nie przedłożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych m.in. nie przedłożył atestów higienicznych dla stanowisk dwuosobowych typu workbench (symbol B6E+KP) oraz szaf ubraniowych (symbol SU1). Dokumenty te przedłożył dopiero 16.08.2023 r. na wezwanie Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, dokumenty te nie mogą być uznane za prawidłowe i spełniające wymagania SWZ, albowiem zostały one wydane już po złożeniu oferty przez w/w Wykonawcę. Tymczasem zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca ma potwierdzić, w sposób określony w SWZ, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania zamawiającego na moment złożenia oferty.

Zdaniem Odwołującego, stanowisko takie potwierdza jednoznacznie orzecznictwo, w którym wskazuje się, że: w myśl definicji zawartej w art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Celem złożenia przedmiotowych środków dowodowych jest zatem potwierdzenie, że oferowany produkt (przedmiot świadczenia) jest zgodny z ustalonymi wymaganiami i że taki właśnie produkt zamawiający otrzyma w ramach realizacji zamówienia. Ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą. Tym samym to na moment złożenia oferty wykonawca winien dysponować dokumentacją potwierdzającą spełnienie wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ. Takie stanowisko wynika również z uzasadnienia rządowego projektu PrZamPubl (Druk sejmowy nr 3624 źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=3624>), (...) Ustawodawca zdecydował się zatem na określenie wcześniejszego momentu składania przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ mają one zasadnicze znaczenie dla oceny prawidłowości oferty w jej warstwie merytorycznej i ustalenia, który z wykonawców powinien zostać poddany kwalifikacji podmiotowej jako ten, którego ofertę oceniono najwyżej. I o ile ustawodawca dopuścił możliwość uzupełnienia takich przedmiotowych środków dowodowych, to uzupełnione dokumenty muszą potwierdzać stan na moment złożenia oferty. Przyjęcie odmiennej interpretacji (...) stałoby w oczywistej sprzeczności z art. 16 ustawy Pzp i wynikającej z niej zasady równego traktowania wykonawców. Dopuszczenie, że wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferują produkt, którego parametrów nie może potwierdzić na moment złożenia oferty z uwagi na brak stosownej certyfikacji, natomiast może brak taki usunąć przez swego rodzaju „konwalidację” na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i uzyskanie wymaganych dokumentów po terminie składania ofert byłoby naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców. Izba podkreśla, że każdy z wykonawców jest zobowiązany złożyć ofertę zgodną z postanowieniami SWZ oraz potwierdzić zgodność oferowanych produktów w sposób wymagany przez zamawiającego na moment złożenia oferty. (...) Niewątpliwie ustawodawca wskazał, że na moment składania ofert wszyscy wykonawcy są zobowiązani potwierdzić zgodność oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w sposób określonych w SWZ. Wszyscy wykonawcy mają taki sam przedział czasowy na złożenie oferty i dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami wskazanymi w SWZ. Termin ten wynika ze SWZ. Gdyby dopuścić możliwość przesunięcia potwierdzenia takiej zgodności z etapu złożenia oferty na moment uzupełnienia dokumentów w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wówczas to Zamawiający decydowałby arbitralnie, ile czasu wyznaczyć poszczególnym wykonawcom na uzupełnienie dokumentów, tym samym rozdziłoby to potencjalne ryzyko nierównego traktowania wykonawców. Nietrudno hipotetycznie wyobrazić sobie scenariusz, w którym wykonawca nie składa przedmiotowych środków dowodowych (gdyż na moment złożenia oferty nie jest w ich posiadaniu), nieformalnie umawia się z zamawiającym, że potrzebuje dodatkowego czasu na zdobycie wymaganych certyfikatów. Zamawiający zwleka z badaniem i oceną ofert, zapewniając wykonawcy taki dodatkowy czas. Po uzyskaniu certyfikatu w „okresie badania ofert”, zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca czyni zadość wezwaniu, gdyż wymagany dokument uzyskał w dodatkowym terminie. Aby uniknąć właśnie takich sytuacji, ustawodawca wskazał jednoznacznie, że wykonawca ma potwierdzić, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania zamawiającego na moment złożenia oferty, w sposób określony w SWZ. Możliwość ich uzupełnienia, choć dopuszczona przez ustawodawcę, nie może spowodować, że przesuwa się moment potwierdzenia spełnienia wymagań, tj. z okresu złożenia oferty na dzień uzupełnienia dokumentów. Uzupełnione w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp dokumenty muszą potwierdzać, że na moment złożenia oferty oferowany produkt spełniał wymagania wskazane w SWZ. (wyrok z dnia 08.03.2023 r., sygn. akt KIO 482/23). Tak też wskazuje się w innych w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej m.in. z dnia 23.05.2022 r., sygn. akt: KIO 1200/22, czy z dnia 18.11.2021 r., sygn. akt: KIO 3221/21.

W niniejszej sprawie nie ma żadnych wątpliwości, że dwa w/w atesty higieniczne, przedłożone przez Wykonawcę A. K. Starpol Meble nie potwierdzają spełnienia, przez proponowane w ofercie tego Wykonawcy meble, wymagań określonych w SWZ, na dzień złożenia oferty. Zatem, zgodnie z SWZ oraz przepisami ustawy Pzp, oferta tego Wykonawcy winna być odrzucona. Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty odnośnie przedmiotu świadczenia, jest konieczność odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych oferty jako nieodpowiadającej merytorycznym warunkom zamówienia (wyrok z dnia 18.07.2022 r., sygn. akt KIO 1501/22). Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający poprzez zaniechanie odrzucenia oferty w/w Wykonawcy oraz jej wybór jako najkorzystniejszej, naruszył przepisy ustawy Pzp tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art.

107 ust. 1 i 2 oraz art. 16 ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 253 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp i w konsekwencji art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że w zawiadomieniu z dnia 18.08.2023 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający zawiadomił także wykonawców o odrzuceniu niektórych ofert, w tym oferty odwołującego SIGMA Sp. z o.o. z siedzibą 45-864 Opole, ul. Niemodlińska 87. W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego Zamawiający wskazał jedynie: na

wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, przesłane przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c). Jednocześnie Zamawiający nie określił jakich to wymaganych w SWZ dokumentów jego zdaniem odwołujący nie przedłożył w ogóle lub też które z przedłożonych przez niego dokumentów są niekompletne. Dowód: zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 18.08.2023 r.

Zdaniem Odwołującego taka treść uzasadnienia odrzucenia jego oferty jest sprzeczna z przepisami ustawy Pzp. W art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawodawca bowiem wskazał, że informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, musi zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Jednocześnie w doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że uzasadnienie faktyczne musi przedstawiać wszystkie przyczyny, jakie legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca miał możliwość ustosunkowania się do wskazanych przez zamawiającego uchybień. Wykonawcy bowiem nie mogą domyślać się podstaw decyzji zamawiającego ani domniemywać zakresu stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w złożonych dokumentach (wyrok z dnia 20.07.2015 r., sygn. akt KIO 1429/15). Treść uzasadnienia decyzji zamawiającego jest niezwykle istotna w procesie udzielania zamówień publicznych z uwagi na możliwość weryfikacji prawidłowości działań zamawiającego. Odwołujący powołał się na orzeczenie z dnia 19.05.2014 r., sygn. akt KIO 866/14. Zdaniem Odwołującego treść uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego wskazuje jedynie na bliżej niezidentyfikowaną niekompletność złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych. Nie wiadomo jednak na czym owa niekompletność polega. Odwołujący podkreślił, iż na podstawie przedłożonych przez Odwołującego w dniu 29.06.2023 r. przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający już raz uznał ofertę odwołującego za najkorzystniejszą. Jednakże na skutek odwołania wniesionego przez Wykonawcę A. K. Starpol Meble czynność ta została przez Zamawiającego unieważniona. Co istotne, Zamawiający nie podał wówczas szczegółowego uzasadnienia takiej decyzji, w szczególności nie odnosił się w żaden sposób do treści złożonej przez odwołującego oferty, w tym przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych. Unieważniając czynność wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, Zamawiający poinformował jedynie, że przystępuje do ponownej oceny ofert. Jakże były ustalenia Zamawiającego poczynione w ramach owej ponownej oceny oferty odwołującego nie wiadomo, gdyż Zamawiający nie uznał za słuszne przedstawić ich w zawiadomieniu o jej odrzuceniu. Podał jedynie jaką decyzję podjął. Takie działanie jest niedopuszczalne. Odwołujący powołał się na

Wyrok z dnia 05.12.2011 r., sygn. akt KIO 2503/11, wyrok z dnia 17.06.2015 r., sygn. akt KIO 1117/15, wyrok z dnia 11.05.2015 r., sygn. akt KIO 885/15, wyrok z dnia z dnia 10.07.2014 r., sygn. akt KIO 1316/14, wyrok z dnia 09.09.2014 r., sygn. akt KIO 1745/14, wyrok z dnia 17.10.2014 r., sygn. akt KIO 2028/14, wyrok z dnia 06.03.2017 r., sygn. akt KIO 351/17.

Odwołujący wskazał, w/w wyroki zostały co prawda wydane na gruncie starej ustawy Pzp, jednakże ich treść zachowała aktualność także na gruncie nowej ustawy. Potwierdza to m.in. wyrok z dnia 16.03.2023 r., sygn. akt KIO 593/23.

W ocenie Odwołującego, biorąc pod uwagę treść uzasadnienia decyzji Zamawiającego z dnia 18.08.2023 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego, odwołujący został pozbawiony możliwości ustosunkowania się do przyczyn odrzucenia jego oferty, gdyż de facto ich nie zna. Może co najwyżej próbować się ich domyślić analizując dotychczasowy przebieg postępowania. Nie ulega jednak wątpliwości, iż już z samej przyczyny braku uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego, które spełniałoby wymogi ustawy Pzp, czynność ta winna zostać unieważniona, gdyż narusza art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz jej art. 16.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, uprzedzając ewentualne próby Zamawiającego przedstawienia powodów odrzucenia oferty odwołującego w postępowaniu odwoławczym, że takie działanie należy uznać za niedopuszczalne na gruncie powyżej prezentowanej argumentacji popartej orzecznictwem KIO. Wszystkie bowiem przesłanki, które legły u podstaw decyzji Zamawiającego, winny być zawarte w uzasadnieniu tej decyzji i być odwołującemu znane przed wniesieniem przez niego odwołania

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

Zarzut ten odnosi się także do czynności odrzucenia oferty odwołującego. Zdaniem Odwołującego już samo naruszenie przepisów ustawy określone w zarzucie nr 2 jest wystarczające do uwzględnienia odwołania w tym zakresie i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego. Jednakże, na wypadek, gdyby Izba nie podzieliła tego poglądu, Odwołujący z ostrożności zarzuca także naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp. Jak już wskazano w zarzucie nr 2, w zawiadomieniu z dnia 18.08.2023 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający określił, iż na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, przesłane przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne. Jakkolwiek Odwołujący ponownie podkreśla, iż nie wie jakich przedmiotowych środków dowodowych, zdaniem Zamawiającego, nie przedstawił lub który z przedstawionych przez niego dokumentów Zamawiający uznał za niekompletny, gdyż Zamawiający tego nie określił – z ostrożności odwołujący zaprzecza, aby taka sytuacja miała miejsce. Zdaniem odwołującego przedstawione przez niego przedmiotowe środki dowodowe są prawidłowe i kompletne. Zatem nie było podstaw do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp. Odwołujący zaznaczył, iż w przypadku, gdyby Zamawiający przedstawił przyczyny uzasadniające odrzucenie oferty odwołującego w odpowiedzi na odwołanie, odwołujący zastrzega możliwość powoływania w zakresie tych przyczyn dalszą argumentację i dowody na jej poparcie, jako rozwinięcie uzasadnienia zarzutu nr 3 niniejszego odwołania. Dowód:

oferta Odwołującego, przedmiotowe środki dowodowe przedłożone przez Odwołującego (pliki pn. „przedmiotowe środki dowodowe 1 z 2 – sig” oraz „przedmiotowe środki dowodowe 1 z 2 – sig”).

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli biurowych dla WFOŚiGW w Poznaniu”.

Izba ustaliła, że w załączniku 2 do SWZ Zamawiający określił wymagany zakres zamówienia. Zamawiający wymagał dostarczenia m.in. stanowiska dwuosobowe typu workbench z blatami regulowanymi elektrycznie, oznaczone w załączniku nr 2 do SWZ Specyfikacja techniczna produktów symbolem B6E+KP oraz szafy ubraniowe oznaczone w załączniku nr 2 do SWZ Specyfikacja techniczna produktów symbolem SU1, o wymiarach: szerokość – 800 mm, głębokość 540–570 mm, wysokość 1890–1920 mm.

Izba ustaliła, że w Rozdziale V, pkt 1 SWZ Zamawiający wskazał, że wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagane parametry oferowanych produktów (np. karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, opisy techniczne, certyfikaty, atesty lub inne posiadane dokumenty), zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, odpowiednio dla wskazanego asortymentu w załączniku 2a. W przypadku niezłożenia w/w dokumentów wraz z ofertą Zamawiający przewidział możliwość ich uzupełnienia na wezwanie, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie wskazał, że w przypadku niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych lub złożenia niekompletnych lub błędnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu.

Izba ustaliła, że w Załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający zawarł Specyfikację techniczną. Zamawiający wskazał m.in.: „W celu potwierdzenia spełnienia podanych w opisie wymogów, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty następujących materiałów: do każdego mebla należy przedstawić minimum jedną, osobną kartę katalogową, na której będzie przedstawiony proponowany mebel. Karta katalogowa musi zawierać nazwę mebla lub nazwę użytego systemu meblowego, nazwę producenta mebla, rysunek lub zdjęcie proponowanego mebla (rozmiar zdjęcia pozwalający dostrzec szczegóły – optymalnie rozmiar zdjęcia A5), wymiary oraz szczegóły techniczne mebla pozwalające zweryfikować czy proponowany mebel spełnia wymagania projektu.”

Izba ustaliła, że termin składania ofert był ustalony na dzień 25.04.2023 r.

Izba ustaliła, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Dostawa mebli biurowych dla WFOŚiGW w Poznaniu			
Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium	Wartość
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: PL 5272680141	Cena	2 076 190,20 PLN
2	SIGMA Sp. z o.o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole NIP: PL 7540026449	Cena	1 964 944,68 PLN
3	Starpol Meble, ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy NIP: PL 7160015178	Cena	2 140 040,10 PLN
4	KREO STYL, ul. HANASIEWCZA 22, 35-103 RZESZÓW NIP: PL 8133175493	Cena	1 847 393,09 PLN

5	FB Logistyka S. B., ul. Jana Kozietulskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz NIP: PL 5542618489	Cena	2 302 311,54 PLN
6	OFFICE CREATIVE GROUP, ul. Wyszogrodzka 10 lok. 183, 03-337 Warszawa NIP: PL 5241810890	Cena	1 683 141,35 PLN
7	Bydgosta Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz NIP: PL 5540236275	Cena	1 290 069,51 PLN

Izba ustaliła, że wykonawca A. K. Starpol Meble (dalej "Przystępujący" lub „wykonawca A. K.”) w załączniku nr 2 wskazał, że oferuje system meblowy eModel 2.0. producenta Nowy styl sp. z o.o. oraz szafy ubraniowe producenta Nowy Styl Sp. z o.o. z linii Puzlo.

Izba ustaliła, że wykonawca A. K. w zakresie:

- B6E+KP (Stanowisko 2-osobowe typu workbench z blatami regulowanymi elektrycznie) przedłożył atest higieniczny dla systemu meblowego eModel 2.0. z dnia 17.07.2018 (dokument Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego nr 246/322/250/2018),
- SUI (Szafa ubraniowa z drzwiami płytowymi uchylnymi) — nie przedłożył żadnego dokumentu.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 08.08.2023 r. wezwał wykonawcę A. K. do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 1 SWZ. Izba ustaliła, że wykonawca A. K. pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. przedłożył m.in. atest higieniczny na system meblowy eModel 2.0. Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego nr B.BK.60111.0583.2023 wydany dnia 16.08.2023 r. oraz atest higieniczny na szafy ubraniowe PUZLO Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego nr B.BK.60111.0443.2023 wydany dnia 23.06.2023 r.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 18 sierpnia 2023 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy A. K. W zakresie oferty Przystępującego, Zamawiający wskazał: Wykonawca nie załączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart katalogowych, certyfikatów, atestów itp, wymaganych zgodnie z pkt V.1.1) SWZ.

Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby zarzutu podniesione w odwołaniu okazały się zasadne, co skutkowało uwzględnieniem odwołania przez Izbę.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2

Izba uznała zarzut za zasadny. Należy wskazać na wstępie, że zgodnie z art. 107 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Ponadto, zgodnie z art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.

Izba dostrzega różnice redakcyjne w treści ustawy Pzp w stosunku do przepisów i ustawy Pzp. Zauważyć należy, że art. 107 ustawy Pzp nie odwołuje się do aktualności dokumentów przedmiotowych składanych przez wykonawcę w wyniku wezwania do uzupełnienia, jak to ma miejsce w art. 128 ust. 2 ustawy Pzp. Kierując się celem, jakemu służy instytucja przedmiotowych środków dowodowych, jak również celem, jaki przyświecał ustawodawcy przy kształtowaniu treści ustawy Pzp – Izba stoi na stanowisku, iż możliwe jest przedstawienie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia, o ile uzupełnione dokumenty potwierdzają prawdziwość pierwotnych oświadczeń wykonawcy zawartych w ofercie.

Wskazać należy, że w myśl definicji zawartej w ustawie Pzp przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Celem złożenia przedmiotowych środków dowodowych jest zatem potwierdzenie, że oferowany produkt (przedmiot świadczenia) jest zgodny z ustalonymi wymaganiami i że taki właśnie produkt zamawiający otrzyma w ramach realizacji zamówienia. Ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą. Tym samym to na moment złożenia oferty wykonawca winien dysponować dokumentacją

potwierdzającą spełnienie wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ. Takie stanowisko wynika również z uzasadnienia rządowego projektu ustawy Pzp (Druk sejmowy nr 3624 źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=3624>), „przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty. Oznacza to, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty, a nie dopiero na etapie weryfikowania podmiotowego wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona. W takim bowiem przypadku może się okazać, że po wyborze oferty najwyższej ocenionej znajdzie konieczność jej odrzucenia na podstawie niezgodności z dokumentami zamówienia. Z tego tytułu na gruncie art. 107 ust. 1 ustawy ustanowiono nową regulację dotyczącą składania przedmiotowych środków dowodowych odmienną od tej, która dotyczy obowiązku składania środków podmiotowych. Zamawiający żąda bowiem złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.”

Ustawodawca zdecydował się zatem na określenie wcześniejszego momentu składania przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ mają one zasadnicze znaczenie dla oceny prawidłowości oferty w jej warstwie merytorycznej i ustalenia, który z wykonawców powinien zostać poddany kwalifikacji podmiotowej jako ten, którego ofertę oceniono najwyższej. I o ile ustawodawca dopuścił możliwość uzupełnienia takich przedmiotowych środków dowodowych, to uzupełnione dokumenty muszą potwierdzać stan na moment złożenia oferty. Przyjęcie odmiennej interpretacji, jak chciałaby Zamawiający w analizowanym stanie faktycznym, stałoby w oczywistej sprzeczności z art. 16 ustawy Pzp i wynikającej z niej zasady równego traktowania wykonawców. Dopuszczenie, że wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferując produkt, którego parametrów nie może potwierdzić na moment złożenia oferty z uwagi na brak stosownej certyfikacji, natomiast może brak taki usunąć przez swego rodzaju „konwalidację” na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i uzyskanie wymaganych dokumentów po terminie składania ofert byłoby naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców. Izba podkreśla, że każdy z wykonawców jest zobowiązany złożyć ofertę zgodną z postanowieniami SWZ oraz potwierdzić zgodność oferowanych produktów w sposób wymagany przez zamawiającego na moment złożenia oferty. Izba zgadza się z Zamawiającym, że formalizm postępowania nie może być celem samym w sobie, jednak szczególna regulacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, i dążenie do pełnej realizacji zasady równego traktowania wykonawców zobowiązuje zamawiających do stosowania zasad wynikających w ustawy Pzp w jednakowy sposób do wszystkich wykonawców znajdujących się w takiej samej sytuacji. Niewątpliwie ustawodawca wskazał, że na moment składania ofert wszyscy wykonawcy są zobowiązani potwierdzić zgodność oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w sposób określonych w SWZ. Wszyscy wykonawcy mają taki sam przedział czasowy na złożenie oferty i dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami wskazanymi w SWZ. Termin ten wynika ze SWZ. Gdyby dopuścić możliwość przesunięcia potwierdzenia takiej zgodności z etapu złożenia oferty na moment uzupełnienia dokumentów w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wówczas to Zamawiający decydowałby arbitralnie, ile czasu wyznaczyć poszczególnym wykonawcom na uzupełnienie dokumentów, tym samym rodziłoby to potencjalne ryzyko nierównego traktowania wykonawców. Nietrudno hipotetycznie wyobrazić sobie scenariusz, w którym wykonawca nie składa przedmiotowych środków dowodowych (gdyż na moment złożenia oferty nie jest w ich posiadaniu), nieformalnie umawia się z zamawiającym, że potrzebuje dodatkowego czasu na zdobycie wymaganych certyfikatów. Zamawiający zwleka z badaniem i oceną ofert, zapewniając wykonawcy taki dodatkowy czas. Po uzyskaniu certyfikatu w „okresie badania ofert”, zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca czyni zadość wezwaniu, gdyż wymagany dokument uzyskał w dodatkowym terminie. Aby uniknąć właśnie takich sytuacji, ustawodawca wskazał jednoznacznie, że wykonawca ma potwierdzić, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania zamawiającego na moment złożenia oferty, w sposób określony w SWZ. Możliwość ich uzupełnienia, choć dopuszczona przez ustawodawcę, nie może spowodować, że przesuwa się moment potwierdzenia spełnienia wymagań tj. z okresu złożenia oferty na dzień uzupełnienia dokumentów. Uzupełnione w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp dokumenty muszą potwierdzać, że na moment złożenia oferty oferowany produkt spełniał wymagania wskazane w SWZ.

W analizowany stanie faktycznym, za bezsporne uznać należy to, że Zamawiający wymagał, zgodnie z pkt 1 działu V SWZ, złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagane parametry oferowanych produktów (np. karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, opisy techniczne, certyfikaty, atesty lub inne posiadane dokumenty), zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełnienia wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, odpowiednio dla wskazanego asortymentu w załączniku 2a.

Izba wskazuje, że w zakresie atestu higienicznego dla systemu meblowego eModel 2.0. Przystępujący wraz z ofertą złożył wymagany atest. Jego ważność upływała w lipcu 2023 r. (a zatem po upływie terminu składania ofert). Jak wskazał Przystępujący, złożony przez Przystępującego kolejny atest higieniczny na system meblowy eModel 2.0. Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego nr B.BK.60111.0583.2023 wydany dnia 16.08.2023 r. w odpowiedzi na wezwanie

Zamawiającego został złożony dodatkowo, ze względu na fakt upływu pięcioletniego okresu ważności atestu złożonego wraz z ofertą. Tym samym, zarzut Odwołującego o braku złożenia wymaganego atestu nie może być uznany za zasady. Przystępujący złożył bowiem ważny atest wraz z ofertą, który potwierdzał na dzień złożenia oferty wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

Natomiast w zakresie atestu na szafy, który nie został pierwotnie złożony z ofertą Przystępującego, Izba uznała stanowisko Odwołującego za prawidłowe. Zdaniem Izby, uzupełnione dokumenty przez Przystępującego nie potwierdziły, że na dzień złożenia oferty oferowany przedmiot zamówienia spełniał wymagania Zamawiającego. Termin składania ofert upływał bowiem w dniu 25 kwietnia 2023 r., złożony zaś przez Przystępującego atest wydany został w dniu 23 czerwca 2023 r. Tym samym złożony przez Przystępującego dokument nie potwierdził spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ na dzień składania ofert. Izba nie zgada się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w odpowiedzi na odwołanie. Izba wskazuje, że ocena dokumentów składanych przez wykonawców w postępowaniu odbywa się na podstawie zasad określonych przez Zamawiającego w SWZ oraz przepisów ustawy Pzp. Przyjęcie odmiennych założeń, subiektywnych od woli Zamawiającego, nie może być pogodzone z zasadą równego traktowania wykonawców, a wręcz stanowi jej naruszenie. Niezależnie od charakteru atestu na jaki powoływał się Zamawiający, dokument ten miał potwierdzać spełnienie przez oferowane produkty wymagań określonych w SWZ na dzień składania ofert. Złożony przez Przystępującego dokument potwierdzał te parametry po upływie tego dnia, bowiem atest został wystawiony w dniu 23 czerwca 2023 r. Przyjęcie na obecnym etapie postępowania, że późniejsza data atestu była dopuszczalna nie wynika z postanowień SWZ. Oczywistym naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców byłoby dopuszczenie wyłącznie w odniesieniu do Przystępującego możliwości złożenia atestu wystawionego po terminie składania ofert, w sytuacji, gdy pozostali wykonawcy byli zobowiązani do jego uzyskania przed terminie składania ofert, ponieśli z tego tytułu koszty, zaangażowali swój czas i pracę.

Zamawiający podkreślał, że atest pełni funkcję deklaratoryjną i formalizm postępowania nie powinien determinować jego wyniku. Zamawiający jednak pomija istotne fakty, a mianowicie, że deklaratoryjny charakter atestu nie może być rozpatrywany w oderwaniu od daty jego wystawienia. Atest potwierdza określone parametry od dnia jego wystawienia, nie zaś od dowolnego momentu ustalonego przez wykonawcę. Ponadto, wykonawca nie jest jednostką atestującą i nie może dowolnie zmieniać daty atestacji. Jaki byłby cel wskazywania w atęcie daty jego wystawienia, skoro każdy podmiot mógłby dowolnie wskazywać inną, wcześniejszą datę spełnienia przez określony produkt określonych w atęcie wymagań. Nie jest rolą wykonawcy określenie daty atestacji, ale podmiotu wystawiającego atest. Ponadto, Izba wskazuje, że formalizm nie jest celem postępowania, ale reguły jakie sam Zamawiający określa w SWZ są wiążące i dla Zamawiającego i dla wykonawcy. Z brzmienia SWZ wynika jednoznacznie, że przedmiotowe środki dowodowe wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Przystępujący nie dochował należytej staranności i nie złożył wszystkich wymaganych środków dowodowych. Data złożonego w ramach uzupełnienia atestu wskazuje, że Przystępujący nie dysponował wymaganym atestem na dzień złożenia swojej oferty. Takie działanie nie zasługuje na aprobatę. Wykonawca, który ubiega się o zamówienie jest zobowiązany zapoznać się z wymaganiami Zamawiającego i zakresem wymaganych dokumentów. Zobowiązany jest również skompletować dokumenty na odpowiednich etapach postępowania. Przystępujący uchybił temu obowiązkowi i w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu. Izba nakazała Zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej bowiem utrzymanie takiego wyboru stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i niezasadne uprzywilejowanie pozycji Przystępującego w postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

W ocenie Izby zarzut jest zasadny. Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację; 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Przywołany przepis, stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, nakłada na Zamawiającego obowiązek podania wykonawcom podstaw faktycznych odrzucenia oferty jednocześnie z przekazaniem informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia odrzuceniu oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł – wnosząc odwołanie – ustosunkować się do wskazanych przez zamawiającego uchybień. Podkreślić należy, że wykonawcy nie mogą domyślać się podstaw decyzji zamawiającego ani domniemywać zakresu

stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w ofertach.

Zdaniem Izby w przedmiotowym postępowaniu uzasadnienie dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego nie zawierało wystarczających informacji co do przyczyn jakie legły u podstaw odrzucenia jego oferty. Zamawiający przywołał podstawę prawną i wskazał w sposób ogólny, że złożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe były niekompletne. Obowiązkiem Zamawiającego było wyszczególnienie, które ze złożonych środków przedmiotowych były niekompletne i z jakiej przyczyny. Podanie takich informacji stanowi, zdaniem Izby, minimalny zakres uzasadnienia decyzji Zamawiającego, umożliwiający wykonawcy prawidłowe sformułowanie ewentualnego zarzutu co do nieprawidłowego działania Zamawiającego.

Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, że na podstawie oceny całości dokumentacji i czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu Odwołujący miał wiedzę z jakich przyczyn jego oferta została odrzucona. Należy podkreślić, że przepis ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek podania uzasadnienia faktycznego swojej decyzji. Takiego uzasadnienia brak jest w decyzji Zamawiającego. To, że z przebiegu postępowania można się domyślać, dlaczego oferta Odwołującego została odrzucona nie stanowi uzasadnienia faktycznego decyzji Zamawiającego, bowiem te „domyśły” nie zostały w żaden sposób sformalizowane przez Zamawiającego w dokumencie. Obowiązek wynikające z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp został nałożony na Zamawiającego i to Zamawiający musi go wykonać. Wykonawca nie ma zaś domyślać się na jakiej podstawie jego oferta została odrzucona, ale ma dysponować jasną i jednoznaczną decyzją Zamawiającego, zawierającą szczegółowe wskazanie okoliczności faktycznych jakie legły u jej podstaw. W analizowanym stanie faktycznym Zamawiający nie wyjaśnił w sposób dostateczny swojej decyzji, co skutkowało uwzględnieniem zarzut przez Izbę. Obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie prawidłowego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego i przekazania jej wykonawcy. Tylko takie działanie stanowi realizację zasady równego traktowania wykonawcy i daje możliwość z rzeczywistego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp

Zdaniem Izby zarzut jest przedwczesny. Odwołujący sformułował w/w zarzut z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Izba uznała za zasady zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tym samym zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp Izba uznała za przedwczesny. Zdaniem Izby, po sporządzeniu przez Zamawiającego prawidłowego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, wykonawca będzie miał możliwość prawidłowego sformułowania ewentualnych zarzutów dotyczących prawidłowości decyzji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Zamawiającego

Przewodniczący:.....