Sygn. akt: KIO 2693/23

POSTANOWIENIE
z dnia 26 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 26 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2023 r. przez wykonawcę **Immitis Sp. z o.o., z siedziba w Bydgoszczy**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Mazowieckie,**

przy udziale:

A. wykonawcy **iCreatio Sp. z o.o., z siedziba w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Infonet Projekt S.A., z siedzibą w Bielsku Białej oraz MBA System Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Suntar Sp. z o.o., z siedzibą w Tarnowie, Meran Point Sp. z o.o., z siedzibą w Otwocku oraz Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Otwocku**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Immitis Sp. z o.o., z siedziba w Bydgoszczy** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2693/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Województwo Mazowieckie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu „Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego" (dalej „Postępowanie").

W dniu 11 września 2023 r. wykonawca Immitis Sp. z o.o., z siedziba w Bydgoszczy (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającemu w zakresie części I zamówienia - sprzęt komputerowy (zestawy komputerowe, laptopy), polegających na:

I. badaniu i ocenie ofert złożonych w postępowaniu przez: (1) Odwołującego; (2) konsorcjum wykonawców (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia): Infonet Projekt S.A. w Bielsku Białej (Lider konsorcjum), MBA System Sp. z o.o. w Warszawie (członek Konsorcjum)- dalej Konsorcjum Infonet; (3) konsorcjum wykonawców (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia): Suntar Sp. z o.o. w Tarnowie, Meran Point Sp. z o.o. w Otwocku (członek konsorcjum), Meran Point Sp. z o.o. Sp. k. w Otwocku (członek konsorcjum)- dalej Konsorcjum Suntar; (4) wykonawcę iCreatio Sp. z o.o. w (dalej iCreatio);

II. odrzuceniu przez Zamawiającego oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

III. zaniechaniu odrzucenia przez Zamawiającego oferty Konsorcjum Infonet, Konsorcjum Suntar oraz iCreatio pomimo ich niezgodności z warunkami zamówienia;

IV. wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Infonet, pomimo iż złożona przez to konsorcjum oferta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP poprzez odrzucenie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oferty

Odwołującego jako niezgodnej z treścią SWZ z uwagi na rzekome niepotwierdzenie w sposób jednoznaczny przez Odwołującego w treści wyjaśnień udzielonych na żądanie Zamawiającego wystosowane w trybie art. 223 ust. 1 PZP, że głośniki w zaoferowanym monitorze są usytuowane z przodu, co miałoby świadczyć o niezgodności zaoferowanego monitora z zapisami OPZ, podczas gdy Odwołujący potwierdził zgodność zaoferowanego rozwiązania z treścią SWZ, a ew. niedoskonałości wyjaśnień nie stanowią podstawy odrzucenia oferty, zaś sama niezgodność oferty z treścią SWZ musi być przez Zamawiającego konkretnie wykazana; (ii) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia ofert nw. wykonawców, pomimo ich niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej na:

a)Konsorcjum Infonet- zaoferowaniu w części I zamówienia dostawy urządzenia Lenovo L15 ThinkPad L15 Gen 4, posiadającego dwa sloty pamięci RAM, wyposażonego w zintegrowany z procesorem układ graficzny Intel Iris Xe Graphics, który dla poprawnego działania wymaga obsadzenia obu ww. slotów pamięci RAM (a tym samym dla użytkownika nie pozostaje żaden wolny slot), względnie- zaoferowaniu urządzenia posiadającego dwa sloty pamięci RAM (w tym jeden wolny) wyposażonego w zintegrowany z procesorem układ graficzny Intel UHD Graphics, która nie spełnia wymagań SWZ co do wydajności karty graficznej (nie uzyskuje min. 1580 punktów w teście PassMark- G3D Mark),

b)Konsorcjum Suntar oraz iCreatio – zaoferowaniu w części I zamówienia dostawy urządzenia DELL LATITUDE 5540 posiadającego dwa sloty pamięci RAM, wyposażonego w zintegrowany z procesorem układ graficzny Intel Iris Xe Graphics, który dla poprawnego działania wymaga obsadzenia obu ww. slotów pamięci RAM (a tym samym dla użytkownika nie pozostaje żaden wolny slot), względnie- zaoferowaniu urządzenia posiadającego dwa sloty pamięci RAM (w tym jeden wolny) wyposażonego w zintegrowany z procesorem układ graficzny Intel UHD Graphics, która nie spełnia wymagań SWZ co do wydajności karty graficznej (min. 1580 punktów w teście PassMark- G3D Mark);

c)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie oceny oferty Konsorcjum Infonet z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji a w konsekwencji jej wybór jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn jak w ust. 1 pkt 2 lit. a) powyżej, a tym samym to oferta Odwołującego była najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego), ewentualnie- wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu a postępowanie- unieważnieniu.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania w całości, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane w odwołaniu, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych poniżej oraz powołanych w toku postępowania, w tym dowodów z: dokumentów zamówienia (w tym SWZ i załączników do niej wraz ze zmianami, ofert złożonych w postępowaniu wraz z załącznikami oraz zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej) na okoliczność warunków zamówienia, w tym wymagań minimalnych w stosunku do oferowanych urządzeń, treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych, w tym zaoferowanych przez wykonawców parametrów, modelu i konfiguracji urządzeń typu laptop (w tym zastosowanych w nich konkretnych podzespołów), niezgodności zaoferowanych przez Konsorcjum Infonet, Konsorcjum Suntar oraz iCreatio urządzeń z warunkami zamówienia, specyfikacji technicznych urządzeń DELL LATITUDE 5540 Lenovo ThinkPad L15 Gen 4 oraz informacji ze strony INTEL, na okoliczność niezgodności urządzeń zaoferowanych przez Konsorcjum Infonet, Konsorcjum Suntar oraz iCreatio z warunkami zamówienia, w szczególności niespełniania przez zaoferowane podzespoły wymagań minimalnych w odniesieniu do wolnych slotów pamięci RAM (względnie- wydajności karty graficznej) w zakresie opisanym w uzasadnieniu niniejszego odwołania, oświadczenia producenta ASUS– na okoliczność zgodności rozwiązania technicznego (monitora) zaoferowanego przez Odwołującego z warunkami zamówienia; nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia zaskarżonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej a także poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania ofert, a następnie: odrzucenia ofert Konsorcjum Infonet, Konsorcjum Suntar oraz iCreatio z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu, dokonania oceny ofert bez uwzględnienia ww. ofert Konsorcjum Infonet, Konsorcjum Suntar oraz iCreation, ewentualnie (w przypadku nie podzielenia zarzutów dot. odrzucenia oferty Odwołującego a podzielenia zarzutów dot. ofert pozostałych wykonawców)- również: unieważnienia postępowania

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez: wykonawcę iCreatio Sp. z o.o., z siedziba w Warszawie, Konsorcjum: Infonet Projekt S.A., z siedzibą w Bielsku Białej oraz MBA System Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Konsorcjum: Suntar Sp. z o.o., z siedzibą w Tarnowie, Meran Point Sp. z o.o., z siedzibą w Otwocku oraz Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Otwocku.

W dniu 25 września 2023 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie w całości i wnosi o dokonanie zwrotu odpowiedniej części wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……