Sygn. akt: KIO 2544/23

WYROK

z dnia 15 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Renata Tubisz

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w dniu 12 września 2023r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2023 r. **przez odwołującego:**
A.R. J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe MPO-J" A.R. J. ul. Obrońców Warszawy 15, 17-300 Siemiatycze
w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:**
Miasto Siemiatycze, 17-300 Siemiatycze, ul. Pałacowa 2
z udziałem przystępującego:
Baltivia sp. z o.o. ul. Filtrowa 27, 85-467 Bydgoszcz **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy wybranego, powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert i ponowny wybór najkorzystniejszej oferty
2. kosztami postępowania obciąża **zamawiającego** Miasto Siemiatycze, 17-300 Siemiatycze, ul. Pałacowa 2 i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (sł.: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** A.R. J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe MPO-J" A.R. J. ul. Obrońców Warszawy 15, 17-300 Siemiatycze
4. zasądza od **zamawiającego** Miasto Siemiatycze, 17-300 Siemiatycze, ul. Pałacowa 2
   na rzecz **odwołującego** A.R. J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowe MPO-J" A.R. J. ul. Obrońców Warszawy 15, 17-300 Siemiatycze kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **do Sądu Okręgowego w Warszawie**

Przewodniczący:……..…………………………………..

Uzasadnienie

Odwołanie dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n. "Opróżnianie i wywóz zawartości koszy ulicznych na terenie miasta Siemiatycze"

Nr referencyjny postępowania: IF.271.3.2022.

Zamówienie poniżej progów unijnych. Publikacja o ogłoszeniu: BZP 2023-06-23 nr 2023/BZP 00279663

Odwołanie

na niezgodne z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na:

I. dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy Baltivia sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy jako najkorzystniejszej i zaniechaniu jej odrzucenia w prowadzonym postępowaniu pomimo, że zaoferowana cena była rażąco niska.

Zarzucono zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz.U. 2019 poz.2019 j.t. 2023 poz.1605) zwanej dalej „Pzp.":

1. art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4-6, ust. 5 i ust. 6 Pzp. oraz art. 16 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), przez zaniechania odrzucenia oferty Baltivia sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, albowiem prawidłowo dokonana ocena treści oferty, jak również złożonych przez Baltivia sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w sposób jednoznaczny wskazuje, że cena podana w ofercie jest rażąco niska, albowiem:

- twierdzenia Baltivia Spółki z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, że realizuje obecnie usługi porządkowe o podobnym charakterze na terenie innych miast i gmin województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego, stąd ma świadomość rzeczywistych kosztów wykonywania tego rodzaju usług, jakie ponosi lokalny przedsiębiorca, w tym „niedaleko Siemiatycz", „w bliskiej odległości od Siemiatycz" jest ogólnikowe, nieprecyzyjne oraz nie poparte żadnymi dowodami np. umowami z zamawiającymi, przedziałami czasowymi ich wykonywania, określeniem dokładnej lokalizacji, ze wskazaniem odległości do miejsca wykonywania tych robót do Siemiatycz (co ma znaczny wpływ na koszty związane z chociażby zakupem paliwa, w tym paliwa gazowego),

- twierdzenia Baltivia Spółki z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, że na potrzeby realizacji zamówienia ma zabezpieczony nowoczesny sprzęt komunalny, gwarantujący oszczędności, nie jest poparte dowodem w postaci informacji o spalaniu „jazdy po mieście" oraz poza terenem zabudowanym, np.: wg danych producenta pojazdu,

- Spółka odnosi się jedynie do transportu odpadów na składowisko w miejscowości Adamki, bez uwzględnienia dojazdu z bazy czy jak wskazuje w wyjaśnieniu z terenu innych miast i gmin województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego, co skutkuje brakiem możliwości wyliczenia realnych kosztów zużycia paliwa na przejazdy,

- Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w wyjaśnieniach na minimalne wynagrodzenie za pracę w 2024 roku, całkowicie pomija konieczność dodatkowego wynagrodzenia pracownika z tytułu pracy wykonywanej w porze nocnej,

- nie jest możliwe wykonanie zamówienia publicznego pn.: "Opróżnianie i wywóz zwartości koszy ulicznych na terenie miasta Siemiatycze", przy pomocy jednego pracownika zatrudnionego na 1 etatu przy uwzględnieniu liczby koszy do opróżnienia (147 koszy), harmonogramu realizacji prac (opróżnienie koszy musi być wykonane do godziny 8.00), a także faktu, iż Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy jako miejsce wywozu zebranych odpadów wskazuje Zakład Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego - ok. 90 km od Siemiatycz,

- Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w wyjaśnieniach nie ujmuje żadnych kosztów związanych z eksploatacją i ewentualnymi naprawami samochodu wykorzystywanego przy wykonywaniu zamówienia, jego myciem i dezynfekcją,

- Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w wyjaśnieniach nie ujmuje żadnych kosztów związanych ze sprzątaniem dookoła koszy, ich myciem oraz ewentualnymi naprawami,

2. art.224 ust.1 przez zaniechanie wezwania Baltivia Spółki z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy do dalszych wyjaśnień w zakresie ceny oferty lub tych jej istotnych części składowych, które pomimo złożenia wyjaśnień nadal powinny budzić wątpliwości zamawiającego,

3. art. 239 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp. przez wybór oferty Baltivia Spółki z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, podczas gdy powinna ona podlegać odrzuceniu, a w konsekwencji nie jest ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów w przedmiotowym postępowaniu,

4. art. 16 ust. 1 Pzp. przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy oraz wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza, tj. oferty złożonej przez Baltivia Spółki z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Mając na uwadze powyższe, wniesiono o:

a. uwzględnienie odwołania w całości,

b. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,

c. odrzucenie oferty wykonawcy Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,

d. powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem ofert niepodlegających odrzuceniu,

e. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego,

f. przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentacji postępowania przetargowego w zakresie dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania.

Jednocześnie odwołujący wskazuje, że jest czynnie legitymowany do wniesienia odwołania, albowiem jest Wykonawcą, który złożył ofertę. Zamawiający dokonał wyboru oferty Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu. Oferta odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert, co oznacza, że w

przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta będzie miała cechy oferty najkorzystniejszej. Naruszenia przepisów Pzp. godzą w interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym poniósł szkodę majątkową.

Ponadto odwołujący oświadczył, że odwołanie wniesione w formie elektronicznej (w załączeniu), zostało przekazane zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przez upływem terminu do jego wniesienia, t.j. do dnia 28 sierpnia 2023 roku.

Uzasadnienie odwołania

W prowadzonym przez Zamawiającego - Miasto Siemiatycze, postępowaniu o udzielenie zamówienia, ofertę złożyło 2 Wykonawców, oferując:

1. Przedsiębiorstwo Usługowe MPO-J A.R. J. Cena: 357 696,00 zł. brutto

2. Baltivia Spółka z o.o. Cena: 245 760,00 zł. brutto

Otwarcie ofert miało miejsce w dniu 10 lipca 2023 roku, godz. 10.15.

W dniu 17 lipca 2023 roku Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w trakcie prowadzonego ww. postępowania przedstawiła Zamawiającemu wyjaśnienia dotyczące złożonej w postępowaniu ofertowym ceny - 245 760,00 zł. brutto, w szczególności sposobu wyliczenia ceny ofertowej oraz elementów kosztowych mających wpływ na wysokość ceny.

Tytułem wstępu godzi się przypomnieć treść art. 224 ust. 1 Pzp. „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych."

Przy czym według art. 224 ust. 2 Pzp. w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Przepis art. 224 ust. 3 Pzp. stanowi, że wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przy czym według art. 224 ust. 4 Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

Według art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Art. 224 ust. 6 Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto na mocy art. 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Ponieważ ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych(dalej: „popzp") zawierała zbliżone uregulowania, w przeważającej mierze zachowuje aktualność dorobek doktryny i orzecznictwa wypracowane na tle stosowania poprzednio obowiązujących przepisów.

Z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wynika norma prawna, zgodnie z którą, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (hipoteza), oferta ta podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną (dyspozycja). Obecnie obowiązująca regulacja odzwierciedla interpretację poprzednio obowiązującego art. 90 ust. 3 popzp, który literalnie stanowił, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oczywiste było bowiem, że za takie „potwierdzenie", które niezwykle rzadko wprost wynika ze złożonych wyjaśnień wraz z dowodami, należy również poczytać sytuację, gdy nie potwierdzają one, że cena oferty nie jest rażąco niska.

De lege lata nie może być zatem wątpliwości, że niewykazanie przez wezwanego do wyjaśnień wykonawcę, że cena jego oferty nie jest rażąco niska mieści się w zakresie hipotezy normy prawnej dotyczącej oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, którą w takiej sytuacji, zgodnie z dyspozycją tej normy, zamawiający obowiązany jest odrzucić (art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp).

Przenosząc powyższe uwagi natury ogólnej na grunt przedmiotowej sprawy, w wyjaśnieniach dotyczących złożonej w postępowaniu ofertowym ceny - 245 760,00 zł. brutto, w szczególności sposobu wyliczenia ceny ofertowej oraz elementów kosztowych mających wpływ na wysokość ceny, Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy wskazała, że realizuje obecnie usługi porządkowe o podobnym charakterze na terenie innych miast i gmin województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego, stąd ma świadomość rzeczywistych kosztów wykonywania tego rodzaju usług, jakie ponosi lokalny przedsiębiorca. Wg Odwołującego jest to wyjaśnienie zbyt ogólnikowe. Wykonawca nie przedłożył żadnych wiarygodnych dowodów na potwierdzenie argumentów użytych w treści wyjaśnień, np. umów z zamawiającymi, przedziału czasowego ich wykonywania, nie określił dokładnej odległości do miejsca wykonywania tych robót, co ma znaczny wpływ na koszty związane z chociażby zakupem paliwa gazowego. W swoim piśmie Wykonawca odnosi się jedynie do transportu odpadów na składowisko w m. Adamki, bez uwzględnienia kosztów dojazdu z bazy czy jak wskazuje w wyjaśnieniu z terenu innych miast i gmin województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego oraz czasu rozładunku odpadów.

Wykonawca na początku w swoim wyjaśnieniu wskazuje, iż będzie wykorzystywał do realizacji zamówienia zatrudnione przez niego aktualnie osoby wykonujące prace na terenie województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego, następnie dalej w treści wyjaśnia, iż do wykonania zadania zamierza zatrudnić na 1/2 etatu pracownika fizycznego. Wg Odwołującego brak jest wyjaśnień o ewentualnym wynagradzaniu tych pracowników (Wykonawca wskazuje tylko 1 pracownika). Niemożliwe jest aby Wykonawca spełnił 2-gie kryterium pkt. XIX SWZ, w którym to zapewnia, że wykona usługę do godz. 8:00 rano. W tej sytuacji pracownik musiałby rozpocząć pracę w godz. nocnych. Odwołujący z długoletniego doświadczenia w identycznych postępowaniach zna czas opróżnienia wszystkich koszy na terenie całego miasta, który wynosi ok. 4 godz. przy zaangażowaniu 2 pracowników. Zamawiający w SWZ wskazuje, iż do opróżnienia jest 147 koszy ulicznych, a także uprzątnięcie terenu przyległego, utrzymanie tych koszy w czystości oraz ich drobne naprawy. Czy osoba zatrudniona na 1/2 etatu jest w stanie połączyć wykonywanie tych czynności ?. Warto zauważyć, iż ew. zatrudnione osoby w sąsiednich województwach pracują również przy usługach porządkowych jak wskazuje to Wykonawca. Większość prac porządkowych wykonuje się w godzinach nocnych. Istnieje wątpliwość czy te roboty nie będą się pokrywać w czasie i czy będą wykonywane akurat w te same dni poniedziałek, środa, piątek - pkt. XV p. pkt. 8.1 SWZ. Nadmienia się iż wykonawca wskazał, iż dysponuje tylko 1 środkiem transportu, spełniającym kryteria do przewozu odpadów. Wykonawca nie określił w swoim wyjaśnieniu pojemności skrzyni ładunkowej pojazdu mieszczącej zakładaną ilość odpadów z zebranych koszy. Należy domniemywać, iż pojazd ten będzie wykorzystywany do świadczenia usług na terenie sąsiednich województw w godzinach nocnych. Wykonawca nie przewidział w swoim wyjaśnieniu, kosztów związanych z eksploatacją pojazdu (napraw, przeglądów, materiałów eksploatacyjnych takich jak: oleje, filtry) oraz, iż istnieje ryzyko w postaci awarii wraz z kosztami związanymi z jego naprawą lub wynajęciem drugiego takiego pojazdu. Warto wskazać, iż przebieg pojazdu oscyluje w granicach 400.000 km. Baltivia Spółka z o.o. nie ujmuje również kosztów związanych z dezynfekcją i myciem pojazdu transportującego odpady tylko ogólnikowo zakup rękawic, worków itp. oraz stosownego zabezpieczenia pracownika. Wykazuje iż nie będzie ponosić dodatkowych kosztów związanych z zakupem odzieży roboczej. W przypadku branż wykonujących ciężką pracę fizyczną sugerowana częstotliwość wymiany odzieży roboczej to 6-12 miesięcy - ustawowo. Wymiana powinna również odbywać się częściej, jeśli ubranie robocze ulegnie znacznym uszkodzeniom. Ważne jest, aby pracodawca regularnie kontrolował stan odzieży roboczej i wymieniał ją, gdy stanie się niesprawna lub zniszczona. Prace związane z opróżnianiem koszy miejskich należą do prac w których odzież ulega często uszkodzeniom oraz znacznym zabrudzeniom po jednodniowej realizacji

zadania.

Zamawiający w pkt III ust. 9 SWZ w związku z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności, które obejmują: a) opróżnianie zawartości koszy ulicznych; b) wywóz odpadów - wymaga w swoich słusznych szacunkach zatrudnienie co najmniej dwóch osób.

Wykonawca w swoim wyjaśnieniu wskazuje, iż zatrudni jedną osobę na 1/2 etatu do realizacji zamówienia. Odwołujący zauważa, iż zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 z późn. zm.), zabrania się kierującemu oddalania się od pojazdu, gdy silnik jest w ruchu, przez co niedopuszczalne jest opuszczenie przez kierującego pojazd w celu wykonywania czynności na drodze. Warto zauważyć, iż pojazdy do wywozu odpadów posiadają specjalistyczną zabudowę, która sterowana jest z kabiny przez kierowcę. Trzy ulice w Siemiatyczach leżą w ciągu drogi krajowej Nr 19 - zgodnie z wykazem lokalizacji koszy. Pracownik będący kierowcą pojazdu zbierającego zawartość koszy ulicznych nie ma możliwości oddalenia się od pojazdu w celu opróżnienia koszy i oczyszczenia terenu w promieniu 2 metrów od kosza. Kosze niejednokrotnie znajdują się w odległości około 50 metrów od miejsca, w którym można zatrzymać pojazd.

Wykonawca nie przewidział w swoich wyliczeniach kosztów zastępstwa zatrudnionego pracownika udającego się na urlop wypoczynkowy oraz ew. wypadków losowych (zwolnienie lekarskie oraz dni wolnych wynikających z kodeksu pracy). Warto zwrócić uwagę, iż Zamawiający w ocenie ofert punktuje godzinę realizacji, która Firma Baltivia Spółka z o.o. zadeklarowała do godz. 8:00 otrzymując w w/w kryterium 100 pkt. W ocenie Odwołującego firma ta nie ma możliwości dotrzymania zadeklarowanego terminu wykonania opróżnienia koszy i utrzymania stanu technicznego koszy związanego z drobnymi naprawami m. in. prostowanie koszy, przykręcanie poluzowanych śrub. Pracownik zatrudniony na pół etatu nie będzie miał możliwości aby to wykonać. Wykonawca w swoich kalkulacjach nie przeznaczył środków oraz czasu pracownika na w/w prace. Wykonawca wykazuje jednego pracownika który będzie zatrudniony na 0,5 etatu co daje 20 godzin w tygodniu. Dodatkowo należy wspomnieć, iż za pracę w porze nocnej pracownikowi przysługuje dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 20% stawki godzinowej wynikające z minimalnego wynagrodzenia za pracę, której nie uwzględnił w szacunkach Wykonawca Baltivia Spółka z o.o.

Godzi się również przypomnieć, że z Baltivia Spółka z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w 2022 roku, po rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Opróżnianie i wywóz zwartości koszy ulicznych na terenie miasta Siemiatycze, podpisano dnia 31 sierpnia 2022 roku umowę dnia na kwotę 135 480,00 zł - umowa jednoroczna (dane z ogłoszenia o wyniku postępowania: 2022/BZP 00333884/01). Obecnie firma ta zaoferowała cenę: 245 760,00zł co w przeliczeniu na 1 rok daje: 122 880,00 zł. W związku z powyższym jest to oferta niższa o 12 600,00 zł rocznie. Jasno wynika iż Wykonawca nie uwzględnił inflacji oraz realnych kosztów rocznych związanych z dwuletnim świadczeniem należytej usługi.

W ocenie Odwołującego zaproponowana cena nie pokrywa wszystkich kosztów realizacji zamówienia opisanych w dokumentacji przetargowej oraz po stronie Wykonawcy. Firma Baltivia dokonała wadliwego oszacowania wszystkich kosztów wykonania świadczenia co prowadzi do wykonania zamówienia niezgodnie z dokumentacją przetargową oraz wymogami zawartymi w SWZ oraz postawionych i ocenianych kryteriów. Warto wspomnieć iż, wyjaśnienie nie zawiera kalkulacji oszczędności wyceny oferty, ich skali w stosunku do wyceny zamawiającego, czy też średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (wyrok KIO 839/20 z dn. 7 lipca 2020 r.). Obecny wybór Zamawiającego powoduje ryzyko niedotrzymania terminów wykonania prac oraz nienależytego jej wykonania co wiąże się z przepełnionymi koszami, roznoszeniem śmieci przez zwierzęta co stwarza zagrożenie dla środowiska. Przepełnione kosze są niedopuszczalne, zgodnie z zapisami SWZ pkt XV p. pkt. 9.2.

W tym miejscu należy również zwrócić uwagę, na szacowanie wartości zamówienia, które jest regulowane art. 28 ustawy pzp. Stosownie do brzmienia tego przepisu podstawą ustalenia wartości szacunkowej jest całkowite wynagrodzenie szacunkowe wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Zatem sposób szacowania wartości zamówienia, ma przede wszystkim gwarantować należytą staranność, której wątpliwość budzi wykonanie zadania w kwocie około 68% wartości brutto przeznaczonej na zadanie przez Zamawiającego. Zamawiający określił budżet przeznaczony na podstawie szacunkowej wartości zamówienia którą sporządza się przez rozpoczęciem postępowania z należytą starannością. Mając na uwadze wieloletnie udzielanie postępowań nie ma wątpliwości, iż Zamawiający należycie określił kwotę na zrealizowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego z dnia 30.08.2023r. – stanowisko w sprawie

Odwołujący w swoim odwołaniu nie przedstawił żadnych dowodów na naruszenie przepisów ustawy Pzp. Odrzucenie naszej oferty byłoby całkowicie nieuzasadnione. Nasza oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, a złożone wyjaśnienia Zamawiający uznał za wystarczające.

Nasza firma z powodzeniem realizuje aktualnie tożsame zamówienie tj. od dnia 1.07.2022 do dnia 31.08.2023, polegające na opróżnianiu koszy ulicznych na terenie Miasta Siemiatycze. Usługa jest realizowana w sposób należyty i przystępny cenowo. Znane są nam wszystkie okoliczności realizacji zamówienia oraz lokalne uwarunkowania, stąd mamy wiedzę, jak należy to robić terminowo, rzetelnie oraz w jaki sposób skalkulować najkorzystniejszą cenowo ofertę.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego wyjaśniam, że

1. Informacja o realizowanych przez nas zamówieniach publicznych jest powszechnie dostępna. Zamawiający mógł w każdej chwili samodzielnie i z łatwością zweryfikować prawdziwość dostarczonych przez nas informacji. W szczególności dotyczy to zamówień realizowanych m.in. na terenie Łukowa i Gminy Mińsk Mazowiecki, jak również na terenie Tomaszowa Mazowieckiego. Zdobyte doświadczenie w zakresie opróżniania koszy ulicznych w innych gminach i miejscowościach pozwoliło nam na skalkulowanie najkorzystniejszej cenowo oferty.

2.Wiedza na temat przeciętnego zużycia paliwa LPG w samochodach ciężarowych o dmc do 3,5t, takich jak Dacia Dokker jest powszechnie dostępna w Internecie na różnych portalach branżowych. Zamawiający nie wystąpił o dodatkowe wyjaśnienia, ponieważ samodzielnie mógł dokonać pomyślnej weryfikacji podanych przez nas informacji, które są powszechnie dostępne. M.in. na następującej stronie:

https://autokatalog.pl/spalanie/dacia/dokker/i?paliwo=LPG&skrzynia=Manualna-5 można bez większego problemu znaleźć potwierdzenie, że podane przez nas przeciętne zużycie paliwa wynoszące 8litr/100km jest wiarygodne i odpowiada rzeczywistości. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami: do wykonywania prac objętych przedmiotem zamówienia wykorzystywać będziemy samochód ciężarowy o niewielkich rozmiarach o dmc do 3,5 tony, specjalnie przystosowany do transportu odpadów. Pojazd wyposażony jest w energooszczędny silnik, spełniający normę EURO5 oraz w instalację gazową.

3.Nasza kalkulacja przedstawiona w wyjaśnieniach do ceny ofertowej złożonych dnia 17.07.br. nie uwzględnia dojazdu do bazy. Nasza spółka nie posiada oficjalnej bazy i zgodnie z SIWZ mieć nie musi. Pracownik dojeżdża do miejsca wykonywania pracy tj. do miasta Siemiatycze na własny koszt. Zawarta w wyjaśnieniach na str. 2 kalkulacja kosztów zużycia paliwa uwzględnia koszt paliwa zużywanego podczas pracy pojazdu na terenie miasta Siemiatycze oraz w trakcie dojazdu na składowisko odpadów. Koszty dojazdów pracownika do miejsca wykonywania pracy, oraz powrotów z pracy naszego pracownika - leżą po stronie pracownika - dlatego nie mogą być i nie zostały uwzględnione w przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, w tym w szczególności w kalkulacji kosztów zużycia paliwa.

4.Art. 151.7 § 2 Kodeksu pracy jasno definiuje pojęcie pracownika wykonującego pracę w nocy. Jest to pracownik, którego rozkład pracy obejmuje w każdej dobie co najmniej 3 godziny pracy w porze nocnej lub pracownik, którego praca przypada w porze nocnej przez co najmniej % czasu pracy w okresie rozliczeniowym. Nasz pracownik nie spełnia żadnego spośród w/w kryteriów, ponieważ będzie wykonywał pracę w godz. nocnych zaledwie przez 3-4 godziny tygodniowo. W poniedziałek praca będzie wykonywana od godz. 5.00 rano, natomiast w środę i piątek od godz. 6.00 rano. W związku z powyższym, osoba wykonująca czynności nie kwalifikuje się do tego, aby otrzymywać dodatek za pracę w godzinach nocnych, a co za tym idzie - nie istnieje konieczność ujęcia w „Szczegółowej kalkulacji podstawowych kosztów realizacji zamówienia" dodatkowego wynagrodzenia pracownika z tytułu pracy wykonywanej w porze nocnej.

5.Zarzut, że nie jest możliwe należyte wykonywanie zamówienia przez jedną osobę jest całkowicie chybiony. Zamawiający w żadnym punkcie SIWZ nie wskazuje liczby osób wymaganej dla realizacji zamówienia. Od roku wykonuje to zamówienie z powodzeniem jedna osoba, a jeżeli udaje się na urlop lub chorobowe, to wówczas zastępuje ją inny pracownik. Przedmiotem zamówienia jest opróżnianie raz w tygodniu 147 szt. koszy i raz lub dwa razy w tygodniu 60% tj. ok. 88szt. koszy ulicznych. Jest to więc zadanie, które należy wykonywać zaledwie dwa lub trzy razy w tygodniu. Kosze w Siemiatyczach posadowione są stosunkowo blisko siebie, w niedużej odległości, więc ich opróżnienie zajmuje jednej osobie przeciętnie do 3 godzin w poniedziałek i ok. 2 godzin - w środy i piątki. W trakcie każdego objazdu koszy pokonywany jest dystans nie przekraczający zwykle 25-30km. W związku z powyższym, jeżeli odległość z miasta Siemiatycze na składowisko w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego wynosi 89km (w dwie strony 178km], zatem dystans 220km o którym mowa w wyjaśnieniach na str. 2, to jak najbardziej odpowiednia wartość, która została prawidłowo przyjęta jako podstawa do przeprowadzenia dalszych obliczeń. Zgodnie z wyjaśnieniami: standardowa trasa pojazdu

pokonywana przeciętnie 13 razy w miesiącu związana z objazdem wszystkich koszy oraz dojazdem do zakładu unieszkodliwiania odpadów nie przekroczy 220km.

6.Nasza firma uwzględniła ewentualne koszty związane z bieżącą eksploatacją pojazdu (ewentualne bieżące naprawy, okresowe mycie pojazdu itp.) w pozycji 5 szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia stanowiącej rezerwę na nieprzewidziane wydatki i koszty w wysokości 600zł/miesięcznie tj. 7200zł/rocznie. Por. poz. 5 tabeli. Zgodnie z wyjaśnieniami na str. 3: w wierszu 5 Tabeli pn.: Szczegółowa kalkulacja podstawowych kosztów realizacji zamówienia w pozycji: Pozostałe koszty - uwzględniono tzw. rezerwę na pozostałe ewentualne wydatki oraz wzrost bieżących opłat i kosztów w wys. 600,00 zł miesięcznie. Zarzut o nieuwzględnieniu w/w kosztów jest nietrafiony.

7.Koszt związany ze „sprzątaniem dookoła koszy" został przez nas prawidłowo ujęty w kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, podobnie jak koszt „ewentualnych napraw". Zgodnie z wyjaśnieniami (por. str. 2] „W wierszu 3 tabeli pn. Szczegółowa kalkulacja podstawowych kosztów realizacji zamówienia, w załączniku nr 1 do pisma, wykazano średni miesięczny koszt zużycia paliwa podczas realizacji zamówienia. W/w koszt oszacowano na podstawie przewidywanego średniego miesięcznego zużycia paliwa podczas wykonywania usług porządkowych na terenie Siemiatycz (...) i trasy pokonywanej podczas opróżniania koszy średnio przez 13 dni w miesiącu. Oczywiste jest, że podczas czynności tzw. opróżniania koszy wykonywane są także wszystkie inne czynności pomocnicze o charakterze porządkowym mające na celu utrzymanie czystości wokół koszy tj. posprzątanie wokół kosza w promieniu do 2m lub wykonanie drobnych napraw np. przykręcenie poluzowanej śruby. W załączniku nr 7 do SIWZ znajduje się szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia. Nie ma w nim mowy o dodatkowej akcji mycia wszystkich 147 szt. koszy, a jedynie o utrzymywaniu czystości i wykonywaniu bieżącej kontroli stanu technicznego koszy i zgłaszaniu ich uszkodzeń Zamawiającemu. „Wykonanie drobnych napraw" definiowane jest przez Zamawiającego jako np. wyprostowanie pochylonego kosza, przykręcenie poluzowanej śruby. Wszystkie w/w czynności (sprzątanie wokół kosza, drobne naprawy] wykonywane będą w trakcie realizacji czynności opróżniania koszy i ze względu na ich uzupełniający charakter nie ma żadnego logicznego uzasadnienia dla wyodrębniania w/w czynności w kosztorysie. Zarzut odwołującego jest całkowicie nieuzasadniony.

Nie jest prawdą także twierdzenie Odwołującego, że nasza spółka nie uwzględniła w wyjaśnieniach, jak również w „Szczegółowej kalkulacji podstawowych kosztów realizacji zamówienia" kosztu inflacji, cyt.: ...."Jasno wynika iż Wykonawca nie uwzględnił inflacji oraz realnych kosztów rocznych związanych z dwuletnim świadczeniem należytej usługi". W przedstawionych w dniu 17 lipca br. wyjaśnieniach ceny ofertowej wielokrotnie jest mowa o tym, na stronie 1, 2 i 3 złożonych wyjaśnień m.in. przy okazji omawiania kwestii wzrostu kosztów pracy i kosztów unieszkodliwiania odpadów (por. wyjaśnienia].

Odpowiedź na odwołanie – pismo z dnia 08.09.2023r.

Zamawiający na podstawie art. 521 ust. Pzp wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione w dniu 28.08.2023 przez Odwołującego.

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości, w zakresie wszystkich przedstawionych zarzutów.

Ustosunkowując się do treści odwołania, Zamawiający w pierwszej kolejności wskazuje na konsekwencje art. 537 ustawy Pzp. Ze względu na specyficzny rozkład ciężaru dowodu wprowadzony w treści tego przepisu, Zamawiający nie jest legitymowany, by wykazywać że cena oferty Przystępującego nie jest rażąco niska - ani też w oczywisty sposób nie posiada po temu wszystkich możliwych informacji i środków dowodowych. Zamawiający dysponuje wyjaśnieniami i dowodami złożonymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które uznał za odpowiednie i wystarczające dla potrzeb i celu tego postępowania. Zamawiający może wykazać - i czyni to w dalszej części odpowiedzi - że procedura wyjaśnień przeprowadzona przez Zamawiającego była zgodna z przepisami oraz zasadami określonymi w ustawie Pzp. Tym samym Zamawiający ma podstawy twierdzić, że rezultat przeprowadzonej procedury odpowiada przepisom ustawy – oraz że ustalenie, że cena oferty Przystępującego nie jest rażąco niska jest prawidłowe w szczególności pod względem formalnoprawnym.

Pamiętając o skutkach wskazanego wyżej przepisu ustawy Pzp Zamawiający wskazuje jednakowoż, że według ugruntowanego orzecznictwa Izby ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska, zostaje złożony na zamawiającego albo przystępującego dopiero wtedy, gdy odwołujący przynajmniej uprawdopodobni stawiany w tym zakresie zarzut. Odwołujący podjął w odwołaniu próbę takiego uprawdopodobnienia. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem przedstawionym w treści przystąpienia z dnia 30.08.2023 Zamawiający stwierdza, że Przystępujący rozwiał wszelkie ewentualne wątpliwości podnoszone przez Odwołującego w treści odwołania i podważył tym samym stawiane zarzuty. W ocenie Zamawiającego względem oferty Przystępującego nie istnieją obecnie żadne podejrzenia co do możliwości wystąpienia ceny rażąco niskiej.

Z ostrożności procesowej, na wypadek braku udziału Przystępującego jako uczestnika postępowania odwoławczego, Zamawiający oświadcza w tym miejscu, że wszystkie argumenty przedstawione w uzasadnieniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 30.08.2023 popiera i przyjmuje za własne.

Wykazując zgodność czynności dokonanych przez siebie czynności z przepisami ustawy Pzp Zamawiający wskazuje natomiast, co następuje.

Wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania wynosiła 334.400 zł netto. Podstawą szacowania były m.in. koszty tożsamej usługi wykonywanej dla Zamawiającego w latach poprzednich, od roku 2019. W latach 2019-2020 w zapytaniu ofertowym ofertę składał wyłącznie Odwołujący. W roku 2021 wyłącznie Odwołujący złożył w przetargu ofertę niepodlegającą odrzuceniu. W okresie 2019-2021 konkurencyjność postępowania ograniczała się zatem do rynku lokalnego i wyłącznie jednego wykonawcy - co wpływało zapewne wówczas na poziom oferowanych cen a pośrednio wpływa obecnie także na oszacowanie wartości w przedmiotowym postepowaniu. Pojawienie się od roku 2021 ofert wykonawców spoza Miasta Siemiatycze spowodowało w roku 2022 obniżenie ceny płaconej przez Zamawiającego za wykonanie przedmiotowej usługi.

dowód: notatka służbowa z 06.09.2023 (w załączeniu)

Wartość zamówienia powiększona o podatek VAT według stawki 8% wynosiła 361.152 zł. Taką samą kwotę Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający stwierdza, że przyjęcie podstawy szacowania opisanej powyżej, przy uwzględnieniu możliwego znacznego wzrostu cen z powodu wyjątkowo wysokiej inflacji w dacie wszczęcia postępowania, mogło prowadzić do zawyżenia wartości zamówienia względem obecnych cen rynkowych.

Średnia arytmetyczna cen ofert wynosiła 361.152 zł. Cena oferty Przystępującego była niższa o 32% od wartości zamówienia wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ale jedynie o 18,5% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Cena oferty Przystępującego odbiegała zatem o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT - ale już nie od średniej arytmetycznej ceny ofert. Zamawiający uznał, że kwestia ewentualnego przeszacowania wartości zamówienia nie może być uznana za okoliczność oczywistą, która nie wymaga wyjaśnienia - a która w świetle wyjątku zawartego w art. 224 ust. 2 pkt 1 in fine ustawy Pzp zwalniałaby od zastosowania procedury wyjaśniania ceny opisanej w treści tego przepisu. W związku z tym Zamawiający w dniu 12.07.2023 wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny - i takie wyjaśnienia wraz z dowodami uzyskał w dniu 18.07.2023. Komisja przetargowa przeprowadziła ocenę wyjaśnień w dniu 19.07.2023, stwierdzając że zawierają odpowiednie dowody a ich zakres jest odpowiedni - w związku z czym uwzględniła te wyjaśnienia i nie stwierdziła występowania ceny rażąco niskiej.

dowód: ocena wyjaśnień z 19.07.2023 (w aktach sprawy)

Należy w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z ustawą Pzp działania Zamawiającego opierają się zawsze na zasadzie proporcjonalności. Zakres wyjaśnień i dowodów wymaganych w konkretnym postępowaniu powinien być zatem proporcjonalny zarówno do wartości zamówienia (która w tym przypadku jest stosunkowo niewielka) jak i do złożoności przedmiotu zamówienia (a jest on w tym przypadku wyjątkowo wręcz prosty). W tym świetle wyjaśnienia można było uznać za stosunkowo obszerne a zestaw złożonych dowodów za szeroki - zwłaszcza na tle doświadczeń z innych postępowań przy podobnej wartości przedmiotu zamówienia.

Komisja uwzględniła dodatkowo, że Przystępujący świadczył tożsamą usługę w roku 2023, w związku z czym jest świadomy zakresu obowiązków wynikających z zamówienia - czego dowód dał zresztą w swoich wyjaśnieniach. Można przy tym oczekiwać, że na podstawie doświadczenia zdobytego w pierwszym roku świadczenia usługi Przystępujący będzie w stanie zoptymalizować jej wykonywanie i w ten sposób obniżyć swoje koszty.

Biorąc pod uwagę sposób wykonywania analogicznego zamówienia udzielonego Przystępującemu w roku 2022 oraz cenę oferowaną w roku 2023 w połączeniu z udzielonymi wyjaśnieniami i dowodami Zamawiający nie ma żadnych obaw co do możliwości rzetelnego wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia za oferowaną cenę. Zamawiający jest żywotnie zainteresowany uzyskaniem tej usługi na wymaganym poziomie za cenę możliwie jak najniższą, zwłaszcza wobec aktualnego stanu finansów jednostek samorządu terytorialnego.

Z uwagi na powyższe Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości.

Załącznik: notatka służbowa sporządzona w dniu 06 września 2023r. na okoliczność analizy cen opróżniania koszy ulicznych w ostatnich latach na terenie Miasta Siemiatycze, pod kątem zarzutu rażąco niskiej ceny wybranej w br. oferty na wykonywanie tej usługi.

Notatka służbowa

sporządzona w dniu 06 września 2023r. na okoliczność analizy cen opróżniania koszy ulicznych w ostatnich latach na terenie miasta Siemiatycze, pod kątem zarzutu rażąco niskiej ceny wybranej w br. oferty na wykonywanie tej usługi.

Przeanalizowano ceny jednostkowe wykonywania usługi opróżniania koszy ulicznych na terenie miasta Siemiatycze z okresu ostatnich 5 lat.

Rok 2019:

W wyniku rozeznania cenowego na 4 wysłane zaproszenia do złożenia ofert otrzymano tylko jedną ofertę, która została przyjęta. Była to oferta Przedsiębiorstwa Usługowego MPO-J w Siemiatyczach z wartością brutto 108 000,00 zł za rok.

Przy założonym opróżnianiu 1400 szt. koszy miesięcznie w 8 miesiącach letnich i 1000 szt. koszy miesięcznie w 4 miesiącach zimowych (15 200 szt. w roku) cena jednostkowa netto wynosi 6,58 zł/szt.

Rok 2020:

Podobnie jak w roku poprzednim, w wyniku rozeznania cenowego na 4 wysłane zaproszenia do złożenia ofert otrzymano tylko jedną ofertę, która została przyjęta. Była to oferta Przedsiębiorstwa Usługowego MPO-J w Siemiatyczach z wartością brutto 146 232,00 zł za rok.

Przy założonym opróżnianiu 1400 szt. koszy miesięcznie w 8 miesiącach letnich i 1000 szt. koszy miesięcznie w 4 miesiącach zimowych (15 200 szt. w roku) cena jednostkowa netto wynosi 8,91 zł/szt.

Rok 2021:

Po ogłoszeniu przetargu otrzymano dwie oferty:

-Przedsiębiorstwa Usługowego MPO-J w Siemiatyczach z wartością brutto 142 344,00 zł za rok.

-Eko Green Waste Spółka z o.o. z Warszawy z wartością brutto 102 280,00 zł za rok.

(Ofertę odrzucono z uwagi na spóźnione (złożone dzień po upływie terminu) oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą (potrzeba wyjaśnienia wątpliwości co do poprawności złożenia oferty Eko Green Waste w miniPortalu).

Wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Usługowego MPO-J w Siemiatyczach - wartość brutto 142 344 zł za rok. Przy założonym opróżnianiu 1350 szt. koszy miesięcznie w 8 miesiącach letnich i 1000 szt. koszy miesięcznie w 4 miesiącach zimowych (14 800 szt. w roku) cena jednostkowa netto wynosi 8,91/szt.

/Cena jednostkowa w odrzuconej ofercie Eco Green Waste: 6,40 zł/szt./

Rok 2022:

Po ogłoszeniu przetargu otrzymano trzy oferty:

-Przedsiębiorstwa Usługowego MPO-J w Siemiatyczach z wartością brutto 177 120,00 zł za rok.

-BALTIVIA Spółka z o.o. z Bydgoszczy z wartością brutto 135 480,00 zł za rok.

-ECO TECHNOLOGY Spółka z o.o. z Wrocławia z wartością brutto 119 868,00 zł za rok

(Ofertę odrzucono z uwagi na nie złożenie w terminie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu - zatrzymano wadium)

Wybrano ofertę BALTIVIA Spółka z o.o. z Bydgoszczy z wartością brutto 135 480,00 zł za rok.

Przy założonym opróżnianiu 1400 szt. koszy miesięcznie w 8 miesiącach letnich i 1000 szt. koszy miesięcznie w 4 miesiącach zimowych (15 200 szt. w roku) cena jednostkowa netto wynosi 8,25/szt.

/Cena jednostkowa w ofercie MPO-J: 10,79 zł/szt.,

cena jedn. w odrzuconej ofercie: 7,30 zł/szt./

Obecny rok 2023:

Po ogłoszeniu przetargu otrzymano dwie oferty:

-Przedsiębiorstwa Usługowego MPO-J w Siemiatyczach z wartością brutto 357 696,00 zł za dwa lata.

-BALTIVIA Spółka z o.o. z Bydgoszczy z wartością brutto 245 760,00 zł za dwa lata.

Przy założonym opróżnianiu 1400 szt. koszy miesięcznie w 16 miesiącach letnich i 1000 szt. koszy miesięcznie w 8 miesiącach zimowych (30 400 szt. w ciągu 2 lat) cena jednostkowa netto wynosi:

-w ofercie MPO-J Siemiatycze: 10,89 zł/szt.

-w ofercie BALTIVIA Bydgoszcz: 7.49 zł/szt.

Analizując ceny jednostkowe i historię wykonywania usługi opróżniania koszy ulicznych na terenie miasta Siemiatycze należy zauważyć:

-cena skarżona jako rażąco niska (7,49 zł/szt.) jest ok. 14% wyższa od ceny za jaką taką samą usługę wykonywał skarżący w okresie od 01.04.2019 do 31.03.2020r.

-w ostatnim roku, w którym BALTIVIA Spółka z o.o. wykonywała przedmiotową usługę z ceną jednostkową netto średnio 8,25 zł/szt. (zgodnie z kosztorysem i fakturowaniem: 7,47 zł/szt. w okresie 8 letnich miesięcy i 10,45 zł/szt. w okresie 4 zimowych miesięcy) i nie było zastrzeżeń do właściwego wykonywania tej usługi. Firma po raz pierwszy przystąpiła do wykonywania tej usługi na terenie Siemiatycz i w tym czasie mogła dokładniej zapoznać się z jej specyfiką i kosztami jakie występują przy jej wykonywaniu. Składając ofertę w bieżącym roku mogła dokładniej skalkulować jej koszty na podstawie uzyskanego rocznego doświadczenia.

-złożona w tym roku oferta posiada średnią cenę jedn. (7,49 zł/szt.) na poziomie ceny jednostkowej jak w okresie letnim z poprzedniego roku (7,47 zł/szt.). Ofertę złożono po dokładnym poznaniu kosztów na podstawie doświadczenia i trudno cenę nazwać rażącą nisko.

-złożona cena ofertowa określa jej wysokość na dzień dzisiejszy, a wpływ ewentualnej inflacji i wzrost ceny z tego powodu przewidziany jest w §9 ust. 1 pkt. 5 wzoru umowy. Umowa przewiduje możliwość wzrostu wartości zamówienia do 20 %.

-można zauważyć, że ceny jednostkowe netto w innych ofertach odrzuconych w dwóch poprzednich latach były na podobnym, bądź niższym poziomie (w 2021r. Eco Green Waste z Warszawy - 6,40 zł/szt. , w 2022r. ECO TECHNOLOGY z Wrocławia - 7,30 zł/szt.).

-można byłoby się zastanowić, czy cena skarżona jako rażąco niska byłaby też rażąco niska w stosunku do cen jednostkowych występujących w innych podobnych przetargach na terenie kraju, czy tylko w stosunku do ceny skarżącego. Czy ceny skarżącego nie są skalkulowane na zbyt wysokim poziomie?

-Analizując ceny skarżącego oferowane w kolejnych latach można zauważyć, że w 2020 roku cena podskoczyła w stosunku do roku 2019 o ok. 35%. Rok 2019 był pierwszym rokiem, gdy w odpowiedzi na złożone zapytania otrzymano tylko jedną ofertę (skarżącego). Inni potencjalni wykonawcy poproszeni o złożenie ofert cenowych nie złożyli ofert. W roku 2020 zdarzyło się to po raz drugi. W poprzednich latach na zaproszenie odpowiadało zawsze kilka firm.

W następnych latach wykonawca usługi opróżniania koszy ulicznych wybierany był już w ogłaszanych przetargach publicznych. Pojawili się oferenci z terenu kraju (Warszawy, Wrocławia, Bydgoszczy), którzy oferują ceny na poziomie ceny skarżonej pomimo faktu, iż z uwagi na swoją odległość od miejsca wykonywania usługi powinni być teoretycznie znacznie drożsi od firm miejscowych. Faktem jest, że oferty dwóch firm zostały ze względów proceduralnych odrzucone, ale nie zmienia to faktu, że trzecia z tych firm od roku bez uwag wykonuje tę usługę i po zapoznaniu się ze specyfiką i występującymi kosztami złożyła w tym roku ofertę niższą od poprzedniej.

-jako osoba sporządzająca kosztorysy i szacująca przewidywane koszty, na podstawie których określana jest przez Zamawiającego kwota przeznaczona na realizację zamówienia, do kalkulacji przewidywanej wysokości przyjmowałem rynkowe ceny jednostkowe na podstawie kosztów dotychczas wykonywanej usługi, jak też ceny z innych podobnych zamówień, do jakich udało mi się dotrzeć oraz przewidywany wzrost tych cen z uwagi na inflację. Były to ceny jednostkowe netto: w 2019r. - 6,80 zł/szt.; w 2020r. - 7,80 zł/szt. w miesiącach letnich i 8,00 zł/szt. w miesiącach zimowych; w 2021r. - 9,00 zł/szt.; w 2022r. - 10,00 zł/szt.; w 2023r. - 11,00 zł/szt.. Być może były one trochę zawyżone, ale są to tylko szacunki i nie ma możliwości dokładnego ustalenia wartości zamówienia.

Reasumując, nie uważam ceny ofertowej złożonej przez firmę BALTIVIA Spółka z o.o. za cenę rażąco niską, co potwierdzają również szczegółowe kalkulacje oferenta złożone w odpowiedzi na zarzuty przedstawione przez konkurenta, chcącego uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Notatkę sporządził: M. K. (insp. ds. drogownictwa), Siemiatycze dn. 07.09.2023r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n. "Opróżnianie i wywóz zawartości koszy ulicznych na terenie miasta Siemiatycze"

Nr referencyjny postępowania: IF.271.3.2022.

Zamówienie poniżej progów unijnych. Publikacja o ogłoszeniu: BZP 2023-06-23 nr 2023/BZP 00279663.

Odwołanie wniesiono na niezgodne z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na:

I. dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy Baltivia sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy/ przystępujący po stronie zamawiającego/wykonawca wybrany jako najkorzystniejszej i zaniechaniu jej odrzucenia w prowadzonym postępowaniu pomimo, że zaoferowana cena była rażąco niska.

Zarzucono zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz.U. 2019 poz.2019 j.t. 2023 poz.1605) zwanej dalej „Pzp":

1. art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4-6, ust. 5 i ust. 6 Pzp oraz art. 16 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) dalej „uznk", przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, albowiem prawidłowo dokonana ocena treści oferty, jak również złożonych wyjaśnień przez wykonawcę wybranego, w sposób jednoznaczny wskazuje, że cena podana w ofercie jest rażąco niska, albowiem:

- twierdzenia wykonawcy wybranego, że realizuje obecnie usługi porządkowe o podobnym charakterze na terenie innych miast i gmin województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego, stąd ma świadomość rzeczywistych kosztów wykonywania tego rodzaju usług, jakie ponosi lokalny przedsiębiorca, w tym „niedaleko Siemiatycz", „w bliskiej odległości od Siemiatycz" jest ogólnikowe, nieprecyzyjne oraz nie poparte żadnymi dowodami np. umowami z zamawiającymi, przedziałami czasowymi ich wykonywania, określeniem dokładnej lokalizacji, ze wskazaniem odległości do miejsca wykonywania tych robót do Siemiatycz (co ma znaczny wpływ na koszty związane z chociażby zakupem paliwa, w tym paliwa gazowego),

- twierdzenia wykonawcy wybranego, że na potrzeby realizacji zamówienia ma zabezpieczony nowoczesny sprzęt komunalny, gwarantujący oszczędności, nie jest poparte dowodem w postaci informacji o spalaniu „jazdy po mieście" oraz poza terenem zabudowanym, np.: wg danych producenta pojazdu,

- wykonawca wybrany odnosi się jedynie do transportu odpadów na składowisko w miejscowości Adamki, bez uwzględnienia dojazdu z bazy czy jak wskazuje w wyjaśnieniu z terenu innych miast i gmin województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego, co skutkuje brakiem możliwości wyliczenia realnych kosztów zużycia paliwa na przejazdy,

- wykonawca wybrany w wyjaśnieniach na minimalne wynagrodzenie za pracę w 2024 roku, całkowicie pomija konieczność dodatkowego wynagrodzenia pracownika z tytułu pracy wykonywanej w porze nocnej,

- nie jest możliwe wykonanie zamówienia publicznego pn.: "Opróżnianie i wywóz zwartości koszy ulicznych na terenie miasta Siemiatycze", przy pomocy jednego pracownika zatrudnionego na 1 etatu przy uwzględnieniu liczby koszy do opróżnienia (147 koszy), harmonogramu realizacji prac (opróżnienie koszy musi być wykonane do godziny 8.00), a także faktu, iż wykonawca wybrany jako miejsce wywozu zebranych odpadów wskazuje Zakład Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w Adamkach k. Radzynia Podlaskiego - ok. 90 km od Siemiatycz,

- wykonawca wybrany w wyjaśnieniach nie ujmuje żadnych kosztów związanych z eksploatacją i ewentualnymi naprawami samochodu wykorzystywanego przy wykonywaniu zamówienia, jego myciem i dezynfekcją,

- wykonawca wybrany w wyjaśnieniach nie ujmuje żadnych kosztów związanych ze sprzątaniem dookoła koszy, ich myciem oraz ewentualnymi naprawami,

2. art.224 ust.1Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy wybranego do dalszych wyjaśnień w zakresie ceny oferty lub tych jej istotnych części składowych, które pomimo złożenia wyjaśnień nadal powinny budzić wątpliwości zamawiającego,

3. art. 239 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez wybór oferty wykonawcy wybranego, podczas gdy powinna ona podlegać odrzuceniu, a w konsekwencji nie jest ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów w przedmiotowym postępowaniu,

4. art. 16 ust. 1 Pzp przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy oraz wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza, tj. oferty złożonej przez wykonawcę wybranego.

Izba podsumowując powyżej sformułowane zarzuty odwołania stwierdza, że odwołujący kwestionuje prawidłowość wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając ofercie wybranej charakter rażąco niskiej ceny, w świetle złożonych wyjaśnień na wezwanie zamawiającego, który jako podstawę wezwania przywołał art.224 ust.2 pkt 1 Pzp oraz przepisy u.z.n.k. w zakresie nieuczciwej konkurencji (art. 16 i art. 15 ust. 1 pkt 1).

Odwołujący sformułował również zarzut braku wezwania do ponownych wyjaśnień w związku z tym, że wyjaśnienia z dnia 17.07.2023r. na wezwanie z dnia 12 lipca 2023r. i załączone do niego dokumenty (dowody) nadal powinny budzić wątpliwości zamawiającego co do zaoferowanej ceny. **Izba** powyższy zarzut traktuje jako ewentualny, gdyby stwierdziła, że w związku z udzielonymi wyjaśnieniami powinny powstać dalsze wątpliwości zamawiającego, co do wykonania prawidłowego zamówienia za zaoferowaną cenę. O zasadności ponownego wezwania wykonawcy do wyjaśnień/dowodów decydują złożone wyjaśnienia, w kontekście treści wezwania zamawiającego, które w niniejszej sprawie decyduje o zobowiązaniu wykonawcy wybranego do przedmiotu/zakresu wyjaśnień, których oczekuje zamawiający. Przepisy Pzp formułują dla zamawiających przykładowy przedmiot okoliczności do wyjaśnień (art.224 ust.3 Pzp), a jedynie co do robót budowlanych i usług zawierają zakres obowiązkowy/minimalny wyjaśnień co do kosztów pracy (art.224 ust.3 pkt 4) oraz zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (art.224 ust.3 pkt 6). Tak więc to zamawiający, w ramach obowiązujących przepisów, jest moderatorem jakie zagadnienia kosztowe lub cenowe wynagrodzenia, wykonawca powinien wyjaśnić w związku ze złożoną ofertą. Zasadą wynikającą z treści art.224 ust.1 i ust.2 w zw. z art.224 ust.6 Pzp jest, że zamawiający jednokrotnie wzywa do wyjaśnień ceny lub kosztu, a jedynie w przypadku gdy złożone wyjaśnienia powodują dalsze wątpliwości, zamawiający powinien dalej wzywać wykonawcę w celu ich wyjaśnienia. W przedmiotowej sprawie, w ocenie **Izby,** udzielone wyjaśnienia wykonawcy wybranego świadczą o wystąpieniu w jego ofercie rażąco niskiej ceny i dalsze wzywanie do wyjaśnień jest nieuprawnione, a udzielone wyjaśnienia wyczerpują dyspozycję art.224 ust.6 Pzp po stronie zamawiającego.

W związku z powyżej cytowanymi zarzutami odwołania, odwołujący wniósł o:

uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę wybranego, odrzucenie oferty wykonawcy wybranego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem ofert niepodlegających odrzuceniu,

Z powyżej sformułowanych żądań, odwołujący oczekuje unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, pod zarzutem rażąco niskiej ceny oferty wybranej, ze skutkiem ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty. **Izba** dokonując ustaleń w sprawie, jak i rozpoznania zarzutów, uwzględniła odwołanie w całości, w związku ze stwierdzeniem w ofercie wykonawcy wybranego rażąco niskiej ceny.

Odwołujący składając odwołanie wskazał, że jest czynnie legitymowany do wniesienia odwołania, albowiem jest wykonawcą, który złożył ofertę i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Zdaniem odwołującego, zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy wybranego, którego oferta podlegała odrzuceniu, ponieważ zawiera rażąco niską cenę. Oferta odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert, co oznacza, że w przypadku uwzględnienia odwołania, odwołujący uzyska zamówienie. Naruszenia przepisów Pzp mają wpływ na wynik postępowania, godząc w interes odwołującego uzyskania przedmiotowego zamówienia, co powoduje po jego stronie szkodę majątkową.

Izba ustaliła, że powyższe wyjaśnienia odwołującego odpowiadają stanowi faktycznemu i prawnemu sprawy, co skutkuje prawem po stronie odwołującego do wniesienia odwołania, w myśl treści art.505 ust.1 Pzp.

Ponadto odwołujący oświadczył, że odwołanie wniesione w formie elektronicznej (w załączeniu), zostało przekazane zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przez upływem terminu do jego wniesienia, t.j. do dnia 28 sierpnia 2023 roku, czemu nie zaprzeczył zamawiający i co wynika z ustaleń Izby, na podstawie przekazanej do akt sprawy dokumentacji prowadzonego postępowania.

Izba w zaistniałym stanie sprawy nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania, wymienionych w art.528 Pzp, a co skutkuje skierowaniem sprawy na rozprawę zgodnie z treścią art.530 Pzp.

Izba przeprowadzając postępowanie dowodowe w sprawie (protokół postępowania zamawiającego – dokumentacja przekazana przez zamawiającego do akt sprawy) ustaliła, jak poniżej.

W prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ofertę złożyło dwóch wykonawców, oferując:

1. odwołujący - cena: 357 696,00 zł. brutto,

2. wykonawca wybrany - cena: 245 760,00 zł. brutto.

Zamawiający kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 361152,00 zł brutto.

Izba z powyższego zestawienia ofert i porównania ich cen w stosunku do wyceny brutto zamówienia przez zamawiającego, potwierdza prawidłowość zastosowania wobec wykonawcy wybranego wezwania w trybie art.224 ust.2 pkt 1 Pzp. Bowiem w zaistniałym stanie rzeczy, obowiązkiem zamawiającego było wezwanie wykonawcy wybranego, do złożenia wyjaśnień, pod zarzutem rażąco niskiej ceny złożonej oferty (cena wykonawcy wybranego poniżej 32% wyceny brutto zamawiającego).

Odwołujący w uzasadnieniu złożonego odwołania, na poparcie zarzutów i żądań przywołał i zacytował między innymi następujące przepisy Pzp: art. 224 ust. 1 „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.", art. 224 ust. 2 Pzp ”W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Z kolei przepis art. 224 ust. 3 Pzp stanowi, że wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Przy czym według art. 224 ust. 4 Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. Według art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Art. 224 ust. 6 Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto na mocy art. 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W tym miejscu **Izba** podkreśla, że wykonawca wybrany stał się uczestnikiem postępowania, zgłosił przystąpienie do sprawy po stronie zamawiająco, ale nie stawił się na posiedzenie/rozprawę prawidłowo zawiadomiony o terminie (w imieniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy: Nikt nie stawił się. O terminie posiedzenia poinformowany prawidłowo. Zawiadomienie zostało odebrane 6 września 23r.- protokół). **Izba** rozpoznając sprawę uwzględniła również stanowisko przystępującego, przedstawione w przystąpieniu (treść przystąpienia - powyżej w uzasadnieniu niniejszego wyroku), o co również wniósł na rozprawie pełnomocnik zamawiającego (Pełnomocnik zamawiającego wnosi, z uwagi na brak udziału w postępowaniu przystępującego, o włączenie w poczet materiału dowodowego stanowiska przystępującego, zawartego w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania – protokół).

Wszystkie powyżej przywołane przepisy, również cytowane w odwołaniu odnoszą się do przedmiotowej sprawy i z ich poszanowaniem **Izba** rozpoznała i rozpatrzyła wniesione odwołanie, uwzględniając złożone stanowiska w sprawie jak i przywołane na ich poparcie dowody.

Zamawiający w dniu 12 lipca 2023r. wezwał przystępującego po stronie zamawiającego, do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust.2 pkt 1 Pzp, ponieważ cena w jego ofercie była o 32% niższa od kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (245 760,00 zł. do 361 152,00zł). Natomiast druga z kolei oferta, odwołującego opiewała na kwotę 357 696,00 zł. czyli porównywalna kwotowo z wyceną zamawiającego na kwotę 361 152,00zł.

Izba w tym miejscu przywołuje wezwanie zamawiającego z dnia 12 lipca 2023r. (dowód - akta sprawy - dokumentacja przekazana przez zamawiającego), które w szczególności wskazuje przedmiot i zakres elementów kalkulacji ceny ofertowej, których wyjaśnienia oczekuje zamawiający. Jak już powyżej **Izba** nadmieniła zamawiający w wezwaniu wprost wymienił jako podstawę wezwania art.224 ust.2 pkt 1 Pzp. I tak zamawiający wezwał: „Na podstawie art. 224 ust. 2 punkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), wzywam Wykonawcę, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Opróżnianie i wywóz zwartości koszy ulicznych na terenie miasta Siemiatycze" do złożenia wyjaśnień.(…) Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wyjaśnienia winny objąć w szczególności:

1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 - 5 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (…)".

Izba oceniając zakres wezwania zamawiającego, to jest jego oczekiwania co do przedmiotu wyjaśnień w tym dowodów stwierdza, że zamawiający oczekiwał argumentów wskazujących na możliwość oszczędności kosztów realizacji zamówienia. Wprost zamawiający w wezwaniu wymienia okoliczności, które mogły wpłynąć na tak znaczne, to jest na poziomie 32%, obniżenie ceny w stosunku do wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wśród tych okoliczności zamawiający wymienia: metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy. Z takiej treści wezwania należy wnioskować, że zamawiający jest zaskoczony ceną oferty wykonawcy wybranego w stosunku do wyceny zamawiającego, zwłaszcza w sytuacji inflacji, a mimo to obniżenia ceny świadczenia usługi w stosunku do ubiegłego roku, w którym przystępujący też świadczył usługę zamawiającemu.

Odwołujący na tak sformułowane wezwanie udzielił zamawiającemu w dniu 17.07.2022r. odpowiedzi (dowód - akta sprawy – dokumentacja przekazana przez zamawiającego), w której przede wszystkim wskazał na następujące okoliczności uzyskania oszczędności w stosunku do wyceny zamawiającego.

(…) Złożona przez naszą spółkę oferta gwarantuje prawidłowe wykonanie zamówienia. Nasza firma realizuje obecnie usługi porządkowe o podobnym charakterze na terenie innych miast i gmin województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego, stąd mamy świadomość rzeczywistych kosztów wykonywania tego rodzaju usług, jakie ponosi lokalny przedsiębiorca(…).

W ocenie Izby. Z powyższego sformułowania wynika, że wykonawca zna teren i warunki w jakich przyjdzie mu świadczyć usługę, odwołując się do województw: podlaskiego, łódzkiego i mazowieckiego, gdzie twierdzi, że jest to teren jego działania.

Kolejna argumentacja, jaką posłużył się wykonawca to (…)"Na podaną przez nas w ofercie cenę miały wpływ: wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia polegające na tym, że niedaleko Miasta Siemiatycze wykonujemy obecnie inne usługi porządkowe i dysponujemy osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jak również zastosowanie nowoczesnego energooszczędnego sprzętu (pojazdu), co generuje istotne oszczędności."(…)

W ocenie Izby. Czyli wykonawca dalej potwierdza, że ma w pobliżu przyszłego miejsca świadczenia (Siemiatycze): lokalizację w tym konieczny sprzęt i załogę zdolną do wykonywania usług, bez wskazania na jakich okolicznościach i faktach opiera to twierdzenie (przy czym nie wspomina o posiadaniu bazy).

Kolejna deklaracja wykonawcy brzmi następująco: (…) Świadczenie innych usług w bliskiej odległości od Siemiatycz, pozwala nam na wykorzystanie do realizacji prac zatrudnionych już przez nas aktualnie osób, jak również umożliwia lepszą organizację pracy, poprzez właściwe rozplanowanie i rozdzielenie zadań - co ogranicza koszty działalności(…).

W ocenie Izby. Nadal oprócz oświadczenia o osadzeniu działalności w pobliżu świadczenia usług dla zamawiającego i zatrudnieniu stosownej załogi do świadczenia usług, zamawiający nie dowiaduje się: dla kogo i na jaki czas świadczy już

usługi w pobliżu, gdzie znajduje się lokalizacja techniczna jego bazy oraz jak jest wyposażona i jaką załogą dysponuje wykonawca. Są to nadal oświadczenia bez wskazania, na czym konkretnie wykonawca opiera przede wszystkim znajomość rynku lokalnego, czy też warunków na nim świadczenia usług.

Dalej wykonawca co do wyposażenia technicznego powołuje się na nowoczesny sprzęt komunalny. (…)Do realizacji zamówienia wykorzystywać będziemy głównie samochód ciężarowy o niewielkich rozmiarach o dmc do 3,5 t z energooszczędnym silnikiem spełniającym normę E u r o 5. Samochód jest napędzany paliwem gazowym. (…) gwarantuje wykonawcy istotne oszczędności podczas realizacji zamówienia(…).

Izba dokonując badania dowodów załączonych do wyjaśnień ustaliła, że tym pojazdem jest DACIA DOKKER rok produkcji 2013r. o ostatnim stanie drogomierza: 398 649 km, czyli niespełna czterysta tysięcy przebiegu. W związku z tym jest to pojazd co najmniej z dziesięcioletnim stażem użytkowania i co najmniej ze średnim, a może nawet wysokim przebiegiem, jak dla tego rodzaju środka transportu. Odwołujący nie wskazuje na kolejne wyposażenia techniczne w pojazdy, w związku z powoływaniem się na świadczenie usług na terenie sąsiadujących województw to jest: podlaskiego, mazowieckiego, łódzkiego.

Co do kosztów zatrudnienia wykonawca zasadniczo stwierdza: (…)Koszt zatrudnienia jednej osoby na umowę o pracę na pełny etat przy wynagrodzeniu mies. wynoszącym 4300,00 zł określa załącznik nr 3B. Całkowity koszt pracodawcy zatrudnienia w/w osoby na umowę o pracę przy uwzględnieniu konieczności odprowadzenia wszystkich należnych składek do ZUS oraz zaliczki na podatek, wynosi zgodnie z wyliczeniami w załączniku nr 3B - 5180,64zł. Zatrudnienie natomiast jednego pracownika w niepełnym wymiarze czasu pracy (0,50 etatu), oznacza koszt miesięczny pracodawcy w wysokości: 5180,64 zł x 0,50 = 2590,32 zł.

Określenie wymiaru etatu dla pracownika fizycznego (0,50) wynika ze zdobytego podczas realizacji przedmiotowego zamówienia doświadczenia w latach 2022 - 2023 oraz harmonogramu realizacji prac - przy założeniu pracy maksymalnie trzy dni w tygodniu (poniedziałek, środa i piątek) oraz uwzględnieniu ilości koszy do opróżnienia. Szczegółowa kalkulacja podstawowych kosztów realizacji zamówienia mających wpływ na ustalenie końcowej ceny oferty, zamieszczona została w załączniku nr 1 do niniejszego pisma, a każdy z elementów kosztowych mających bezpośredni wpływ na cenę oferty opisany został poniżej. W wierszu 5 w/w tabeli uwzględniono rezerwę na m.in. wzrost kosztów pracy tj. potencjalny wzrost płacy minimalnej oraz jej pochodnych w latach 2024-2025."(…).

Izba stwierdza, że wykonawca prawidłowo przyjął miesięczne, ale minimalne wynagrodzenie na 2024r. to jest obowiązujące od 1 lipca 2024r. - 4.300zł brutto (a od 1 stycznia 2024r.- 4242 zł.), a nawet jak twierdzi, ma rezerwę (Pkt 5 Pozostałe koszty 600 zł. – w stosunku miesięcznym), ale bez wyspecyfikowania rodzaju tych kosztów i ich udziału w łącznej kwocie 600 zł. m-cznie. Jak wyjaśnia, w tej rezerwie pkt 5 „Szczegółowej kalkulacji podstawowych kosztów realizacji zamówienia", przyjął możliwość podwyższenia wynagrodzenia w 2025r. (okres trwania umowy to od 01-09-2023r. do 31-08-2025r.). Tak ustalony poziom wynagrodzenia według minimalnego wynagrodzenia miesięcznego, ustalony jest prawidłowo, a nawet powyżej obowiązującego minimalnego wynagrodzenia miesięcznego brutto w 2023 roku. Na kolejne lata zamawiający we Wzorze Umowy – Zał. Nr 6 do SWZ w § 9 Zmiana Wynagrodzenia ust.4 przewidział zmianę wynagrodzenia w sytuacji wzrostu minimalnego wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zadanie. Niemniej problem nie jest istotny w wysokości wynagrodzenia dla potencjalnej osoby opróżniającej kosze uliczne, ale w wymiarze czasu pracy (wysokość etatu) tej osoby, na co zwracał uwagę słusznie odwołujący. Również należy rozważyć zagadnienie czy kierowca, który będzie poruszał się po mieście, przez które przebiega droga krajowa DK 19, a także zawoził zebrane odpady z koszy ulicznych na sortownię oddaloną ok.90 km będzie zatrudniony na minimalnej stawce. Takie założenie wydaje się wysoce wątpliwe, wobec powszechnej wiedzy o aktualnych brakach kierowców na rynku, przy uwzględnieniu, że miasto Siemiatycze z uwagi na jego wielkość należy zaliczyć do miast uprzemysłowionych (protokół: T. J. podaje, że miasto Siemiatycze ma duże 3 zakłady produkcyjne: Pronar Sp. z o.o. Filia Siemiatycze producent maszyn rolniczych – producent maszyn komunalnych, ciągniki, sprzęt, przyczepy, lawety, zatrudnia ok. kilkaset osób, Polser sp. z o.o. – producent mleka w proszku i komponentów - mleczarnia grupy Laktalis, zatrudnia ponad 200 osób, PPUH Komirex– producent mrożonek - przetwórstwo warzyw i owoców, zatrudnia kilkaset osób."). Reasumując przyjęta stawka na minimalnym poziomie jest niewiarygodna dla kierowcy, zwłaszcza gdy według kalkulacji przystępującego, kierowca również będzie opróżniał kosze uliczne.

Izba poniżej odniesie się co do koniecznego stanu ilościowego zatrudnienia przy opróżnianiu koszy ulicznych zamawiającego.

„Do realizacji przedmiotowego zamówienia przewidziano zasadniczo jedną osobę zatrudnioną na 0,5 etatu. Koszt realizacji zamówienia przez w/w osobę zatrudnioną na umowę o pracę wyniesie: 2590,32 zł mies. (patrz wyliczenie powyżej) co znalazło swoje odzwierciedlenie w załączonej kalkulacji kosztów pracy (załącznik nr 1 do pisma, poz. 1

„Koszty pracy").

Ponieważ ryczałtowe średnie miesięczne wynagrodzenie wykonawcy wyniesie:

10.240.00 zł brutto (245.760,00 : 24m-ce = 10.240,00 zł), to po odjęciu od kwoty 10240,00zł kosztów pracy w wysokości: 2.590,32 zł, do wykorzystania pozostaje jeszcze kwota 7649,68zł miesięcznie na pozostałe wydatki".

Izba stwierdza, że tylko pozornie z powyższego wyliczenia wykonawcy wybranego wydawać się może, że wykonawca dysponuje środkami wolnymi po opłaceniu pracownika, które zabezpieczają pozostałe koszty świadczenia usługi (7.649,68 zł.) takie jak transport, koszty utylizacji odpadów, koszty zużycia paliwa, koszt materiałów czy obsługa administracyjna, czy koszty utrzymania bazy. Rzeczywistość jednak jest inna, a co udowodnił w tym na rozprawie odwołujący, w zakresie liczby osób wykonujących opróżnianie koszy i ich wywóz do sortowni w m. Adamki przez wykonawcę wybranego. Odwołujący przedstawił nagranie na płycie CD z dnia 6 listopada 2022 godz.21.13., na którym to dwóch pracowników wykonawcy wybranego, a wówczas realizującego ubiegłoroczne zamówienie i nadal, wykonywało opróżnianie koszy (dowód: płyta CD i zrzut z ekranu, potwierdzający datę i godzinę - akta sprawy oraz oświadczenie do protokołu rozprawy "Pełnomocnik T. J. odwołujący, wnosi o uzupełnienie protokołu o zapis, że film został nagrany jest na ulicy Nadrzecznej obok sklepu PSS Społem w dniu 6 listopada 2022 r. na terenie Siemiatycz"). W tym stanie rzeczy, w ocenie **Izby,** wyjaśnienie wykonawcy wybranego jest nierzetelne i nie wykazujące rzeczywistych kosztów, jakie wykonawca ponosić będzie na pracowników. Twierdzenie wykonawcy, że usługę wykonywać będzie jeden pracownik na połowę etatu i na stawce minimalnego wynagrodzenia (opróżnianie koszy i wywóz odpadów do sortowni) jest niewiarygodne. **Izba** w tym stanie rzeczy stwierdza. Jeżeli jeden pracownik, jak twierdzi wykonawca w wyjaśnieniach z 17.07.23r., na pół etatu opróżni min. 143 kosze w sezonie (marzec-październik) i min. 100 koszy poza sezonem (listopad-luty), w ciągu 3 godzin (od godz.5.00 do 8.00), na terenie M. Siemiatycze (przebieg DK 19), dowodzi to lekkomyślności i braku profesjonalizmu, o które trudno podejrzewać przystępującego. Powyższe świadczy o braku wiarygodności i rzetelności wyjaśnień wykonawcy wybranego. W związku z powyższym **Izba** zapoznając się z materiałem dowodowym SWZ w zakresie wymogów świadczenia usługi opisanych w OPZ oraz we Wzorze Umowy, nie znajduje podstaw do uwzględnienia jako wiarygodnych wyjaśnień z 17.07.23r. co do możliwości na pół etatu za minimalne wynagrodzenie wykonanie usługi opróżniania i wywozu odpadów komunalnych na sortownię w m. Adamki. Izba, dla przykładu, przywołuje na terenie parkowym Mst. Warszawa sposób opróżniania koszy tego samego rodzaju (kamienne z wyjmowanym wkładem metalowym), a co odpowiada koszom przedstawionym na zdjęciu przez Pełnomocnika odwołującego (dowód: przepełniony kosz z odpadkami poza koszem – w aktach sprawy). Po pierwsze słusznie odwołujący podnosił, że w podanym czasie przez wykonawcę wybranego (1 min.-1 kosz), nie można opróżnić kosza i posprzątać wokół niego, ponieważ czynność obejmuje przede wszystkim usunięcie śmieci z kosza do worka foliowego, co w praktyce wykonują dwie osoby, a po drugie towarzyszy im samochód kierowany przez kierowcę. Jeżeli wykonawca wybrany wybrał metodę, jeden pracownik do opróżniania koszy i prowadzenia pojazdu to po pierwsze nie wykona przewidzianych SWZ czynności (ilość koszy, ich rozlokowanie na terenie Siemiatycz i wywóz do m. Adamki) w wymiarze pół etatu w godz. 5-8 oraz po drugie nie wykona tych czynności za minimalne wynagrodzenie (kierowca). Doświadczenie **Izby** uczy, że do opróżniania i sprzątania wokół koszy, ich czyszczenia czy dezynfekcji oraz drobnych napraw oprzyrządowania koszy (np. przykręcanie śrub), znajdą się pracownicy za minimalne wynagrodzenie. Natomiast, w ocenie **Izby,** nie znajdą się pracownicy za minimalne wynagrodzenie, którzy oprócz kwalifikacji i obowiązków kierowcy oraz czynności opróżniania koszy, wykonają jeszcze dodatkowe czynności jako „służba drogowa" (dowód: film jak powyżej i zdjęcia - akta sprawy). **Izba** kwitując zagadnienie przyjętych kosztów pracy stwierdza, że są niewiarygodne, nierzetelne z uwagi na zakres obowiązków opisanych w SWZ (OPZ) przy opróżnianiu koszy w M. Siemiatycze i wywozu odpadów na sortownię w m. Adamki. Przyjęty wymiar czasu pracy, połowa etatu dla jednej osoby, jest zaniżony w stosunku do zakresu obowiązków wynikających z SWZ (OPZ). Bowiem obowiązki obejmują: opróżnianie koszy, sprzątanie wokół koszy, wykonywanie drobnych naprawy koszy, co jakiś okres czasu czyszczenie i dezynfekcję koszy, z uwagi na ich ilości i ustaloną częstotliwość w tygodniu oraz obowiązek prowadzenia pojazdu w celu opróżniania koszy po M. Siemiatycze i wywożenia odpadów do sortowni w m. Adamki.

Dalej wykonawca wybrany stwierdza „Wykonawca nie będzie ponosił dodatkowych kosztów związanych ze szkoleniami, ani zakupem nowej odzieży roboczej, ponieważ koszty te zostały już wcześniej przez wykonawcę poniesione. Odzież robocza jest w dobrym stanie i nie wymaga wymiany (nie są konieczne nowe zakupy)". **Izba** nie podziela poglądu wykonawcy, że kontrakt przewidziany na kolejne dwa lata (2023-2025), nie będzie wymagał nakładów na nową odzież roboczą albo chociaż jej czyszczenie, czy zakup ochron BHP, czy też wydatki na szkolenie z uwagi na potencjalną wymianę załogi. Również kolejne stwierdzenie, że wszelkie nieoszacowane wydatki pokryje poz.5 pozostałe koszty (600 zł. mc-nie) jest nieprawidłowe w w.w. kalkulacji. **Izba** oceniając Zał. Nr 1 „Szczegółowa kalkulacja podstawowych kosztów realizacji zamówienia" do Wyjaśnień z dnia 17.07.23r., stwierdza, że nie jest to kalkulacja kosztów, a jedynie

zestawienie kosztów bez wyliczenia poszczególnych pięciu pozycji tzw. kalkulacji, za wyjątkiem wyliczeń niektórych pozycji zawartych w samym w. w. Wyjaśnieniu.

W ocenie **Izby**, stwierdzenie wykonawcy „Niezależnie od tego jednak, w wierszu 5 Tabeli pn.: Szczegółowa kalkulacja podstawowych kosztów realizacji zamówienia w pozycji: Pozostałe koszty - uwzględniono tzw. rezerwę na pozostałe wydatki oraz wzrost bieżących opłat i kosztów w wys. 600,00 zł miesięcznie.", świadczy o nieuzasadnionym utożsamianiu „Pozostałych kosztów" z „Rezerwą", ponieważ co do zasady „pozostałe koszty to koszty znane, ale ujmowane w jednej pozycji np. koszty administracji, koszty biura, bazy technicznej, telefonów czy nawet reklamy itp. Natomiast przez „Rezerwa" należy rozumieć koszty nieprzewidziane przy prowadzeniu działalności gospodarczej, które nie są skalkulowane w wynagrodzeniu. Na marginesie Izba wskazuje, że kalkulacja nie zawiera takiej pozycji jak dochód, czy dochód po odprowadzeniu podatku, jakim jest zysk. Co do zasady przy kalkulacji wynagrodzenia uwzględniany jest zysk, jako finansowanie odtworzenia potencjału majątkowego działalności, który służy rozwojowi przedsiębiorstwa, a takiej pozycji nie ma w. w. kalkulacji.

Wykonawca wybrany w wyjaśnieniach z dnia 17.07.23r. podał koszty miesięczne: paliwa, kosztów utylizacji odpadów, kosztów zakupu worków foliowych do umieszczania w nich zawartości koszy, na podstawie doświadczenia z realizowanej usługi dla zamawiającego w latach 2023-2024, załączając faktury oraz wyliczenia w wyjaśnieniach. Co do tych wyliczeń, faktur, odwołujący nie udowodnił ich zaniżenia, poza tylko twierdzeniem co do spalania na poziomie10l/100km, a nie 8l/100km jak twierdził w wyjaśnieniach wykonawca wybrany.

Kwintesencja udzielonych wyjaśnień, a jednocześnie odpowiedź na pytanie zamawiającego z dnia 12 lipca 2023r. brzmi: „Na zakończenie podkreślić należy, że dzięki zastosowaniu ekologicznego pojazdu oraz eliminacji wszystkich zbędnych wydatków, jak również dobrej organizacji pracy, skutecznie ograniczamy finalny koszt realizacji zamówienia, co zapewnia nam znaczne oszczędności i przewagę konkurencyjną nad innymi wykonawcami. Atutem naszej spółki są zastosowane rozwiązania organizacyjne oraz fakt, iż nie posiadamy rozbudowanej administracji, przez co ograniczamy również tzw. koszty stałe związane z prowadzeniem działalności. Podsumowując przedstawione wyżej dowody i okoliczności pragnę stwierdzić, że zaproponowana przez nas cena ofertowa wynosząca: 245.760,00zł (10.240,00zł średnio miesięcznie) nie powinna być uznana za cenę rażąco niską. Przeciętny miesięczny koszt realizacji zamówienia skalkulowano (zgodnie z tabelą w załączniku nr 1) na kwotę: 6 776,72zł, co przy cenie ofertowej i średnim miesięcznym wynagrodzeniu wykonawcy w wysokości 10240,00zł, gwarantuje odpowiedni zysk przedsiębiorcy i uwzględnia konieczność odprowadzenia podatku. Nasza kalkulacja uwzględnia przewidywany wzrost cen i bieżących kosztów w perspektywie kolejnych lat tj. 2024-2025, co zostało wykazane powyżej. Zaoferowana przez nas cena została wyliczona w oparciu o doświadczenie zdobyte podczas realizacji niniejszego zamówienia w latach 2022-2023, uwzględnia aktualny i przewidywany wzrost cen paliwa, kosztów pracy i usług w gospodarce i gwarantuje należyte wykonanie zamówienia."

Izba w tym miejscu przypomina pytanie zamawiającego, cytowane już powyżej:

Wyjaśnienia winny objąć w szczególności:

1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 - 5 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (…)".

Izba oceniając powyżej cytowany fragment wyjaśnień, a odnoszący się do pytania zamawiającego, również cytowanego powyżej stwierdza, że odpowiedź wykonawcy wybranego ogranicza się do oświadczenia, deklaracji, bez podania na czym konkretnie polega i z czego wynika fakt, że wykonawca wybrany obniża średnią cenę jednostkową netto opróżnienia kosza z 8,25 zł./szt za okres świadczenia usługi 2022-2023 do 7,49 zł/szt świadczenia usługi na okres 2023-2025 (notatka służbowa zamawiającego z 07.09.2023r.- załącznik do odpowiedzi na odwołanie – część wstępna uzasadnienia wyroku). Wykonawca, odpowiadając na pytanie zamawiającego, nie podaje jakie zastosował: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, które spowodowały, że jego cena w tym koszt po pierwsze uległy obniżeniu w stosunku do ubiegłego roku z 8,25 zł. do 7,49 zł., pomimo panującej powszechnie inflacji oraz wynagrodzenie całkowite jest niższe o 32% od wynagrodzenia wycenionego przez zamawiającego (245 760,00 zł. a 361152,00 zł). Owszem wykonawca wybrany potwierdził, że powyższe metody i sposoby zastosował, o które pyta się zamawiający, ale ich nie zdefiniował, nie określił, ani nie opisał. W związku z powyższym wykonawca wybrany nie udzielił odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, co powoduje skutek przewidziany w art.224 ust.6 Pzp o odrzuceniu oferty wykonawcy wybranego.

Izba podsumowując powyższe ustalenia i oceny złożonych wyjaśnień z dnia 17 lipca 2023r. przez wykonawcę wybranego, na wezwanie zamawiającego z dnia 12 lipca 2023r. na podstawie art.224 ust.2 pkt 1 Pzp, pod zarzutem rażąco niskiej ceny stwierdza, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz nie wyjaśniają zagadnień wezwania (oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 - 5 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę), a to zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, na podstawie art.224 ust.6 w związku z art.226 ust.1 pkt 7 i 8 oraz art. 16 pkt 1 Pzp i art.16 i art.15 ust.1pkt 1u.z.n.k. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień wykonawca wybrany nie przedstawia oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, które by uzasadniały podaną cenę w ofercie na poziomie o 32% niższej od kwoty wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Nie można zaliczyć jako odpowiedzi zamawiającemu, na zadane w formie i treści jakich to uczynił wykonawca wybrany w piśmie z dnia 17 lipca 2023r., a które to słusznie zakwestionował odwołujący, w związku z czynnością zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej. Bowiem stwierdzenia wykonawcy wybranego, że „realizuje obecnie usługi porządkowe o podobnym charakterze na terenie innych miast i gmin województwa podlaskiego oraz m.in. mazowieckiego i łódzkiego, stąd ma świadomość rzeczywistych kosztów wykonywania tego rodzaju usług, jakie ponosi lokalny przedsiębiorca, w tym „niedaleko Siemiatycz", „w bliskiej odległości od Siemiatycz"", nie uzasadniają oszczędności w stosunku do wyceny zamawiającego, jak i oszczędności w stosunku do wyceny odwołującego, który jest lokalnym przedsiębiorcą na rynku zamawiającego. Również wykonawca wybrany nie wyjaśnia dlaczego obniżył wycenę świadczenia w stosunku do jego wyceny z ubiegłego roku, w którym to okresie świadczył usługę, w sytuacji powszechnie nadal występującej inflacji, nie wskazując jakie elementy przeszacował w wycenie ubiegłorocznej, jak również nie odniósł się krytycznie co do wyceny zamawiającego, zarzucając jej zawyżenie w stosunku do występujących kosztów świadczenia usługi.

W powyższym stanie rzeczy, odwołujący udowodnił, że zmawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, naruszył przepisy Pzp w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania, co powoduje uwzględnienie odwołania w całości.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zasądzając na rzecz odwołującego od zamawiającego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania. Pełnomocnik odwołującego nie złożył rachunku/faktury.

Przewodniczący: ……..……..