

Sygn. akt: KIO 2563/23

POSTANOWENIE
z dnia 13 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Maxto Technology Sp. z o.o.**

z siedzibą w Modlniczce oraz **Maxto Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modlniczce**

w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Białymstoku**

przy udziale wykonawcy **Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku** głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2563/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Białymstoku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa

w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *wymianę oraz rozbudowę systemów kontroli dostępu wraz*

z implementacją systemów rejestracji czasu pracy w budynkach Sądów Rejonowych

w Białymstoku, Rejonowego w Sokółce, Okręgowego w Białymstoku (znak postępowania: ZP.361.2.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 maja 2023 r. pod numerem nr 2023/BZP 00229629/01.

W dniu 30 sierpnia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Maxto Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz Maxto Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modlniczce [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie w zakresie części nr 3 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Konsorcjum Maxto, pomimo, że nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, gdyż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę lub koszt;

2) art. 224 ust. 2 pkt 1), art. 224 ust. 1, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Maxto do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie w zakresie:

a) różnicy pomiędzy sumą kwot zawartych w kosztorysie oraz wykazanych w dodatkowych wyjaśnieniach złożonych przez Odwołującego a ceną oferty (12 297 zł),

b) kosztów dostawy 4 monitorów oraz 300 kart KD; zarzut ewentualny – jeśli Wysoka Izba uzna, że ostateczna ocena wyjaśnień ceny Odwołującego powinna zostać poprzedzona takimi wyjaśnieniami;

3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty ZETO pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

4) art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że wykonawca Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 12 września 2023 r. Odwołujący wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczyli, że cofają wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołujących.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu w wysokości 10 000,00 zł.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na kwotę 4 428 zł, bowiem oświadczenie Odwołujących o cofnięciu odwołania wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 12 września 2023 r., tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wyjaśnić należy, iż odwołujący ponosi koszty, o których mowa w ww. rozporządzenia na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości (por. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia).

Przewodniczący: