

WYROK
z dnia 25 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 22 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2023 r. przez **wykonawcę HEMAG H. G. Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, gdzie prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Krakowie**

przy udziale **wykonawcy K.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.J. Zakład Projektowo-Usługowo-Produkcyjny „POWER” z siedzibą w Krakowie** głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HEMAG H. G. Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę HEMAG H. G. Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy HEMAG H. G. Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2660/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, gdzie prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Krakowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Obsługa administracyjno-gospodarcza obiektów socjalnych administrowanych przez Oddział w Krakowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad”, nr postępowania: O/KR.D-3.2421.14.2023*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 maja 2023 r., za numerem 2023/S 101-311534.

W dniu 11 września 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca HEMAG H. G. Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy K. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K. J. Zakład Projektowo-Usługowo-Produkcyjny „POWER” z siedzibą w Krakowie – dalej Przystępujący oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 8.2.4. pkt 1 i 2 IDW;

2. art. 128 ust. 5 ustawy pzp przez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie takich dokumentów lub informacji a tym samym niewystarczająco wnikliwą ocenę wyjaśnień składanych przez Wykonawcę w toku postępowania, poleganie wyłącznie na oświadczeniach Wykonawcy i zaniechanie żądania dodatkowych dokumentów potwierdzających oświadczenia Wykonawcy oraz zaniechanie weryfikacji świadczenia zakresu i kwoty usługi wykonanej na rzecz Firmy Handlowo-Usługowej J. M. (NIP 7361136492 –Willa Grota Zbójnicka) ul. Łosie 17, 34-406 Leśnica, co w konsekwencji skutkowało oceną, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu;

3. art. 16 pkt 1 ustawy pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania

wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) odrzucenia oferty Przystępującego z postępowania,
- 3) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał:

I. Ad. zarzutu zaniechania odrzucenia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w pkt 8.2.4 SIWZ_IDW sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odrębnie dla doświadczenia Wykonawcy (pkt 1) oraz odrębnie dla osób, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia (pkt 2). I tak w zakresie doświadczenia podmiotu, firmy (Wykonawcy) zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu lub wykonywaniu, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, 1 lub 2 zadań (umów) obejmujących obsługę gospodarczą obiektu lub obiektów hotelowych, pensjonatów, obiektów wypoczynkowych, o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 700 000,00 zł.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 9 sierpnia 2023 r., które zdaniem Odwołującego było nieuprawnione i naruszało zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oświadczył, że poz. 2 wykazu nie powinna być oceniana przez Zamawiającego. Wobec dobrowolnej rezygnacji Wykonawcy z referencji z poz. 2 wykazu Wykonawca mógł wykazać swoje doświadczenie wyłącznie usługą z poz. 1, co jest zgodne z treścią warunku udziału w postępowaniu, jednak poważnie ograniczało szanse Wykonawcy w sytuacji, gdyby usługa nie potwierdzała warunku udziału w postępowaniu. Niemniej jednak Wykonawca nie przedstawił ani samodzielnie ani na wezwanie Zamawiającego innych usług własnych czy udostępnionych. Już to wskazuje, że Wykonawca dysponuje nikłym doświadczeniem - można w ocenie Odwołującego uznać, że takiego doświadczenia nie ma, ponieważ 1 usługa ma wartość niemalże dokładnie taką jak w warunku udziału może budzić wątpliwości czy Zamawiający ma do czynienia z doświadczonym podmiotem szczególnie w tak specyficznej branży wymagającej dokładności i staranności jak sprzątanie. Oczywiście Zamawiający wymagał tylko co najmniej 1 usługi obsługi gospodarczej na wykazanie doświadczenia, co w ocenie Odwołującego również może wskazywać, że chciał dopuścić firmę POWER, która od lat świadczy dla Zamawiającego usługi w zakresie instalacji i naprawy oświetlenia drogowego. Analizując odpis z CEiDG Wykonawcy Odwołujący wskazał, że przeważająca działalność to:

43.21.Z Wykonywanie instalacji elektrycznych

96.09.Z Pozostała działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana

96.04.Z Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej

82.99.Z Pozostała działalność wspomagająca prowadzenie działalności gospodarczej, gdzie indziej niesklasyfikowana

82.11.Z Działalność usługowa związana z administracyjną obsługą biura

Dopiero na kolejnych miejscach znajduje się

81.30.Z Działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni

81.29.Z Pozostałe sprzątanie

81.22.Z Specjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych

Odwołujący podniósł, że analizując bazy zamówień publicznych dostępne w Internecie na stronie: <https://www.przetargi.egospodarka.pl/kto-wygral/15194939,krzysztof-jedrszczyk-zaklad-projektowo-uslugowo-produkcyjny-power.html> widać wyraźnie, że jest to firma o profilu budowlanym cyt.: „Firma najczęściej wygrywa przetargi na roboty budowlane (43 udzielonych zamówień publicznych w tej kategorii na łączną kwotę 4 867 512,13 zł). Przetargi, w których wygrywa firma KRZYSZTOF JĘDRSZCZYK ZAKŁAD PROJEKTOWO-USŁUGOWO-PRODUKC "POWER" najczęściej dotyczą następujących dziedzin: Instalowanie urządzeń oświetlenia drogowego, Usługi inżynierskie w zakresie projektowania, Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych, Lampy i oprawy oświetleniowe, Instalowanie urządzeń oświetlenia zewnętrznego.” Skoro jednak warunek dopuszczał co najmniej jedną zrealizowaną usługę, to Wykonawca powinien wykazać, że wszystkie wymogi warunku zostały spełnione, zaś

Zamawiający ma szczególny obowiązek wnikliwego zbadania przedłożonych wraz z ofertą i na wezwanie podmiotowych środków dowodowych i oświadczeń. Zdaniem Odwołującego Zamawiający tego zaniechał w szczególnej sytuacji, gdy ma do czynienia z niedoświadczonym podmiotem, którego główna wykonywana działalność polega na montowaniu oświetlenia, a zakres usług, które są przedmiotem zamówienia wymaga szczególnej pieczy i staranności. Odwołujący wskazał, że obiekty które mają być objęte obsługą gospodarczą są to obiekty wypoczynkowe dla pracowników Zamawiającego, które nie są hotelami ze stałą obsługą, natomiast to Wykonawca przejmuje niejako obsługę tych miejsc podczas pobytu gości i musi być do dyspozycji gości w ciągu 20 minut od wezwania. Zakres usług jest szeroki i obejmuje

- obsługę administracyjną obiektów;
- utrzymanie czystości w obiektach socjalnych;
- rąbanie i układanie drewna do grilla;
- utrzymanie czystości i terenów zielonych znajdujących się na terenie posesji, na której znajduje się obiekt socjalny;
- ogrzewanie obiektów socjalnych w okresie zimowym i zimowe utrzymanie posesji;
- wymianę oraz pranie pościeli, firan, zasłon, obrusów, narzut itp.;
- zlecenie przeglądów stanu technicznego obiektów socjalnych;
- drobne remonty, naprawy;
- usuwanie drobnych awarii i usterek;
- zabezpieczenie powierzonego mienia.

Czynności sprzątania terenów wewnętrznych i zielonych oraz pozostałe prace gospodarcze i administracyjne w obiektach wymienione powyżej muszą być wykonywane z wymaganą w OPZ częstotliwością. Wykonawca POWER w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 21 lipca 2023 r. złożył wykaz usług, który obejmował 2 pozycje:

1) usługę zrealizowaną przez Wykonawcę na rzecz Firmy Handlowo – Usługowej M.J. Willa Grota Zbójnicka ul. Łosie 17,34-406 Leśnica na kwotę 705 000 zł brutto oraz

2) usługę zrealizowaną przez T. K. Firma Handlowo – Usługowa „ELTOM” zrealizowana na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowego „ADREM” S.A. os. Słoneczne 3 w Krakowie.

Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2023 r. wystosował ponowne wezwanie do Wykonawcy tym razem do złożenia wyjaśnień, bowiem powziął wątpliwości co do treści wykazu i przedstawionych referencji. Zamawiający miał wątpliwość co do zakresu i co do kwoty wynagrodzenia, które przysługiwało Wykonawcy za zrealizowanie usługi na rzecz FHU J. M. Skoro bowiem była to jedyna referencja o kwocie 705 000 zł brutto w sytuacji, gdy wymagana wartość w warunku udziału w postępowaniu to 700 000 zł brutto tym bardziej Zamawiający musiał powziąć wątpliwości. Zamawiający w piśmie z dnia 9 sierpnia 2023 r. zadał Wykonawcy pytanie: „Z uwagi na powyższe, Zamawiający prosi o uzupełnienie informacji, czy kwota 705 000,00 zł odpowiada wynagrodzeniu, jakie ZPUP „POWER”, Krzysztof Jędraszczyk otrzymał jedynie z tytułu realizacji usług wskazanych w referencjach. Udzielenie powyższych informacji jest niezbędne do oceny zasadności celowości zainicjowania przez Zamawiającego dalszych, przewidzianych prawem czynności, zmierzających do weryfikacji danych, co do których Zamawiający powziął wątpliwość”. Zdaniem Odwołującego pytanie zostało zadane w sposób niewłaściwy niegwarantujący uzyskania jednoznacznej odpowiedzi, a co z tym idzie uzyskanie możliwości dokonania przez Zamawiającego jednoznacznej oceny spełniania warunku. Zamawiający mógł przewidzieć, że Wykonawca potwierdzi zakres i kwotę usługi jako zgodną z referencją, co nadal będzie wyłącznie oświadczeniem Wykonawcy zainteresowanego wzięciem zamówienia i nieweryfikowalnym przez inne dokumenty czy dowody pochodzące od osób trzecich. Zamawiający polegał wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy a nie na dokumentach pochodzących od osób trzecich, które byłyby jednoznacznym dowodem na potwierdzenie czy usługa obejmowała żądany w warunku zakres i czy – a może przede wszystkim – czy kwota 705 000 zł obejmowała usługi wskazane w referencji i wymagane w treści warunku udziału w postępowaniu czy też jakieś inne prace i roboty budowlane.

Odwołujący zwrócił uwagę, że przedłożone referencje dla usługi wykonanej dla FHU R. M. Willa Grota Zbójnicka są na wartość niemalże identyczną jak wymagana w warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo wskazał, że w wyjaśnieniach z dnia 21 sierpnia 2023 r. Wykonawca oświadczył, że usługi były realizowane w ramach jednej umowy z dnia 30.06.2020 r. numer 1/Lesnica/06/2020. Dodatkowo Wykonawca na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że wynagrodzenie z ww. umowy obejmowało wyłącznie usługi wskazane w referencji, przy czym drobne usługi budowlane wymienione w treści pisma z dnia 21 sierpnia 2023 tj. m.in. uzupełnianie tynków, uzupełnianie rynien, naprawianie chodników, naprawianie powierzchni parkingu, wymiana wjazdu przydomowej oczyszczalni ścieków obejmowała łącznie

kwotę 4 000,00 zł brutto w okresie od lipca 2020 do maja 2023. Wobec powyższego należy uznać, że kwota referencji de facto wynosiła 701 000,00 zł a nie 705 000,00 zł brutto.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający mógł mieć uzasadnione wątpliwości pomimo wyjaśnień Wykonawcy z dnia 21 sierpnia 2023 r. i nie miał wystarczających podstaw, aby na podstawie samych oświadczeń uznać, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu. Odwołujący stoi na stanowisku, że kwota podana w referencjach i wykazie tj. 705 000,00 zł jest zbyt duża jak na zakres świadczonych usług dla obiektu tego typu. Odwołujący w okresie pokrywającym się z okresem wskazanym dla poz. 1 wykazu usług świadczył usługi gospodarcze dla obiektów socjalnych GDDKiA obejmujące identyczny zakres jak wskazany w przedmiotowym postępowaniu, którego dotyczy odwołanie. Odwołujący w ww. okresie świadczył usługę polegającą na obsłudze gospodarczej obiektów socjalnych GDDKiA w 7 odległych od siebie lokalizacjach, za kwotę miesięcznie 54 605,68 zł brutto, tj. średnio 7800,81 zł brutto na jedną lokalizację miesięcznie, w sytuacji gdy firma POWER za obiekty znajdujące się w jednej miejscowości na kilku przylegających do siebie działkach musiała otrzymywać miesięczne wynagrodzenie w kwocie 20 028,57 zł brutto (wartość umowy brutto podzielona przez okres świadczenia usługi w miesiącach). Odwołujący realizując usługę był obowiązany zatrudnić 7 administratorów/kierowników obiektu, prowadził 7 ksiąg obiektów, w każdej lokalizacji miał osoby do sprzątania, do obsługi terenów zewnętrznych, do drobnych napraw i prania pościeli, co generuje o wiele większe koszty niż obsługa obiektu w jednej lokalizacji. Powierzchnia terenu, którą obsługiwał Odwołujący w analogicznym okresie (usługi koszenia, odśnieżania, utrzymania małej architektury tj. ławki, grille, huśtawki itd.) wynosi 21 006 m². W porównaniu - firma POWER podaje, że obsługiwała w ramach umowy nr 1/Lesnica/06/2020 następujące działki: 4119/2 (1577m²), 4119/1 (643m²), 4117/2 (1389m²) 4116/10 (1271m²), co daje sumaryczną powierzchnię 4 880m². Odwołujący nie bierze do wliczeń działki 1415/19 (2 279m²), ponieważ jak widać na zdjęciach, które załączył Wykonawca do swojej odpowiedzi z dnia 9 sierpnia 2023, jest to łąka wiejska a nie teren przy obiekcie, który wymagałby koszenia i pielęgnacji. Powierzchnia terenu, którą obsługiwała firma POWER jest 4,3 razy mniejsza niż teren, który Odwołujący obsługiwał w analogicznym okresie jak wskazany w poz. 1 wykazu usług. Powierzchnia wewnątrz obiektów znajdujących się na terenie nieruchomości wskazanych przez Wykonawcę wynosi ok 500 m.kw. Informacje zawarte na stronie internetowej: <https://meteor-turystyka.pl/zbojnicka-lesnica,gliczarow-gorny.html> (wydruk w załączeniu) wskazują, że obiekt obejmuje 18 pokoi w Willi, 4 domki i kontener, czyli łącznie 23 pokoje średnio o powierzchni 25 m². W przypadku usług świadczonych przez Odwołującego w analogicznym okresie dla Zamawiającego metraż wewnątrz obiektów socjalnych wynosi 2108,9 m² przy 47 pokojach. Powyższe porównanie powierzchni zewnętrznych i wewnętrznych jednoznacznie wskazuje, że usługa świadczona przez Wykonawcę nie mogła zostać zrealizowana na kwotę na jaką opiewają referencje. Gdyby Zamawiający dokonał takiego badania jak powyżej powziąłby uzasadnione wątpliwości co do treści owych referencji i dokonałby dokładnego badania wzywając do złożenia dodatkowych dokumentów czego zaniechał, a o czym jest mowa w pkt II niniejszego odwołania.

Odwołujący wskazał jeszcze na dodatkowe okoliczności, które mogą poddawać w wątpliwość wartość usługi zrealizowanej dla FHU R. M. Willa Grota Zbojnicka. Umowa nr 1/Lesnica/06/2020 została zawarta na okres od końca czerwca 2020 r. do maja 2023. Usługi gospodarcze sprzątania były wykonywane w obiekcie, który zgodnie z informacją zawartą na booking.com jest hotelem (1 gwiazdkowym). W okresie obowiązującej pandemii wirusa Sars-Cov-2 od marca 2020 przez co najmniej pierwsze 2 lata działalność hoteli została całkowicie zamrożona, a następnie funkcjonowała przy wysokich ograniczeniach, co jest powszechnie znanym faktem, że branża ta niemalże stanęła w okresie pierwszych dwóch lat. Przedmiotowa umowa była więc przynajmniej w 2/3 realizowana w okresie pandemii i licznych ograniczeń covidowych, co daje podstawy do twierdzenia, że obiekt nie był obłożony i nie generował konieczności świadczenia usług aż w takim zakresie na jaki wskazuje wysokość miesięcznego wynagrodzenia.

Dodatkowo Odwołujący dotarł do opinii publikowanych na booking.com (screen'y w załączniku do odwołania) z czego wynika, że Wykonawca nie realizował usług związanych z administracją obiektem nie przyjmował rezerwacji, nie zajmował się osobiście gośćmi hotelowymi bowiem z ww. opinii wynika, że wszystkie sprawy koordynuje „właścicielka”, „gospodyni”. Ponadto obiekt ten posiada wiele negatywnych opinii, które w szczególności dotyczą jakości pomieszczeń, standardu zakwaterowania, czystości i stanu pokoi oraz łazienek. Ww. informacje dostępne dla Zamawiającego, który jak sam przyznaje sprawdzał obiekt w Internecie nie zostały jednak poddane wnikliwej analizie co zapewne skutkowałoby weryfikacją wiarygodności referencji u podmiotu je wystawiającego.

Wskazane wyżej argumenty potwierdzają w ocenie Odwołującego brak spełniania warunku udziału w postępowaniu, bowiem mimo treści złożonych referencji, wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 9 sierpnia 2023 r. oraz informacje pozyskane przez Odwołującego, analiza porównawcza usługi świadczonej przez Wykonawcę oraz usługi świadczonej obecnie przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego jednoznacznie podważają wiarygodność referencji, którym Zamawiający dał wiarę.

Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób wymagał wykazania 7 osób po 1 osobie na obiekt dla funkcji Kierownik obiektu z minimum 24 miesięcznym doświadczeniem na stanowisku Administratora lub Kierownika pensjonatu, hotelu, obiektu wypoczynkowego. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wykaz osób w którym wskazał 9 osób. Po wezwaniu do uzupełnienia wykazu, który nie zawierał informacji o doświadczeniu i kwalifikacjach wymienionych w nim osób Wykonawca złożył ponownie wykaz uzupełniony o żądane przez Zamawiającego dane. Wykonawca nie zmienił osób i podał identyczny wykaz nazwisk. Analizując ów wykaz osób w ocenie Odwołującego należy stwierdzić, że następujące osoby nie posiadają wymaganych kwalifikacji i doświadczenia:

1. Katarzyna Skupień jest właścicielem obiektu, do którego jest przypisana. Skoro prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą (zaświadczenie z CEiDG) to w jaki sposób będzie realizować zamówienie, skoro Zamawiający wymaga zatrudnienia ww. kierownika obiektu na podstawie umowy o pracę i pełnej dyspozycyjności.

2. Anna Ścibor – jest właścicielką obiektu działalność zarejestrowaną zgodnie odpisem z CEiDG od 23 grudnia 2021 r. zaś w wykazie jest wpisane, że doświadczenie ma od 1 maja 2021 r., a więc nie ma minimum 24 miesięcy doświadczenia na stanowisku Administratora lub Kierownika pensjonatu, hotelu, obiektu wypoczynkowego. Skoro prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą to w jaki sposób będzie realizować zamówienie, skoro Zamawiający wymaga zatrudnienia ww. kierownika obiektu na podstawie umowy o pracę i pełnej dyspozycyjności.

3. Janusz Krzyśko – zgodnie z informacją na stronie <http://www.mid.uj.edu.pl/centra/pracownie-c0/stacja-gorska-uj-w-ochotnicy> nie jest to raczej budynek hotelowy (wydruk w załączeniu). Stacja Górska UJ w Ochotnicy jest jednostką prowadzącą zajęcia dydaktyczne z zakresu zoologii bezkręgowców, botaniki, ekologii, entomologii, faunistyki, taksonomii, bioróżnorodności i ochrony przyrody. Oferuje różnorodne zajęcia dydaktyczne (ćwiczenia terenowe i laboratoryjne, wykłady, seminaria, konwersatoria, warsztaty). Wobec powyższego ww. osoba nie posiada doświadczenia ze względu na rodzaj obiektu.

4. Jarosław Sprysz – osoba wykazana jako posiadająca doświadczenie w pełnieniu obowiązku kierownika Willa Grota Zbójnicka, czyli tego samego obiektu, dla którego Wykonawca świadczył usługę (wskazana w wykazie usług). W wykazie osób podano, iż doświadczenie dotyczy okresu 1 lipca 2020 do 1 czerwca 2023, a więc tego samego w którym była realizowana kwestionowana przez Odwołującego Umowa z FHU J. M. Zgodnie z podanymi już wyżej informacjami ze stron internetowych załączonych do odwołania goście obiektu wskazują, że obiektem zajmują się „właściciele”, „gospodarze”. Nie ma natomiast wzmianek na temat kierownika obiektu, co poddaje w wątpliwość czy wskazana osoba była w ogóle kierownikiem tego pensjonatu.

Dodatkowo dla wszystkich pozycji wykazu osób z wyjątkiem poz. 9 wskazano ten sam okres doświadczenia 1 maja 2020 – 1 czerwca 2023, co jest raczej zadziwiające, a nie było w ogóle przedmiotem badania przez Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej osób, bowiem nie przedstawił min. 7 osób, które będą pełniły funkcje kierowników obiektów socjalnych. Wykonawca dla co najmniej 4 osób wskazanych powyżej nie wykazał wymaganego doświadczenia, a Zamawiający nie wyjaśniał okoliczności, o których mowa powyżej i dokonał wyboru oferty Wykonawcy który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w konsekwencji czego jego oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp.

II. Ad. zarzutu naruszenia art. 128 ust. 5 ustawy pzp

Odwołujący podniósł, że Zamawiający po otrzymaniu referencji wystawionej przez FHU J. M. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia jej treści. Niemniej jednak mimo złożenia przez wykonawcę wyjaśnień nie były one w opinii Odwołującego na tyle przekonujące, żeby uznać, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy pzp jeżeli dokumenty złożone przez wykonawcę budzą wątpliwości zamawiającego, może on, oprócz żądania wyjaśnień od samego wykonawcy, zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie do oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Podmiotem, który posiada odpowiednie informacje, może być np. organ administracji właściwy w danej dziedzinie, jak też inne podmioty, np. wystawcy przedłożonych referencji. „Wynika z przepisu art. 128 ust. 5 ustawy, że dokumenty uzyskane od podmiotów, o których mowa w tym przepisie, mogą także stanowić podstawę do pozytywnej bądź negatywnej oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, jeśli uprzednio złożone przez wykonawcę dokumenty, budzą wątpliwości zamawiającego” (wyrok KIO z dnia 18 lutego 2022 r. sygn. KIO 282/22).

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył art. 128 ust. 5 ustawy pzp przez zaniechanie zwrócenia się

bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie takich dokumentów lub informacji, a tym samym niewystarczająco wnikliwą ocenę wyjaśnień składanych przez Wykonawcę w toku postępowania, poleganie wyłącznie na oświadczeniach Wykonawcy i zaniechanie żądania dodatkowych dokumentów potwierdzających oświadczenia Wykonawcy oraz zaniechanie weryfikacji świadczenia zakresu i kwoty usługi wykonanej na rzecz Firmy Handlowo-Usługowej J. M. (NIP7361136492 –Willa Grota Zbójnicka) ul. Łosie 17, 34-406 Leśnica, co w konsekwencji skutkowało oceną że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący w pkt I uzasadnienia wykazał, że Zamawiający miał wątpliwości co do zakresu i wartości usługi na rzecz FHU J. M. Skoro wartość usługi opiewała na 705 000 zł brutto, zakres usługi jak wynika z wyjaśnień Wykonawcy był szerszy niż wskazany w referencji, bowiem obejmował szereg robót budowlanych takich jak: uzupełnianie tynków 10 m.kw, uzupełnianie rynien 2,5 mb, rury spustowe do rynien – 2 szt, naprawianie powierzchni chodników – 1,5 m.kw, naprawianie powierzchni parkingu 5 m.kw., wymiana włazu przydomowej oczyszczalni ścieków – 1 szt. Są to prace, które nie mieszczą się w pojęciu „drobnych napraw” mimo, iż tak twierdzi Wykonawca. Drobnie naprawy to wymienione w wyjaśnieniach Wykonawcy następujące prace: poprawa niezamykających się drzwi, wymiana uszczelek, wymiana spalonych żarówek, usuwanie plan, wymiana urwanej klamki, naprawa: złamane łóżka, fotele, krzesła, naprawa zerwane karnisze, naprawa zatłoczonych brodzików, muszli klozetowych. Nie można zgodzić się ze prace budowlane opisane powyżej kosztowały wraz z drobnymi naprawami wymienionymi drobnymi naprawami jedynie 4 tys. złotych brutto w okresie 3 lat świadczenia usługi. Jest to zupełnie niewiarygodne i nieudowodnione przez Wykonawcę stwierdzenie. Odwołujący podkreślił, że to jaka była wartość robót budowlanych wymienionych przez Wykonawcę ma zasadnicze znaczenie dla oceny spełniania warunku przez Wykonawcę, bowiem od tego zależy jaka była rzeczywista wartość usług świadczonych na podstawie umowy z FHU J. M. w sytuacji, gdy wartość umowy wynosiła 705 000,00 zł brutto. Zdziwienie Odwołującego budzi fakt, że kwota, którą podał Wykonawca to jedynie 4 tys. złotych brutto w trzyletnim okresie obowiązywania umowy. Znając stawki robocizny i ceny materiałów budowlanych, które w okresie pandemii koronawirusa wzrosły o kilkadziesiąt procent tym bardziej Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do prawdziwości oświadczeń Wykonawcy. Zdaniem Odwołującego Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 21 sierpnia 2023 r. nie mógł mieć pewności, że Wykonawca spełnia warunek, co więcej mając wątpliwości, które Zamawiający wyartykułował w piśmie z dnia 9 sierpnia 2023 wybrał jednak ofertę Wykonawcy nie dokonując wnikliwego badania, a polegając wyłącznie na mocno kontrowersyjnych oświadczeniach Wykonawcy. Jak bowiem można potraktować wyjaśnienie, z którego wynika, że klient niezasobny, który był gościem Willa Grota Zbójnicka jest klientem który niszczy, brudzi, co jak należy zrozumieć generuje wyższe koszty, niż klient o wysokiej kulturze osobistej który – jak Odwołujący się domyśla – dba o otoczenie, porządek i nie trzeba mu często zmieniać ręczników i pościeli, co będzie dawało możliwość zaoszczędzenia. Są to kompletnie nielogiczne wyjaśnienia, z których wynika niezbicie, że Wykonawca stara się znaleźć jakąkolwiek argumentację dla uratowania swojej oferty. Zdziwienie budzi fakt, że doświadczony Zamawiający tego nie kwestionuje i nie sięga po najprostsze z narzędzi jakie ma do dyspozycji a mianowicie art. 128 ust. 5 ustawy pzp. Przecież wezwanie FHU J. M. do przedstawienia umowy na piśmie (skoro miała ona nadany numer to należy domniemywać że była zawarta na piśmie) oraz przedstawienia protokołów odbioru i faktur, z których jednoznacznie mógłby Zamawiający wyczytać i zakres usługi jak i wynagrodzenie Wykonawcy byłoby działaniem jak najbardziej pożądanym i oczywistym z punktu widzenia racjonalnego Zamawiającego, który jest zobowiązany do udzielenia zamówienia podmiotowi który daje rękojmię należytego świadczenia usług. Słabe doświadczenie Wykonawcy (niemalże jego brak w zakresie usług o takim zakresie i wartości jak wymagana w warunku udziału) oraz liczne niepochwalebne opinie publikowane w Internecie gości obiektu o usługach związanych z zakwaterowaniem w szczególności o dbałości o czystość, porządek, zapewnienie ręczników, pościeli, materiałów higienicznych, zniszczony i nienaprawiany sprzęt, łóżka nie pozwalały Zamawiającemu na stwierdzenie, że Wykonawca daje rękojmię należytego świadczenia usług. Z jakichś powodów Zamawiający zaniechał skorzystania z art. 128 ust. 5 ustawy co w ocenie Odwołującego było w wyżej opisanych okolicznościach sprawą niezrozumiałą.

III. Ad. zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji

Odwołujący podniósł, że Zamawiający poprzez naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 128 ust. 5 ustawy pzp dokonał jednocześnie naruszenia art. 16 pkt 1) ustawy pzp. Zamawiający po zapoznaniu się z ofertą Wykonawcy pismem z dnia 21 lipca 2023 r. wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia dokumentów wymaganych w SWZ dla podmiotów udostępniających zasoby, na których wykonawca będzie polegał na etapie realizacji zamówienia. Wykonawca zgodnie z pkt 16.6) ppkt 7) SWZ był obowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia wstępnego tzw. JEDZ dla Wykonawcy oraz podmiotów udostępniających zasoby. Jako że w swoim JEDZ wykonawca wskazał dwa podmioty, na zasobach których będzie polegał tj.: ORFIN Łukasz Orfin oraz F.H.U „ELTOM” natomiast do oferty nie załączył JEDZ tych podmiotów Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2023 r wezwał

Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów Niezrozumiałym jest dla Odwołującego pytanie Zamawiającego o treści: „Zamawiający prosi o wskazanie podmiotu, na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych zamierza Państwo polegać w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz złożenie dla tego podmiotu w/w dokumentów” w sytuacji gdy Wykonawca w JEDZ wyraźnie wskazał ww. dwa podmioty i załączył do oferty zobowiązania tych podmiotów do udostępnienia zasobów. Powyższe po raz kolejny dowodzi, że Zamawiający już w tym momencie powziął wątpliwości czy są to podmioty, na zasobach których Wykonawca będzie polegał czy są to podmioty podwykonawcze na których zasobach Wykonawca nie polega. Wykonawca bowiem w JEDZ wskazał ww. podmioty w sekcji „D. Informacje dotyczące podmiotów, na których zdolności wykonawca nie polega” i tak też wskazał ich w Formularzu oferty. Jednocześnie Wykonawca w JEDZ zakreślił odpowiedź „tak” w sekcji „Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów”. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oświadczył, że będzie polegał wyłącznie na zasobach firmy T. K. Firma Handlowo – Usługowa „ELTOM”. W opinii Odwołującego Zamawiający przekroczył swoje uprawnienia, bowiem wzywając Wykonawcę do wskazania, na których podmiotach będzie polegał (mimo iż do oferty były załączone zobowiązania obydwu) zamiast wezwać do uzupełnienia brakujących dokumentów dla tych podmiotów dał Wykonawcy szansę wyboru podmiotu. Gdyby bowiem wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów a Wykonawca byłby nie uzupełnił ich dla firmy ORFIN wówczas Zamawiający nie mógłby skierować ponownego wezwania do uzupełnienia (według zasady jednokrotnego wzywania o te same dokumenty podmiotowe) i musiałby odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp. Tym samym poprzez nieuprawnione dopytanie o wskazanie podmiotu udostępniającego zasoby (mimo ich wyraźnego wskazania w ofercie) Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania Wykonawców i nieuprawnionego preferencyjnego traktowania firmy POWER. Powyższe stanowi również naruszenie art. 16 pkt 1) ustawy pzp.

Odwołujący wskazał dalej, że kolejnym analogicznym do powyższego działaniem naruszającym zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji było wezwanie Wykonawcy zawarte w pkt I.2. pisma z dnia 9 sierpnia 2023 r., a mianowicie wezwanie do złożenia potwierdzenia (chyba raczej oświadczenia powinno być) czy dokument złożony wraz z ofertą tj. poświadczenie wystawione przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „ADREM” S.A., os. Słoneczne 3, 31-956 Kraków, podpisane elektronicznie przez Pana T. K., którego treść częściowo odpowiada opisowi pozycji nr 2 „Wykazu usług” jest prawidłowy i aktualny oraz czy Zamawiający ma dokonać oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w oparciu o ten dokument. Po pierwsze na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził, że: „W odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ust 1 ustawy Pzp, dla tego zadania nie zostały załączone dowody poświadczające należyte wykonanie usług”, skoro do oferty zostało załączone poświadczenie wystawione przez spółkę ADREM S.A. Zamawiający dysponował więc dokumentem pozwalającym mu na ocenę czy dana usługa spełnia warunek udziału w postępowaniu. Mimo to wezwał Wykonawcę do cyt.: „Zamawiający prosi o potwierdzenie, czy w/w dokument jest prawidłowy i aktualny oraz czy Zamawiający ma dokonać oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w oparciu o ten dokument. W przypadku odpowiedzi przeczącej, Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług wskazanej w pozycji nr 2 „Wykazu usług”.

W ocenie Odwołującego takie działanie Zamawiającego jest niezgodne z przepisami ustawy i narusza zasadę jednokrotnego wzywania do tego samego dokumentu. Skoro Zamawiający dysponował ww. poświadczeniem, które wykonawca sam załączył do oferty (choć nie musiał) to w jakim celu Zamawiający wezwał Wykonawcę do potwierdzenia, że jest ono prawidłowe i aktualne. Przecież Zamawiający ma obowiązek oceny dokumentów, które składa Wykonawca, zaś Wykonawca składa dokumenty na własne ryzyko i jeśli są one nieprawidłowe lub nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu to Zamawiający nie może czynić nic więcej niż to na co zezwala mu ustawa. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający mając wykaz usług w którym w poz. 2 znajduje się usługa zrealizowana na rzecz ADREM winien był dokonać oceny spełniania warunku na podstawie poświadczenia złożonego z ofertą a nie wzywać wykonawcy do jego aktualizacji skoro dokument formalnie był podpisany i złożony do oferty. Zamawiający swoim działaniem naruszył zasadę równego traktowania Wykonawców bowiem wezwał o dokument, który posiadał w zasobach i który nie powinien budzić jego wątpliwości. Powyższe dowodzi, że Zamawiający miał poważne problemy z prawidłową oceną dokumentów składanych przez Wykonawcę.

Dalej Odwołujący wskazał, że kolejnym tego przykładem jest kwestia „anulowania” czy też „cofnięcia” poz. 2 Wykazu usług przez Wykonawcę. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 sierpnia 2023 r. oświadczył, że Zamawiający ma nie oceniać usługi z poz. 2 wykazu usług i poświadczenia. Odwołujący jest zdziwiony takim procedowaniem, w którym to Zamawiający pyta Wykonawcę które dokumenty ma oceniać, a które nie. Powyższe wskazuje, że Zamawiający traktował Wykonawcę w sposób uprzywilejowany, a dokonywane przez niego wezwania miały na celu „uratowanie” za wszelką cenę tej oferty.

W dniu 20 września 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego

odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 20 września 2023 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonym piśmie oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca K. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Projektowo-Usługowo-Produkcyjny K. J. z siedzibą w Krakowie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ: TOM I IDW;6. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 6.1. Przedmiot zamówienia polega na świadczeniu usług w zakresie obsługi administracyjno-gospodarczej obiektów socjalnych administrowanych przez Oddział w Krakowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Zamówienie obejmuje świadczenie usług w zakresie obsługi administracyjno – gospodarczej obiektów socjalnych Oddziału w Krakowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w miejscowościach: Zawoja, Mosorne, Witów, Zakopane, Muszyna, Złockie, Krynica Górską, Sromowce Niżne, Krościenko nad Dunajcem, w tym: - obsługę administracyjną obiektów; - utrzymanie czystości w obiektach socjalnych; - rąbanie i układanie drewna do grilla; - utrzymanie czystości i terenów zielonych znajdujących się na terenie posesji na której znajduje się obiekt socjalny; - ogrzewanie obiektów socjalnych w okresie zimowym i zimowe utrzymanie posesji; - wymianę oraz pranie pościeli, firan, zasłon, obrusów, narzut itp.; - zlecenie przeglądów stanu technicznego obiektów socjalnych; - drobne remonty, naprawy; - usuwanie drobnych awarii i usterek; - zabezpieczenie powierzonego mienia. (...) 8. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU 8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej: 1. dotyczącej Wykonawcy Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w wykonaniu lub wykonywaniu, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, 1 lub 2 zadań (umów) obejmujących obsługę gospodarczą obiektu lub obiektów hotelowych, pensjonatów, obiektów wypoczynkowych, o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 700 000,00 zł. Przez obsługę gospodarczą zamawiający rozumie usługę obejmującą łącznie co najmniej: nadzór nad obsługiwanym obiektem, utrzymywanie porządku wewnątrz i wokół obiektu oraz letnie i zimowe utrzymanie posesji. W przypadku umów nadal realizowanych zamawiający wymaga, aby wartość brutto części umów zrealizowanych przed terminem składania ofert wynosiła co najmniej 700 000,00 zł. Zamawiający zastrzega, że warunek opisany w pkt. 8.2.4.1) IDW nie podlega sumowaniu. Oznacza to, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, jeden z wykonawców musi wykazać się całym wymaganym doświadczeniem (warunek nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy wykonawcy w sumie wykazali się wymaganym doświadczeniem, ale żaden z nich samodzielnie nie wykazał się całym wymaganym doświadczeniem). 2. dotyczącej osób: Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem i wykształceniem, odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca, na każdą funkcję wymienioną poniżej, wskaże osoby, które musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia, spełniające następujące wymagania: Osoby proponowane do pełnienia funkcji: Kierownik obiektu - wymagana liczba osób: 7, po 1 osobie dla każdego obiektu. Doświadczenie zawodowe: - minimum 24 miesiące doświadczenia na stanowisku Administratora lub

Kierownika pensjonatu, hotelu, obiektu wypoczynkowego. Zamawiający nie dopuszcza wskazania tej samej osoby do pełnienia funkcji Kierownika w więcej niż jednym obiekcie. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej osób wykonawcy wykazują łącznie."

Zgodnie z par. 2 PPU TOM II IDW: „§ 2 Warunki realizacji Umowy 1. Wykonawca zobowiązany jest skierować do realizacji prac objętych Umową osoby wskazane w Wykazie osób. 2. W ciągu 3-ech dni od dnia podpisania Umowy Wykonawca dostarczy listę wszystkich osób zatrudnionych do realizacji Umowy wraz z podstawą ich zatrudnienia. 3. Zmiana osoby, wskazanej w liście w trakcie realizacji Umowy, musi być uzasadniona przez Wykonawcę na piśmie i wymaga pisemnej akceptacji przez Zamawiającego. W terminie 7-miu dni od daty przedłożenia propozycji Zamawiający zaakceptuje lub wyda negatywną opinię na temat zmiany. 4. Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu propozycję zmiany, o której mowa w ust.3 nie później niż 10 dni przed planowanym skierowaniem tej osoby do realizacji zamówienia. Jakakolwiek przerwa w realizacji przedmiotu Umowy wynikająca z braku obsługi, będzie traktowana jako przerwa wynikła z przyczyn zależnych od Wykonawcy i może stanowić podstawę rozwiązania umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia. 5. Skierowanie do wykonywania czynności związanych z obsługą administracyjno – gospodarczą osoby nie zaakceptowanej przez Zamawiającego, może stanowić podstawę do zastosowania sankcji w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości określonej w § 13 Umowy lub do rozwiązania umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia. 6. Zamawiający może zażądać od Wykonawcy zmiany personelu w trakcie realizacji zamówienia, w przypadku nienależytego wykonywania prac określonych w OPZ lub innych okoliczności, które powstały podczas realizacji przedmiotu Umowy. 7. Wykonawca jest zobowiązany do zatrudnienia osób wykonujących prace administracyjno – gospodarcze w okresie realizacji przedmiotu Umowy na podstawie umowy o pracę. 8. Wyżej wymienione osoby muszą być zatrudnione przez cały okres realizacji Umowy, a w przypadku rozwiązania stosunku pracy przez którąkolwiek ze stron przed zakończeniem tego okresu, Wykonawca będzie zobowiązany do zatrudnienia na to miejsce innej osoby. 9. Wykonawca wraz z listą, o której mowa w ust. 2, i każdorazowo wraz ze zgłoszeniem zmiany, o której mowa w ust. 3, przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 7 czynności w trakcie realizacji zadania: • oświadczenie Wykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie Zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy; • poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę kopię umowy/umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, których dotyczy ww. oświadczenie Wykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków jeżeli został sporządzony). Kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników. Informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji; • zaświadczenie właściwego oddziału ZUS, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy; • poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowaną w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji; 10. W trakcie realizacji zadania Zamawiający w celu sprawdzenia realizacji obowiązków o których mowa w ust. 1 i 7 uprawniony jest w szczególności do: żądania oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełniania ww. wymogów i dokonywania ich oceny, żądania wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełniania ww. wymogów, przeprowadzania kontroli na miejscu wykonywania świadczenia."

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Umowy, TOM III OPZ; Przedmiot zamówienia obejmuje: (...) i. wykonywanie drobnych napraw i usuwanie usterek - usuwanie na bieżąco drobnych awarii i usterek nie wymagających angażowania firm specjalistycznych np. wymiana klamki, uszczelki w kranie, wymiana zawiasu w łóżku, wymiana żarówek, zawieszenie półki, przykręcenie nogi od krzesła, stołu, itp. ..., - przekazywanie na bieżąco Zamawiającemu informacji o stwierdzonych awariach wynikających z bieżącej eksploatacji jak również zawinionych przez użytkowników."

Przystępujący w ofercie wskazał jako podwykonawców, którym zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia (obsługę gospodarczą obiektów): ORFIN Łukasz Orfin oraz F.H.U. „ELTOM”. Ponadto, w JEDZ załączonym do ofert wskazał: „C: Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V? Tak; D: Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolności wykonawca nie

polega. (...) Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia? Tak (...) Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców: ORFIN Łukasz Orfin (NIP6781046281) T. K. Firma Handlowo-Usługowa "ELTOM" (NIP8942865135)."

Przystępujący dołączył do oferty także zobowiązania do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia ww. podmiotów: „udostępniam temu Wykonawcy swoje zasoby w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych. W celu udowodnienia, że Wykonawca, będzie dysponował udostępnionymi zasobami w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, że stosunek łączący podmiot, który reprezentuję z Wykonawcą gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów mu udostępnionych – oświadczam, co następuje: 1. odnośnie zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu, który reprezentuję: wskazuję, że będę uczestniczył w wykonaniu czynności/prac w zakresie w jakim udostępniam swoje zasoby, 2. w zakresie w jakim udostępniam swoje zasoby – wskazuję, że udostępniam swoje doświadczeniem polegające na wykonaniu lub wykonywaniu 1 lub 2 zadań (umów) obejmujących obsługę gospodarczą obiektu lub obiektów hotelowych, pensjonatów, obiektów wypoczynkowych, o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 700 000,00 zł, 3. odnośnie charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z podmiotem, który reprezentuję: będzie to umowa cywilno-prawna, umowa na podwykonawstwo, 4. odnośnie okresu udziału podmiotu, który reprezentuję przy wykonywaniu zamówienia: cały okres, który jest niezbędny do wykonania tego zamówienia, zgodnie z SIWZ.”

Ponadto, do oferty Przystępujący dołączył wyciąg z CEIDG T. K. Firma Handlowo-Usługowa "ELTOM", oświadczenie dotyczące przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie złożone przez T. K., poświadczenie wykonania zamówienia dla PPU ADREM przez T. K. Firma Handlowo-Usługowa "ELTOM" oraz poświadczenie wykonania usług przez Odwołującego dla Firmy Produkcyjno – Handlowej ALTEKS J.J., P. J.

W dniu 21 lipca 2023 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m.in.: „II. Ponadto w sytuacji, gdy zamierzacie Państwo polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wzywa do złożenia następujących dokumentów: - Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia/Jednolite Europejskie Dokumenty Zamówienia wymagane postanowieniami 16.6.7) IDW w związku z pkt. 11.9. IDW; dla firmy ORFIN Łukasz Orfin lub firmy F.H.U. „ELTOM”, - oświadczenia dotyczącego przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie wymagane postanowieniami pkt. 16.6.8) IDW dla firmy ORFIN Łukasz Orfin; W przedmiotowym postępowaniu w dniu 06.07.2023 r. złożyli Państwo wraz z ofertą zobowiązanie do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia:

1. firmy ORFIN Łukasz Orfin, ul. Leśna 18, Tyniec nad Ślężą, 55-040 Kobierzyce oraz
2. firmy F.H.U. „ELTOM” os. Słoneczne 3A, 31-956 Kraków.

W sytuacji, gdy Wykonawca zamierza korzystać z zasobów podmiotów trzecich, zgodnie z postanowieniami SWZ winien oprócz zobowiązania złożyć dla każdego podmiotu dokumenty wskazane w pkt 16.6.7) (w związku z 11.9 IDW) i 16.6.8) IDW. Zgodnie z pkt 11.9 IDW „Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia oświadczenie, o którym mowa w pkt. 10.2. IDW podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby”. Natomiast zgodnie z pkt. 16.6.8) IDW „oświadczenie dotyczące przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie (składa: Wykonawca, każdy z Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby z zastrzeżeniem, że podmiot udostępniający zasoby składa oświadczenie w części II, tylko wtedy, gdy przypada na niego ponad 10% wartości zamówienia). Oświadczenie/-nia Wykonawca przekazuje w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Z uwagi na powyższe, Zamawiający prosi o wskazanie podmiotu, na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych zamierzacie Państwo polegać w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz złożenie dla tego podmiotu ww dokumentów.”

W odpowiedzi Przystępujący pismem z dnia 31 lipca 2023 r. oświadczył, że zamierza polegać na zasobach T. K. Firma Handlowo-Usługowa "ELTOM". Ponadto, Przystępujący złożył JEDZ i oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu JEDZ dla T. K. Firma Handlowo-Usługowa "ELTOM" oraz oświadczenie dotyczące przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie złożone przez T. K.

Przystępujący złożył również wykaz usług, w którym wskazał:

- poz. 1.: Zakład Projektowo- Usługowo- Produkcyjny „POWER” K. J. (NIP 6782436239), Zamawiający: Firma Handlowo Usługowa J. M. (NIP 7361136492 Willa Grota Zbójnicka) ul. Łosie 17, 34406 Leśnica, Zakres spełniający warunki określone w pkt. 8.2.4.2.1DW 1. utrzymanie porządku wewnątrz i wokół obiektu 2. utrzymanie terenu obiektu (całoroczne) 3. utrzymanie zieleni wokół obiektu 4. prowadzenie nadzoru nad przeglądami technicznymi, budowlanymi itp. 5. całoroczny nadzór nad obiektem, 705 000,00 zł, lipiec/2020 - maj/2023;

- poz. 2: T. K. Firma Handlowo-Usługowa „ELTOM” (NIP: 6781046281), Zamawiający: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe „ADREM” S.A., os. Słoneczne 3, 31-956 Kraków, Nadzór obiektów oraz ich utrzymanie porządku wewnątrz i na zewnątrz obiektów oraz zimowe (odgarnianie śniegu i sopli z dachów) letnie utrzymanie posesji wokół tych obiektów wraz z robotami budowlanymi, 800 121,00 zł, styczeń/2018 - kwiecień/2024

Przystępujący złożył referencje: „Ja, niżej podpisany J. M. prowadzący działalność w zakresie zakwaterowania pod nazwą Willa Zbójnicka ul. Łosie 17, 34-406 Leśnica, rekomenduję firmę Zakład Projektowo Usługowo Produkcyjny „POWER” K. J. (NIP 678243-62-39) jako świadcząca usługi gospodarskie obiektu wypoczynkowego obejmującą w swoim zakresie między innymi: Willa Grota Zbójnicka ul. Łosie 17, 34-406 Leśnica: utrzymanie porządku wewnątrz i wokół obiektu, utrzymanie terenu obiektu (całoroczne), utrzymanie zieleni wokół obiektu, prowadzenie nadzoru nad przeglądami technicznymi, budowlanymi itp., całoroczny nadzór nad obiektem. Z firmą ZPUP „POWER” K. J. współpracowałem w okresie od lipca 2020 do maja 2023, na kwotę 705 000,00 zł. Firmę uważam za godną polecenia.”

Przystępujący złożył również wykaz osób, w którym wskazał następujące osoby na kierowników obiektów: M. G., Z. K., J. B., J. K., K. S., Z.C., J. S., M.K., M. K. oraz do każdej z osób podał: Wymagania dla danej funkcji: Zgodnie z pkt 8.2.4.2 IDW, Doświadczenie: Minimum 24 miesiące na stanowisku kierownika obiektu wypoczynkowego, Dysponowanie bezpośrednie.

W dniu 9 sierpnia 2023 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp wezwał Przystępującego do: „uzupełnienia lub poprawienia stosownych dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 31.07.2023 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, złożyli Państwo, za pośrednictwem Platformy zakupowej, wymagane dokumenty, w tym: (...) Zamawiający prosi o uzupełnienie informacji, czy wskazany - w referencjach oraz w Formularzu 1 „Wykaz usług” pozycja 1 - zakres usług był realizowany w ramach jednej Umowy (zadania) czy w ramach większej ilości umów/zadań (jeśli w ramach większej ilości, należy wskazać ilość zawartych umów/zadań). Dodatkowo, po zapoznaniu się za pośrednictwem stron internetowych z charakterystyką obiektu „Willa Grota Zbójnicka”, uwzględniając doświadczenia Zamawiającego w obsłudze obiektów wypoczynkowych, Zamawiający powziął wątpliwości, czy wskazana w referencjach wartość 705 000,00 zł obejmuje jedynie usługi gospodarskie obiektu wypoczynkowego, wskazane w pozycji 1 Formularza 1 „Wykaz usług”. Z uwagi na powyższe, Zamawiający prosi o uzupełnienie informacji, czy kwota 705 000,00 zł odpowiada wynagrodzeniu, jakie ZPUP „POWER”, K. J. otrzymał jedynie z tytułu realizacji usług wskazanych w referencjach. Udzielenie powyższych informacji jest niezbędne do oceny zasadności celowości zainicjowania przez Zamawiającego dalszych, przewidzianych prawem czynności, zmierzających do weryfikacji danych, co do których Zamawiający powziął wątpliwość. I.2. W pozycji nr 2 wskazano: „Nadzór obiektów oraz ich utrzymanie porządku wewnątrz i na zewnątrz obiektów oraz zimowe (odgarnianie śniegu i sopli z dachów) i letnie utrzymanie posesji wokół tych obiektów wraz z robotami budowlanymi” wykonywane przez podmiot udostępniający zasoby, tj. T. K., Firma Handlowo Usługowa „ELTOM” (NIP 6781046281), na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowego „ADREM” S.A., os. Słoneczne 3, 31-956 Kraków w okresie: styczeń 2018 do kwiecień 2024, na kwotę 800 121,00 zł. W odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 126 ust 1 ustawy Pzp, dla tego zadania nie zostały załączone dowody poświadczające należyte wykonanie usług. Jednocześnie wśród dokumentów złożonych wraz z ofertą znajduje się poświadczenie wystawione przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „ADREM” S.A., os. Słoneczne 3, 31-956 Kraków podpisane elektronicznie przez Pana T. K., którego treść częściowo odpowiada opisowi pozycji nr 2 „Wykazu usług”. Z uwagi na powyższe, Zamawiający prosi o potwierdzenie, czy ww dokument jest prawidłowy i aktualny oraz czy Zamawiający ma dokonać oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w oparciu o ten dokument. W przypadku odpowiedzi przeczącej, Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług wskazanej w pozycji nr 2 „Wykazu usług”. Zgodnie z pkt. 8.2.4.1. IDW „(...) W przypadku umów nadal realizowanych zamawiający wymaga, aby wartość brutto części umów zrealizowanych przed terminem składania ofert wynosiła co najmniej 700 000,00 zł.(...)” tymczasem kwota 800 121,00 zł wykazana w pozycji nr 2 dotyczy usługi, która trwa nadal i zostanie zakończona w kwietniu 2024 r. Z uwagi na powyższe, Zamawiający prosi o uzupełnienie pozycji

nr 2 „Wykazu usług” o wartość usług zrealizowanych do upływu terminu składania ofert. Ponadto, zgodnie z pkt 8.2.4.1) IDW, Zamawiający wymagał, w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, przedstawienia usług obejmujących „obsługę gospodarczą obiektu lub obiektów hotelowych, pensjonatów, obiektów wypoczynkowych.” Tymczasem Państwo wskazaliście w pozycji nr 2 „Wykazu usług”, usługę „nadzoru obiektów oraz ich utrzymanie” „wraz z robotami budowlanymi”. Tak lakoniczne informacje nie pozwalają Zamawiającemu na dokonanie jednoznacznej oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Z uwagi na powyższe, Zamawiający prosi o wskazanie: typu obiektów, które były nadzorowane i utrzymywane w ramach zamówienia wskazanego w pozycji nr 2 Formularza 1 „Wykaz usług”; zakresu robót budowlanych zrealizowanych w ramach zamówienia wskazanego w pozycji nr 2 Formularza 1 „Wykaz usług” wraz z wyjaśnieniem, czy roboty te mieszczą się w pojęciu „obsługa gospodarcza”, zdefiniowanym w pkt 8.2.4 IDW; czy wskazany w Formularzu 1 „Wykaz usług”, pozycja nr 2, zakres prac był realizowany w ramach jednej Umowy (zadania) czy w ramach większej ilości umów/zadań (jeśli w ramach większej ilości, należy wskazać ilości zawartych umów/zadań).

II. Formularz 2 „Wykaz osób”, o którym mowa w pkt. 10.8.b) IDW. W niniejszym Formularzu w kolumnie nr 5 – „Kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie potwierdzające spełnianie wymagań” dla każdej z wymienionych osób wskazano opis: „minimum 24 miesiące na stanowisku kierownika obiektu wypoczynkowego”. Podane informacje nie pozwalają na dokonanie w sposób obiektywny oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej osób w pełnym zakresie. W związku z powyższym, Zamawiający wzywa do uzupełnienia informacji dotyczących posiadanego doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji Kierownika obiektu, tj. Pani M. G., Pani Z. K., Pani J. B., Pana J. K., Pani K. S., Pani Z.C., Pana J. S., Pana M. K., Pana M. K., Pana K. J., popr. uzupełnienie opisu doświadczenia tych osób o konkretne zadania, na których osoba ta zdobyła wymagane doświadczenie, ze wskazaniem: terminów rozpoczęcia i zakończenia pełnienia funkcji Kierownika obiektu, podanie danych obiektu (nazwa, adres), na którym osoba pełniła funkcje Kierownika obiektu, ewentualnie wskazanie nowych osób, których kwalifikacje i doświadczenie potwierdzą spełnianie warunku udziału w postępowaniu. III. Dokumenty dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby Wśród złożonych dokumentów brakuje informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla podmiotu udostępniającego zasoby, tj. T. K., Firma Handlowo Usługowa „ELTOM” w zakresie: art. 108 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, art. 108 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, dotyczącą orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, - sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem; Zgodnie z pkt. 11.10 IDW „Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, zobowiązany jest do przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt. 10.6. lit. a) oraz c) IDW potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy do wykluczenia z postępowania.” Z uwagi na powyższe, Zamawiający wzywa do uzupełnienia brakującego dokumentu, o którym mowa powyżej, w wymaganej formie.”

W odpowiedzi Przystępujący wskazał:

„1. Usługi, o których mowa w przedłożonym wykazie usług w poz. nr 1 były realizowane w ramach jednej umowy z dnia 30.06.2020 numer 1/Leśnica/06/2020.

2. Ponadto Willa Grota Zbójnika, o której mowa w przedłożonym wykazie jest to kompleks obiektów na które składają się: obiekt Willa Zbójnicka oraz obiekty — domki góralskie zw. Kłapnioki (na dz. Nr 4119/2 Leśnica gm. Bukowina Tatrzańska) oraz obiekt — Kontener mieszkalny (na dz. Nr 4117/2 Leśnica gmina Bukowina Tatrzańska). Ww obiekty stanowią obiekty wypoczynkowe, co spełnia wymagania SWZ Zamawiającego. W załączeniu przedkładam zdjęcia obrazujące ww. obiekty.

3. Odnosząc się zaś do wyjaśnienia zakresu, jaki obejmowała kwota 705 000 zł wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji usług, o których mowa w poz. 1 wykazu usług - Wykonawca wyjaśnia, iż poprzez usługi gospodarskie obiektu wypoczynkowe rozumieć należy obsługę gospodarczą, którą wymaga Zamawiający tj. nadzór nad obsługiwanym obiektem, utrzymywanie porządku wewnątrz i wokół obiektu oraz letnie i zimowe utrzymanie posesji i takie też prace były realizowane w ramach ww. umowy. Wobec powyższego wskazując szczegółowo Wykonawca wyjaśnia, iż zakres prac objętych ww. umową polegał na nadzorze ww. obiektu/obiektów, ich sprzątaniu na zewnątrz i wewnątrz dodatkowo jeszcze Wykonawca utrzymywał wokół ww. obiektów infrastrukturę zewnętrzną (tj. utrzymywanie oświetlenia zewnętrznego, czyszczenie kanalizacji, utrzymanie drożności z oczyszczalni przydomowej ścieków). Wykonawca zobowiązany był ponadto do udrażniania przejazdu na parking dla gości zwłaszcza po wietrze halnym. W zimie — do odgarniania śniegu, sypania piaskiem i solą nieruchomości, skuwania lodu, usuwania sopli w przypadku ich pojawienia się itp. Wobec

Wykonawcy wymagana był w zakresie ww. prac 24 godzinna dyspozycyjność. Do obowiązków należało również, pranie pościeli wraz z jej wymianą, czyszczenie mebli wraz z czyszczeniem tapicerek meblowych, organizowanie grilla, odgarnianie śniegu, czyszczenie zamiatanie miejsc parkingowych, czyszczenie kostki granitowej wraz z koszeniem i obcinaniem gałęzi drzew na posesji działek: dz. 4119/2 (6,38ara), 4119/1 (15,72ara), 4117/2 (15,21ara), 4116/10 (12,72ara), 1415/19 (22,78ara) Leśnica gm. Bukowina Tatrzańska. Dodatkowo Wykonawca odpowiedzialny był za wykonywanie drobnych napraw typu: uzupełnienie tynków — 10m², uzupełnienie rynien — 2,5mb, rury spustowe do rynien — 2szt, naprawienie powierzchni chodników -1,5m², naprawienie powierzchni parkingu - 5m², wymiana włazu z przydomowej oczyszczalni ścieków - 1szt, poprawa niezamykających się drzwi, wymiana uszczelek -"cieknący kran", wymiana spalonych żarówek, usuwanie plam (np. po rozlanym winie itp.), wymiana- urwanej klamki w drzwiach, naprawa — złamane łóżka, fotele, krzesła, naprawa — zzerwane karnisze, naprawa — zatkany brodzik, muszla klozetowa i inne. Wartość drobnych napraw opisanych powyżej nie przekroczyła 4 000,00zł brutto w okresie od lipca 2020 do maja 2023 r.

1. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że z przedłożonych w zał. 3 niniejszego pisma map obrazujących obsługiwany teren tj. ok. 72,81 arów dla porównania GDDKiA Zawoja ok. 16,96ara (zał.4), a GDDKiA Zakopane ok.26,42ara (zał.5)(1) oraz przy uwzględnieniu rodzaju obsługiwanej nieruchomości tj. Willa Zbójnicka —obiekt zakwalifikowany jako obiekt 1- gwiazdkowy (2) oraz przy uwzględnieniu klienteli dla tego typu obiektu (klient niezamożny) (3) — koszty utrzymania jego/ich czystości będą z pewnością wyższe niż obiektów, gdzie mielibyśmy do czynienia z klientami o wysokiej kulturze osobistej.

2. W zakresie potwierdzenia- czy Zamawiający ma dokonać oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przy uwzględnieniu pozycji nr 2 — wykazu usług — Wykonawca informuje, że — „nie”.

3. W zakresie uzupełnienia informacji, dotyczących wykazu osób — w załączeniu Wykonawca przedkłada uzupełniony wykaz osób, o które prosi Zamawiający wraz z wymaganymi informacjami (Panie Marianna Głód, Zofia Kołodziej, Joanna Bachleda są obecnie kierownikami obiektów wypoczynkowych GDDKiA, nie chcemy zmieniać obsady pozostałych obiektów).”

Do odpowiedzi dołączył mapę obiektu GDDKiA w Zakopanem i w Zawoi oraz trzy mapy obsługiwanej nieruchomości.

Ponadto, Przystępujący złożył nowy wykaz osób:

„1. M. G., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Ośrodka Wypoczynkowego w Zawoi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Krakowie Zawoja 1551, 34-223 Zawoja, od 01.05.2021 do 01.06.2023 r.

2. Z. K., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Ośrodka Wypoczynkowego w Muszynie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Krakowie Złockie 1a, 33-370 Muszyna, od 01.05.2021 do 01.06.2023 r.

3. J. B., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Ośrodka Wypoczynkowego w Witowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Oddział w Krakowie 34-512, Witów 304, od 01.05.2021 do 01.06.2023 r.

4. K. S., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Obiektu wypoczynkowego "Domki Dream House Jędrus" Poronin ul. Tatrzańska 140, 34-520 Poronin, od 01.05.2021 do 01.06.2023 r.

5. Z. C., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Obiektu wypoczynkowego "U Górali" Poronin Stasiówka 111, 34-520 Gliczarów Góry, od 01.05.2021 do 01.06.2023 r.

6. M. K., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Domu Pracy Twórczej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Ustroniu k. Wisły, ul. Pana Tadeusza 12, 43-450 Ustroń, od 01.05.2021 do 01.06.2023 r.

7. A.Ś., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Domu gościnnego „WETLINN” Wetlina 118A, 38-608 Wetlina, od 01.05.2021 do 01.06.2023 r.

8. J. K., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Stacji Górskiej Wydziału Biologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Ochotnicy. Jaszcze 262, 34-453, Ochotnica Górna, od 01.05.2021 do 01.06.2023 r.

9. J. S., Doświadczenie w pełnieniu obowiązków kierownika obiektu wypoczynkowego dla Willi Grota Zbójnicka Łosie 17, 34-406 Leśnica, od 01.07.2020 do 01.06.2023 r.”

Dowody Odwołujący:

- opinie dotyczące obiektu: Willa Grota Zbójnicka ze strony booking.com na okoliczność jakości usług,
- opinie dotyczące obiektu: Willa Grota Zbójnicka ze strony booking.com na okoliczność, że obiektem kierują właściciele,

- informacje dotyczące pokoi obiektu Willa Grota Zbójnicka ze strony meteor-turystyka.pl,
- informacje dotyczące obiektu Stacji Górskiej Wydziału Biologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Ochotnicy ze strony mid.uj.edu.pl: „*Stacja Górską w Ochotnicy (P12) OPIS PRACOWNI Stacja Górską UJ w Ochotnicy jest jednostką prowadzącą zajęcia dydaktyczne z zakresu zoologii bezkręgowców, botaniki, ekologii, entomologii, faunistyki, taksonomii, bioróżnorodności i ochrony przyrody. Oferuje różnorodne zajęcia dydaktyczne (ćwiczenia terenowe i laboratoryjne, wykłady, seminaria, konwersatoria, warsztaty) dla studentów I, II i III stopnia dla kierunków: biologia, biologia i geografia, biologia i geologia, jak też dla ochrony środowiska i studentów studiów matematyczno-przyrodniczych. Zaplecze Stacji Górskiej UJ w Ochotnicy służy do realizacji prac badawczych przez studentów na potrzeby prac licencjackich, magisterskich i doktorskich. Pracownicy dydaktyczno-naukowi Stacji (3 profesorów, 3 doktorów habilitowanych i 7 doktorów) prowadzą zajęcia dydaktyczne w ramach kursów: Zoologia - zajęcia terenowe: bezkręgowce, Rośliny zarodnikowe, Grzyby i porosty, Życie i ewolucja owadów, Entomologia ogólna, Invertebrates Ecology, Fauna Polski oraz Taksonomia integratywna. Stacja Górską UJ w Ochotnicy wyposażona jest w stanowisko do pracy z mikroskopem fluorescencyjnym oraz przenośne stanowisko mikroskopu stereoskopowego. Pozwala to studentom nabywać i rozwijać praktyczne umiejętności obserwacji mikroskopowych organizmów na różnych stopniach organizacji i rozwoju zarówno w terenie, jak i w laboratorium. Absolwenci korzystający z kursów prowadzonych w Stacji znajdują zatrudnienie w placówkach naukowych i muzealnych, urzędach samorządów lokalnych, w prywatnych firmach jako: konserwatorzy przyrody i środowiska, eksperci – analitycy, menadżerowie zajmujący się zarządzaniem i ochroną przyrody oraz służbach sanitarnych. Mają też bardzo dobre przygotowanie do pracy dydaktycznej na różnych poziomach w szkolnictwie.*”
- wyciąg z CEIDG Katarzyny Skupień,
- wyciąg z CEIDG Aleksandry Ścibor.

Dowody Przystępujący: zdjęcia wewnątrz obiektu Stacji Górskiej Wydziału Biologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Ochotnicy 10 szt.

Dowody Zamawiający: Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 18 maja 2017 r. – zamówienie GGDKiA Oddział w Krakowie na obsługę administracyjno – gospodarczą obiektów socjalnych administrowanych przez Oddział w Krakowie GGDKiA: warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia Wykonawcy analogiczny jak w przedmiotowym postępowaniu z kwotą w warunku „nie mniejszą niż 500 000,00 zł”.

Artykuł 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 122 i 123 ustawy pzp: „Art. 122. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Art. 123. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.”

W myśl art. 127 ust. 2 ustawy pzp: „2. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.”

Artykuł 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy pzp stanowi: „1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (...) 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. 5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: (...) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (...)”

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Pracy, Rozwoju i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 r. poz. 2415 z późn. zm.): „1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: 2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; 3) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.”

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie koncentrował się wokół oceny prawidłowości działań Zamawiającego w zakresie przeprowadzonego badania i oceny oferty Przystępującego. Odwołujący podnosił, że Przystępujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy i doświadczenia osób, a przynajmniej spełnienie tych warunków powinno budzić wątpliwości Zamawiającego i skłonić go do skorzystania z dyspozycji art. 128 ust. 5 ustawy pzp. W ocenie Izby twierdzenia podnoszone przez Odwołującego nie zasługiwały na uwzględnienie z kilku powodów.

Na wstępie podnieść należy, że trafne jest stanowisko Zamawiającego, że składanie przez Przystępującego poszczególnych dokumentów w postępowaniu było w znacznym stopniu chaotyczne. Podkreślenia jednak wymaga, że Zamawiający jest nie tylko uprawniony, ale przede wszystkim zobowiązany do stosowania określonych ustawą pzp instytucji. Zamawiający w toku badania i oceny ofert w sytuacji, gdy dokumenty i oświadczenia wykonawcy budzą wątpliwości wyjaśnia je korzystając m.in. z art. 128 ust. 4 ustawy pzp, a gdy wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. W ocenie Izby, działania Zamawiającego w trakcie badania i oceny oferty Przystępującego były prawidłowe i nie stanowiły, jak wskazywał Odwołujący nieuzasadnionej „próby ratowania oferty” ale były przejawem właściwego stosowania nałożonych na Zamawiającego ustawą pzp obowiązków. W konsekwencji Zamawiający zasadnie uznał, że Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu w sposób niebudzący wątpliwości.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów to w pierwszej kolejności Odwołujący podnosił, że badanie w odniesieniu do Wykonawcy powinno odbywać się ze szczególną dokładnością, ponieważ Przystępujący zdaniem Odwołującego posiada nikłe doświadczenie w wykonywaniu usług stanowiących przedmiot zamówienia. Wobec powyższego wskazania wymaga, że Zamawiający kierując się zasadą równości w postępowaniu nie jest uprawniony traktować odmiennie podmioty, które być może mają mniejszy zasób zdobytego doświadczenia od innych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający postawił określone warunki udziału w postępowaniu, a Odwołujący tych warunków nie kwestionował, dlatego też nieuprawnione są twierdzenia Odwołującego o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji wynikającym z ustanowienia warunków pod jednego Wykonawcę. Na obecnym etapie Zamawiający uznaje zatem za zdolnego do wykonania zamówienia wykonawcę, który te warunki spełni. Zamawiający nie bada czy dany wykonawca posiada jeszcze inne doświadczenie w realizacji podobnych usług. Irrelevantny dla procesu badania i oceny oferty Przystępującego jest również zakres prowadzonej działalności wynikający z CEIDG Wykonawcy. W konsekwencji Izba za nieprzydatną dla rozstrzygnięcia uznała argumentację Stron oraz dowód Zamawiającego – ogłoszenie o zamówienia

z 2017 r. - dotyczące analizy porównawczej warunków udziału w różnych postępowaniach.

Przechodząc do kwestii spełnienia przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie poz. 1 wykazu usług, Odwołujący podnosił, że kwota wskazana przez Przystępującego, jako zbliżona do kwoty z warunku powinna budzić wątpliwości Zamawiającego i niezasadne było uznanie za wystarczających oświadczeń Wykonawcy. Zdaniem Izby powyższe twierdzenia Odwołującego są chybione. Po pierwsze, Zamawiający badając spełnienie warunków udziału w postępowaniu opiera się właśnie w znacznej mierze na oświadczeniach Wykonawcy. Rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych stanowi w tym zakresie o wykazie usług, zawierającym poszczególne informacje stanowiące oświadczenia Wykonawcy. Ponadto, składane referencje, zgodnie z jednolitym orzecznictwem Izby, jako pochodzące od podmiotu zewnętrznego, na których treść wykonawcy nie mają wpływu, mają potwierdzać wyłącznie należyte wykonanie usług podanych w wykazie. Wbrew zatem stanowisku Odwołującego, to oświadczenia wykonawców są badane przez Zamawiającego, a Zamawiający nie jest uprawniony żądać dodatkowych dokumentów dotyczących wykazywanej realizacji. Izba zauważa, że z oświadczenia Wykonawcy zawartego w wykazie, jak i z referencji wynikało, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu na wymaganą kwotę. Zamawiający wskazywał w odpowiedzi na odwołanie, że wezwanie Przystępującego do wyjaśnień wynikało z potrzeby ustalenia czy przeważającą usługą w ramach kwoty 705 000,00 zł nie były remonty a obsługa gospodarcza obiektu. Izba zwraca jednak uwagę, że warunek z pkt 8.2.4. 1) SWZ obejmował obsługę gospodarczą obiektu, która miała dotyczyć co najmniej nadzoru nad obsługiwany obiekt, utrzymywania porządku wewnątrz i wokół obiektu oraz letnie i zimowe utrzymanie posesji. Stwierdzenie „co najmniej” oznacza, że usługa miała obejmować ww. czynności co nie wyklucza także innych czynności, w tym napraw usterek, awarii i drobnych remontów, które będą występować również w zakresie przedmiotowego zamówienia (lit. i) OPZ). Izba zwraca uwagę, że w wykazie usług Przystępujący oświadczył, iż usługa obejmowała: „1. utrzymanie porządku wewnątrz i wokół obiektu 2. utrzymanie terenu obiektu (całoroczne) 3. utrzymanie zieleni wokół obiekt 4. prowadzenie nadzoru nad przeglądami technicznymi, budowlanymi itp. 5. Całoroczny nadzór nad obiektem”, a więc te czynności, które Zamawiający wymagał warunkiem. Nie zmieniają oceny Izby także wyjaśnienia Przystępującego, że „Dodatkowo Wykonawca odpowiedzialny był za wykonywanie drobnych napraw typu: uzupełnienie tynków — 10m², uzupełnienie rynien — 2,5mb, rury spustowe do rynien — 2szt, naprawienie powierzchni chodników -1,5m², naprawienie powierzchni parkingu - 5m², wymiana włazu z przydomowej oczyszczalni ścieków - 1szt, poprawa niezamykających się drzwi, wymiana uszczelki -"cieknący kran", wymiana spalonych żarówek, usuwanie plam (np. po rozlanych winie itp.), wymiana- urwanej klamki w drzwiach, naprawa — złamane łóżka, fotele, krzesła, naprawa — zerwane karnisze, naprawa — zatłoczony brodzik, muszla klozetowa i inne. Wartość drobnych napraw opisanych powyżej nie przekroczyła 4 000,00zł brutto w okresie od lipca 2020 do maja 2023 r.” Izba zauważa, że wskazane przez Przystępującego czynności obejmują właśnie naprawy i remonty. Trudno uznać za Odwołującym, że były to roboty budowlane wymagające zaangażowania specjalistycznych firm, której to okoliczności Odwołujący nie wykazał. Odwołujący nie udowodnił również, że wartość remontów (samej robocizny bez materiału), mając na względzie wskazany przez Przystępującego zakres przekracza podaną przez Wykonawcę wartość 4 000,00 zł. W ocenie Izby niezasadne jest także porównywanie przez Odwołującego kwoty i zakresu świadczonej przez niego dotychczas usługi z usługą referencyjną Przystępującego. Każde z tych zadań, pomimo że dotyczące podobnej usługi mogło znacznie różnić się zakresem świadczenia i wymaganiami. Nie jest przy tym wystarczające proste przyrównanie powierzchni objętych usługą. Do tego nie bez znaczenia jest okoliczność, że Przystępujący świadczył usługę dla podmiotu prywatnego, gdzie ustalenie warunków, w tym wynagrodzenia uzależnione jest od strategii biznesowej i występuje większa swoboda postanowień umownych niż w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdzie konkurencyjność wyceny ma znaczący wpływ na wybór oferty. Co więcej, jak wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wartość usługi wykonywanej przez Przystępującego stanowiła ok. 37% wartości usług realizowanych dla Zamawiającego w trzyletnim okresie, co również w ocenie Izby świadczy o realności tej wartości. Podkreślenia także wymaga, że Odwołujący kwestionując złożone przez Przystępującego oświadczenia powinien składać dowody na podnoszone okoliczności. W ocenie Izby, Odwołujący na którym ciążył ciężar dowodu temu obowiązki nie podołał. Irrelevantne są też kwestie dotyczące pandemii, która zapewne wpływała również na wartość usługi świadczonej przez Odwołującego, w oparciu o którą Odwołujący czynił porównania. Izba uznała także za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia opinie z booking.com dotyczące jakości usługi oraz złożone na okoliczność, że to właściciele zajmowali się obsługą gospodarczą obiektu. W ocenie Izby, wiarygodność takich dowodów budzi wątpliwości z uwagi na brak możliwości weryfikacji ich prawdziwości i subiektywizm, w szczególności, nie jest wiadome od kogo opinie pochodzą i w jakim celu są wystawiane. Izba zauważa przy tym, że osoba obsługująca obiekt mogła być odbierana przez klientów jako jego właściciel. Co więcej, większość opinii wskazuje na niską jakość obiektu wymagającego remontu i wymiany wyposażenia na nowe, a nie jakości obsługi gospodarczej. Ostateczna ocena jakości usługi należy do osoby zamawiającej, a ta w wystawionych referencjach oświadczyła o należyтым wykonywaniu świadczenia.

Odnosnie zarzutów dotyczących doświadczenia osób na wstępie podkreślenia wymaga, że Zamawiający żądał podania osób, które zgodnie z warunkiem wykonawcy: „*musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia*”. Oznacza to, że składając wykaz osób wykonawca deklaruje, że podane w nim osoby będą wykonywały zamówienie w oznaczonym zakresie i wskazuje podstawę dysponowania. Izba zauważa, że Przystępujący wskazał aż 9 na wymaganych warunkiem 7 osób, podał, iż zdobyte doświadczenie obejmuje okres min. 24 mies. na stanowisku: „*Administradora lub Kierownika pensjonatu, hotelu, obiektu wypoczynkowego*”, a jako podstawę dysponowania wskazał dysponowanie bezpośrednie. W ocenie Izby, Przystępujący wykazał spełnienie warunku dotyczącego doświadczenia osób, a Odwołujący nie udowodnił, że oświadczenia wskazane w wykazie nie polegają na prawdzie. Zarzuty odwołania opierają się wyłącznie na przypuszczeniach Odwołującego i jako takie nie mogły zasługiwać na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba zaznacza, że okoliczność, iż część z osób z wykazu prowadzi działalność gospodarczą, której nie zawiesiła, nie świadczy o tym, że Przystępujący nie wykazał, iż takimi osobami dysponuje na dzień składania ofert. Prowadzenie działalności gospodarczej nie stoi również na przeszkodzie zawarciu umowy, w tym umowy o pracę z innym podmiotem. Co więcej, zawieszenie działalności gospodarczej czy nie prowadzenie jej w ogóle nie świadczy o tym, że dana osoba nie zdobyła doświadczenia jako administrator/kierownik obiektu. Zamawiający w warunku nie żądał, aby dana osoba miała doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej. Nie ma również znaczenia dla oceny warunku, iż dla niektórych osób pokrywają się zakresy zdobytego doświadczenia. Zamawiający wymagał wyłącznie 24 mies. doświadczenie i takim Wykonawca się wykazał, co nie oznacza, że osoby podane w wykazie nie mają większego doświadczenia. Odwołujący nie wykazał przy tym, że osoby z wykazu w podanym okresie nie pełniły na obiektach funkcji administratora/kierownika obiektu.

Przechodząc do podważanego przez Odwołującego doświadczenia Pana Janusza Krzyśko Izba zauważa, że nawet jeśli informacje wskazane na stronie internetowej Uniwersytetu Jagiellońskiego są aktualne to nie świadczą one, że podana w wykazie osoba nie posiada doświadczenia „*na stanowisku Administratora lub Kierownika pensjonatu, hotelu, obiektu wypoczynkowego*”. Jak wskazał Przystępujący i co wynika z dokumentacji zdjęciowej (pokoje noclegowe) złożonej przez Przystępującego, nawet jeśli w obiekcie odbywają się zajęcia dydaktyczne i badawcze nie oznacza to, że obiekt nie jest jednocześnie obiektem wypoczynkowym z bazą noclegową. Niemniej jednak nawet jeśliby uznać te okoliczności za wymagające wyjaśnienia i doprecyzowania to Izba zauważa, że Przystępujący wykazał się 9 osobami, a wystarczające dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu było wykazanie się 7 osobami.

Konkludując, Odwołujący wykazał się samodzielnie doświadczeniem dotyczącym Wykonawcy, złożył oświadczenie odnosnie zakresu i wartości referencyjnej usługi w wykazie usług wraz z referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie usługi, pochodzące od podmiotu, na rzecz którego usługi były wykonywane oraz dodatkowo przedłożył wyjaśnienia. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, ani nie uprawdopodobnił, że oświadczenia te nie polegają na prawdzie czy też są wątpliwe w stopniu determinującym skierowanie przez Zamawiającego wezwania w trybie art. 128 ust. 5 ustawy pzp bezpośrednio do podmiotu, na rzecz którego usługa była świadczona. Zauważyć dodatkowo należy, że z treści samej referencji wynika, że współpraca polegała na wykonywaniu obsługi gospodarczej obiektu na kwotę przewyższającą postawiony warunek.

Odnosnie zarzutu dotyczącego naruszenia uczciwej konkurencji to w ocenie Izby działania Zamawiającego w postaci wezwań do uzupełnienia czy wyjaśnień były względem złożonych dokumentów prawidłowe. Dodać jeszcze należy, że Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że Wykonawca zawsze może wykazać się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu samodzielnie, pomimo że w ofercie deklaruje spełnienie poprzez poleganie na zasobach podmiotów trzecich. Niedozwolona jest natomiast sytuacja odwrotna, w której Wykonawca oświadczający w ofercie samodzielne spełnienie warunków chciałby na późniejszym etapie postępowania polegać na zasobach innych podmiotów (art. 123 ustawy pzp). Izba zwraca także uwagę, że w sytuacji, gdy „*zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu*.” W przedmiotowym postępowaniu badanie podmiotu trzeciego, który świadczył usługę z poz. 2 wykazu nie było konieczne, gdyż Wykonawca spełnił warunek samodzielnie. Co do zarzutu dotyczącego niezasadnego w ocenie Odwołującego zapytania Zamawiającego w trybie art. 127 ust. 2 ustawy pzp o badanie poświadczenia wystawionego przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „ADREM” S.A., os. Słoneczne 3, 31-956 Kraków dołączonego do oferty to po pierwsze okoliczność ta nie ma wpływu na wynik postępowania, gdyż jak już wskazano, Przystępujący samodzielnie spełnia warunki udziału. Po drugie, Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że przepis dotyczy wyłącznie dokumentów, które Zamawiający posiada z innych postępowań, ale może obejmować także dokumenty złożone w ramach „samouzupełnienia”. Zauważyć bowiem należy, że Przystępujący nie był

zobowiązany złożyć referencji wraz z ofertą. Z drugiej strony Zamawiający powinien wezwać w tym zakresie Wykonawcę do złożenia referencji w trybie art. 126 ust. 1 ustawy pzp, a pominięcie tego obowiązku stanowi naruszenie przepisów ustawy pzp. Zamawiający zasadnie więc dysponując już wymaganym dokumentem zwrócił się do Wykonawcy o potwierdzenie ich aktualności i prawidłowości, a ewentualnie wezwał do złożenia referencji w trybie art. 126 ust. 1 ustawy pzp. W ocenie Izby takie działanie należało uznać za prawidłowe.

Izba nie dopatrzyła się naruszenia zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji. W ocenie Izby Zamawiający właściwie dostosował wezwania do otrzymywanych od Przystępującego w toku badania i oceny oferty dokumentów. Przystępujący potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu zarówno w zakresie doświadczenia Wykonawcy jak i doświadczenia osób w sposób, który nie budzi wątpliwości, a bynajmniej Odwołujący nie udowodnił okoliczności przeciwnej, dlatego też odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: