

Sygn. akt: KIO 2410/23

WYROK
z dnia 31 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2023 r. przez Odwołującego **Luxury Medical Care G. K. sp. k. (ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi (ul. Kniaziewicza 1/5, 91-347 Łódź)**

orzeka:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych pod numerem I w odwołaniu, dotyczących kar umownych i niejasności ich formułowania przez Zamawiającego,
 - 2) oddala odwołanie w pozostałym zakresie (tj. w zakresie zarzutu opisanego pod numerem II w odwołaniu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia),
 - 3) kosztami postępowania obciąża Odwołującego **Luxury Medical Care G. K. sp. k. (ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa)** i
- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego **Luxury Medical Care G.K. sp. k. (ul. Słomińskiego 17 lok. 47, 00-195 Warszawa)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2410/23

UZASADNIENIE

Zamawiający Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. dr Wł. Biegańskiego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Samochodowy transport sanitarny, transport krwi i składników krwiopochodnych oraz transport dla potrzeb niektórych komórek medycznych Szpitala”.

Ogłoszenie o przedmiotowym Postępowaniu zostało opublikowane 9 sierpnia 2023 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/BZP 00347823/01.

Odwołujący - Luxury Medical Care G.K. spółka komandytowa wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 353 Kodeksu cywilnego („Kc”), art. 5 Kc w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wykorzystanie pozycji przez Zamawiającego jego dominującej i uprzywilejowanej pozycji wobec wykonawców, polegające na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez określenie kar umownych w poziomie przewyższającym jednostkową wartość transportu w Pakiecie nr 1 oraz przejazdów w Pakiecie nr 2,

- art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 5 Kc. w zw. z art. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie kar umownych w sposób niejednoznaczny i niedookreślony, który nie pozwala na jednoznaczne ustalenie jakie zdarzenie spowoduje jej nałożenie na wykonawców;

- art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców poprzez zaniechanie podzielenia pakietu 1 na 3 części z który jedna obejmować będzie usługę w zakresie realizacji transportów karetkami typu „S”, druga realizację transportów karetkami typu „P”, a trzecia realizację transportów karetkami typu „T” w warunkach gdy zakres i sposób realizacji zamówienia w sposób naturalny pozwala na jego podział wskazany we wnioskach odwołującego, a w najmniejszym stopniu nie narusza uzasadnionych potrzebami zamówienia interesów Zamawiającego, a ponadto jest zgodny z ustaloną praktyką rynkową.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia zmian w dokumentacji postępowania, które doprowadzą do: usunięcia wszystkich naruszeń, w szczególności nakazanie Zamawiającemu

zmiany treści SWZ oraz Ogłoszenia wraz z załącznikami, w tym poprzez modyfikację kar umownych, wprowadzenie adekwatnych wysokości kar za konkretne, opisane w umowie naruszenia; zmiany treści SWZ i Ogłoszenia wraz z załącznikami oraz nakazanie Zamawiającemu podzielenia pakietu nr 1 na 3 pakiety w ten sposób że:

- jako jeden pakiet zostanie wskazana usługa obejmująca transport sanitarny z zespołem specjalistycznym w składzie co najmniej trzech osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, w tym lekarz systemu oraz pielęgniarka systemu lub ratownik medyczny (karetka typu S)

- jako drugi pakiet zostanie wskazana usługa obejmująca Transport sanitarny z zespołem podstawowym, w składzie co najmniej dwóch osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, w tym pielęgniarka systemu lub ratownik medyczny (karetka typu P).

- jako trzeci pakiet zostanie wskazana usługa obejmująca transport sanitarny z udziałem kierowcy i sanitariusza (karetka typu T).

W dniu 9 sierpnia 2023 roku Zamawiający opublikował SWZ, w którym w Pakiecie 1 połączył w jedną część usługi obejmujące 3 rodzaje transportów, które zwykle są rozdzielane na 3 pakiety.

W ocenie Wykonawcy także kary umowne zastrzeżone w Załączniku nr 4a do SWZ - Projekt Umowy w §7 ust. 1 pkt 5) i 6) oraz Załączniku nr 4b do SWZ - Projekt Umowy w §5 ust. 1 lit. a) i b) są rażąco wygórowane i niewspółmierne do zaistniałego zdarzenia stanowiącego podstawę naliczenia kary umownej, a nadto niejasny sposób ich sformułowania nie pozwala na jednoznaczne określenie sposobu ich naliczania.

Zgodnie z Rozdziałem II pkt 1 SWZ Zamawiający podzielił przedmiot zamówienia na 2 pakiety, z czego w pakiecie nr 1 połączył świadczenie usługi transportu medycznego karetkami typu S, karetkami typu P oraz karetkami typu T.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w poprzednio prowadzonych postępowaniach rozdzielał usługę na pakiety w taki sposób, że zlecenia na każdy z 3 wymienionych powyżej rodzajów transportów był kolejnym pakietem.

W ocenie Odwołującego taki podział gwarantował, że większa liczba potencjalnych wykonawców mogłaby być zainteresowana złożeniem oferty na poszczególne pakiety, a tym samym Zamawiający nie tylko zapewniłby większą dostępność do udziału w postępowaniu, ale również posiadając większą liczbę ofert mógłby dokonać wyboru oferty najbardziej odpowiadającej jego oczekiwaniom opisanym w dokumentacji postępowania.

Odwołujący wskazał również, że do realizacji każdego z typów transportów wymagana jest różna obsada karetki co oznacza, że wykonawca nie dysponujący łącznie całym potencjałem niezbędnym do realizacji takiego pakietu nie będzie mógł złożyć oferty w ogóle pomimo iż mógłby złożyć ofertę na 1 lub 2, ale nie na 3 typy transportów. Zdaniem Odwołującego dochodzi do naruszenia zasady konkurencyjności.

W opinii Odwołującego przy obecnej konstrukcji Pakietu nr 1 ofertę będą mogli złożyć tylko wykonawcy, który posiadają zdolności do realizacji zarówno transportów typu „S”, jak i typu „P” oraz typu „T”. Tym samym Zamawiający uniemożliwia złożenie oferty całemu gronu wykonawców, którzy przy podziale Pakietu 1 na trzy oddzielne pakiety, nawet nie posiadając doświadczenia w zakresie pakietu „S”, mogliby ubiegać się o udzielenie im zamówienia w zakresie transportów typu „P” i typu „T”, lub też w dowolnie wybranej innej konfiguracji.

Odwołujący wskazał, że praktyką Szpitali prowadzących postępowania przetargowe na usługi transportowe karetkami typu „S”, „P” i „T” jest dzielenie przedmiotu zamówienia na pakiety (zadania) obejmujące poszczególne rodzaje transportów, co dodatkowo prowadzi do wniosku że działanie Zamawiającego jest nieuzasadnione. Dzięki zastosowaniu podziału na pakiety Zamawiający nie ograniczają żadnemu z wykonawców możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia na poszczególne transporty.

W opinii Odwołującego obecnie w całym postępowaniu zamówienie może uzyskać maksymalnie 2 różnych wykonawców, zaś dzieląc pakiet nr 1 na 3, może to być już 4 różnych wykonawców, z których każdy może zdobywać doświadczenie niezbędne do wykazania w kolejnych postępowaniach. Zamawiający natomiast niesłusznie ogranicza swoim działaniem dostęp do rynku wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących kar umownych.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych pod numerem I odwołania, dotyczących kar umownych, zostało umorzone.

W odniesieniu do zarzutu opisanego pod numerem II Zamawiający wskazał, że Zamawiający może podzielić zamówienie publiczne na części, co też uczynił i zamówienie w postępowaniu o numerze ZP 33/23 obejmuje 2 Pakiety.

Zamawiający uznał, że praktyka dalszego dzielenia transportu sanitarnego na kolejne pakiety obejmujące różne typy tego transportu, w przypadku profilu działalności Zamawiającego nie zabezpiecza jego uzasadnionych potrzeb.

Wskazał także, że w latach poprzednich u Zamawiającego transport sanitarny był realizowany na podstawie umów zawartych w postępowaniach, w których dokonano podziału na pakiety jakiego oczekuje Odwołujący, jak i bez takiego podziału. Transport sanitarny bez podziału był realizowany do roku 2017 i nie budziło to żadnych uwag ze strony oferentów. Realizacja umów o zamówienie publiczne zawieranych w wyniku postępowań, w których wydzielano mniejsze

pakiety, przekonała Zamawiającego, że potrzeby jego pacjentów są zabezpieczone odpowiednio tylko wówczas, gdy usługę transportu sanitarnego, wszystkich trzech typów, realizuje jeden Wykonawca.

Zamawiający wskazał także, że literalne brzmienie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że Zamawiający nie ma obowiązku podziału zamówienia i ma w tym zakresie pełną autonomię, choć przepis art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może sugerować, że w ustawie zawarto zasadę dążenia do podziału zamówienia na mniejsze części. Taką interpretację art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych prezentuje też komentarz opublikowany na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający wyjaśnił, że tworząc SWZ rozważał wszystkie aspekty związane z realizacją zamówienia, wpływające na wykonywanie usługi transportu w najbardziej efektywny sposób przy zachowaniu zasady konkurencyjności. I w efekcie uznał brak celowości i efektywności podziału tego zamówienia.

Zamawiający zauważył, że na rynku usług transportu sanitarnego, obok Odwołującego, aktualnie działa kilka firm. Informacje zamieszczone na stronach internetowych tych firm wskazują, że oferują one usługę transportu sanitarnego zarówno w składzie podstawowym (z ratownikami) jak i specjalistycznym (z lekarzem). Również Odwołujący na swej stronie internetowej podaje informację, że dysponuje „w pełni profesjonalnym i znakomicie przeszkolonym zespołem lekarzy oraz dyplomowanych ratowników medycznych [...] oraz kierowców [którzy] ukończyli kursy pierwszej pomocy przedmedycznej, posiadają zezwolenia na prowadzenie pojazdów uprzywilejowanych.”

Powyższa informacja przekonała Zamawiającego, że również Odwołujący posiada potencjał do złożenia oferty w postępowaniu ogłoszonym przez Zamawiającego.

Zdaniem Zamawiającego zachowanie zasady konkurencyjności to przede wszystkim takie sformułowanie wymogów udziału w postępowaniu, aby nie doprowadzić do całkowitego wyeliminowania konkurencji w postępowaniu, aby nie zapewnić udziału w przetargu jedynie jednemu podmiotowi. W ogłoszonym przez Zamawiającego i zaskarżonym przez Odwołującego się postępowaniu możliwe jest złożenie ofert przez więcej niż jednego przedsiębiorcę. Zamawiający stwierdził, że jedynie od woli wskazanych powyżej przedsiębiorców zależy, czy złożą oni oferty.

Zamawiający wyjaśnił, że oczekując oferty na transport sanitarny od jednego podmiotu, wykonującego przewóz typu S, P, T spodziewa się oferty bardziej atrakcyjnej cenowo, niż suma ofert, które byłyby złożone przy podziale pakietu pierwszego na 3 pakiety. Oprócz tzw. efektu skali, oczywistym jest, że w cenie zaoferowanej przez 3 wykonawców wliczony będzie każdorazowo składnik taki jak koszty dyspozytora czy tzw. koszty ogólnego zarządu podmiotem. Sam fakt, że charakter danego zamówienia pozwala na jego podział, nie oznacza że wykonywanie podzielonego zamówienia przez różnych wykonawców zabezpieczy uzasadniony interes Zamawiającego.

Zamawiający argumentował, że podział zamówienia publicznego na transport przez inne podmioty medyczne (główny argument Odwołującego) nie przesądza, że każdy podmiot medyczny jest zobowiązany do takiego podziału. Każdorazowo należy uwzględnić specyfikę działalności konkretnego Zamawiającego, cele i zadania jakie musi on realizować.

Zamawiający wyjaśnił, że jest ośrodkiem referencyjnym leczenia chorób zakaźnych w makroregionie łódzkim (aktualnie 101 łóżek, w tym 32 łóżka dla dzieci oraz odpowiednie do profilu leczenia - Poradnie Ambulatoryjne), co oznacza że pacjenci z województwa łódzkiego z podejrzeniem choroby zakaźnej leczeni są niemal wyłącznie u Zamawiającego. Choroby zakaźne charakteryzują się tym, że liczba hospitalizowanych pacjentów jest bardzo nierówna i generalnie zależy od dynamiki rozwoju chorób zakaźnych. Fakt ten uniemożliwia właściwe szacowanie ilości transportu pacjentów, w tym transportu określonego rodzaju. Współpraca z jednym podmiotem świadczącym usługi transportu sanitarnego zarówno z zespołem specjalistycznym, jak z zespołem podstawowym, czy tylko z sanitariuszem, pozwala Zamawiającemu na elastyczne wykorzystanie wartości umowy w danym okresie oraz potencjału Wykonawcy.

Zamawiający wskazał ponownie, że z uwagi na specyfikę chorób zakaźnych ma obiektywną trudność w planowaniu ilości transportu pacjentów, który jest wprost proporcjonalny do stanu pacjentów a stan pacjentów i ich potrzeby zależą wyłącznie od rodzaju rozprzestrzeniających się chorób zakaźnych i ich dynamiki. W przypadku odrębnych umów dotyczących usługi transportu określonego typu może dojść do nieprzewidzianego szybkiego wykorzystania określonej w umowie wartości usługi obejmującej dany transport (np. z zespołem specjalistycznym). W sytuacji, gdy w jednej umowie wartość usługi obejmuje wszystkie rodzaje transportu, nie dochodzi do takiego nieprzewidzianego wykorzystania wartości umowy, bowiem wartość takiej umowy jest odpowiednio wyższa (jedna umowa obejmuje wszystkie rodzaje transportu sanitarnego).

Zamawiający wskazał również, że zależy mu na tym aby udzielić zamówienia podmiotowi który posiada odpowiednią bazę i doświadczenie. Zarówno pacjenci jak i NFZ jako płatnik, wymagają od Szpitala wykonywania usługi na najwyższym poziomie, z tej przyczyny Szpital jako zamawiający stawia konkretne wymagania swoim kontrahentom. Personel szpitala ma prawo do korzystania z prostych procedur i zasługuje na to, aby zamawiać transporty sanitarne od jednego dostawcy usługi, a nie zastanawiać się każdorazowo czy dany numer telefonu odpowiada danemu typowi transportu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów opisanych pod numerem I odwołania, dotyczących kar umownych, zostało umorzono z uwagi na uwzględnienie tych zarzutów przez Zamawiającego.

W pozostałym zakresie (zarzut opisany pod numerem II w odwołaniu) odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.

Z powyższego artykułu wynika jednoznacznie, że Zamawiający może podzielić zamówienie publiczne na części, co też Zamawiający uczynił. Zamówienie obejmuje 2 pakiety.

Niezależnie od powyższego, skoro z powyższego artykułu jednoznacznie wynika, że Zamawiający może podzielić zamówienie, to oznacza, że jest to uprawnienie, a nie bezwzględny obowiązek Zamawiającego. Zatem skoro wskazany przez Odwołującego przepis prawa nie zawiera bezwzględnej dyspozycji dla Zamawiającego, a jedynie uprawnienie, to również z tego powodu nie jest zasadne uznanie, że Zamawiający naruszył powyżej zacytowany przepis prawa.

Sam fakt, że charakter danego zamówienia pozwala na jego podział, nie oznacza, że wykonywanie podzielonego zamówienia przez różnych wykonawców zabezpieczy uzasadniony interes Zamawiającego.

Zamawiający wykazał uzasadnione potrzeby. Wskazał na szczególny charakter szpitala i w związku z tym uzasadnioną potrzebę zapewnienia jednego wykonawcy. Wskazał także na specyfikę chorób zakaźnych i obiektywną trudność w planowaniu ilości transportu pacjentów, który jest wprost proporcjonalny do stanu pacjentów, a stan pacjentów i ich potrzeby zależą wyłącznie od rodzaju rozprzestrzeniających się chorób zakaźnych i ich dynamiki. W przypadku odrębnych umów dotyczących usługi transportu określonego typu, może dojść do nieprzewidzianego rychłego wykorzystania określonej w umowie wartości usługi obejmującej dany rodzaj transportu (np. z zespołem specjalistycznym). W sytuacji, gdy w jednej umowie wartość usługi obejmuje wszystkie rodzaje transportu, nie dochodzi do takiego nieprzewidzianego wykorzystania wartości umowy, bowiem wartość takiej umowy jest odpowiednio wyższa (jedna umowa obejmuje wiele rodzajów transportu sanitarnego).

Zamawiający wskazał również, że zależy mu na tym aby udzielić zamówienia podmiotowi, który posiada odpowiednią bazę i doświadczenie. Zarówno pacjenci, jak i Narodowy Fundusz Zdrowia jako płatnik, wymagają od szpitala wykonywania usługi na najwyższym poziomie, z tej przyczyny szpital jako Zamawiający stawia konkretne wymagania swoim kontrahentom. Personel szpitala ma prawo do korzystania z prostych procedur i zasługuje na to, aby zamawiać transporty sanitarne od jednego dostawcy usługi, a nie zastanawiać się każdorazowo, czy dany numer telefonu odpowiada danemu typowi transportu. W ocenie Izby, wyjaśnienia Zamawiającego wskazują na uzasadnione potrzeby Zamawiającego, co w połączeniu z brakiem konieczności (wynikającej z przepisów prawa) podziału zamówienia na nie wiadomo jak drobne części, stanowi o braku zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Odwołujący natomiast nie wykazał, aby Zamawiający dokonując takiego opisu przedmiotu zamówienia naruszył którykolwiek przepis postępowania.

Nie jest także zasadna argumentacja Odwołującego, jakoby Zamawiający naruszył konkurencyjność w postępowaniu.

Stanowiska Odwołującego są różne – w treści odwołania Odwołujący twierdził, że z jego wiedzy wynika, że są dwa podmioty, które będą w stanie sprostać wymaganiom SWZ. W trakcie rozprawy z udziałem stron Odwołujący wskazywał również na jeden lub dwa takie podmioty. Odwołujący nie wykazał zatem, że nie jest możliwe zapewnienie konkurencyjności w postępowaniu – że jest tylko jeden podmiot, który będzie w stanie realizować zamówienie. Co istotne, Odwołujący nie wykazał, że inne podmioty nie będą miały możliwości złożenia oferty w postępowaniu. Na tę okoliczność nie przedstawił żadnych dowodów, oświadczeń innych podmiotów, z których jednoznacznie wynikałoby, że nie będą w stanie sprostać wymaganiom SWZ. Po stronie Odwołującego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca. Przede wszystkim zaś Odwołujący nie wykazał, że również sam nie będzie miał możliwości złożenia oferty w postępowaniu. Nie wykazał obiektywnego braku możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, w szczególności możliwości, czy to zawiązania konsorcjum z podmiotem, który posiada odpowiednią bazę, czy też samodzielnego pozyskania bazy, która zapewni możliwość realizacji zamówienia stosownie do wymagań Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, aby na dzień dzisiejszy, przy różnorodnym rynku, charakteryzującym się dowolnością rozwiązań gospodarczych, czy finansowych, istniały jakiegokolwiek ograniczenia (tak dla Odwołującego, jak i innych podmiotów) w pozyskaniu odpowiedniego taboru sanitarnego – w jakiegokolwiek formie przewidzianej prawem. Dlatego nie sposób stwierdzić, że przy wielości podmiotów na rynku i możliwości przyjęcia różnych rozwiązań, w postępowaniu może wziąć udział tylko jeden podmiot. Tym samym Odwołujący nie dowiódł zasadności podnoszonych zarzutów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przywołał nazwy podmiotów (w tym Odwołującego) świadczących usługi odpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia, które stosownie do jego wiedzy oraz informacji pozyskanych ze stron internetowych mogłyby świadczyć przedmiotową usługę. Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron wskazał, że nie ma możliwości pozyskania ze stron internetowych informacji o potencjale, jaki posiadają wskazane przez

Zamawiającego podmioty. Jednocześnie Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałyby informacje co do potencjału wskazanych podmiotów, jak również oświadczeń, które potwierdzałyby obiektywny brak możliwości pozyskania potencjału, czy całkowity brak takiego potencjału i w konsekwencji brak możliwości zdobycia zamówienia.

Odwołujący złożył jako dowód informację z 15 czerwca 2023 roku w postaci wykazu złożonych ofert w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, którego przedmiotem były usługi transportu sanitarnego typu P, typu T, typu S. Z dokumentu tego wynika, że zaledwie dwa podmioty były zainteresowane złożeniem oferty, nawet pomimo podziału przez Zamawiającego zamówienia na części. Dokument ten nie dowodzi natomiast, jakie podmioty i w jakiej ilości będą zainteresowane w złożeniu oferty w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący złożył również jako dowód informację z otwarcia ofert z 07 lutego 2022 roku w instytucie „Centrum Zdrowia Matki Polki.” Należy zauważyć, że dokument dotyczy postępowania przeprowadzonego półtora roku temu. Niezależnie od powyższego, wskazany dokument rzeczywiście potwierdza wielość podmiotów, które działają na rynku. Należy zauważyć, że nie jest znana sytuacja tych podmiotów na chwilę obecną. Brak jest wiedzy, czy i jakie podmioty obecnie posiadają odpowiedni potencjał do złożenia oferty. Odwołujący nie wykazał tej okoliczności.

Odwołujący w podnoszonej argumentacji powoływał się na dokonywany podział zamówienia publicznego na transport przez inne podmioty medyczne. W ocenie Izby ta okoliczność nie przesądza, że każdy podmiot medyczny jest zobowiązany do takiego podziału. Nie oznacza automatycznie, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu naruszył przepisy prawa. Tym bardziej, że jak wskazano wyżej, art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje uprawnienie dla Zamawiającego, nie zaś obowiązek dokonania podziału.

Nie jest także zasadna argumentacja Odwołującego, zgodnie z którą Zamawiający każdorazowo dzielił zamówienie na części (zgodne z oczekiwaniami Odwołującego). Zamawiający wyjaśnił, czemu nie przeczył Odwołujący, że Zamawiający w latach ubiegłych realizował zamówienia bez podziału na części (zgodne z oczekiwaniami Odwołującego). Powyższy argument nie jest zatem zasadny.

W konsekwencji należało uznać, że Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa, a tym samym odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1, zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....