Sygn. akt: KIO 2450/23

POSTANOWIENIE

z dnia 1 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 1 września 2023 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
18 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą**
w Połańcu
w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie**
przy udziale wykonawcy IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu,** stanowiącej wpis od odwołania.
Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2450/23

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, zwany dalej *„Zamawiającym*", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Zakup nowych zestawów komputerowych wraz z licencjami na potrzeby użytkowników SPWSZ
w Szczecinie".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
3 kwietnia 2023 r. pod numerem Dz.U/S S6603/04/2023, zostało zmienione w dniu 28 kwietnia 2023 r.
W dniu 18 sierpnia 2023 r. wykonawca PRZP Systemu Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą
w Połańcu, dalej: „*Odwołujący*" na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*", wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 8 sierpnia 2023 roku, polegających na:
I.odrzuceniu oferty Odwołującego,
II.wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę CEZAR C. M. i P. G.sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu,
III. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
IV.ewentualnie także na zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie parametrów zaoferowanej przez odwołującego płyty głównej i modułu TMP 2.0.

Powyższym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił:

1. naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym płyty głównej i modułu TPM 2.0 (załącznik nr 1 do swz, pkt 12 bezpieczeństwo), podczas gdy oferta odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia i nie powinna być przez Zamawiającego odrzucona

oraz ewentualnie (gdyby zarzut nr 1 okazał się niezasadny)

2. naruszenie art. 16 w zw. z 107 ust. 4 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty (załącznik nr 1 do swz, pkt
   12 bezpieczeństwo) oraz przedmiotowego środka dowodowego (karty katalogowej urządzenia EccoPc Desktop A5X P/N: 560032480W11PSSKW) podczas, gdy w stanie faktycznym sprawy Zamawiający był zobowiązany do skierowania do odwołującego ww. wezwania wyjaśnień.

oraz zarzut wynikowy

3. naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez CEZAR C. M. i P. G. sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu podczas, gdy najkorzystniejszą ofertą
   w postępowaniu była oferta odwołującego, a co za tym idzie Zamawiający powinien dokonać wyboru oferty

odwołującego.

W oparciu o ww. Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru oferty CEZAR C. M. i P. G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego,
4. ewentualnie w stosunku do pkt 3 powyżej nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie w zakresie parametrów zaoferowanej przez Odwołującego płyty głównej i modułu TMP 2.0.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęło zgłoszenie wykonawcy IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę CEZAR C. M. i P. G. sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu. Do zgłoszenia nie zostało załączone pełnomocnictwo dla osoby, która je podpisała. Jak wynika z akt sprawy do zgłoszenia został załączony jedynie odpis KRS wykonawcy. Ponieważ zgłoszenie przystąpienia obarczone było brakami, a ustawa Pzp nie przewiduje możliwości ich usunięcia, zgłoszenie przystąpienia było nieskuteczne (tak: „Prawo zamówień publicznych. Komentarz", red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, s. 1357).

Zamawiający w dniu 31 sierpnia 2023 r. oświadczył, że ze względów finansowych uwzględnia w całości zarzuty odwołania (pismo z 31 sierpnia 2023 r.).

Wykonawca CEZAR C. M. i P. G. sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości (pismo
z dnia 1 września 2023 r.), jednak z uwagi na fakt, że zgłoszenie wykonawcy do postępowania odwoławczego okazało się nieskuteczne, wniesienie sprzeciwu okazało się nieskuteczne.

Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umarza postępowanie.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:……