

POSTANOWENIE
z dnia 29 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w Warszawie w dniu 29 sierpnia 2023r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2023 r. **przez odwołującego:** Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „A. P. i SPÓŁKA Sp. z o.o. ul. Chopina 14, 41-300 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu ul. Marii Curie-Skłodowskiej 9, 41-800 Zabrze

postanawia:

- 1.Umorzyć postępowanie odwoławcze
- 2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „A. P. i SPÓŁKA ” Sp. z o.o. ul. Chopina 14, 41-300 Dąbrowa Górnicza tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 poz.1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedmiot przetargu: Budowa hali magazynowej wraz z termomodernizacją budynku

Biurowego; znak sprawy: 77/EZP/23; BZP: 2023/BZP 00260370 z dnia 2023-06-15 Odwołujący, jak twierdzi, „złożył ofertę wykazując spełnienie wszystkich wymaganych warunków, a Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty CZEŚTOBUD Sp. z o.o. oraz ocenił ofertę CZEŚTOBUD Sp. z o.o. w sposób niezadowolający oparcia w zapisach SWZ”.

W dniu 28.08.2023r. Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu informuje uczestników postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 07.08.2023r (pismo nr: SCCS/EZP/673/7220/23) i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert.

W tym samym dniu Zamawiający udziela odpowiedzi na odwołanie, o treści:

(...) „Działając w imieniu Zamawiającego wnoszę o:

- 1)oddalenie odwołania w całości,
- 2)obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

Uzasadnienie

Na wstępie Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty Przystępującego oraz powtarza czynność badania i oceny złożonych ofert.

Wobec powyższego Odwołujący nie ma interesu prawnego we wniesieniu odwołania gdyż dotyczy ono nieistniejącej czynności Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że nie ma podstaw do uwzględnienia żądania Odwołującego dotyczącego odrzucenia oferty Przystępującego albowiem zgodnie z przepisem art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek wezwać Przystępującego do złożenia prawidłowego, spełniającego wymagania SWZ oraz zawierającego informacje umożliwiające ocenę ofert wykazu osób. Dopiero w przypadku gdy Przystępujący nie uczyni zadość wezwaniu Zamawiającego można dokonać odrzucenia oferty. Z powyższych względów wnoszę o zniesienie terminu posiedzenia wyznaczonego na jutro na godz. 9.30.”(...)

Izba stwierdza jak poniżej.

W ustawowym terminie, w myśl art. 525 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Izba na podstawie art.568 pkt 2 PZP stwierdza, w opisanych powyżej okolicznościach sprawy, spełnienie przesłanek ustawowych do umorzenia postępowania odwoławczego, z powodu braku przedmiotu sporu. Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze jest bezprzedmiotowe i wyczerpuje treść artykułu przywołanego powyżej (art.568 pkt 2 PZP). Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu wyznaczonym na rozpoznanie sprawy. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 w/w Rozporządzenia znosi się wzajemnie, jeżeli Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. W tym przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000,00 złotych to jest w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania, ale nie zasądziła

kosztów zastępstwa procesowego w związku ze złożoną fakturą vat przez pełnomocnika odwołującego.

Przewodniczący:.....