Sygn. akt: KIO 2393/23

POSTANOWIENIE

z dnia 25 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Magdalena Rams

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 11 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **H. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe H. W., Bisztynek**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie,**

przy udziale wykonawcy **A. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe - A. B., Maków Mazowiecki**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy H. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe H. W., Bisztynek** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2393/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie - dalej „Zamawiający" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zimowe utrzymanie dróg na terenie administrowanym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie Rejon w Lidzbarku Warmińskim Obwód Drogowy 2" (dalej „Postępowanie").
W dniu 11 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę H. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe H. W., Bisztynek (dalej „Odwołujący") zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 Pzp polegające na unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy oferta ta na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, spełnia wszystkie warunki – jej treść odpowiada warunkom zamówienia, nadto przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny;
2) art. 187 Pzp polegające na unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy Zamawiający w toku postępowania wzywał Wykonawcę – Odwołującego do złożenia stosownych oświadczeń, przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych, które to dokumenty wskazały na spójność oferty i spełnienia warunków zamówienia, w szczególności pod względem kryterium oceny ofert, jak i obowiązków wynikających z osobistego wykonania przez Odwołującego się kluczowych zadań objętych przedmiotem zamówienia zgodnie z Instrukcją dla Wykonawcy, zawartych w Wykazie urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego, które to dokumenty żądał w toku postępowania Zamawiający oraz pozwoliły na wniosek Zamawiającego o spełnieniu zgodności oferty z warunkami zamówienia, w tym wymagań zaplecza technicznego do wykonania zadania ZUD, skoro Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do dalszego uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści oferty i

na podstawie dokumentów, którymi dysponował w dniu wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający nie powinien dokonywać czynności unieważnienia oferty Odwołującego;

3)art. 165 ust 3 Pzp polegające na dokonaniu czynności unieważniania wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego z dnia 28 lipca 2023 r. bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego, do czego obliguje Zamawiającego wskazany przepis, a co w konsekwencji powoduje wykluczenie oferty Odwołującego się i utrudnioną drogę do zaskarżenia czynności przed KIO, bez merytorycznej argumentacji Zamawiającego;

4)art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez uznanie przez Zamawiającego wystąpienia podstawy do odrzucenia oferty odwołującego się, mimo braku podstaw i przesłanek wskazanych w wymienionym przepisie, co w konsekwencji skutkowało unieważnieniem wyboru oferty odwołującego się, która jest najkorzystniejsza w rozumieniu kryteriów oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego, jak również spełnia wszelkie warunki zamówienia; w konsekwencji wskazanych naruszeń zarzucam:

5)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 Pzp przez nie zachowanie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, a także efektywności, uniemożliwiając wykonanie zamówienia przez Odwołującego - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe H. W., który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wskazanie podstawy faktycznej i prawnej dokonanej czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego; uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnianie czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego się i dokonanie prawidłowej, zgodnej z dokumentami zamówienia oraz Pzp, oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji dokonanie wyboru jego oferty, jako oferty najkorzystniejszej – spełniającej warunki zamówienia; zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, jeżeli odwołujący się go ustanowi.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca A. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe - A. B., Maków Mazowiecki**.**

Podczas posiedzenia z udziałem stron w dniu 25 sierpnia 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie to protokołu, że cofa odwołanie.

Mając na uwadze powyższe i z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), Izba postanowiła, ze postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……